

معاشیاتِ قومی

از
فرید شمس لیسٹ

مترجمہ
ڈاکٹر ذاکر حسین خاں صاحب



کتاب منزل - لاہور

(جملہ حنفی محفوط ہیں)

اپریل ۱۹۴۶ء

تعداد ۲۰۰۰

بار اول

نصف

میت مجلد آٹھ روپے

شیخ غلام علی اینڈ سنز مالکان کتاب منزل نے اپنے مطبع علمی پرنٹنگ
میں بامتمام فیروز الدین پرنٹر طبع کراکے شیریں بازار لاہور سے
شائع کی

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U29384

فہرست مضامین

صفحہ	عنوان	شمار
۱	تعارف	۱
۱	تمہید	۲
	پہلی کتاب تاریخ	
۳۱	باب (۱) اُپلی والے	۳
۴۴	باب (۲) اہل ہنر	۴
۶۶	باب (۳) اہل ندر لپیٹ	۵

شمار	عنوان
۶	باب (۴) اہل انگلستان
۷	باب (۵) ہسپانی اور پرتگیزی
۸	باب (۶) فرانسیسی
۹	باب (۷) جرمن
۱۰	باب (۸) روسی
۱۱	باب (۹) شمالی امریکہ
۱۲	باب (۱۰) تاریخ کے سبق
	دوسری کتاب
	نظریہ
۱۳	باب (۱۱) معیشتِ ریاست اور معیشتِ عالم
۱۴	باب (۱۲) نظریہ قوائے دولت آفریں اور نظریہ اقدار
۱۵	باب (۱۳) تجارتی کاروبار کی قومی تقسیم اور قومی قوائے دولت آفریں کا اتحاد
۱۶	باب (۱۴) شخصی معیشت اور قومی معیشت

صفحہ	عنوان	شمار	صفحہ
۲۵۹	باب (۱۵) قومیت اور معیشت قومی	۱۷	۷۷
۲۸۸	باب (۱۶) قوم اور ریاست کی معیشت اور سیاسی اور قومی معاشیات	۱۸	۱۰۶
۲۹۱	باب (۱۷) صنعتی قوت اور قوم کے شخصی، جماعتی اور سیاسی فوائد	۱۹	۱۱۹
"	دولت آفریں		۱۲۸
۳۱۰	باب (۱۸) قوت صنعتی اور قوم کے قدرتی فوائد دولت آفریں ..	۲۰	۱۳۷
۳۳۰	باب (۱۹) قوم کی صنعتی قوتیں اور آلائی قوتیں (مادی سرمایہ) ..	۲۱	۱۵۳
۳۳۵	باب (۲۰) صنعت اور زراعت	۲۲	۱۷۱
۳۷۷	باب (۲۱) صنعت اور تجارت	۲۳	
۳۹۰	باب (۲۲) صنعت اور جہاز رانی بحری قوت اور نوآبادیاں ..	۲۴	
۳۹۵	باب (۲۳) صنعت اور زر	۲۵	۱۸۳
۴۲۶	باب (۲۴) قوت صنعتی اور کام کے استحکام تسلسل کا اصول	۲۶	۲۰۳
۴۳۷	باب (۲۵) صنعت کی قوت اور دولت آفرینی اور صرف دولت کی ترغیب	۲۷	۲۲۵
۴۴۵	باب (۲۶) محاصل تجارت - ملکی صنعت کے قیام و تحفظ کا خاص ذریعہ ..	۲۸	"
۴۵۶	باب (۲۷) محاصل تجارتی اور مذہب رائج	۲۹	۲۴۴

صفحہ	عنوان	شمار
	تیسری کتاب نظامہائے معاشی	
۴۷۰	باب (۲۸) اطالوی معاشین	۳۰
۴۸۲	باب (۲۹) نظام صنعتی	۳۱
۴۹۰	باب (۳۰) طبعیین کا نظام زراعتی	۳۲
۴۹۷	باب (۳۱) قدریہ ماولہ کا نظام	۳۳
۵۰۳	باب (۳۲) ژان باپتست سے اُوراس کا مذہب	۳۴
	چوتھی کتاب تدبیر سیاسی	
۵۱۷	باب (۳۳) جرّاری تفوق اور بڑا عظم کی دولتیں شمالی امریکہ اور فرانس	۳۵
۵۲۱	باب (۳۴) جرّاری تفوق اور جرمن اتحاد تجارتی	۳۶
۵۷۱	باب (۳۵) بڑا عظمی سیاست	۳۷
۵۹۵	باب (۳۶) جرمن جمعیت محاصل کی تجارتی سیاست	۳۸

تعارف

مشہور جرمن معاشی فرمایش لسٹ کی مشہور کتاب **Das nationale System**

کا ترجمہ اردو پڑھنے والوں کی خدمت میں **der politischen Oekonomie**

پیش کرتا ہوں یہ کتاب کئی سال ہوئے کیا تھا خیال تھا کہ معاشیات کی چند مشہور کتابوں کا ترجمہ اردو میں ہو جائے۔ انگریزی کتابوں کے ترجمے ہو رہے تھے سوچا کہ کچھ جرمن کتابیں بھی ترجمہ ہو جائیں تو اچھلت پھرتی ہو جائے گی۔ لیکن اسے اب تک شائع کرنے کی زبت نہ آئی۔ اس لئے اور کسی کتاب کی بارسی نہ اُسکی۔ اتنا تو دیکھئے کہ اس کتاب کی اشاعت کی صورت ۱۸۴۶ء میں نکلی۔ اس کے مصنف نے شدید علامت اور الام روزگار سے تنگ آکر جرمن ۱۸۴۶ء میں خودکشی کر لی تھی۔ یہی نہیں بلکہ جس جرمن قومی معیشت کی تعمیر میں اس کا حصہ شاید اور کسی سے کم نہ تھا وہ بھی قیادتِ عالم کے جوئے میں اپنے وجود قومی کی بازی ہار کا مار چکی ہے۔ لوگ کہتے ہیں کہ اس نے بھی خودکشی کر لی۔

پھر یہ کتاب کیوں شائع کی جا رہی ہے؟ اس لئے کہ انسانی زندگی کے اکثر مسائل مختلف طور پر حل نہیں ہوتے۔ بار بار نیا دوپ لیکر سامنے آتے ہیں۔ اور دعوتِ تلاش دیتے ہیں کھجلی جنگ میں جرمن اور جاپان کی شکست کے بعد سے زندگی کے معاشی نظم کی از سر نو ترتیب کا سوال دنیا کے سامنے ہے۔ ایک عالمی نظام کے منصوبے بن رہے ہیں۔ آزاد تجارت کی تائید میں وہ آوازیں اٹھ رہی ہیں جن کو سننے پر

دنیا مجبور ہی معلوم ہوتی ہے۔ ساتھ ہی نئی قومیں جو زندگی کی ڈھریں اُوروں سے پیچھے نہیں آئیں، عالمی تفریق سے آگے بڑھنے کا حوصلہ کر رہی ہیں انہی معیشتوں کو مضبوط کرنا چاہتی ہیں لیکن آزاد تجارت کے پرانے خیال کے ساتھ آزاد معیشت کا جو خیال تھا وہ اب کسی کو بھانا نظر نہیں آتا۔ ریاست اور معیشت کے تعلق کے باب میں اہل عمل اور اہل فکر دونوں ہی راجحان ریاست کی مداخلت کی حمایت میں معلوم ہوتا ہے لگھچا باب بھی کہیں کہیں کوئی میگزین **Mises** اور کوئی ہائیک **Hayek** انسانیت کو اس فتنہ عظیم سے متنبہ کئے ہی جاتا ہے۔ بہر حال جس قسم کے مسائل سے لڑنا دوچار تھا وہی نہیں تو اس جیسے مسائل اس وقت بھی دنیا کیلئے مرکزِ توجہ بنے ہوئے ہیں شاید اس کتاب کا مطالعہ ان مسائل کے صحیح فہم میں کچھ مدد دے سکے۔

ہمارے ملک میں اس کتاب کا مصنف کچھ بہت معروف نہیں ہے اس لئے اس کی زندگی اور اس کے خیالات کا ایک مختصر سا خاکہ اس تعارف میں پیش کر دینا شاید مفید ہو۔

فرید شرس لٹ ۶۔ اگست ۱۹۱۹ء کو راسٹنگن میں پیدا ہوا۔ باپ باغ تھا کھانا پتیا اور مہلک میں معزز زینب نوابان وارٹم برگ کے ایک میٹرکار سے ملتا ہے۔ خاندان کی ایک شاخ علومِ دینی لطیف نائل ہوئی۔ اور اس میں مہبت سے عالم اور مذہبی لوگ پیدا ہوئے۔ دوسری شاخ نے وباغی کا لپٹا اختیار کیا۔ لٹ کے باپ نے اس پیشہ میں اچھی حیثیت حاصل کی۔ ماں ٹربی سلیقہ والی۔ بیوی تھی ڈوٹیرین سات بیٹیوں کا پانا کچھکیل نہیں ماں کا انتقال ۱۹۱۳ء میں ہوا جب لٹ کی عمر ۲۵ سال کی تھی باپ کا انتقال ایک سال پہلے ہو چکا تھا۔ شوہر کی وفات کے بعد وراثت کے قصوں کے سلسلہ میں بیوی سے، بلکہ اس کے وکیل سے، کچھ غلطی ہو گئی تھی۔ سرکاری اہلکاروں نے اسے تباہ ہوا خزانہ قرار دیا۔ اور ذلتِ بیت کے دور نے اس غریب بیوہ کو عدالت میں گھسیٹا۔ یہ شریف عورت ایسی کڑو حکمران

عادی کہاں تھی، پھر عدالت میں جرح قدح اس بد فہمیری سے کی گئی۔ کہ اس غریب کا دل ٹوٹ گیا۔
سود میں بیمار پڑی، مشکل سے سہارا دیکر گھر تک لائے۔ بڑھیا نے اس وقت کہا کہ بس میں تو مہر چکی اور
واقعہ چند روز بعد ہی دنیا سے چل بسی۔ پلسٹ کا پہلا تجربہ تھا دفتریت اور اس کی جبروت کا۔

نمبر ۷ سے ہی عرصہ بعد اسٹ کے بھائی پر ایک واقعہ گزرا۔ یہ نوجوان شادی کرنا چاہتا تھا۔
لیکن فوجی خدمت لازم تھی۔ اس سے بریت کے لئے کچھ کارروائی کرنی تھی۔ دفتر میں گیا۔ بتایا گیا
کہ اسٹٹ گارٹ میں کاغذات ملیں گے جن محرر صاحب نے یہ اطلاع دی انہوں نے ساتھ ہی یہ
بھی فرمایا کہ اس چہرہ شاہی ادھر کھسکا تو اس سفر کی زحمت سے بچ سکتے ہو۔ نوجوان کہ یہ بات بری
لگے۔ کہا معاف کیجئے میں خود جا کر کاغذات لے آؤں گا۔ بیچارہ کاغذات کے لئے اسٹٹ گارٹ گیا۔ وہاں
بتایا گیا کہ کاغذات تو رائٹنگ روم میں ہیں اور اگر ۲۴ گھنٹہ کے اندر داخل نہ کرائے گئے تو فوجی
خدمت کے لئے حاضر ہونا ہو گا۔ اس غریب نے ایک اچھا سا گھوڑا لیا۔ اور اسٹٹ گارٹ سے
رائٹ لنگ روم تک کا۔۔۔ میل سے اوپر کا فاصلہ ہے۔ گھوڑے پر طے کرنا چاہا۔ منزل پر پہنچنے سے
کچھ ہی پہلے گھوڑا دم ہار کر گر گیا اور سوار کے بھی ایسی چوٹیں آئیں کہ جان بڑھتا۔ ان دونوں اتفاقات
نے دفتریت کے خلاف اسٹ کے دل میں ایسی نفرت پیدا کر دی کہ عمر بھر نہ مٹی اور اس نے
خود اس کی زندگی کو بھی بہت کچھ تلخ بنایا۔

سٹٹ ۱۹۹۶ء میں ۶۔ اگست کو پیدا ہوا تھا۔ یعنی فرانس کے اس تاریخی جلسہ کے دسے
دن جس نے حقیقی امتیازی کو ختم کر دیا تھا۔ اس لئے سٹٹ کے سر میں پہلے دن سے اس لئے القاب
دور کی ہوا بھری تھی۔ جو جمہوریت قومی کے خیال کو دنیا کی نجات کا ضامن بنانا تھا۔ وہ ساری سادہ

دلی اور خوش عقیدہ گنجیں نے ایک نئے عہد کو حرکت دی۔ جس نے غنڈگی میں عظیم الشان تغیرات پیدا کئے اور جس کے غلط استعمال نے زندگی کو بے حساب بچیدگیوں میں بھی ڈالا اور جو بالآخر جنگ و جدال کے طوفانِ خونی میں ڈوب کر ختم ہوئی۔ وہ ساری سادہ دلی اور خوش عقیدگی لسٹ کے دل و دماغ میں کارفرما ہے۔ لیکن اس کے یہاں تربیت کے خیال میں صحیح جمہوریت کی بھینٹی بھینٹی مستحکم ہے اس کے خوار سے وہ نا آشنا ہے۔ یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ اس انقلابی مستحکم میں پہلا خیال قوم کا نہ تھا انسانیت کا تھا۔ چنانچہ لسٹ کی قوم پرستی کا پس منظر بھی انسانیت عامہ ہے ایک طرف دفتریت کے تبلیغ تجربے اسے چھوٹی چھوٹی قومیں اور ریاستوں کا مخالف بناتے ہیں دوسری طرف صنعت جدید کی نزقیاں خصوصاً وسائل حمل و نقل کی برقیات و ساری انسانیت کے ایک اچھے نظم کی امید دلاتی ہیں۔ دونوں کے بیچ میں اسے متحدہ مضبوط قومی معیشت ایک دوہائی عبوری منزل کی نشیمن سے دکھائی دیتی ہے۔ قومی ناپیں جس کی حمایت کے ساتھ اس کا نام فوسب ہے وہ بھی اس کے نزدیک بس ایک عارضی تعلیمی و تربیتی عمل ہے مقصود ہے دراصل سادہ و لغزنی قوموں کی جمعیت جس میں ایک قوم دوسری قوم کی خوشنظمی نہ کر سکے۔

کوئی دیکھے و طبعیت، لئے و حمان لڑکپن ہی سے معلوم ہونے لگتے ہیں لیکن ماں باپ استاد، عزیز و اقارب اکثر دہشتناک پسند و ضدی کا تھپہ بچہ کی اثر پذیر طبیعت پر لگا نا چاہتے ہیں۔ امداس نم سالہ لڑکے میں اسے سانچوں میں ڈھالنا چاہتے ہیں لسٹ کا باپ بھی چاہتا تھا کہ اپنے اس لڑکے کو کسی علمی پیشہ میں بھیجے۔ چنانچہ انہیں لاطینی مدرسہ میں بھیجا گیا۔ اس میں یہ کچھ بین بین سے ہے۔ تجرباتی علوم کی طرف میلان زیادہ لیکن کلاسیکی ادبی و فنی سے تقریباً بے ہر شاعری

سے بھی بس اپنی سارا گاوہ فلسفہ کی طرف ذرا بھی میلان نہیں۔ ادبی تعلیم کا انتظام اور طبیعت میں علوم فطری اور صنعت جدید کی طلب غرض تعلیم اس نہ آئی۔ ۱۴۱۱ھ میں کی عمر ہی میں اسے مدرسہ سے اٹھا لیا گیا۔ باپ نے دیکھا کہ لڑکا ادیب نہیں بن سکتا تو سوچا کہ آبائی پیشہ ہی میں اسے نکایا جائے چنانچہ ۱۴۱۲ھ میں فریدپور میں باپ کے ساتھ چڑھا صاف کرنے کا کام شروع کر دیا۔ مگھاس سے بھی بیزار نظر آیا۔ یہ کام کی کثافت، بدبو، اور غلاخت پر پہلے ہی دن سے ناک بھونچتا ہے اور اس کے دل میں بار بار یہ خیال آتا ہے کہ ایسا کام تو شرف انسانیت کے خلاف ہے۔ اسے توشنیدوں سے کرنا چاہیے۔ غرض زمانہ سے عام چھانٹا بھانٹا سیاسی اور صنعت کی نئی نئی ترقیاں رفتہ رفتہ اس کی زندگی کا ٹانا بانا بن جاتی ہیں۔ فطرت کا جدید تصور جو فرانسسیسی انقلاب سے سارے ترقی پسند جرمن فوجوانوں نے مستعار لیا تھا وہ آہستہ آہستہ لسٹ پر قابو پاتا ہے اور اس کا تخیل بھاپ کے انجن اور توشنیدوں کی ایجاد سے اس طرح متحرک ہوتا ہے کہ آئندہ یہ اپنے ملک کے لئے جو کچھ کرتا ہے اور جو کچھ سوچتا ہے وہ انہی خیال سے کہ نئی صدی کی تقدیر پریشیں کے ہاتھ سے مخصوصیت سے جرمنی کی قسمت۔

ادبی مدرسہ سے بیزار، دباغی کے محکوم کام سے نفور، یہ پر جوش انسان کرے تو کیا کرے پس ایک ہی ملو فرار نظر آتی ہے، مہترسی! چنانچہ ۱۸۰۶ء میں محرمی شروع کی جس وفترت کا یہ عمر بھر فحاش رہا۔ اس کی مصیبت میں سے خود بھی گزرا ہے، افسروں کی خوشامدیں کی ہیں۔ ان کی سرپرستی حاصل کیے جا۔ جلد ترقی بھی ہوئی ہے۔ ہمارے وفتروں میں بھی آج کتنے ہی فوجوان ایسے ہیں جو اس کی طرح اپنی قومی زندگی کے رُخ کو بد لئے کام کر سکتے ہیں، مگر ماری عمر محرمی میں صرف کرنے پر مجبور سے ہیں۔ پھر کون سا دانہ ہے جو وفتریت کی اس بیماری کچی میں سے گزرے اور بے پسے ثابت نکل آئے

بس کوئی کوئی ہی ہو سکتا ہے، فریڈریش ان میں ہی سے تھا۔ چھ سات سال پورے کرنے کے بعد
 سنہ ۱۸۱۷ء میں اس کا تبادلہ ٹیوبنگن **Thuebingen** کا ہوا وہاں لکھے پڑھے لوگوں سے ملنے کا موقع
 ملا۔ تو اسے اپنی علم علمی کا شعور تھا۔ ٹیوبنگن کے دارالعلوم کی علمی فضا نے اسے اپنی طرف کھینچا اور اس
 نے یونیورسٹی کے قانون کے پیکچروں میں شرکت کرنی شروع کی۔ چونکہ یہ شرکت اپنے دفتری کاموں کے
 علاوہ تھی۔ اس لئے طلباء کی تفریحی زندگی سے الگ ہی رہا۔ یوں بھی طبیعت ذرا خبیثہ تھی۔ پینے پلانے
 کی محفلوں سے گندہ کش ہی رہتا تھا۔ عمر بھر پانی کو شراب پر ترجیح دی۔ اپنے کام کے علاوہ جو وقت بچتا
 مطالعہ ہی صرف کرتا اور مطالعہ ایسا نہیں جیسے امتحان پاس کرنے والے دسویں طبقہ پر کرتے ہیں بلکہ اس
 طرح جیسے کسی چیز کی تلاش ہے اور تلاش میں دوسروں کے افکار سے مدد کا طالب ہے۔ اس کے
 ایک استاد پروفیسر آل بلائک کی رائے اس کے متعلق محفوظ ہے جس سے اس کی کیفیت کا پتہ چلتا ہے
 ذرا تے ہیں کہ یہ سٹڈ ز جانے کہاں کہاں کی سچتا ہے، جو میں آتی ہے پڑھتا ہے، کبھی اس خیالی
 دانش کو کبھی ایسا ہیمل شد کو (مراد ہے آدم ہمت) کبھی یوحنا آدم کو (مراد ہے فان بائیسٹ سے) اور کبھی
 تواس باگل شان شاگ تک کو (مراد ہے شان ٹراک روسوم غرض اسی قسم کی بے حد لغویات، یہ بھی متفق
 نہیں ہو سکے گا۔ بالکل صحیح کہ تھا حضرت استاد نے کہ یہ متفق نہیں ہو سکے گا۔ بیشک سٹ ان لوگوں
 میں نہیں تھا جو اپنے ساج کس حال میں پاتے ہیں۔ اسی میں قائم رکھنے کے لئے قانون کے مصداق بناتے
 ہیں، وہ ان میں سے تھا جو سماج کے لئے نازیبا نہ کا کام دیتے ہیں۔ اسے تشکیل حیات کے لئے سننے
 امکانات سمجھاتے ہیں، اور ان کی طرف انہیں بڑھاتے ہیں۔ اپنی ساری قوت صرف کر دیتے ہیں ان کا
 جدید کے جس مودن سے سسٹ کا وہن دوچار تھا اس سے حضرت استاد کی سطح واقفیت کا نتیجہ تو ابراہیم شد

اور یوحنا آدم اور شان شاگ "ہی سے چسپتا ہے، استاد صاحب ماضی تہذیب کئے ہوئے ہیں، اور شاگرد کی نظر مستقبل پر جمی ہوئی ہے۔ وہ اُسے متفق بنانا چاہتے ہیں اور وہ ایک نئی معیشت کی بنا ڈالنا چاہتا ہے، استاد نے سچ کہا تھا، اسٹیفنسن کو بن کر مارگو اس نے ایک نئی معیشت کی طرح ضرور نکال دی۔

یونیورسٹی سے اسٹ نے ایک امتحان بھی پاس کیا۔ چاندی میں درکاری کے عہدہ پر مہنچا اور اس کے بعد وزارت میں متحد ہو گیا، تعینات ہوئے ہی دن میں بیٹھنے لگا، میں دہاں نگران اعلیٰ بنا دیا گیا، صورت حال یہ تھی کہ ریاست وڈم برگ کے جہور میں بے چینی تھی اور بادشاہ کا خیال تھا کہ ایک لبرل دستور دے کر اس بے چینی کا آغاز ہی میں نہ مار کر دے، بادشاہ کے ساتھ اسٹ اور اس کے دوست سٹالٹر Schlever جو بعد کو وزیر بھی بنے، لگ گئے، دفتر میں نظم پر بھی بڑی بے لطیفیانی پھیلی ہوئی تھی، وزیر داگن ہائمن نے اس گھس گھس کو ختم کرنے کے لئے تجویز کی کہ پرانے محروموں کی جگہ یونیورسٹی میں تعلیم پائے ہوئے عہدہ دار مقرر کئے جائیں۔ چنانچہ اس نے ٹیوننگن یونیورسٹی میں قانون اور معاشیات کا شعبہ کھولا اور اس میں اسٹ کو پروفیسر مقرر کیا۔ استاد کی حیثیت سے اسٹ نے جن آزادانہ خیالات کی تھیں ان کا کچھ تپہ اس چھوٹے سے کتابچے سے چلتا ہے جو اسٹ نے اپنے درس کے اشکالات کے طور پر ۱۸۱۸ء میں شائع کیا تھا، اس زمانہ میں اسٹ نے ایک رسالہ بھی نکالنا شروع کیا۔ لیکن جب داگن ہائمن کی وفات

Die Staatskunde und Staatspraxis Wuerttembergs ۱۸

(وڈم برگ کا نظم و نسق، علمی اور عملی نقطہ نظر سے)

Der Volksfreund aus Schwaben, ein ۱۹
Vaterlandsblath fuer Sitte, Freiheit, und Recht

ٹوٹی ٹوسٹ پر بھی اس کے خیالات کی وجہ سے لے دے شروع ہوئی، جو اب طلب ہوا۔ پھر ۱۸۱۹ء

میں جب اس نے جرم جمہنیہ تجارت و صنعت **Deutscher Handels und**

Gewerbeverein قائم کرائی تو پروفیسر می سے علیحدہ ہونا پڑا۔ قصداً یوں تھا کہ گوئے

ملگن جاتے ہوئے ایک مرتبہ فرہنگ فرٹ میں بہت سے تاجروں اور کارخانہ داروں سے مبادلہ خیالات

ہوا۔ انہوں نے سٹ سے درخواست کی کہ جرمن ریاستوں کی تجارتی مجلس میں پیش کرنے کے لئے ایک

دوخواست کا مسودہ تیار کر دے کہ ملک کی اندرونی تجارت کو داخلی محاصل سے بہت نقصان پہنچ رہا ہے۔

انہیں اٹھا دیا جائے۔ سٹ نے مسودہ تو تیار کر دیا، لیکن ساتھ ہی پیشورہ بھی دیا کہ سب مل کر ایک انجمن

بنائیں اور اپنے خیال کو منوانے کی کوشش کریں، اس کے کھینے پڑھنے کا سارا کام اپنے سر لیا، اس کیوجہ

سے حکومت ناخوش ہوئی تو اس نے پروفیسر می سے استعفا دے دیا جو ۲۱ مئی ۱۸۱۹ء کو منظور ہو گیا۔

سٹ نے اس زمانہ میں ٹیوبنگن بھی میں پروفیسر زائی بولڈ **Seybold** کی لڑائی سے شامی

بھی کر لی تھی، استغنے کے بعد اس نے اپنا زیادہ تر وقت اس انجمن کے کاروبار کے لئے وقف کر دیا لیکن

یہ کام بھی بہت دن نہ چل سکا ۱۸۱۹ء ہی میں اپنے شہر کی طرف سے اس کا انتخاب وٹلم برگ کے

چیمبر میں نمائندہ کی حیثیت سے ہوا تھا مگر انتخاب کو اس وجہ سے مسترد کر دیا گیا کہ اس کی عمر پورے ۳۰

سال کی نہیں ہوئی تھی ۱۸۲۰ء میں آخر اس کا انتخاب پھر سے ہوا، چیمبر میں اس نے بڑی شد و سر سے کام

کیا، اپنے شہر کے لوگوں کی طرف سے ایک درخواست پیش کی جس میں موجودہ نظام حکومت اور نظم و نسق

کی برائیاں دکھائیں، اور شہر کے معاملات میں حکومت خود اختیاری کا مطالبہ کیا۔ حکومت نے مقدمہ

چلایا، الزام یہ لگایا کہ نظام حکومت کے خلاف لوگوں کو اکساتا ہے، چیمبر کی رکنیت سے خارج کر دیا،

امریکی مادی نظربندی کا حکم بھی دیا، (۶- ستمبر ۱۸۲۲ء کو) سزا پہلے مذہبی جاسکی۔ اس لئے کہ اس نے داؤد فرار اختیار کیا، اس کے بعد پراپر حکم میں رہا کہ جہاں جا کر ٹھکانا چاہا، اس میں، باڈن میں، سٹوٹن میں، وہیں حکومت نے چھپا لیا اور کہیں قدم چھینے نہیں پائے، آخر اس گردش سے تنگ آ کر کچھ مالی پریشانی کی وجہ سے، کچھ اپنے ہم وطنوں کے اصرار پر یہ ستمبر ۱۸۲۶ء میں درمہ برگ واپس آئے، تو محض خیر واد کی درخواست دی، لیکن نتیجہ یہ ہوا کہ اسے فوراً گرفتار کر لیا گیا اور جو سزا دو برس پہلے تجویز کی گئی تھی اسے پورا کرنے کے لئے اسے برگ بھیج دیا گیا، جب یہ وعدہ کیا کہ ملک کے باہر چلا جائے، مگر تب کہیں جنوری ۱۸۲۵ء میں اسے رہا کیا گیا۔ امریکہ جانے کا قصد پہلے سے تھا، امریکہ چلا گیا، ۱۰ جون کو امریکہ پہنچا، جنرل لافایت سے دوستانہ تعلقات تھے لیکن ان کی سفارش کے باوجود پہلے کوئی مناسب کام نہ مل سکا۔ پھر سکینیا میں ایک چھوٹی سی جائیداد خرید لی، سال بھر اسی پر گزار کیا لیکن سال بھر بعد اسے چھوڑ کر ریڈنگ Reading میں ایک اخبار کی ادارت سنبھالی، یہاں "تاجروں اور کارخانہ داروں سے سابقہ پڑا، صنعت کو فروغ دینے کے لئے یہاں ایک انجمن تھی۔ اس کے صدر انگریزوں Ingersoll نے اس سے فرائض کی کہ آزاد تجارت اور تاجروں کی جو بحث اس وقت چھڑی ہوئی تھی اس پر اپنے خیالات قلم بند کرے، تو اس نے ۱۸۲۵ء میں دو

رسالے لکھے، ایک **Outlines of American Political Economy**

in a series of letters addressed by Fredrick List

to Charles J. Ingersoll. اور دوسرا

Appendix to the Outlines of American Political Economy in three additional letters to C. J. Ingersoll.

ان رسالوں میں پہلی مرتبہ تائین پر نظری بحث ہوتی ہے اور آدم اسمتھ کے رائج الوقت مذہب کی مخالفت تائین کی موافقت میں لٹ کی ان تحریروں کو امریکہ کے اہل صنعت نے بہت پسند کیا۔ لیکن لٹ کا دھیان ایک اور طرف ہر گیا تھا۔ اس لئے اُس نے اس تحقیق کو اس وقت اور آگے نہیں بڑھایا۔ ہذا یہ کہ ایک جگہ پھاٹوں میں گھومتے ہوئے اُسے ایک کوئلہ کی کان کا پتہ چلا، اُسے چلانے کے لئے اس نے سرمایہ داروں کی ایک کمیٹی بنائی، اُسے کامیابی سے چلایا، اس کی مالی حالت کہاں سے کہاں پہنچ گئی۔ مالی حالت جو بحلی تو وطن یاد کیا، گردش کے اس سارے زمانے میں اُس کا دل بیچ یہ ہے کہ وطن ہی میں رکھا تھا، اب اُس نے وطن جانے کا ارادہ کیا، ۸ جون ۱۸۲۶ء کو صدر جمہوریہ نے ہامبرگ کا تفصل نامہ دکر دیا تھا، خیال ہوا کہ یہ آدم بھی اچھا ہوا، اب وطن میں زیادہ پوچھ نہوگی، ریاستہائے متحدہ امریکہ کی تائید ہوگی، کچھ کہ سکیں گے، چنانچہ سخت سفر باندھا اور ۲۰ دسمبر کو ہاؤ Havre میں جہاز سے اُترا، لیکن نصیبی دیکھئے فرانس میں پہنچنے کے بعد خبر ملی کہ امریکی سینٹ نے صدر کی نامزدگی کو قبول نہیں کیا، غریب وہیں فرانس میں ٹھہر گیا **Revue**

Encyclopedique کے مدیروں سے مل کر ان کے پرچے میں ایک اہم مضمون ریلوں کے متعلق اور فرانس اور امریکہ کے تجارتی تعلقات کی اہمیت پر شائع کیا، اکتوبر ۱۸۳۱ء میں جا کر اپنے بانیوں کو سامنے لایا، اور کہیں ۱۸۳۲ء کی گرمیوں میں جرمنی پہنچا، امریکن حکومت نے اس بار اسے لائپزک میں اپنا تفصل مقرر کیا تھا مگر سکسینی کی حکومت نے کچھ دشواریاں پیدا کیں، تو پھر اُسے باڈن میں تفصل بنایا گیا، اسی زمانہ میں اسی **Revue Encyclopedique** کی فرمائش پر اس نے علوم سیاسی پر ایک جامع کتاب کی تصنیف کا کام شروع کیا۔ اس کتاب کی طباعت بھی ابھی شروع

ک

نہ ہوتی تھی کہ اس نے ایک اور طرف رخ کیا اور نہایت شدت سے ریلوں کی حمایت شروع کی اور کہہ
ہی سے اسے ریلوں کے مسئلے سے بڑی دلچسپی ہو گئی تھی اب اس نے یہ کمیشن شروع کی کہ سینی
میں پہلی ریل بنے، ایک زمانہ تک بس یہی دھن رہی، اس کی دلیلیں کی تاثیر اور اس کی بہیم تبلیغ
کا نتیجہ یہ ہوا کہ لائیکرک سے درسدن تک ریل بن گئی، ۱۸۳۵ء میں اس نے مانٹم سے بازل
اور برلن سے ہامبرگ تک ریلوں کی تیاری کا کام شروع کر دیا ۱۸۳۵ء کے ختم ہونے سے پہلے ہی
ریلوں سے متعلق مسائل پر بحث کے لئے ایک پرچہ بھی نکال دیا۔

یہاں لسٹ ان کاموں میں الجھا ہوا تھا اور امریکہ میں اس کی کانوں کا کام بگڑ رہا تھا، گوراسی سے
ہوتی تھی تصنیف سے نام تو ہوا تھا لیکن سپٹ تو نہ ملتا تھا، اب جو کانوں کی آمدنی بند ہونے لگی تو
کمانے کی فکر ہوئی، ۱۸۳۳ء میں پیرس گیا اور وہاں لکھ کر کمانے کا ڈول ڈالا۔ پیرس اکاڈمی کی طرف
سے ایک انعام کا اعلان ہوا تھا، مضمون لکھنا تھا اس مسئلہ پر "تائین سے آزاد تجارت کی طرف کئے کاربے
مناسب طریقہ کیا ہے" لسٹ نے بھی مضمون لکھا۔ انعام تو اسے نہیں ملا مگر اس نے اس مسئلہ کو بنیادی
طور پر سرچایا اور اس سے مضامین کا وہ سلسلہ ممکن ہوا جو جرمنی میں شائع ہوا کچھ Allgemeine

Zeitung میں کچھ Deutsche Vierteljahrsschrift میں بھی

مضمون دراصل اس اہم تصنیف کی تیاری اور اس کا پیش خیرہ تھے، جس کا ترجمہ آپ کہہ سکتے ہیں۔
۱۸۴۰ء میں یہ جرمنی واپس آیا اور اسی سال کے آخر میں یہ مشہور کتاب شائع ہوئی۔ جلد ہی اس کے

Eisenbahnjournal und National Magazin fuer die

hortschritte in Handel, Gewerbe und Ackerbau

نہیں، ایڈیشن نکلیے، اور اس کا مصنف جو عملی آدمی بھی تھا، اس کتاب کے خیالات کو عملی جامہ پہنانے کے لئے اپنی جان کھپاتا رہا۔ کارخانہ والوں کی انجمنیں بنوائیں، اخباروں میں مضامین لکھے، ۱۸۳۳ء میں خود اپنا پرچہ **Zollvereinblatt** نکالا، اس میں نئے نئے انداز سے بار بار حکومت کے اس فرض کو لوگوں کے ذہن نشین کرانا کہ محاصل کو بڑھا کر صنعت کو ترقی دینا اور اس کی منڈی کو وسیع کرنا ریاست کا فرض ہے۔ انہیں خیالات کی حمایت میں ۱۸۳۳ء میں ایک لمبا سفر کیا، بلجیم میں جا کر کوشش کی کہ بلجیم اور **Zollverein** میں تجارتی معاہدہ ہو جائے، میکسٹ جاکر زراعت اور جنگلات والوں کی کانفرنس میں اپنے خیالات پیش کئے اور انہیں سمجھایا کہ صنعت کی تائید میں زراعت اور جنگلات والوں کا بھی فائدہ ہے۔ دسمبر ۱۸۳۳ء میں منبرگ بھی گیا، وہاں سے وین بھیجے جگہ پہنچا، ملک ملک کی ترقی کے منصوبے بنائے اور بتائے، اور کہیں جولائی ۱۸۳۵ء میں اپنی قیام گاہ آکر آگے لگا کر کوٹنا۔ یہ آخری زمانہ بڑا سخت گذرا، سرکاری ملازمت میں مستقل روزگار کی تلاش ناکام رہی صنعت والوں نے زبانی بہت واہ واہ کی مگر کھجنت پیٹ باقوس سے تو نہیں بھرتا، خدمات کا معاوضہ کچھ بھی نہ دیا، خود اس کا اپنا امریکی کاروبار برباد ہو گیا، جن خیالات کے لئے اپنی ساری قوت صرف کی تھی ان کے منہانے میں بھی دشواریاں ہی دشواریوں سے سابقہ رہا، مصیبت پر مصیبت یہ کہ شدید بیماریوں نے آگھیرا۔ پھر بھی یہ جوان مرد کمر ہمت کھینا نہ چاہتا تھا، رسالہ کا کام پابندی سے کرتا رہا۔ جون ۱۸۳۵ء میں لندن کا سفر بھی کر ڈالا، کہ جا کر انگریزوں کو یہ یقین دلانے کے جوہرں قوم کی خوشحالی، اگرتامنی حاصل سے بڑھے تو اس میں انگلستان کا سیاسی فائدہ بھی ہو سکتا ہے، مگر توجہی جواب دے چکے تھے، امراض و انکار، غم روزگار، ناکامی اور نامرادی، گمشدگی و انتشار نے قوتِ عمل کے

اس جیسے کو گمیر کر شکست دے دی، یا دوسری غالب آگئی، زندگی کا برجہ اس کے کندھے پر بوجھل رہا اور اس نے اس بار دوش کو تار کھینچا اپنا ہتھول لیا اور ۱۸۴۸ء کو لپٹے ہاتھ سے اپنی زندگی ختم کر لی۔

”معاذاتِ قومی“ اسی شخص کی تصنیف ہے۔ اسٹ کے علمی کام میں یہ چیزیں خاص اہمیت رکھتی ہیں۔

(۱) اس نے معیشت قومی کی اہمیت بتائی، یہ بتایا کہ جدید معیشت قومی مظاہر قدرت میں سے ایک مظہر نہیں بلکہ بشری سیاسی زندگی کے ساتھ ساتھ وجود میں آئی ہے اور اسے اسی کے ساتھ سمجھا جاسکتا ہے۔

پندرہویں صدی سے عظیم اثر ان سیاسی قوتیں یورپ میں کارفرما ہیں انہوں نے جدید سیاست ہی کو جنم دیا۔ جدید معیشت قومی کو بھی پیدا کیا ہے۔ یہ اصل شریحیں اٹھارہویں صدی کی پیداوار ہے اور کونٹا کی سیاست کے ساتھ ساتھ وجود میں آئی ہے۔ قدیم زمانہ میں معیشت قومی نہیں ہوئی تھی، بلکہ معیشتیں ہوا کرتی تھیں، یا خاندانی معیشتیں، عظیم الشان سلطنتوں اور تاجدار مملکتوں میں بھی ربطِ معاشی نہیں ہوتا تھا، اور ان میں قومی معیشت کی کسی جہتی شکل ہی سے پائی جاتی تھی۔ سوٹویں سے اٹھارہویں صدی تک کے زمانہ میں یہ سب بدل گیا، پہلے ٹلی کی نشاۃ ثانیہ مالی ریاستوں میں، پھر سپانیہ اور پرتگال میں، پھر ہالینڈ، فرانس اور انگلستان میں، اور سب سے آخر میں جرمنی میں، اور وہاں سب سے پہلے پریشیا اور آسٹریا میں۔ اسٹ نے فرانس، انگلستان اور ایسٹائن سے متعلقہ کی سیاست اور ان کے ادراکوں کا مطالعہ فرمایا تھا اور قومی معیشت سے ان کے ربط کو خوب

سمجھا تھا۔ اس کا خیال ہے کہ ہر برٹسی ریاست کا اپنا معاشی نظام ہوتا ہے اور وہ مجبوراً ہی ہوتی ہے کہ اس میں بظہر خود اختیاری کی خواہش کرے، اور اس کے لئے کوشاں ہو۔ اس کے قومی معاشی اعتراض کا ایک مرکز ہوتا ہے اور ان کی تحصیل اس پر فرض۔ اس کا خیال ہے کہ معاشی معاملات میں بین الاقوامی تعاون، انفرادی معیشتوں کے تعلق پر نہیں بلکہ قومی معیشتوں کے تعلق پر ہی پختہ ہوتا ہے۔ اس نے دوسری قومی معیشتوں کی تاریخ سے جرمن قومی معیشت کے لئے بہت سے سبق حاصل کئے تھے، اپنی علمی زندگی میں اس نے جو جو کوششیں بھی کیں، مثلاً ایکسپلیمینٹل ریولن کا نظام قائم کرنے، نہروں کا نظام قائم کرنے، فضل خانوں کا نظام قائم کرنے کی کوششیں یہ سب اس نے انگلستان اور شمالی امریکہ میں دیکھا تھا اور اسی راہ سے پیٹامین کے نظریے تک پہنچا تھا۔ جو بعد کو دراصل ایک معتدل سامطالعہ معلوم ہوتا ہے۔ اس نے ہمیشہ دہرایا ہے کہ ہمیں ہمیشہ مابین کی ضرورت نہ ہوگی، اور انگلستان مشین کی صنعت میں پہل نہ کر چکا ہوتا اور اسے دوسرے ریاستوں پر غیر معمولی فوقیت نہ حاصل ہو گئی ہوتی تو اس وقت بھی اس کی ضرورت نہ پڑتی۔ لیکن معیشت کے تقاضے ہر جگہ اور ہر وقت ایک سے نہیں ہوتے، حالات کے پیش نظر اسے بھی خالص زرعی جوہن کی پہلی ضرورت وہی نظر آتی جو مہلٹن کو ریاستہائے متحدہ میں نظر آتی تھی۔ یعنی ایک خالص زرعی ملک کو آگے بڑھنے کے لئے ہر دامن پر قومی صنعت قائم کرنی چاہئے اور یہ جب ہی ممکن ہے کہ ترقی یافتہ پر ویسی معیشتوں کے مقابلہ سے کچھ پناہ ملے، اور قدم جانے کی ہمت حاصل ہو۔ یہ خیال اس لئے اسے اور بھی آیا ہو گا کہ نپولین کی براعظم والی ناکہ بندی میں جو صنعتیں یورپ میں وجود میں آ گئی تھیں انہیں اس کے سامنے انگریزی مقابلہ کار بیلا بھانے

لئے بار بار تھا۔ غرض لسٹ کے مسکام میں تائید کا مسئلہ اتنا اہم نہیں جتنا یہ خیال کہ قومی معیشت ایک
وجہ تو قتل رکھتی ہے جس کے تقاضوں کی رعایت ریاست پر واجب ہے۔

(۲) دوسرا مسئلہ جسے لسٹ نے خاص اہتمام سے پیش کیا ہے، قوائے دولت آفرین کا نظریہ
ہے۔ یہ نظریہ اس نے آدم سمٹھ کے نظریہ اقدار کے مقابلہ میں پیش کیا ہے۔ سمٹھنا تو نا انصافی
ہو گی کہ سمٹھ نے صرف مادی اقدار کو پیش نظر رکھا ہے، سمٹھ معاشی ہی نہیں تھا بلکہ علم اخلاق
میں بھی بڑا مرتبہ رکھتا تھا اور اس کی **Theory of Moral Sentiments** شاید

علم کے لئے اس کی دولت والی کتاب سے کچھ زیادہ نہیں تو کم اہم بھی نہیں ہے لیکن چونکہ اس کا مقصد
تھا کہ معاشیات پر مستقلاً بحث کرے اور جو کچھ بلا واسطہ اس بحث سے متعلق نہ ہو اسے خارج کر
دے، پھر فرگو **Turgot** کے نقش قدم پر چل کر معیشت کا ایک نظری نظریہ بنائے، لہذا اس
منصوبہ میں اس نے بازار کو مرکزی حیثیت دے دی ہے اقداروں اور قدروں کے توازن اور
اتار چڑھاؤ کو عمل معاشی کی قوت محرکہ قرار دے کر انسانوں اور ان کے نفسیاتی محرکات و اعمال کو
ذرا پس پشت ڈال دیا ہے۔ کہیں کہیں شاید بہت بہک بھی گیا ہے مثلاً سرمایہ کے انصاف یا تدریج
مصنوعی عناصر کو آخری حقیقت مان کر آدمیوں کو بالکل نظر انداز کر گیا ہے۔ لہذا ایک نئے نظریہ کے
لئے بڑا اچھا نعرہ تھا کہ سماجی معاشی تدبیریں اصل نہیں قوائے دولت آفرین پر نظر رکھنی چاہئے؟
لسٹ نے یہ نعرہ لگایا اور سچ یہ ہے کہ یہ نعرہ عہد آفرین ثابت ہوا۔ دولت آفرین قوتوں میں اگر
مصنوعی علم، کاروباری مہارت اور عادتیں شامل ہیں تو ان سے پہلے لسٹ کے نزدیک اخلاق و معاش
ذہنی ترقی، سیاسی آزادی بھی شامل ہیں۔ یہ اپنی تمام تحریروں میں انفرادی انسان کی خوبی فکر و عمل

کی طرف بار بار لوٹتا ہے اور اس کو آخری درجہ میں قومی کامیابی کا راز بتاتا ہے۔ اس کے لئے علم معیشت کا موضوع دولت نہیں انسان ہیں، ان کے معاشی ادارے ہیں، ان کے سیاسی ادارے ہیں اور ان کی معاشی اور سیاسی عادتیں۔ اس کے نزدیک ہر قوم کی دولت آفرینی اس کے معاشی، جماعتی، معاشرتی اور سیاسی اداروں اور اس کی ان ذہنی صلاحیتوں سے متعین ہوتی ہے۔ جو ان اداروں کا نتیجہ بھی ہوتی ہیں اور سبب بھی۔

(۳) لٹ کے نظریہ میں تقسیمِ اہم حصہ قومی معیشت کے منازلِ تدریجی کا ہے۔ یہ نظریہ بالکل نیا تو نہیں ہے۔ قدما نے بھی اسے بیان کیا ہے۔ آئندہ نے اسے پس پیش کیا ہے کہ قرونِ وسطیٰ میں معیشت منصف داریت پر اور اجناس پر مبنی تھی۔ اس کے مقابلہ میں معیشتِ جدید تقسیمِ عمل اور بازار کے لین دین پر منحصر ہے لیکن لٹ کے نزدیک یہ تقسیم کافی نہیں۔ وہ چرواہوں کی زندگی سے شروع کرتا ہے، اس کے بعد زراعت آتی ہے۔ پھر زراعت کے ساتھ صنعت اور دستکاری ملتی ہے۔ پھر لوہی ترقی کے عہد میں زراعت، صنعت، تجارت و سود کا پانی بہتا ہے۔ لٹ کی تقسیم کو شاید تاریخی واقعہ کے طور پر نہ مانیں۔ کہ اکثر قوموں کی تاریخ میں چرواہوں والی منزل کو چننا اہمیت نہیں ہوتی۔ اور اکثر ذراعتی قوموں میں صنعت کی ترقی سے بہت پہلے خاصی ترقی یافتہ تجارت رہی ہے مگر چھوٹی چھوٹی باتیں ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ کچھ خود آدم آئندہ نے اور اس سے بہت زیادہ اس کے متبعین نے معیشتِ قومی کا ایک ایسا خاکہ پیش کیا ہے۔ جو ان کے نزدیک زمان و مکان کی قیود سے آزاد سا ہے۔ ان کے خیال میں وہ ہر وقت ہر قسم کی قوم کے لئے ایک ہی سار رہتا ہے۔ اور اس لئے ان کے ادارے اور انتظامات ایک ہی

ہونے پائیتیں۔ ان کا مسلک ایک عالمی مسلک ہونے کا مدعی ہے۔ اس کے مقابلہ میں مختلف منازل ترقی پر اصرار اور یہ جتنا ناگہر منزل آبادی کے ایک خاص درجہ ایک خاص ذہنی ارتقاء اور خاص خاص قسم کے معاشی اداروں کے ساتھ وابستہ ہوتی ہے ایک ضروری تنبیہ تھی اور ہم مظاہر کے باب میں ایک ایسی ترقی جس پر بعد کو روشر (Roscher) کنیز (Knies) اور اشمالر Schmoller اور مارے نارینجی

مذہب والوں نے اپنے کام کی بنیاد رکھی۔ ان کے مسلک کی اساس سٹ کا یہی خیال تو ہے کہ قومی معیشت کی ہر منزل کے لئے الگ ادارے، الگ نظام زر، الگ نظام اعتبار، الگ تقسیم کار درکار ہوتے ہیں۔ اس وجہ سے بعض لوگ تو کہتے ہیں کہ فردیش سٹ سے علم کا ایک بالکل نیا عہد شروع ہوتا ہے۔

سٹ کے یہ خیالات اس کی بہت سی چھوٹی بڑی کتابوں، رسالوں اور بے شمار منصوبوں میں طرح طرح سے پیش کئے گئے ہیں۔ لیکن ان کا سب سے واضح اور موثر اظہار اس کی ”معاشیات قومی“ میں ملتا ہے۔ اکثر نادوں نے کہا ہے کہ اس کتاب کو خالص علمی اور تحقیقاتی معیاروں سے نہ جانچنا چاہئے۔ اس میں کہیں کہیں حسندی دانعات کی غلطیاں بھی ہیں۔ لیکن اس سے شاید انکار نہ ہو سکے کہ ہمیشہ جمہوری یا ایک نرالی کتاب ہے۔ اور ایک دور بین دماغ کے صحیح اور عمیق وجدان علمی و عملی کا پتہ دیتی ہے۔ اس سے فکر و عمل کی نئی راہیں کھلتی ہیں۔ یہ سوچنے والوں کو اور کرنے والوں کو سوچنے اور کرنے کی دعوت دیتی ہے۔ اور یہ بتاتی ہے کہ معیشت میں مب کے لئے

نہ کوئی فنکری قطعہ نکلے ہے نہ کوئی راہ و بس ایک راہ۔ حالات کو سمجھنا چاہئے اور مناسب
 حال راہ نکالنی چاہئے۔ پڑھنے والے پر اس سے ذمہ داری کا بوجھ ضرور پڑتا ہے۔
 جو شاید بہتوں کو ناگوار ہو۔ لیکن جو کچھ کرنا چاہئے ہیں۔ انہیں یہ بوجھ بھی اٹھانا ہی
 چاہئے۔

ذاکر حسین

جامعہ نگر۔ دہلی
 ۳۰۔ مارچ ۱۹۴۶ء



تمہید

معاشیات کی کسی دوسری شاخ میں نظری اور عملی لوگوں میں لئے کا اتنا اختلاف نہیں ہے جتنا کہ بین الاقوامی تجارت اور سیاست تجارتی کے متعلق۔ اور پھر اس عام ہما کوئی مسئلہ نہیں جو قوموں کی خوشحالی اور تہذیب اور ان کی خود مختاری، طاقت اور استقلال کے لئے اتنی اہمیت رکھتا ہو جیسے کمزور اور غیر مستعد ملک زیادہ تر اپنی دانشمندانہ تجارتی سیاست کی وجہ سے دولت مند اور طاقتور سلطنتیں بن گئے ہیں اور خالف وجود سے دوسرے ملک اقتدار قومی کے اعلیٰ درجہ سے کس پرستی کی حالت کو پہنچ گئے ہیں ہاں، اس کی مثالیں بھی دیکھنے میں آتی ہیں کہ قومیں صرف اس وجہ سے اپنی خود مختاری اور اپنی ہستی تک کھو بیٹھی ہیں کہ ان کے تجارتی نظام قومیت کی نشو و نما اور تقویت کے لئے مفید نہ تھے ۛ

معاشیات کے تمام دوسرے مسائل کے مقابلہ میں اس مسئلہ کو ہر زمانہ سے زیادہ سارے زمانہ میں بہت اہمیت حاصل ہو گئی ہے اس لئے کہ صنعتی ایجاد و ترقی اور جماعتی و سیاسی تکمیل کی

وسنیت جتنا فروغ پاتی ہے اُسی قدر آگے بڑھنے والی اور خاموش کھڑی رہنے والی قوموں میں تفاوت بڑھتا جاتا اور پیچھے رہنا اتنا ہی خطرناک ہوتا جاتا ہے۔ اگلے وقتوں کی سب سے اہم صنعت کی شاخ، یعنی ادنیٰ کپڑے کی صنعت پر کامل اجارہ حاصل کرنے کے لئے اگر پہلے صدیاں درکار تھیں تو بعد کو اس سے کہیں زیادہ اہم شاخ، یعنی سوئی کپڑے کی صنعت، پر قبضہ کرنے کے لئے چند قرن کافی ہوئے اور ہمارے زمانہ میں تو چند سال کی سبقت نے برطانیہ

عظیمی کو اس نابلتِ دنیا کہ وہ براعظمِ یورپ کی ساری سنٹی کی صنعت اپنے ہاتھ میں لے لیے۔

کسی اور زمانہ میں دنیا نے ایسا صنعتی اور تجارتی تفوق بھی نہ دیکھا ہوگا جیسا کہ ہمارے زمانہ میں کہ بحیاب قوتوں سے مسلح وہ ایک نظامِ حکم پر چل رہا ہے اور نہایت شدت سے کوشاں ہے کہ ساری صنعت، ساری تجارت، ساری جہاز رانی، تمام اچھی اچھی نوآبادیاں اور تمام ہندوؤں پر حکومت کا اجارہ وار بن جائے اور تمام دوسری قوموں کو بیچارہ ہندوؤں کی طرح صنعت اور تجارت میں اپنا دست نگر بنالے۔

اس سیاست کے نتائج سے ڈر کر نہیں نہیں، ان انقلابوں سے مجبور ہو کر جو اس نے پیدا کئے ہیں ابھی حال میں براعظمِ یورپ کی ایک ایسی قوم نے جو اپنی تہذیب اور تمدن کی وجہ سے صنعت کی کم اہمیت رکھتی تھی، یعنی روسی قوم نے، اپنی نجات اس نظامِ تناسلی میں ڈھونڈ لی جسے نظریہ رائج بہت برا بتلاتا ہے اور نتیجہ اس کا کیا ہوا؟ قومی خوشحالی!

نظریہ رائج نے جسے سربازِ داغ دکھائیے اس کے اثر سے اوشتر شمالی امریکہ نے، جو نظامِ تائین کی وجہ سے خوب ترقی کر رہا تھا، اپنے بندرگاہ انگریزی قبضہ کیلئے کھول دیئے اور ہاں

آزاد مقابلہ کیا پھیل ملا ؟ انقلاب اور برادری !

ایسے تجربوں سے بجا طور پر خیال پیدا ہوتا ہے کہ کیا یہ نظریہ واقعی خطا سے ایسا ہی بری ہے جیسا کہ اس کا دعویٰ ہے کہ عمل ایسا ہی حتمی ہے جیسا کہ نظریہ نے اسے پیش کر رکھا ہے ؟ فکر پیدا ہوتی ہے کہ کہیں ہماری قوم کو اس نظریہ کی کسی ذہنی غلطی کی وجہ سے بالآخر جان زدہ بنی پڑے جیسے کہ وہ مریض جو ایک چھپے ہوئے نسخہ کا استعمال کر رہا تھا طباعت کی ایک غلطی کی وجہ سے آخر اپنی جان سے گیا۔ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ کہیں ایسا تو نہ ہو کہ جس نظریہ کی اتنی تعریفیں ہیں اسے اتنا پھیلاؤ ملے دیا گیا ہو اور اتنا ملینا ملے کیا گیا ہو کہ یونانی گھوڑے کی طرح اس میں آدمی اور ہتھیار چھپا کرے جاسکیں اور ہم دھوکہ میں آکر اپنی شہرناہوں کو اپنے ہی ہاتھوں سے مسمار کر دیں !

کم سے کم اتنی بات تو مسلم ہے کہ سب قوموں میں کوئی پچاس برس سے تصنیفوں کے اندر اور قانون ساز جماعتوں میں ذہینوں سے ذہین لوگوں نے اس عظیم الشان مسئلہ پر بحث مباحثہ کیا ہے۔ لیکن نظریہ اور عمل میں جو خلیج کیسے اور آہستہ کے وقت سے چلی آتی ہے۔ وہ یہی نہیں کہ پٹی نہیں بلکہ سال بسال اور زیادہ بڑھتی گئی ہے۔ پھر ہمارے لئے اس علم کی کیا حیثیت ہو جو عمل کے راستہ پر روشنی نہیں ڈال سکتا ؟ بھلا ہم محفولیت کے ساتھ یہ کیسے مان سکتے ہیں کہ اُلکی عقل تو اتنی بڑی ہے کہ وہ ہر جگہ ہدایتِ اشیاء کو صحیح معلوم کر سکتے ہیں اور انکی عقل اتنی چھوٹی ہے کہ انہوں نے جو حقائق معلوم کر لئے ہیں اور سب کے سامنے روشنی میں لا کر دکھانے ہیں خود ان کو نہیں سمجھ سکتے اور قرون تک صریح غلطیوں کو صدائیں جانتے رہ سکتے ہیں۔

کیا یہ بات زیادہ قویں قیاس نہیں کہ عملی لوگ ہر چند کہ بیچ بولا حالات موجودہ ہی کی پابندی پر مائل ہوتے ہیں، پھر بھی نظریہ کی مخالفت اتنے عرصہ تک اور اس شدت سے نہ کرتے اگر خود نظریہ ماہریت اشیار کے مخالف نہ ہوتا؟

واقعہ یہ ہے، اور ہم اسے ثابت کرسکتے ہیں کہ سیاست تجارتی میں نظریہ اور عمل میں اختلاف کی ذمہ داری نظریہ پر بھی اتنی ہی ہے جتنی کہ عمل پر۔
معاشیات کو چاہئے کہ بین الاقوامی تجارت سے متعلق اپنی تعلیمات کو تجربہ سے حاصل کرے، اپنی تدابیر میں صورت موجودہ اور ہر قوم کے مخصوص حالات کا خیال رکھے لیکن مستقبل کے، اور کل انسانیت کے مفاد کو بھی پس پشت نہ ڈالے۔ لہذا اس کی بنیاد ہونی چاہئے فلسفہ، سیاست، اور تاریخ پر۔

مستقبل کے، اور کل انسانیت کے مفاد میں تو فلسفہ کا مطالبہ ہے کہ تو میں برابر ترقی نہ ہوتی جائیں، حتیٰ الوسع جنگ نہ ہو۔ بین الاقوامی عدل قائم ہو جائے اور ترقی پائے، آج جسے بین الاقوامی قانون کہتے ہیں اس کی جگہ ایک جمعیت اقوام کا قانون ہو، مادی اور ذہنی دونوں لحاظ سے بین الاقوامی ربط مضبوط میں آزادی ہو، اور آخر میں یہ کہ یہ سب قوانین قانون عدل کے ماتحت متحد ہو جائیں، ایک عالمی اتحاد قائم ہو جائے۔

لیکن ہر مخصوص قوم کے مفاد میں سیاست کا مطالبہ ہے کہ اس کی خود مختاری اور بقا کی ضمانت ہو، اپنے تمدن کو خوشحالی اور قوت کو بڑھانے کے لئے خاص تدابیر کی جائیں، اور جماعتی حالات میں ایسا نہ ہو، مگر کہ قوم ایک ایسے ملک اور مستقل سیاسی جسم کی حیثیت حاصل کرے جس کے

تمام جیسے پورے طور پر نشوونما حاصل کر چکے ہوں اور ہم آہنگ ہوں ۛ
 اوس تاریخی صاف صاف مستقبل کے مطالبات کی موافقت ہی میں منہ کھولتی ہے اور
 سکھاتی ہے کہ جدید آدمیوں کی مادی اور ذہنی خوشحالی اسی نسبت سے بڑھی ہے جیسے جیسے ان میں
 سیاسی اتحاد اور تجارتی تعلق بڑھتا ہے لیکن تاریخ زمانہ حال کے اور قومیت کے مطالبات کی بھی
 تصدیق کرتی ہے اور دکھاتی ہے کہ جن قوموں نے خود اپنی قوت اور اپنے تمدن کی ترقی کو پیش نظر
 نہیں رکھا وہ برباد ہو گئیں۔ زیادہ ترقی یافتہ قوموں سے لین دین ہر قوم کیلئے ابتدائی منازل میں
 مفید ثابت ہوتا ہے لیکن پھر ہر قوم ایک ایسے نقطہ پر پہنچ جاتی ہے کہ وہاں سے آگے ترقی
 کرنے کیلئے اور زیادہ ترقی یافتہ قوموں کے برابر پہنچنے کیلئے بین الاقوامی لین دین پر کچھ پابندیاں عائد
 کرنی ہی پڑتی ہیں۔ گویا تاریخ یہ بتلاتی ہے کہ فلسفہ اور سیاست کے دو گونہ مطالبات میں درمیان کی
 دلوپیدا کی جائے ۛ

بس بات یہ ہے کہ معاشیات میں اس وقت عملی اور نظری پہلو دونوں ایک ایک کے طرفدار
 ہو گئے ہیں، وہ قومیت کے مخصوص مطالبات کا حامی، یہ عالمیت کے مطالبات کا ساتھی ۛ
 عملی لوگ یا دوسرے لفظوں میں یوں کہئے کہ نجاتی مذہب کی تو بڑی غلطی یہ ہے کہ اس کے
 نزدیک پابندیاں عائد کرنا عام طور پر اور بلا استثناء ضروری اور مفید ہے اسلئے کہ بعض قوموں کیلئے اپنی
 نشوونما کے بعض زمانوں میں ایسا کرنا ضروری اور مفید رہا ہے۔ وہ مذہب یہ نہیں دیکھتا کہ پابندی
 محض ذریعہ ہے اور مقصد آزادی ہے۔ یہ ہر جگہ قوم کا خیال رکھتا ہے کہیں انسانیت کا نہیں ہر
 وقت حال پر نظر رکھتا ہے استقبال پر کبھی نہیں، یہ بالکل سیاسی اور قومی ہے، اور فلسفیانہ نظر

اور عالمی رجحان سے یک قلم محروم ؟
 برعکاس اس کے نظریہ رائج رہا کہ کتنے نے اس کا خواب دیکھا تھا اور آہم سمجھنے والے اسے ترقی دیکر
 پنا دیا کی نظر تمام کمال مستقبل کے عالمی مطالبات پر ہے اور وہ بھی مستقبل بعید پر۔ عالمی اتحاد اور
 بین الاقوامی تجارت میں کامل آزادی کے عالمی خیال کو جو شاید صدیوں بعد عمل کا جامہ پہن سکے
 یہ کج قابلِ عمل سمجھا ہے۔ یہ حال کی ضرورتوں کو اور قومیت کی مابینیت کو نہیں سمجھتا، بلکہ قوم کے وجود
 تک سے بے اعتنائی برتتا ہے اور اسی کے ساتھ قوم کو خود مختاری کی تعلیم دینے کے اصول کو بھی
 نظر انداز کر دیتا ہے۔ چونکہ یہ یکسر عالم دوست ہے اس لئے ہمیشہ ساری انسانیت ہی کا خیال رکھتا ہے
 ساری نسل انسانی کی خوشحالی ہی اس کے پیش نظر رہتی ہے، کبھی بھی قوم اور قومی خوشحالی کا دھیان نہیں
 آتا۔ یہ سیاست سے کافوں پر ہاتھ دھرتا ہے اور تجربہ اور عملی زندگی کو محض روزمرہ کے کام چلنے
 کی ناقابلِ اعتماد باتیں جانتا ہے۔ یہ تاریخ کو پس و پیش میں مانتا ہے جہاں وہ اس کے یک طرفہ میلان کی
 تائید کرتی ہے اور جہاں یہ اس کے نظام کی خلاف پڑتی ہے وہاں یا تو اسے نظر انداز کر دیتا ہے
 یا اس کی تاویل میں کرتا ہے۔ چنانچہ اسے ضرورت پڑتی ہے کہ انگلستان کے قوانین جہاز رانی معاہدہ
 میٹروپولین، اور کل انگریزی سیاست تجارتی کے اثرات سے انکار کرے اور دوائے کیخلاف یہ دعویٰ
 کہے کہ انگلستان نے اپنی سیاست تجارتی کی وجہ سے دولت اور طاقت حاصل نہیں کی بلکہ اس مخالف
 عنصر کے باوجود حاصل کر لی ۔

جب دونوں کی طرف داری معلوم ہو جائے تو پھر زیادہ تعجب نہیں ہوتا کہ عملی زندگی نے
 اپنی اہم غلطیوں سے قطع نظر اس نظریہ سے نہ اپنی اصلاح کرنی چاہی نہ کر سکی۔ اور یہ بات بھی صحت

ہو جاتی ہے کہ نظریہ نے کیوں نام نہاد و تجربہ سے سیاست اور قومیت سے بالکل سرکار ہی نہیں رکھنا چاہا اور اگر یہ بے پندیدہ سے کا نظریہ دنیا کے کلی کوچوں میں پھیلا اور بام و دہر سے اس کی تائید ہوئی خصوصاً ان قوموں میں جن کے وجود قومی کو اس سے سب میں زیادہ خطرات تھے، تو اس کی وجہ یہ ہے کہ زمانہ کامیلاں غالب ہی انسان دوستی کے تجربوں اور فلسفیانہ مسائل کے حل کرنے کی طرف تھا۔

لیکن افراد کی طرح قوموں کی زندگی میں بھی افکار پرستی کے فریب نجات دہندہ و اذیت سے حاصل ہوتی ہے، تجربہ سے اور ضرورت سے اگر ہم غلطی نہیں کرتے تو ہمارا خیال ہے کہ جن قوموں نے حال میں وقت کے سب سے بڑے تعاون و ہمتی و تجارتی (انگلستان) سے آزاد لین دین میں اپنی فلاح ڈھونڈنی چاہی ہے وہ مغرب بہت اہم تجربے حاصل کیے ہوئے ہیں۔ یہ قطعی ناگھن ہے کہ شمالی امریکہ کی آزاد ریاستیں موجودہ تجارتی حالات کو جاری رکھ کر اپنی معیشت قومی میں کچھ تھوڑا بہت نظم بھی پیدا کر لیں۔ قطعاً لازم ہے کہ وہ سابقہ تاملی حاصل کی طرف پھر لوٹیں۔ چاہے غلاموں والی ریاستیں اس کے خلاف ہی کیوں نہ ہوں اور بربر اقتدار سیاسی جماعت چاہے ان کا ساتھ ہی دے۔ بات کی طاقت فرقہ وارانہ سیاست سے زیادہ قوی ثابت ہو گی۔ ہمیں تو وہ ہے کہ جو چیز قانون سازی کیلئے عقدہ لایا رہی اسے جلدی یا دیر سے تو نہیں حل کرینی۔ امریکہ انگلستان کو اپنا قرض گولی اور بارود میں ادا کر گیا اور جنگ سے وائے جو انتہائی نظام پیدا ہو گیا وہی امریکی قانون سازی کی ان غلطیوں کو درست کر گیا جو حاصل سے متعلق ہیں اور ہر کس نے ممنوعہ تجارت کے ایک عظیم الشان نظام کی جو پیشگوئی کی تھی

اسے کیڑا کو فتح کر کے ہمیشہ کے لئے ختم کر دیا جائیگا ۛ

خدا کرے ہم غلطی پر ہوں لیکن اگر ہماری ہشکونی پوری ہوئی تو ہم اس جنگ کا الزام آزاد تجارت کے نظریہ پر رکھیں گے۔ تقدیر کی کسی قسم ظریفی ہے کہ جو نظریہ امن و امنی کے غلط نشان تصور پر مبنی ہو وہ دو ایسی قوموں میں جنگ کی آگ بھڑکائے جو اس کے دعویٰ کے بموجب آپس میں تجارت کے لئے ہی بنی ہیں۔ یہ اتنی ہی اٹکھی بات ہوگی جتنی یہ کہ انسان دوستی میں جہنمیوں کی تجارت روکنے کا نتیجہ یہ نکلا کہ ہزاروں جہنمی سمندر میں ڈوب ڈوب کر جان ڈے رہے ہیں ۛ

ملے کیا یہ زیادہ قوی عقل نہ ہوتا کہ جن ریاستوں میں غلام بستے تھے ان سے ایسے قانون نافذ کر لئے جاتے۔ کہ مالکان زمین مجبور ہوتے کہ غلاموں کو بھی انکی کاشت کی زمین میں ایک محدود واسطی ملکیت دیں اور انہیں محدود جہنمی آزادی بخشیں یا بالفاظ دیگر ایک نرم سی زرعی غلامی قائم کریں جس میں آئندہ پوری آزادی کی توقع ہو اور اس طرح آزادی کامل کیلئے جہنمیوں کی تعلیم و تربیت کا انتظام کیا جائے۔ اگر کیا یہ جہنمیوں کو غلامی میں اپنے مطلق العنان بادشاہوں کے ماتحت اس سے کم غلام تھے جتنے امریکہ کی زمینداروں میں کہ کیا فطری آزادی سے متحرک آزادی نہک پہنچا لیں اس کے ممکن ہو سکتا ہے کہ خیر متحرک قوم سخت ماتحتی اور اطاعت کے دے سے لڑنے کا کیا پالیمینٹ کے قوانین سے جزائے غربالہند کے جہنمیوں کو کیا کیا آزادی و محنتی انسانوں میں تبدیل کیا جا سکا کہ کیا سامی نسل انسانی کو آزادی اور کام کی تعلیم جہنمیوں کی طرح سے نہیں ملی؟ یقیناً اگر نیا انسانیت کی تاریخ تمدن سے اس درجہ نا آشنا نہیں ہیں کہ ان سوالوں کا ٹھیک ٹھیک جواب کبھی کا نہ جانتے ہوں ظاہر ہے کہ غلامی ٹٹانے کے سلسلے میں انگریزوں نے جو کچھ کیا اور اب بھی کر رہے ہیں اس میں بہت سے دوسرے محرکات اپنا عمل کر رہے تھے صرف انسان دوستی کے محرکات نہ تھے جیسا کہ ہم نے کسی اور جگہ بحث کر کے دکھایا ہے ۛ

فرانس نے گذشتہ پچاس سال میں بلکہ صرف گزشتہ ۳۵ سال میں کہ انقلاب اور جنگ کا زمانہ تو اس میں شامل نہ کرنا چاہئے (تجارتی پابندیوں کے نظام کا، باوجود اس کی غلطیوں ضمنی باتوں اور زیادتیوں کے، ایک عظیم الشان تجربہ کیا ہے۔ اس کی کامیابی ہر اس شخص کو اپنی طرف متوجہ کرتی ہے جو پہلے سے تعصب نہیں رکھتا۔ نظریہ رائج جو اس سے انکار کرتا ہے سبظاہر ہے کہ اپنے نظام میں بحیثیت فائز رکھنے کا یہی تقاضا ہے اگر وہ ربح ہو کہ یہ دعویٰ کر دیتا ہے اور دنیا کو یقین دلانا چاہتا ہے کہ انگلستان اپنی سیاست تجارتی کیوجہ سے بالدارا اور طاقتور نہیں بنا بلکہ باوجود اس کے تو وہ یہ دعویٰ کیوں نہیں پیش کر دیتا جس کا ثبوت کرنا سہل تر ہے کہ فرانس اپنی صنعت کی تائیں کے بغیر اس سے بہت زیادہ مالدار ہوتا اور پھلتا پھرتا جتنا کہ آج ہے! بس یہ کہ دنیا کافی ہونا، اور بہت سے لوگ جو پڑھے لکھے اور ہوشیار مانے جاتے ہیں اسے اسی طرح قبول کر لیتے جیسے کوئی کھرے سکہ کو قبول کرتا ہے، چاہے پھر سمجھنے بوجھنے والے عملی لوگ اس کی کتنی ہی مخالفت کرتے ہوتے اور واقعہ ہے کہ انگلستان کے ساتھ آزاد تجارت کی آرزو آج کل فرانس میں بہت عام طور پر پھیلی ہوئی معلوم ہوتی ہے! اور اس سے انکار بھی نہیں ہو سکتا (اور ہم کسی دوسری جگہ اس پر تفصیل سے گفتگو کریں گے) کہ بہت سی صورتیں ہیں جن میں باہمی تجارت کی ترقی ان دونوں قوموں کے لئے مفید ثابت ہوگی۔ لیکن انگریزوں کا ارادہ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ فرانس کی زرعی پیداوار اور تعیش کے سامان کے عوض میں صرف اپنی عام جناس مثلاً کچا لوہا ہی نہ بیچ سکیں بلکہ بڑی مقدار میں عام استعمال کی مصنوعات بھی۔ فرانس کی حکومت اور آئین ساز جماعت انگریزوں کے اس خیال کو کہاں تک قبول کرنے پر مائل ہوگی یا کہاں تک اسے قبول کرے گی اس کا اندازہ ابھی نہیں کیا جاسکتا لیکن

اگر یہ لوگ واقعی اس حد تک اسے مان گئے جس حد تک انگریزوں کا ارادہ ہے تو دنیا کو اس مستحکم باشند سوال کے موافق یا مخالف ایک نئی دلیل حاصل ہوگی کہ موجودہ حالات میں یہ کس حد تک ممکن اور مفید ہے کہ دو بڑی بڑی صنعتی قومیں جن میں سے ایک براعظم اپنے مصارف پیدا کنندہ اور براعظم اپنی مصنوعات کی وسیع پیمانی منڈی کے دوسرے کے مقابلہ میں بہت زیادہ سہولتیں رکھتی ہے، خود اپنی ملکی منڈیوں میں باہم مقابلہ کریں اور اگر ایسا ہو تو اس کے اثرات کیا ہوں گے؟

مذکورہ بالا سوالات نے جرمنی میں ابھی اتحاد تجارت کی وجہ سے عملی قومی مسائل کی حیثیت اختیار کی ہے۔ اگر فرانس کو شراب (کی برآمد) کا لالچ دے کر انگلستان تجارتی معاہدہ کیلئے آمادہ کرنا چاہتا ہے تو جرمنی کو غلہ اور کپڑوں کی برآمد کا لیکن ابھی تو یہ سب فرضی باتیں ہی باتیں ہیں، اسلئے کہ ابھی کون جانتا ہے کہ مستعفی ٹوری (قدامت پسند جماعت میں اتنی سمجھ آ جاوے گی کہ جرمن غلہ اور کپڑوں کی درآمد میں آسانیاں پیدا کرنے کیلئے وہ حکومت کیساتھ وہ دعا مانگ کر دینگے جو اتحاد تجارتی کے خلاف کام میں لائی جا سکیں اس لئے کہ جرمن لوگ سیاست تجارتی میں اتنے آگے تو ضرور آچکے ہیں کہ اگر کوئی یہ چاہے کہ ٹھوس سونے چاندی کے عوض بس امیڈیں اور پیار کی باتیں قبول کر لی جائیں تو وہ اس خیال کو گستاخی پر معمول نہ کریں تو مضحکہ انگیز تو ضرور سمجھینگے فرض کیا کہ پارلیمنٹ نے یہ رعایتیں کر دیں تو سیاست تجارتی کے مسائل فوراً جرمنی میں عام طور پر زیر بحث آئیں گے تو اگر لوگ ان کی جدید ترین رپورٹ سے ہمیں ان ترکیبوں کا کچھ اندازہ ہو سکتا ہے جو اس معاملہ میں انگلستان اختیار کر گیا انگلستان اس رعایت کو ان سہولتوں کے مساوی نہیں تسلیم کرے گا جو اسے جرمنی کی مصنوعات

کی منڈی میں پہلے سے حاصل ہیں، وہ اس رعایت کو صرف اس بات کی قیمت نہ سمجھے گا کہ جرمنی کو اپنی ضرورت بھر سوت آپ کا تنے سے روکے یا اجناس خام برآوراست منطقہ کے ممالک سے منگوانے سے اور ان کی قیمت اپنی مصنوعات کی شکل میں ادا کرنے سے باز رکھے، وہ اس رعایت کو یہ نہ سمجھے گا کہ دونوں ملکوں کی باہمی درآمد برآمد میں جو عدم تناسب ہے یہ اس کے پورا کرنے کا ذریعہ ہو جائیگی۔ نہیں نہیں، جرمنی میں انگریزی سوت بھیجنے کا حق تو انگلستان کے نزدیک پہلے سے حاصل ہی ہے اور اب ان نئی رعایتوں کے عوض وہ کوئی نئی چیز انگلیگا اور نئی چیز اس سے کم نہ ہوگی کہ جرمنی اپنی تمام روٹی اور اُون کی صنعت کی قربانی کرے یہ رعایتیں جرمنی کے سامنے لغتہ تر بنا کر رکھی جائیں گی اور اس کے بدلہ میں اسکے پیدا نشی حق کا پٹہ کھلایا جائیگا اور اگر ڈاکٹر لورنگ نے جرمنی کے قیام کے دوران میں دھوکہ نہیں کھایا ہے، اور اگر انہوں نے جیسا کہ ہمارا قیاس ہے برلن کی خاطر تواضع کی ٹیٹی ٹیٹی بانوں کو بالکل سنجیدہ گفتگو نہیں سمجھ لیا ہے، تو معلوم ہوتا ہے کہ جن مقامات پر کہ جرمن اتحاد تجارتی کی سیاست کی تشکیل ہوتی ہے وہاں لوگ ابھی تک اسی عالمی نظریہ کی جادہ پیمانی کرتے ہیں، یعنی ابھی تک وہاں مصنوعات کی برآمد اور زرعی پیداوار کی برآمد میں فرق نہیں کیا جاتا اور سمجھا جاتا ہے کہ برآمد مصنوعات کو نقصان پہنچا کر بھی اگر زرعی پیداوار کی برآمد کو بڑھایا جائے تو قومی مفاد کے مضافت ہوگا۔ یہاں ابھی تک قوم کی صنعتی تعلیم کے اصول کو اتحاد تجارتی کا بنیادی اصول تسلیم نہیں کیا گیا ہے۔ ان لوگوں کو اس میں فدا تامل نہیں کہ چار سال کی تائین سے جو صنعت ترقی پا چکی ہے اور اندرونی مقابلہ سے جن کی قیمتوں کو بہت نیچا کر دیا ہے ان

صنعتوں کو بدیسی مقابلہ پر سے قربان کر دیں اور جرمن حوصلہ مندی کی بنیاد کو خطوط میں ڈالیں۔ اس لئے تائینی محاصل کے کم ہونے کی وجہ سے یا اور کسی سرکاری کاروائی کی وجہ سے جو کارخانہ بھی تباہ ہوگا اس کا انزاس کھیت میں لٹکے ہوئے مردہ جانور کا سا ہوگا جو اپنی مسمی تمام زندہ چیزوں کو دور و دور تک بھڑکا دیتا ہے جیسا کہ ہم کہ چکے ہیں ان بانوں کو بالکل صحیح تقسیم کرنا ہم سے بہت بعید ہے لیکن مجرور یہ بات کہ اس قسم کی باتیں عام طور پر بیان کی گئیں اور کی جاسکیں خاصی خرابی کی چیز ہے اس لئے کہ محض اس وجہ سے بھی محاصل تائینی کے قائم ہونے کی امید کو اور اس کی وجہ سے جرمن حوصلہ مندی کو بہت سخت دھچکا پہنچے گا۔ مذکورہ بالا رپورٹ سے ہمیں اس کا بھی کچھ اندازہ ہوتا ہے کہ جرمن صنعتوں کو یہ مہلک زہر کس طرح دیا جائیگا کہ تباہی کا سبب بالکل نظام نہ ہونے پائے لیکن پورے یقین کے ساتھ چہنچہ حیات تک پہنچ جائے تجویز ہے کہ وزن پر جو محاصل ہیں ان کی جگہ قیمت پر محاصل لگا دیئے جائیں تاکہ انگلستان کیلئے چودھری چھپے کی تجارت کا اور فریب و بچر بچنے کا دروازہ کھل جائے اور یہ تجویز ہے بھی ٹھیک۔ عام استعمال کی چیزوں کے متعلق جن کی الگ الگ قیمت تو کم ہوتی ہے مگر مجموعی قیمت اور سب مال سے زیادہ، یعنی یہ تجویز ان چیزوں کے متعلق ہے جو صنعت کی بنیاد ہیں۔

اس سے معلوم ہوگا کہ اس وقت بین الاقوامی تجارت کی آزادی کا عظیم الشان مسئلہ کس درجہ عملی اہمیت رکھتا ہے اور کس قدر ضروری ہے کہ آخر ایک مرتبہ تو غیر جانبدارانہ اور بنیادی طور پر اس کی تحقیق ہو جائے کہ آیا نظریہ اور عمل نے اس معاملہ میں کچھ غلطیاں کی ہیں اور کی ہیں تو کس حد تک اور بالآخر ایک مرتبہ ان دونوں میں مطابقت پیدا کرنے کا کام انجام پا

جائے یا کم سے کم یہ جو کہ سنجیدگی کے ساتھ چھڑ جائے ۔

تکلف اور خاکساری سے نہیں بلکہ اپنی قوتوں کی کمی کے احساس کیساتھ مصنف یقین لاتا ہے کہ خود اپنے آپ سے سالہا سال مقابلہ کے بعد جب کہ اس نے اپنی رائے کی صحت کو سیکڑوا مرتبہ شبہ میں ڈال دیا اور سیکڑوں مرتبہ اسے سچا بھی پایا، جب کہ اس نے مخالف آراء کو اور ان کے دلائل کو بھی اتنی مرتبہ جانچا اور اتنی ہی مرتبہ غلط پایا تب کہیں اس نے یہ قصد کیا کہ مسئلہ کے حل کی حیرات کرے، وہ اپنے کو اس بے سود خواہش سے پاک پاتا ہے کہ قدیم حکماء کی تردید کرے اور نئے نظریے گرٹھے۔ اگر مصنف انگریز ہوتا تو اس نے مشکل ہی سے آدم اسمتھ کے نظریہ کے اصول بنیادی پر شبہ کیا ہوتا۔ یہ تو اس کے وطنی حالات تھے جنہوں نے اسے آمادہ کیا کہ پہلے گنام اخباری مضامین ہیں اور اسکے بعد اپنے نام کے ساتھ دراطویل مقالوں میں اپنے خیالات کا اظہار کرے۔ آج بھی زیادہ تر جرمنی کے فائدہ کے خیال ہی نے اسے یہ جرات بخشی کہ وہ اس کتاب کو لیکر سامنے آیا۔ اگرچہ اس سے بھی انکار نہیں کر سکتا کہ ہمیں ایک شخصی وجہ کی آمیزش بھی ہے یعنی یہ کہ اس نے ضرورت محسوس کی کہ بالآخر ایک مفصل کتاب بھکر بتلا دے کہ معاشیات کے باب میں وہ بھی لب کشائی سے بالکل عاجز نہیں ہے ۔

نظریہ رائج کے طریقہ کے بالکل برعکس مصنف سب سے پہلے تو تاریخ سے سبق حاصل کر لیا اور اس سے اپنے بنیادی اصول مستنبط کرے گا اور جب یہ اصول بن جائیں گے تو گزشتہ معاشیوں کے نظاموں کو جانچ لگا اور آخر میں کہ اس کا رجحان طبع سرنا یا عمل کی طرف ہے، سیاست تجارتی کی جدید ترین کیفیت پیش کر لگا ۔

مزید وضاحت کے خیال سے وہ یہاں اپنی تحقیق و تفکر کے خاص خاص نتائج کا ایک خاکہ ذیل میں درج کرتا ہے :-

جماعتی مقصد کیلئے انفرادی قوتوں کا اتحاد افراد کی خوشحالی و مسرت کا سب سے قوی وسیلہ ہے۔ تنہا اور اپنے اپنی نوع سے الگ فرد کو درہنہ ہے اور بے بس اور ان لوگوں کی تعداد جس قدر زیادہ ہو جس سے اس کا تعلق ہو، ان کا اتحاد جس قدر مکمل ہو اسی قدر اس کا حاصل یعنی افراد کی ذہنی و جسمانی خوشحالی زیادہ اور مکمل ہوگی ۔

اس وقت تک افراد کا جو سب سے بڑا اتحاد عمل میں آچکا ہے وہ ریاست ہے اور قوم خیالی میں جو سب سے بڑا اتحاد ممکن ہے وہ کل انسانیت کا اتحاد ہے جس طرح کہ فرد ریاست اور قوم میں اپنے انفرادی مقاصد کو اس سے کہیں بہتر طور پر حاصل کر سکتا ہے کہ وہ اکیلا ہو، اسی طرح سب قومیں اپنے مقاصد کو بہت بہتر حاصل کر سکیں گی اگر وہ آئین عدل امن دائمی، اور آزاد تجارت کے ذریعہ ایک دوسرے سے وابستہ ہو جائیں ۔

قدرت خود قوموں کو اس اعلیٰ اتحاد کی طرف لیجا رہی ہے کہ اس نے آپ دہوا زمین اور پیداوار کے فرق سے ان سب کو مبادلہ پر اور کثرت آبادی اور فاضل سرمایہ اور صلاحیتوں کی فراوانی سے ہجرت اور نوآبادیاں بسانے پر لگا دیں۔ بین الاقوامی تجارت سے چونکہ نئے نئے احتیاج پیدا ہوتے ہیں اور اس کی وجہ سے محنت و مشقت کی تحریک ہوتی ہے اور نئے خیالات، ایجادیں اور قوتیں ایک قوم سے دوسری قوم میں پہنچتی ہیں اس لئے یہ تہذیب اور قومی خوشحالی کے لئے منجملہ سب سے قوی ذرائع کے ہیں ۔

لیکن اس وقت تک بین الاقوامی تجارت سے قوموں کا جو اتحاد پیدا ہوا ہے وہ بہت ناقص ہے، اس لئے کہ جنگ کی وجہ سے یا بعض قوموں کی خود غرضانہ تدابیر کی وجہ سے یہ یا تو ٹوٹ جاتا ہے یا کم سے کم کمزور تو ضرور ہو جاتا ہے۔

جنگ سے تو قوم اپنی خود مختاری سے، املاک سے، آزادی سے، استقلال سے، دستور حکومت اور قوانین سے، اپنی قومی خصوصیات سے، غرض تمدن و خوشحالی کے اس درجہ سے جو وہ حاصل کر چکی ہے محروم ہو سکتی ہے، محکوم ہو سکتی ہے، دوسروں کی خود غرضانہ تدابیر قوم کی معاشی تکمیل میں مارج ہو سکتی ہیں یا اسے پیچھے لیجا سکتی ہیں۔

چنانچہ قومیت کی بقا و ترقی اور تکمیل ہی اس وقت قومی کوشش کا مقصد خاص ہے۔ اور یہی ہونا بھی چاہئے۔ یہ کوئی غلط اور خود غرضی کی کوشش نہیں بلکہ نہایت معقول کوشش ہے اور کل انسانیت کے سچے مفاد کیلئے اور اس سے ہم آہنگ کوشش اسلئے کہ قدرتی طور پر بالآخر یہ آئین حق کے ماتحت سب قوموں کے اتحاد یعنی اتحاد عالمی کی طرف ہی لے جاتی ہے اور یونسل انسانی کی خوشحالی کے لئے اسی وقت مفید ہو سکتا ہے کہ بہت سی قومیں تمدن اور طاقت کا ایک سادہ جبر حاصل کر لیں یعنی یہ اتحاد عالمی قوموں کے مساویانہ اتحاد سے عمل میں آئے۔

جو اتحاد عالم صرف ایک قوم کی غالب سیاسی قوت سے، غالب دولت مندی سے پیدا ہو یعنی دوسری قوموں کی محکومی اور ماتحتی پر مبنی ہو وہ تو تمام قومی خصوصیات کے زوال اور قوموں میں ہر قسم کی مسابقت کے خاتمہ کا باعث ہوگا۔ وہ تو سب ایسی قوموں کے اغراض اور

سرمات کے خلاف پڑ گیا جو اپنے کو خود مختاری اور دولت اور اقتدار سیاسی کا درجہ اعلیٰ حاصل کرنے کا اہل سمجھتی ہیں۔ وہ اس چیز کی تکرار ہوگی جو ایک مرتبہ ہو چکی ہے یعنی اہل روما کی کوشش کی تکرار جو پہلے تلوار کے زور پر ہوئی تھی اب کی صنعت اور تجارت کے ذریعہ ہوگی۔ لیکن اس وجہ سے کیا یہ کچھ کم بربریت اور وحشت کی طرف لیجانے والی ثابت ہوگی؟

قوموں کی تہذیب، سیاسی ترقی اور قوت زیادہ تر معاشی حالت پر منحصر ہوتی ہے اور معاشی حالت اُن پر محیطیت جس قدر ترقی یافتہ اور مکمل ہوگی اُسی قدر قوم متقدم اور طاقتور ہوگی۔ جس قدر قوم کی تہذیب اور طاقت بڑھے گی اسی قدر اس کی معاشی ترقی زیادہ ہوگی۔ معاشی ترقی کے باب میں قوموں میں ترقی کے مندرجہ ذیل خاص خاص مدارج ماننے چاہئیں۔ وحشت کا عہد۔ گلہ بانی کا عہد۔ زراعت کا عہد۔ زراعت و صنعت کا عہد۔ زراعت و صنعت و تجارت کا عہد۔ ظاہر ہے کہ جس قوم کے پاس وسیع رقبہ زمین کا ہے جس میں طرح طرح کے قدرتی وسائل موجود ہیں، آبادی بھی اچھی ہے۔ وہ اگر اپنی مملکت میں زراعت، صنعت، جہاز رانی، تجارت خارجی و داخلی کو یکجا کر لے تو وہ صرف زراعت کرنیوالی قوم سے بدرجہا زیادہ متقدم، طاقتور اور سیاسی اعتبار سے ترقی یافتہ ہوگی لیکن تجارت خارجی و داخلی کی، جہاز رانی اور ترقی یافتہ زراعت کی بنیاد صنعت ہی ہے۔ اور اس وجہ سے تمدن اور سیاسی قوت کی بھی۔ اور اگر کوئی قوم یہ کر سکے کہ تمام دنیا کی صنعت کی اجارہ دار بن جائے اور دوسری قوموں کی معاشی ترقی کو اس طرح روک دے کہ وہ بس زراعتی چیزیں اور خام اجناس پیدا کیا کریں اور ضروری مقامی صنعت سے کام لے لیا کریں۔ تو ایسی قوم کو لازماً ساری دنیا کی

حکومت حاصل ہو جائیگی ۔

ہر قوم کو جس کے نزدیک اپنی بقا اور اپنی خود مختاری کوئی قیمت رکھتی ہے، کوشش کرنی چاہئے کہ جس قدر جلد ہر سکے پیسے اور بڑے تھکن سے بلند کی طرف بڑھے اور جس قدر جلد ممکن ہو اپنی مملکت میں زراعت، صنعت، جہاز رانی اور تجارت کو یکجا کر لے ۔

وحشت کی حالت سے گلہ بانی میں اور گلہ بانی سے زراعت کے درجہ میں جاتے وقت کسی زیادہ تہذیبی قوم سے یعنی کسی صنعتی، تجارتی قوم سے آزاد تجارت ہو تو کم تہذیبی قوم کی زراعت کی ابتدائی ترقیوں کیلئے بہت مفید ہوتا ہے ۔

آزاد تجارت کے ہوتے ہوئے زرعی قوم اسی حالت میں زرعی صنعتی تجارتی قوم بن سکتی ہے کہ جتنی قومیں قوت کو فروغ دینے کی اہلیت رکھتی ہیں سب میں ساتھ ہی ساتھ ایک سی ترقی شروع ہوا اور قومیں ایک دوسرے کی معاشی نشوونما میں کوئی رکاوٹیں نہ پیدا کریں اور جنگوں سے اور محاصل لگا کر ایک دوسرے کی ترقی میں مارج نہ ہوں ۔

لیکن چونکہ بعض قوموں کو خاص حالات کی مدد سے صنعت، تجارت اور جہاز رانی میں اولیت حاصل ہوتی ہے اور چونکہ یہ قومیں سمجھ گئی ہیں کہ یہ یکمیلات ہی دوسری قوموں پر سیاسی تفوق حاصل کرنے اور قائم رکھنے کا سب سے مؤثر ذریعہ ہیں انہوں نے ایسے انتظامات کئے ہیں جن کا مقصد تھا اور اب بھی ہے کہ صنعت اور تجارت کا اجارہ حاصل کر لیں اور کم ترقی یافتہ قوموں کو آگے بڑھنے سے روک دیں۔ ان انتظامات کے مجموعہ کو درآمد کی ممانعت اور آمد محصول جہاز رانی پر پابندیاں، برآمد کی امداد وغیرہ نظام محاصل سے موسوم کیا جاتا ہے ۔

دوسری قوموں کے پہلے سے ترقی پا جانے کی وجہ سے، اور پولیسی نظاماں کے محاصل اور جنگ کے باعث کم ترقی یافتہ قومیں مجبور ہوئیں کہ زراعت کے درجہ سے صنعت کے درجہ میں پہنچنے کے ذرائع خود اپنے اندر تلاش کریں اور زیادہ ترقی یافتہ اور صنعت کے اجارہ کی طالب قوموں سے تجارت اس مقصد میں حاصل ہو تو اس تجارت پر اپنے نظام محاصل سے پابندیاں عائد کریں ۛ

چنانچہ یہ نظام محاصل، بسبب کہ بعض لوگوں کا دعویٰ ہے، تختی کی خاموشی کی اختراع نہیں ہے بلکہ قدرتی نتیجہ ہے قوموں کی اس کوشش کا کہ اپنی بقا اور خوشحالی کی ضمانتیں پیدا کریں یا اوروں کے مقابلہ میں زیادہ طاقت حاصل کریں ۛ

لیکن یہ کوشش بس اسی حد تک جائز اور معقول ہے کہ خود اس قوم کی معاشی ترقی کیلئے جو یہ کوشش کرتی ہے مضر نہ ہو بلکہ مفید ہو اور انسانیت کے مفید اعلیٰ یعنی آئندہ اتحاد عالمی کے قیام کے بھی مخالفت نہ پڑتی ہو ۛ

جس طرح انسانی سہیت اجتماعی پر دو نقطوں سے نظر ڈالی جاسکتی ہے یعنی عالمی نقطہ نظر جو کل انسانیت کو سامنے رکھتا ہے اور سیاسی نقطہ نظر جو مخصوص قومی اغراض و حالات کا خیال کرتا ہے اسی طرح معیشت پر بھی چار شعبے خصوصی ہر چاہے جماعتی دو نقطوں سے نظر کرنی چاہئے یعنی یا تو ان شعبے، جماعتی اور مادی قوتوں کے نقطہ نظر سے جن کے ذریعہ دولت پیدا ہوتی ہے یا مادی اشیاء کی قدر مبادلہ کے نقطہ نظر سے ۛ

چنانچہ ایک معاشیات عالمی ہوتی ہے ایک قومی، ایک نظریہ ہوتا ہے اقدار مبادلہ کا اور

ایک قوائے دولت آفریں کا، اور یہ دونوں ایک دوسرے سے اصولاً جدا مسلک ہیں جن کی الگ الگ توضیح ہونی چاہئے :

قوموں کے قوائے دولت آفریں کا انحصار محض افراد کی محنت، کفایت شعاری، اخلاق اور ذہانت پر نہیں ہوتا نہ قدرتی وسائل اور مادی سرمایہ پر بلکہ معاشرتی، سیاسی، اور شہری اداروں اور قانون پر بھی ہوتا ہے اور سب سے زیادہ قومیت کی بشار خود مختاری اور طاقت کی ضمانتوں پر افراد کتنے ہی محنتی، کفایت شعار، جدت طراز، حوصلہ مند نیک اور ذہین کہیں نہ ہوں اتحاد قومی کے بغیر بلا قومی تقسیم عمل اور قومی قوائے دولت آفریں کے تعاون باہمی کے، قوم کبھی بھی خوشحالی اور طاقت کا کوئی اعلیٰ درجہ حاصل نہ کر سکے گی نہ اپنی ذہنی، اجتماعی اور مادی املاک پر ہمیشہ قابض رہے گا یقین رکھ سکے گی :

تقسیم عمل کے اصول کو ابھی تک پوری طرح سمجھا نہیں گیا ہے۔ اضافہ دولت آفرینی اس میں نہیں کہ بس کام کے مختلف حصوں کو کئی افراد میں تقسیم کر دیا جائے بلکہ اس سے زیادہ اس میں ہے کہ ان افراد کو ذہناً اور جسماً ایک مشترک مقصد کیلئے متحد کر دیا جائے چنانچہ یہ اصول صرف کسی منفرد کارخانہ اور کھیت ہی پر عائد نہیں ہوتا بلکہ قوم کی کل زرعی، صنعتی، اور تجارتی قوت پر بھی صادق آتا ہے :

قومی ہیمنہ پر تقسیم عمل اور قوائے دولت آفریں کا تعاون اس وقت ہوتا ہے جب قوم میں ذہنی اور مادی دولت آفرینی کا تناسب صحیح ہو اور زراعت، صنعت اور تجارت میں یکساں ترقی اور ہم آہنگی ہو :

محض زراعت والی قوم میں خواہ صنعتی تجارتی قوموں سے آزاد تجارت بھی کرتی ہو تو
 دولت افزایی اور قدرتی وسائل کا بڑا حصہ فضول اور بیکار پڑا ہوتا ہے۔ اس کی ذمہ داری اور
 سیاسی ترقی اور اس کی ممانعت کی قوتیں محدود ہوتی ہیں۔ اس کے ہاتھ میں نہ بڑی جہاز رانی
 ہو سکتی ہے نہ وسیع تجارت۔ اس کی ساری خوشحالی جہاں تک کہ یہ بین الاقوامی تجارت کا نتیجہ
 ہے، دوسروں کی تدبیروں سے، اور جنگوں کے ذریعہ قطع کی جاسکتی ہے، منتشر اور
 برباد ہو سکتی ہے۔

برخلاف اس کے صنعت سے علم اور فن کو ترقی دیتی ہے اور سیاسی تکمیل، قومی خوشحالی
 بڑھتی ہے، آبادی، سرکاری آمدنی، اور قوم کی قوت میں اضافہ ہوتا ہے اس سے قوم کو ذرائع
 ہاتھ آتے ہیں کہ اپنے تجارتی تعلقات کو ساری دنیا میں پھیلاوے اور نوآبادیاں بسائے اس
 سے اہمی گیری، جہاز رانی اور جنگی بیڑے کی پرورش ہوتی ہے اور اسی کے ذریعہ سے ملکی
 زراعت ترقی کے اچھے درجہ پر پہنچ سکتی ہے۔

زراعت اور صنعت ایک ہی قوم میں اور ایک ہی سیاسی قوت کے ماتحت متحد ہونا
 تو ہمیشہ امن سے رہتی ہیں۔ ان کے مفید باہمی اثرات میں جنگوں سے یا دوسرے ممالک کی
 تجارتی تدابیر سے کوئی صریح واقعہ نہیں ہوتا اور اس لئے یہ قوم کی خوشحالی، تہذیب اور طاقت
 میں مسلسل ترقی کی ضمانت بن جاتی ہیں۔

صنعت اور تجارت قدرتی اسباب سے مشروط ہیں لیکن ان کے شرائط مختلف ہیں۔
 جہاں تک قدرتی وسائل کا تعلق ہے منطقہ معتدلہ کے ممالک صنعت کے نشوونما کیلئے خاص

طور پر مناسب ہیں۔ اس لئے کہ معتدل آب و ہوا کا علاقہ ذہنی اور جسمانی مشقت کا علاقہ ہوتا ہے۔
 برخلاف اس کے اگر منطقہ حارہ کے ممالک کو صنعت کیلئے کم سہولتیں ہیں تو ایسی قیمتی
 ذراعتی پیداوار کے اعتبار سے، جو منطقہ معتدلہ کے ممالک کو بہت مرغوب ہے، انہیں
 گویا ایک قدرتی اجارہ حاصل ہے۔ زیادہ تر منطقہ معتدلہ کی مصنوعات اور منطقہ حارہ کی
 زرعی پیداوار کے مبادلہ سے ہی عمل کی سنساری تقسیم اور قوتوں کا تعادل باہر یعنی عالم
 تجارت بین الاقوامی وجود میں آتی ہے۔

منطقہ حارہ کے کسی ملک کے لئے تو خود نہایت مضر آفاذ کار ہو اگر وہ خود اپنی صنعت
 کی پودش شروع کر دے۔ چونکہ قدرت نے اس میں اس کی اہلیت نہیں رکھی اس لئے وہ دبی
 دولت اور تمدن دونوں میں بہت زیادہ ترقی کرے گا۔ اگر ہمیشہ منطقہ معتدلہ کے مصنوعات
 کا اپنی زرعی پیداوار سے مبادلہ کرتا رہے۔

یہ ضرور ہے کہ اس طرح منطقہ حارہ کے ملک منطقہ معتدلہ کے ملکوں کے پابند رہتے
 ہیں لیکن یہ پابندی مضر رساں نہیں رہتی، بالکل ہٹ جاتی ہے جب منطقہ معتدلہ میں
 بہت سی قوموں کے اٹھ کھڑے ہونے سے صنعت، تجارت، جہاز رانی اور قوت سیاسی
 میں ایک توازن سا پیدا ہو جاتا ہے اور بہت سی صنعتی قوموں کا صرف اس میں فائدہ ہی نہیں
 ہوتا بلکہ ان کے قابو میں بھی یہ بات ہوتی ہے کہ انہوں میں سے کسی کو منطقہ حارہ کی کمزور
 قوتوں کے خلاف جبر کا بے جا استعمال کرنے سے روکیں۔ یہ فوقیت مضر اور خطرناک ہو
 سکتی ہے صرف اس وقت کہ ساری صنعت، ساری تجارت، ساری بڑے پیمانے کی جہاز رانی

اور ساری بحری قوت کی اجارہ والیں ایک ہی قوم ہو جائے ۔
 لیکن جن قوموں کے پاس منطقہ معتدلہ کا ایک بڑا رقبہ ہو اور اس میں طرح طرح کے
 قدرتی وسائل موجود ہوں اور وہ ضروری معاشی ذہنی اور جماعتی وسائل کی فراہمی کیسا تھپی
 تقسیم عمل اور قوانین دولت آفرین کے تعاون کے اصولوں کو قومی سپانہ پر چلانے کی کوشش
 نہ کریں تو وہ گویا اپنی خوشحالی، تہذیب اور طاقت کے سب سے قیمتی ماخذ کو بیکار ڈالے رکھتی ہیں ؟
 معاشی وسائل سے ہماری مراد اچھی خاصی ترقی یافتہ زراعت سے ہے جس میں پیداوار
 کی معتد بہ ترقی نہیں ہو سکتی ذہنی وسائل سے مراد افراد کی اعلیٰ تعلیم ہے جماعتی وسائل سے
 ہماری مراد ادارے اور قوانین ہیں جن سے شہروں کو تحفظ شخصی اور تحفظ مالک کا اور اپنی
 ذہنی اور جسمانی قوتوں کو آزادی سے استعمال کرنے کا یقین ہو کہ وہ رفت کو باضابطہ رکھنے اور
 سہل بنانے کے انتظامات ہوں اور ایسے ادارے نہ ہوں جن سے صنعت میں آزادی میں
 اخلاق ہیں اور ذہنی صلاحیتوں میں نقص پیدا ہو مثلاً منصوبہ بندی نظام وغیرہ ؟
 ایسی قوم کا فائدہ اس کوشش میں ہے کہ سب سے پہلے تو وہ نحو اپنی منڈی میں مصنوعات
 فراہم کرے اور پھر منطقہ حارہ کے ملکوں کے ساتھ زیادہ سے زیادہ براہ راست تعلقات قائم کرے
 خود اپنے جہازوں میں لاؤ کر انہیں مصنوعات بھیجے اور معاوضہ میں ان کی زرعی پیداوار خریدے
 منطقہ معتدلہ کی صنعتی اور منطقہ حارہ کے زراعتی ممالک کے لین دین کے مقابلہ میں
 باقی ساری بین الاقوامی تجارت کی (چند چیزوں کو مثلاً شراب کو مستثنیٰ کر کے) مبنیٰ مبنیٰ سی
 اہمیت رہ جاتی ہے ۔

خام اجناس اور کھانے پینے کی چیزوں کا پیدا کرنا منطقہ معتدلہ کی بڑی قوموں کیلئے صرف اندرونی تجارت کے نقطہ نظر سے زیادہ اہمیت رکھتا ہے۔ یوں غلہ، شراب، سنی، سن، اون وغیرہ کی برآمد سے کوئی غیر مستعد اور غریب قوم تمدن کی ابتدائی منزلوں پر اپنی نداشت کو معد بہ ترقی دے لے تو دے لے وہ نہ ابھی تک کسی بڑی قوم نے اپنی دولت، تمدن اور طاقت میں اس کے ذریعہ ترقی نہیں کی ہے نہ

بطور کلیہ کے پیش کیا جاسکتا ہے کہ ایک قوم اسی قدر مالدار اور طاقت ور ہوتی ہے۔ جتنی زیادہ مصنوعات کی برآمد اس کے یہاں سے ہو، جتنی زیادہ خام اجناس کی درآمد اس کے یہاں ہو اور جتنی زیادہ منطقہ حارہ کی پیداوار وہ اپنے صرف میں لائے

منطقہ حارہ کی پیداوار منطقہ معتدلہ کی صنعتی قوموں کے لئے صرف چیزیں بناتے ہیں یا کھانے پینے میں کام نہیں آتی، زرعی اور صنعتی دولت آفرینی کے لئے محرک کام بھی دیتی ہے۔ چنانچہ آپ ہمیشہ پائیں گے کہ جس قوم میں منطقہ حارہ کی پیداوار سب سے زیادہ صرف میں آتی ہے اسی کے یہاں متبادل سے زیادہ زرعی پیداوار ہوتی اور مصنوعات تیار ہوتی اور ضرر میں آتی ہیں

چنانچہ قوموں کے معاشی نشوونامی میں چار مختلف عہد ہوتے ہیں۔ پہلے عہد میں پرلپی مصنوعات کی درآمد اور دیسی زرعی پیداوار اور اجناس خام کی برآمد سے ملکی زراعت کو ترقی ہوتی ہے۔ دوسرے عہد میں ملکی صنعتیں پرلپی مصنوعات کی درآمد کے ساتھ ساتھ ترقی کرتی ہیں تیسرے عہد میں ملکی صنعتیں ہی ملکی منڈی کو زیادہ تر مال فراہم کر دیتی ہیں اور چوتھے عہد میں

ملکی مصنوعات کی بڑی بڑی مقداریں باہر جاتی ہیں اور پودیس سے زرعی پیداوار اور اجناس خام کی درآمد ہوتی ہے ۔

نظام بحاصل کی ترتیب میں، اس حیثیت سے کہ وہ تجارتِ خارجہ کا انتظام کہہ کے قوم کی معاشی ترقی کا ذریعہ ہوتا ہے، ہمیشہ قوم کی صنعتی تعلیم کے اصول کہ اپنا رہنما بنانا چاہئے، تاہمینی محاصل سے ملکی زراعت کو ترقی دینے کی کوشش کرنا گویا کہ کام کو نہایت اہمیت اہمیت طریق پر شروع کرنا ہے، اس لئے کہ ملکی زراعت صرف ملکی صنعت کی معرفت معاشی ترقی کر سکتی ہے اور پودیس سے اجناس خام اور زرعی پیداوار کا انا روک کر خود ملک کی صنعت کو ترقی سے روک دیا جاتا ہے ۔

جو قوم ذہانت اور تمدن کے بہت درجہ پر ہو یا مملکت کے رقبہ اور زر خیزی کے مقابلہ میں جس قوم کی آبادی ابھی کم ہو اس کی معاشی تعلیم میں اس سے بہت ترقی ہوتی ہے کہ وہ زیادہ تمدن، دولت مند اور صنعتی قوموں سے آزاد تجارت کرے ایسی قوم کی تجارت پر ہر پابندی جو اس ادارہ سے کی جائے کہ وہ خود اپنی صنعت قائم کرے قبل از وقت ہوتی ہے اور کل انسانی کی خوشحالی ہی پر مضرت نہیں ڈالتی بلکہ خود اس قوم کی ترقی کو بھی نقصان پہنچاتی ہے وہ توجہ اذات تجارت کے ذریعہ قوم کی ذہنی، سیاسی اور معاشی تعلیم اس حد تک ہو چکتی ہے کہ پودیس مصنوعات کے آنے سے اور خود اس کی پیداوار کیلئے بہت کے مواقع کم ہونے کی وجہ سے وہ آگے ترقی کرنے سے رک جاتی ہے اس وقت تاہمینی تدابیر حتیٰ بجانب ہوتی ہیں ۔

جس قوم کے پاس بڑا رقبہ زمین نہیں، نہ طرح طرح کے قدرتی وسائل ہیں، اپنے

درباؤں کے دہانے اس کے قبضہ میں نہیں اور کسی وجہ سے اس کا رقبہ خوب، نہیں وہ قوم نظام تائین کو یا تو بالکل کام میں نہیں لاسکتی یا پوری کامیابی کے ساتھ نہیں، ایسی قوم کو سب سے پہلے یہ چاہئے کہ یا تو ملک فتح کر کے یا کسی معاہدہ کے ذریعہ اس قسم کے نقص کو دور کرنے کی تدبیر کرے ۞

صنعت علم و سہن کی اتنی شناخوں پر حاوی ہوتی ہے، اس میں اتنے تجربے ہمارے ہیں اور عاداتیں درکار ہوتی ہیں کہ قوم کی صنعتی تعلیم آہستہ آہستہ ہی ترقی کر سکتی ہے۔ تائین میں ہر مبالغہ اور غلبت کی سزا خود قوم کی خوشحالی میں کمی ہوتی ہے ۞

سب سے مضراور قابل اعتراض بات یہ ہے کہ نظام امتناعی کے ذریعہ قوم کو یکایک اور بالکل دوسری قوموں سے الگ کر لیا جائے لیکن کبھی کبھی ایسا کرنا بھی حق بجانب ہوتا ہے جب کہ قوم کسی طویل جنگ کی وجہ سے دوسری قوموں سے الگ رہی ہو اور مجبوراً دوسری قوموں کی مصنوعات اتنی بند ہو گئی ہوں اور اس کے لئے لازم ہو گیا ہو کہ آپ اپنی ضرورتوں کی کفالت کرے ۞

ایسی صورت میں یہ کرنا چاہئے کہ انتظامی نظام سے رفتہ رفتہ، منسوخ حاصل ہو کر خفیف کو بہت پہلے سے منسوخ کر کے اور بہت ندرت کی کمی کو کر کے تائین نظام تک آیا جائے لیکن برخلاف اس کے جو قوم عدم تائین کی حالت سے تائین کی حالت میں جانا چاہتی ہے اسے چاہئے کہ ملکی شرح حاصل سے شروع کرے اور پھر اس میں رفتہ رفتہ اور پہلے سے ملے کی ہوئی تدریج سے اضافہ کرے ۞

یوں پہلے سے جو شرح محاصل مقرر کی جائے اس پر ریاست کو نہایت پختگی سے قائم رہنا چاہئے۔ مدت مقررہ سے پہلے تو اس شرح میں کچھ کمی کرنی ہی نہ چاہئے، البتہ اگر شرح کافی نہ معلوم ہو تو اس میں اضافہ کیا جاسکتا ہے۔

بہت بھاری محاصل درآمد، جن سے پرولسی مقابلہ بالکل بند ہو جائے خود عائد کرنے والی قوم کے لئے مضر ہوتے ہیں اس لئے کہ پرولس کے صنعت والوں سے مسابقت کا جذبہ بالکل جاتا رہتا ہے اور کابلی کی پرورش ہوتی ہے اگر غاصے اونچے اور رفتہ رفتہ بڑھنے والی شرح محاصل کے باوجود بھی دیسی صنعت کو فروغ نہ ہو تو اس بات کا ثبوت ہے کہ قوم کے پاس خود اپنی صنعت قائم کرنے کے ضروری وسائل موجود نہیں ہیں۔

صنعت کی جس شاخ کو ایک مرتبہ ماموں کر دیا جائے اس پر محاصل کی شرح کبھی اتنی کم نہ ہونی چاہئے کہ اس صنعت کا وجود پرولسی مقابلہ کی وجہ سے خطرہ میں پڑ جائے۔ موجود کو قائم رکھنا اور قومی صنعت کے درخت کی جڑوں اور تنہ کی حفاظت کرنا ایک اہل اصول ہونا چاہئے۔

چنانچہ پرولسی مقابلہ کو بس اس حد تک اجازت دی جاسکتی ہے کہ وہ صرف دولت کے سالانہ اضافہ میں حصہ لے سکے۔ اور جہاں پرولسی مقابلہ اس سالانہ اضافہ کو سب کا سب یا اس کے بڑے حصے کو منہم کرنے لگے فوراً شرح محاصل کو بڑھا دینا چاہئے۔

انگریزوں جیسی قوم، جسے صنعت میں اور سب قوموں پر پہل حاصل ہے، اپنے صنعتی اور تجارتی تفوق کو حتی الامکان آزاد تجارت سے قائم رکھتی ہے بلکہ بڑھاتی ہے اس

کے لئے ترقی عالمی اور قومی اصول دونوں بالکل یکساں ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ روشن خیال انگریز معاشی کامل آزادی تجارت کے اس درجہ حامی ہوتے ہیں اور دوسری قوموں کے معاشی دنیا کے موجود حالات میں اس اصول کو عمل میں لانے سے گریز کرتے ہیں۔

کوئی پچیس برس سے انگلستان کا نظام امتناعی اور نامینی خود انگلستان کو نقصان پہنچا رہا ہے اور جو قومیں اس کے پہلو بہ پہلو بڑھ رہی ہیں انہیں فائدہ انگلستان کیلئے سب سے زیادہ مضر اثران پابندیوں کا ہے جو اس نے خام اجناس اور کھانے پینے کی چیزوں کی درآمد پر عائد کر رکھی ہیں۔

مختلف قوموں میں لین دین اور تجارتی تعلق کو سہل بنانے کے لئے تجارتی اتحاد اور تجارتی معاہدے سب سے مؤثر ذریعہ ہیں لیکن تجارتی معاہدے اسی وقت جائز ہوتے ہیں اور پائیدار کہ اس سے طرفین کو فائدہ ہو مضر اور ناجائز تجارتی معاہدے وہ ہوتے ہیں جن کی وجہ سے کسی قوم کی ترقی پذیر صنعت کسی دوسری قوم پر سے قربان کر دی جاتی ہے، صرف اس لئے کہ زرعی پیداوار کی برآمد کے لئے رعایتیں حاصل کر لی جائیں یعنی معاہدہ بیٹھوین جیسے معاہدے، جس میں ایک فریق فریق غالب ہوتا ہے۔

ایک ایسا ہی معاہدہ غالب مشام میں فرانس اور انگلستان میں ہوا تھا تمام تجارتی چیزوں وقت سے اب تک انگلستان نے فرانس کے سامنے یا دوسری قوموں کے سامنے پیش کی ہیں۔ وہ اسی قبیل کی ہیں۔

محاصل نامینی سے اگر کچھ دن کے لئے ملک میں مصنوعات کی قیمتیں بڑھ جاتی ہیں تو آئندہ

چل کر خود ملکی مقابلہ کی وجہ سے قیمتیں کم بھی ہوتی ہیں اس لئے کہ جب صنعت پوری ترقی کر لیتی ہے تو مصنوعات کی قیمت اس قدر سستی ہو سکتی ہے جس قدر کہ خام اجناس اور کھانے پینے کی چیزوں کے ملک سے باہر جانے اور پھر مصنوعات کے باہر سے آنے میں حمل و نقل میں اور کاروباری منافع میں صرف ہو جاتا ہے۔

بہر حال تا مین حاصل سے قوم کو جو نقصان ہوتا ہے۔ وہ قدروں کا نقصان ہے لیکن اس کے مقابلہ میں اسے قوتیں حاصل ہوتی ہیں، جن سے وہ ہمیشہ کے لئے اس قابل ہو جاتی ہے کہ قدروں کی بحساب مقدار پیدا کر سکے۔ قدروں کا یہ خرچ گویا قوم کی صنعتی تعلیم کی قیمت ہے۔

مصنوعات پر جو تا مین حاصل ہوتے ہیں ان کا باز تا مین کرنے والی قوم کی زراعت پر نہیں پڑتا۔ ملکی صنعت کی ترقی سے دولت اور آبادی بڑھتی ہے، اس وجہ سے زرعی پیداوار کی مانگ میں اضافہ ہوتا ہے لہذا لگان اور اراضی کی قیمت غیر معمولی طور پر چڑھ جاتی ہے، اور جو زمانہ گزرتا ہے زراعت والوں کو جو مصنوعات درکار ہوتی ہیں ان کی قیمت کم ہوتی جاتی ہے۔ چنانچہ مصنوعات کی قیمتوں میں عارضی اضافہ سے زراعت والوں کو جو نقصان ہوتا ہے مذکورہ فوائد اس سے وہ چند سے بھی زیادہ ہوتے ہیں۔

اس طرح نظام تا مین سے تجارت خارجہ و داخلہ کو بھی فائدہ پہنچتا ہے اس لئے کہ یہ تجارت خارجہ و داخلہ انہیں قوموں میں کچھ اہمیت رکھتی ہیں جو اپنی ملکی منڈی میں مصنوعات خود فراہم کرتی ہوں۔ اپنی زرعی پیداوار کو خود صرف میں لاتی ہوں اور جو فاضل مصنوعات بچتے

ہوں ان کا مبادلہ دوسرے ملکوں کے اجناس خام اور کھانے پینے کی چیزوں سے کرتی
 ہوں منطقہ محتہ میں جو قومیں صرف زراعت کرتی ہیں ان کے یہاں یہ دولوں تجارتیں کچھ
 اہمیت نہیں رکھتیں اور ایسی قوموں کی تجارت خارجہ مولانا صنعتی اور تجارتی قوموں کے ہاتھ
 میں ہوتی ہے جن کا لین دین ان سے ہوتا ہے ۛ

صحیح نظام تائین سے ملکی اہل صنعت کو اجارہ حاصل نہیں ہوتا بلکہ صرف ان لوگوں کو
 نقصان سے محفوظ ہونے کی ضمانت مل جاتی ہے جو اپنے سرمایہ کو، صلاحیتوں کو اور محنت
 کو نئی اور بے جانی صنعتوں میں لگاتے ہیں اجارہ اس سے یوں نہیں ملتا کہ پریسی مقابلہ
 کی جگہ ملکی مقابلہ آجاتا ہے کہ قوم کے ہر فرد کو آزادی ہے کہ قوم نے افراد کی جو مدد کی ہے
 اس کی حصہ دار بنے۔ یہ اگر اجارہ دیتا ہے تو اپنی قوم کے لوگوں کو دوسری قوموں کے لوگوں
 کے مقابلہ میں جنہیں خود بھی اپنے یہاں اس قسم کا اجارہ حاصل ہوتا ہے ۛ

لیکن یہ اجارہ مفید چیز ہے، اس لئے ہی نہیں کہ قوم کی خفہ اور سیار دولت آفرین قوتوں
 کو بیدار کر دیتا ہے، بلکہ اس لئے بھی کہ یہ پریسی قوائے دولت آفرین کو (ادبی اور ذہنی
 سرمایہ کار خافوں والے صنایع اور مزدور ملک میں کھینچتا ہے ۛ

برخلاف اس کے اگر کسی پرانے تمدن والی قوم میں، جس کی قوت دولت آفرین میں
 خام اجناس اور زرعی پیداوار کی برآمد بڑھا کر اور پریسی درآمد کے ذریعہ اضافہ نہیں کیا جاسکتا
 اس کی اپنی صنعت فروغ نہ پائے تو وہ طرح طرح کے بڑے نقصانات کا نشانہ بن جاتی ہے ۛ
 ایسی قوم کی زراعت لازم ہے کہ بالکل خراب ہو جائے اس لئے کہ آبادی کا اضافہ جو اپنی صنعت

کے فروغ پانے کی صورت میں مختلف صنعتوں میں کھپ جاتا اور زرعی پیداوار کی خوب مانگ بڑھاتا اور اس طرح زراعت کو فی الجملہ زیادہ نفع بخش بناتا اور فروغ دیتا وہ اضافہ آبادی اس سبب کا سبب زراعت کے سر بڑھتا ہے اور کھیتوں کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے چھوٹی چھوٹی معاشیں پیدا کر لے ہے جو قوم کی قوت اور تہذیب اور اس کی دولت کے لئے سخت مُضر چیز ہے ۔

جو زراعتی قوم بیشتر چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں پر مشتمل ہو وہ نہ تو اندرونی تجارت میں بہت سی پیداوار لاکر مال سکتی ہے مصنوعات کی مانگ بڑھا سکتی ہے۔ یہاں تو ہر شخص اپنے کو بس خود اپنی پیداوار اور اپنے ہی حرفت تک محدود رکھتا ہے۔ ان حالات میں قوم کے اندر بھی کوئی مکمل نظام حمل و نقل قائم نہیں ہو سکتا اور قوم کو کبھی وہ بحیاب سہولتیں حاصل نہیں ہو سکتیں جو اس نظام کے ساتھ وابستہ ہیں ۔ اس کا لازمی نتیجہ قومی کمزوری ہے، ذہنی بھی اور مادی بھی، انفرادی بھی اور جماعتی بھی، اور یہ اثرات اور بھی مُضر ہونے ہیں جب آس پاس کی قومیں بالکل دوسری راہ پر چل رہی ہوں اور جب ہم پیچھے ہٹ رہے ہوں تو وہ آگے بڑھ رہی ہوں، وہاں بہتر مستقبل کی امید لوگوں کی بہت، قوت اور حوصلہ کو بڑھا رہی ہو تو یہاں ایک تاریک مستقبل کا نظارہ برابر ذہن اور سمیت کا گلا گھونٹ رہا ہو ۔

تاریخ تو ایسی مثالیں بھی پیش کرتی ہے کہ قوموں کی قومیں اس لئے تباہ و برباد ہو گئیں کہ انہوں نے بروقت اس اہم مسئلہ کو حل نہیں کیا اور خود اپنی صنعت پیدا کر کے اور اہل صنعت تجارت کا مضبوط طبقہ قائم کر کے اپنی ذہنی، معاشی اور سیاسی خود مختاری کی ضمانت نہ کر لی ۔

پہلی کتاب

تاریخ

باب (۱)

اٹلی والے

یورپ میں نشاۃ الثانیہ کے وقت باعتبار تجارت و صنعت کوئی ملک اتنی اچھی حالت میں نہ تھا جتنا اٹلی۔ بربریت، قدیم دہائی تہذیب و تمدن کو پوری طرح نہ مٹا سکی تھی۔ طریقہ کاشت اگرچہ جمہولی ہی تھا پھر بھی اچھی آب و ہوا اور زرخیز زمین سے کثیر آبادی کیلئے وافر غذا فراہم ہو جاتی تھی ضروری ضروری فن اور صنعتیں تباہی سے ایسی ہی بچ رہی تھیں جیسے قدیم روم کے انتظاماتِ بلدی۔ ساحل کی خوشحال ماہی گیری ہر جگہ جہاز رانوں کے لئے تربیت گاہ کا کام دیتی تھی۔ اندرونی ذرائع آمد و رفت کم تھے مگر ان کی تلافی وسیع سواحل کی جہاز رانی سے اچھی

طرح ہوجاتی تھی۔ یونان، ایشیاء کوچک اور مصر سے قرب اور ان سے بحری آمد و رفت کے روابط کے باعث اٹلی کو اس مشرقی تجارت سے خاص فوائد بھی حاصل ہو گئے تھے۔ جو اس سے پہلے روس میں سے گذر کر مالک شمالی سے ہوا کرتی تھی، اگرچہ کچھ بہت وسیع پیمانہ پر نہ سہی اس تجارتی ربط منقطع کیوجہ سے اٹلی نے علوم و فنون اور صنعتیں بھی کچھ لی تھیں جنہیں یونان نے ازمنہ قدیم کی تہذیب سے بچا رکھا تھا۔

اگر اٹلی نے جسے اطالوی شہروں کو آزادی دی اسی وقت سے ان شہروں نے برابر اس حقیقت کی شہادت دی ہے جس کی تصدیق قدامت اور متاخرین دونوں کی تاریخ سے ہوتی ہے یعنی یہ کہ آزادی اور صنعت میں چلی دامن کا ساتھ ہے۔ چاہے اکثر یہ ہوتا ہو کہ ان میں سے ایک پہلے رونما ہوا اور دوسری بعد کو۔ اگر کسی جگہ تجارت اور صنعت کو فروغ ہوا یقیناً جانو کہ آزادی بھی کہیں قریب ہی ہوگی، اگر کہیں آزادی نے اپنا پرچم لہرایا ہے تو یہ اس کی یقینی علامت ہے کہ جلد یا بدیر صنعت کی سواری بھی آنے والی ہے کیونکہ اس سے زیادہ فطری اور کیا بات ہوگی کہ جب آدمی کو مادی یا ذہنی دولت حاصل ہو جائے تو وہ اس بات کی ضمانت پیدا کرنے کی کوشش کرے کہ یہ دولت اس کے ورثہ کو پہنچ جائے گی، یا جب اسے آزادی حاصل ہو جائے تو وہ اپنی آدمی اور ذہنی حالت کے بہتر بنانے میں سعی ہو۔ زمانہ قدیم کی آثار و ریاستوں کے زوال کے بعد سب سے پہلی مرنیہ اٹلی کے شہروں نے آزاد اور دولت مند ہونے کا اجتماعی کا منظر دنیا کے سامنے پیش کیا۔ شہروں اور علاقوں نے مرقہ الحالی حاصل کرنے میں ایک دوسرے کی مدد کی اور سیلیبی جنگیں بھی اس معاملے میں نہایت قوی محرک ثابت ہوئیں۔ سیلیبی

جنگ آزماؤں اور ان کے اسباب و سامان جنگ کی اربوں نے صرف اٹلی کی جہاز رانی ہی کو کافی نہیں پہنچایا بلکہ اس بات کی ترغیب بھی دی اور مواقع بھی بہم پہنچائے کہ ممالک مشرق سے سوومنا تجارتی تعلقات قائم کئے جائیں، نئی نئی صنعتیں اور اختراعیں رائج کی جائیں، نئے نئے پودے ملک میں لائے جائیں اور حفظ نفس کے نئے نئے طریقوں سے آگاہی ہو، دیگر طرف اسی وجہ سے منصب الہی، امرار کا فالما، اقتصاد مختلف حیثیتوں سے کمزور پڑ گیا تھا، آزاد کاشتکاروں اور شہروں کو پہلے سے زیادہ فروغ ہو چلا تھا :

وینس اور جنیوا کے علاوہ فلورنس بھی اپنی دستکاری اور مبادلہ زر کے کاروبار کے نئے خاص طور پر ممتاز تھا۔ بارہویں اور تیرہویں صدی میں ہی یہاں ایشیم اور اٹلی کی صنعت کو خوب فروغ تھا، ان صنعتوں کی پنچائیتیں حکومت میں حصہ لیتی تھیں، اور انہی کے زیر اثر جمہوریت قائم ہوئی تھی صرف ان کی صنعت کے دوستو کار خانے تھے، جن میں ہر سال انہی ہزار رضان تیار ہوتے تھے اور ان کے لئے خام جنس سپانیر سے آتی تھی۔ اس کے علاوہ تین لاکھ گلڈن قیمت کا کورا کپڑا ہر سال، سپانیر، فرانس، بیجیم اور جرمنی سے شہر میں آتا، اور یہاں ٹھیک ہو کر بحیرہ روم کے مشرقی ساحلی ممالک کو بھیج دیا جاتا تھا۔ فلورنس میں تمام اٹلی کے سامبوکائے کا کاروبار ہوتا تھا اور شہر میں اسی روم، بیجیم تھے، حکومت کی سالانہ آمدنی تین لاکھ گلڈن تھی (ہمارے موجودہ حساب زر سے ڈیڑھ کروڑ فرانک) یعنی اس زمانے میں نیاپل اور اراگان

De PEcluse : Elorance et ses vicissitudes (۱)

کی حکومت کی آمدنی سے اور برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کی ملکہ الزبتھ کے عہد کی آمدنی سے زیادہ !
 چنانچہ بارہویں اور تیرہویں صدی ہی میں قومی مرفہ الحالی کے تمام عناصر اعلیٰ کے ہاتھ میں تھے
 اور یہ تجارتی اور صنعتی دونوں اعتبار سے دوسری قوموں سے کہیں آگے تھے۔ اس کی نذر اعت اور
 دستکاریاں دوسری قوموں کے لئے نمونہ تھیں اور پھر ک تقلید۔ چنانچہ مذہب دنیا نے ساتھ کار
 کئے انتظامات، جہاز رانوں کا قطب نما، جہازوں کی تعمیر کا بہتر طریقہ، طریقہ قیامے مبادلہ بہت
 سے مفید تجارتی رسوم اور تجارتی قوانین اور اپنے بدی و سیاسی انتظامات کا ایک بڑا حصہ اسی
 سے حاصل کیا ہے اس کی تجارتی جہاز رانی اور بحری قوت جنوبی سمندروں میں سب سے زیادہ تھی۔
 دنیا کی تجارت اس کے ہاتھ میں تھی، کیونکہ اس غیر اسم حصے کو چھوڑ کر جو شمالی سمندروں میں سے
 ہو کر گزرتا تھا، اور ساری تجارت بحیرہ روم و بحیرہ اسود میں محدود تھی یہی تمام قوموں کو تنگدلیوں
 کے طور پر عیش کے ساد و سامان اور منطقہ جارہ کی پیداوار دنیا کرتا تھا اور اس کے عوض ان سے
 اجناس خام حاصل کرتا تھا۔ وہ بننے کے لئے جو ہارے زمانے میں انگلستان بن گیا ہے، اٹلی
 میں بس ایک چیز کی کمی تھی، اور چونکہ یہ ایک چیز نہ تھی دولت کے تمام دوسرے عناصر اس کے
 ہاتھ سے نکل گئے۔ اس میں قومی اتحاد تھا اور وہ نہت ناپید تھی جو بس اتحاد ہی سے پیدا ہوتی ہے
 اٹلی کے شہر اور اٹلی کے حامیوں اقتدار اپنے کو ایک ہی جسم کا عضو تصور کرتے تھے، بلکہ
 ایک دوسرے سے جنگ کرتے اور باہم تاخت و تاراج کرتے تھے، گو یا کہ جدا جدا خود مختار قوتیں
 اور ریاستیں ہوں ایک طرف خارجی حیثیت سے یہ جنگیں ہو رہی تھیں دوسری طرف ان میں سے

ہر ایک داخلی طور پر جمہوریت، امارتی طرز حکومت اور استبداد کے باہمی پیکار کا جلال گاہ تھا۔ وہ داخلی
کے لئے یہ تباہ کن صحر کے خارجی قوتوں کے اشارہ اور ان کے حملوں سے اور بھی بھڑک اٹھے اور
اندرونی ملک میں ویسی پجاریوں اور ان کے محض اثر کے باعث انہیں اور بھی تقویت پہنچی۔ چنانچہ
ایک طرف تمام اطالوی جماعتیں دو فریقوں میں منقسم تھیں اور پھر خود ہر فریق اپنے اندر دو متضام
فریق رکھتا تھا۔

اٹلی نے اپنے کو کس طرح تباہ کیا، اس کا بہترین علم اس کی بحری ریاستوں کی تاریخ سے
ہوتا ہے۔ پہلے تو ریاست اٹلی راتھویں اور گیارہویں صدی تک بہت بڑی اور قوی تھی۔ اس
کے جہاز سمندروں کو پاٹے ہوئے تھے اور اٹلی اور بحیرہ روم کے مشرقی ممالک میں جہاز بھی
راج تھا وہ اٹلی زرخیز سب سے زیادہ قابل عمل قوانین جہاز رانی اٹلی ہی کے تھے اور بحیرہ روم
کے تمام بندر گاہوں میں یہی اٹلی قانون راج تھا۔ بارہویں صدی میں پیزا نے اس بحری قوت کو
تباہ کر ڈالا۔ پھر پیزا کی باری آئی تو وہ جنیوا کے حملوں کا شکار ہوا۔ وینس نے خود مدد لے کر مقابلہ
کے بعد وینس کے سامنے سرخم کیا۔

خود وینس کا زوال بالواسطہ اسی تنگ نظر سیاست کا نتیجہ معلوم ہوتا ہے۔ اطالوی بحری
قوتوں کی اگر ایک جمعیت ہوتی تو اس کے لئے یہ مشکل کام نہ ہوتا کہ اٹلی کے اقتدار کو یونان، ایسیا
۱) ترقی کے زمانے میں اٹلی میں پچاس ہزار باشندے تھے (Flavio Guio) بحری قطب ناما مختصر
میں کاٹھری تھا اہل پیزا نے جب اٹلی کو لٹا ہے (۱۳۵۶ء یا ۱۳۵۷ء) اس وقت وہ تیرہ کتاب دستیاب
ہوئی تھی جو بعد کو جرمنی کی آنا دی اور قوت کیلئے اس قدر ضرورت ہوئی تھی (Pandektan)۔

کوچک، مجمع الجزائر اور صوبہ قائم و برقرار رکھتی، بلکہ اُسے برابر قوت اور وسعت دیتی جاتی۔ یاد رکھو ایک طرف ترکوں کی بڑی ترقی اور بحری قزاقیوں کا سد باب کرنی اور دوسری طرف پرتگیزیوں سے لڑا اس امید والے راستے کے لئے لڑائی لیکن معاملات کی صورت اور ہی تھی اور دس گویا صرف تہنا ہی نہیں چھوڑ دیا گیا تھا بلکہ جو ساتھ کی ریاستیں تھیں ان کے اور دوسری پڑوسی یورپی قوتوں کے حملوں نے اُسے اور بھی کمزور کر دیا تھا۔

تمام اطالوی قوتوں کی جمعیت کے لئے یہ بھی کوئی دشوار کام نہ تھا کہ اٹلی کو ٹیری سلطنتوں کی دستبرد سے بچالیتی۔ ایسی جمعیت کے قیام کی کوششیں یہیں ہوئی تھیں لیکن وہی جب واقعی خطرے کا وقت آن پہنچا تھا اور وہ بھی محض عارضی حفاظت کے لئے اس جمعیت کے قائدوں اور دوسرے ارکان کی سر دہری اور دفاعی مہمیں کی شکست اور ٹوٹکلی جمہوریت کی تباہی کا باعث بنیں اور اسی وقت سے اٹلی کی صنعت اور تجارت کا زوال شروع ہوتا ہے۔

اپنی ابتدائی اور بعد کی تاریخ و دولوں میں وٹس بجائے خود ایک عظیم قوم بننا چاہتا تھا جب تک چھوٹی چھوٹی اطالوی ریاستوں سے یا بھگتے ہوئے یونان سے سابقہ تھا اس وقت تک تو اس میں کچھ وقت نہ ہوتی تھی کہ بحیرہ روم اور بحیرہ اسود دولوں سے حاصل پر صنعتی اور تجارتی راہوں کو پورا کر لیں۔ اس طرح صنعت و تجارت کی تباہی کا باعث ہوا جیسا کہ آسٹریا میں اس نے کرکٹ شاہی پر مبنی طبقہ اشراف کی بنیاد والی اور یہ خیال پیدا کیا کہ اشراف کے لئے دستکاری اور صنعت کا باعث ذلت ہے اس خیال سے قومی صنعت پر نہایت مضر اثر پڑا اس کے زمانے سے پہلے اس کے بالکل خلاف خیال رائج تھا۔ چنانچہ بدیہی اقتدار شاہی حاصل کرنے کے بہت بعد تک تجارت میں مصروف رہے۔

اقتدار قائم رہے لیکن جب متحد اور طاقت ور قومیں سیاسی میدان میں آئیں تو معلوم ہوا کہ وٹس بس ایک شہر ہے اور اس کا طبقہ امر اور صرف بلدی حیثیت رکھتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ وٹس نے بہت سے جزیرے اور جیل صوبے فتح کر لئے تھے لیکن اُن پر ہمیشہ ایسے حکومت کی جیسے مفتوحہ علاقوں پر ہوتی ہے اور اس طرح تمام نو غنیمت کی شہادت کے مطابق اپنی قوت کی بجائے اپنی کمزوری میں ہی اضافہ کیا ۛ

اسی زمانے میں جمہوریت کے اندر وہ روح بھی رفتہ رفتہ سر چلی جس نے اسے اتنا بڑا بنادیا تھا۔ وٹس کی قوت اور مرزا الحالی ایک حسبِ وطن اور شجاع طبقہ امرار کی سعی کا نتیجہ بنتی جو ایک معننی اور حریت پسند جمہور میں سے پیدا ہوا تھا یہ قوت اور مرزا الحالی اس وقت تک قائم رہی اور بڑھتی گئی جب تک جمہوری قوت کی آزادی نے اسے سہارا دیا اور اس کی رہنمائی طبقہ امرار کے جذبہ حسبِ وطن و دانشمندی اور شجاعت سے ہوتی رہی لیکن جیسے جیسے اس طبقہ امرار نے ایک مستبدانہ اور قوم کی آزادی اور قوت کو تباہ کرنے والے طبقہ خواص کی حیثیت اختیار کی ویسے ویسے قوت و مرزا الحالی کی جڑیں کھوکھلی ہوتی گئیں، اگرچہ چوٹی اور شاخوں پر کچھ عرصے تک نکلیں لہلہاتی دکھائی دیتی تھیں ۛ

۱۱، Daru : Histoire de Venise جلد ۴، باب ۱۸، عجیب امرار

وطن کے لئے اپنا خون بہانے کی بجائے، فتوحات سے اس کے نام کو چار پاند لگانے کی بجائے اور ملک گیری سے اپنے رقبے کو بڑھانے کی بجائے، صرف اپنے اعزاز سے ذاتی فائدہ اٹھانے لگے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ ۸ یا ۹ سو آدمی آخر ساری جمہوریت پر کیوں قابض تھے ۛ

مانشکیو کا قول ہے: جو قوم غلامی میں مبتلا ہو وہ نئی چیزیں حاصل کرنے کی بہ نسبت جو کچھ حاصل کر چکی ہے اسے قائم رکھنے کی زیادہ کوشش کرتی ہے۔ برخلاف اسکے آزاد
 انسانے مقبوضات قائم رکھنے سے زیادہ نئی چیزیں حاصل کرنے میں ساعی ہوتی ہے۔
 اس پر از حقیقت قول میں وہ اتنا اضافہ اور کر سکتا تھا کہ جب کوئی صرف برقرار رکھنے
 پر اکتفا کرتا ہے اور حاصل کرنے کی کوشش نہیں کرتا تو اس کی تباہی لازمی ہے، کیونکہ ہر
 قوم جو آگے ترقی نہیں کرتی اس کے لئے ضروری ہے کہ پیچھے ہٹے اور بالآخر اس کو بالکل زوال
 ہو جائے۔ اپنی تجارت کو وسعت دینے اور خود نئے اکتشافات کرنے کا ذکر ہی کیا، اہل
 و عیس کو کبھی یہ خیال بھی نہ آتا تھا کہ دوسری قوموں نے جو اکتشافات کئے ہیں، اُن سے پورا
 فائدہ اٹھائیں۔ ممالک مشرق سے تجارت کا نیا راستہ معلوم بھی ہو چکا تھا، اور ان لوگوں کی سمجھ
 ہی میں نہ آتا تھا کہ یہ اس کی وجہ سے تمام مشرقی ہندی تجارت سے محروم ہو سکتے ہیں جو ساری
 دنیا بکھیتی تھی، یہ اسے نہ مانتے تھے اور جب تغیر حالات کے مضرات محسوس ہونے لگے۔
 تو بجائے اس کے کہ نئے راستے کے فوائد سے متمتع ہوں یہ پرانے رستے ہی کو قائم رکھنے
 کی کوشش کرتے رہے۔ جو چیزیں تغیر حالات کے دانشمندانہ استعمال، حوصلہ مندی اور بہادری
 ہی سے حاصل ہونا ممکن تھی، اس کو یہ چھوٹی چھوٹی سازشوں سے حاصل کرنا چاہتے تھے۔
 اور جب بالآخر جو کچھ اُن کے قبضے میں تھا اُسے کھو بیٹھے اور مشرقی و مغربی جزائر ہند کی دولت
 اُن کے بندرگاہوں کی بجائے قافس اور ستین میں رکھنے لگی تو بے وقوفوں یا مسرفوں کی

طرح انہوں نے توجہ کی تو کیا سازی کی طرف!

جس زمانے میں جمہوریت پھل پھول رہی تھی تو ”کتاب زرین“ میں کسی کا نام کھاجانا متجاہز، صنعت یا ریاست کی شہری یا فوجی خدمت میں ممتاز کارگزاری کا انعام سمجھا جاتا تھا اس شرط کو پورا کر کے یہ عزت باہر والوں کے لئے بھی قابل حصول تھی۔ چنانچہ سیسے منار، زئیم ساد کو جو فلورنس سے آیا تھا یہ عزت دی گئی تھی^(۱)۔ لیکن جب مناصب عزت مند اور ریاست کے مشاہرے و ولتمند خاندانوں کو ورثہ سمجھے جانے لگے تو یہ کتاب بند ہو گئی، بعد کو جب لوگوں نے اس بات کی ضرورت محسوس کی کہ غریب اور ذوال پذیر اشتراک کے طبقے میں پھر ذرا جان ڈالی جائے تو یہ کتاب پھر کھولی گئی۔ لیکن اب پہلے کی طرح اس میں نام کھوانے کا خاص حق ریاست کی خدمت سے حاصل نہ ہوتا تھا، بلکہ دولت سے اور پرانے شریف خاندانوں میں پیدا ہونے سے۔ بالآخر اس کتاب ”زرین“ میں نام لکھے جانے کی قدر اس درجہ کم ہو گئی تھی کہ یہ ایک صدی تک تقریباً بالکل بے سود گئی پڑی رہی *

(۱) ایک شخص چالیس مسمی مارکو براساوینو کا جو سونا بنائے کافی مانسے کا مدعی تھا مارکو وینس نے نجات دینے والے

کی حیثیت سے خیر مقدم کیا "Datu : Histoire de Venise جلد ۳، باب (۱۹)

(۲) وینس بھی جس طرح بعد کو الینڈا اور انگلستان (ہر وقت سے کام لیتا تھا کہ پورٹیس باستانوں سے صنعت اور سرمدیہ اپنی طرف کھینچے۔ لکڑیاں تیرہویں صدی ہی میں ختم اور زلفیت کا کام خوب زوروں پر تھا جب ہاں کے نظام حاکم کاسٹرینو کاسٹرینو نے بہت ظلم ڈھایا تو زئیم کا کام کمزور ہونے لگا وینس کھینچ آئے تھے دیکھو

جلد ۴، صفحہ ۲۵۶، ۲۵۷ Sandu : Histoire de Venise

تاریخ سے اس جمہوریت اور اس کی تجارت کے زوال کے اسباب پوچھو تو وہ جواب دینگے کہ اس کا خاص سبب ایک زوال آنا وہ طبقہ آمرانہ کی طاقت، غفلت اور بڑبڑولی ہے، اور ایک غلامی میں مبتلا قوم کی بے تعلقی یعنی اگر اس امپیرال انیٹا راستہ نہ بھی نکلتا تو بھی وٹس کی تجارت اور صنعت کا زوال لازمی تھا۔

اس کا سبب اور تمام دوسری امپیریوں کے زوال کا سبب اس کا قومی کا فقدان ہے اور خارجی اقوام کا تسلط ملک کے اندر اہل کلیسا کا اقتدار، اور لبرلپ میں دوسری بڑی طاقتوں اور زیادہ متحد قومن کا برسر کار آنا۔

اگر ہم وٹس کی تجارتی سیاست کا بغور مطالعہ کریں تو پہلی ہی نظر میں یقین ہو جائیگا کہ موجودہ تجارتی صنعتی قوتوں کی سیاست اس وٹس کی ایک نقل ہے البتہ بڑے یعنی قومی سپائے پرانے بھی قوانین جہاد رانی اور درآمد و محصول کے ذریعہ ویسی جہادوں اور ویسی صنعتوں کو پروسیلوں کے مقابلے میں محفوظ کیا گیا تھا۔ اور شروع ہی میں یہ اصول قائم ہو گیا تھا کہ دوسری ریاستوں سے اجناس خام منگادی جائیں اور صنعتی پیداوار باہر بھیجی جائے۔

کامل آزادی تجارت کی حمایت میں یہ بات بھی کہی گئی ہے کہ تاہم یہ سیاست ہی وٹس کے زوال کا سبب ہوئی، اس بیان میں تھوڑا سا سمجھ ہے اور بہت سا جھوٹ۔ اگر ہم وٹس کی تاریخ پر بے تعصبی سے نظر ڈالیں تو معلوم ہوگا کہ وٹس میں جیسے کہ اسکے بعد دوسری

(۱) Sismondi : Histoire des republiques italiennes حصہ اول

حکومتوں میں بین الاقوامی تجارت کی آزادی یا اس میں رکاوٹیں دونوں مختلف اوقات میں ریاست کی قوت اور مزہ الحالی کے لئے مفید بھی ثابت ہوئی ہیں اور مانع بھی۔ اپنے وجود کے ابتدائی ایام میں بے روک ٹوک کی تجارتی آزادی اس جمہوریت کے لئے مفید تھی۔ ورنہ مچھیا روں کے عنصر ایک گاؤں سے یہ اپنے کو اتنی بڑی تجارتی قوت کیسے بنا سکتی؟ لیکن دولت و قوت کے ایک خاص درجہ تک پہنچنے کے بعد تاہم بھی اس کے لئے مفید تھی۔ کیونکہ اسی کے ذریعہ اس نے اپنی تجارتی اور صنعتی فضیلت حاصل کی۔ تاہم مضر اس وقت ہوئی جب اس کی تجارت اور صنعت کو فیضیلت حاصل ہو چکی تھی۔ کیونکہ اس کی وجہ سے تمام دوسری قوموں سے مقابلہ ختم ہو گیا اور کابلہ کی پرورش ہوئی۔ لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ تاہم کے اجراء نے پیش کو واقعی نقصان پہنچایا۔ بلکہ تاہم کو اس وقت بھی مستائم رکھا۔ جب کہ اسے جاری رکھنے کے وجہ ختم ہو چکے تھے۔

اس دلیل میں جس کا ہم نے ذکر کیا ایک بڑی غلطی یہ ہے کہ یہ موروثی بادشاہوں کے ماتحت جو بڑی بڑی نئی قومیں ابھر رہی تھیں ان کا بالکل لحاظ نہیں کرتی۔ ویش اگرچہ چند صوبوں اور جزیروں کا حاکم سی پھر بھی ایک اطالوی شہر تھا اور جس زمانے میں یہ ترقی کر کے ایک تجارتی اور صنعتی قوت بن رہا تھا اس وقت اس کا مقابلہ صرف اطالوی شہروں سے تھا اور اس کی تاہم تجارتی سیاست بس اسی وقت تک اس کے لئے مفید ہو سکتی تھی کہ پوری قوموں کی قومیں اپنی متحدہ قوت کے ساتھ اس کے مقابلہ میں نہ آئی تھیں۔ لیکن جب یہ نوبت آن پہنچی تو وہ اپنا اقتدار صرف اس طرح قائم رکھ سکتا تھا کہ اپنے کو ایک متحدہ اٹلی کا سردار بنانا

اور اپنے نظام تجارت میں پوری اطالوی قوم کو شامل کرتا۔ کوئی بھی تجارتی حکمت عملی ہوتی دیکھنا تو نہیں ہو سکتی کہ ہمیشہ کے لئے متحدہ اقوام کے مقابلے میں ایک تنہا شہر کی فضیلت کو قائم رکھ سکے ؟

وٹس کی مثال سے اگر لوگ اسے آجکل تاملینی تجارتی سیاست کے خلاف متحمل کرنا بھی چاہیں، بس اتنا نتیجہ نکلتا ہے، نہ زیادہ نہ کم، کہ ایک اکیلا شہر یا ایک چھوٹی سی ریاست بڑی ریاستوں اور سلطنتوں کے مقابلے میں اس سیاست کو کامیابی کے ساتھ نہ جاری کر سکتی ہے نہ قائم رکھ سکتی ہے۔ نیز یہ کہ جب کوئی طاقت تاملین کے ذریعہ تجارتی اور صنعتی فضیلت حاصل کر چکے تو پھر آزادی تجارت کے اصول کی طرف لوٹ آنا اس کے لئے مفید نہ ہو سکتا ہے۔ مذکورہ بالا دلیل میں اور ہر اس دلیل میں جس کا موضوع آزادی تجارت ہو لفظ ”آزادی“ کے غلط استعمال کی وجہ سے ایک غلط فہمی مٹی ہے جس کی وجہ سے اور بہت سی غلطیاں پیدا ہو جاتی ہیں۔ لوگ آزادی تجارت کا ذکر اسی طرح کرتے ہیں جیسے مذہبی آزادی کا، یا بلدی آزادی کا اور محبان و حامیان آزادی، آزادی کی ہر شکل کی حمایت پر اپنے کو مکلف سمجھتے ہیں اسی لئے ”آزادی تجارت“ بھی اس قدر دلچیز ہو گئی ہے اور لوگ ریاست میں اندرونی تجارت کی آزادی اور بین الاقوامی تجارت کی آزادی میں جو ضروری تفاوت ہے وہ نہیں کرتے حالانکہ یہ دونوں اپنی ماہیت اور اثر کے اعتبار سے اسی طرح مختلف ہیں جیسے آسمان سے زمین۔ اس لئے کہ کسی ریاست کی اندرونی تجارت پر پابندیاں صرف شاذ و نادر توں میں اس طرح عاید کی جا سکتی ہیں کہ شہریوں کی شخصی آزادی قائم رہے۔ حالانکہ بین الاقوامی تجارت کے

معاملے میں سخت تاہینی سیاست کے ساتھ بھی انتہائی شخصی آزادی باقی رہ سکتی ہے۔ یہی نہیں بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ انتہائی آزاد بین الاقوامی تجارت کا نتیجہ غلامی ہو جیسا کہ ہمیں امید ہے کہ ہم آگے چل کر پولینڈ کے معاملے میں ظاہر کر سکیں گے۔ اس بارہ میں مانتے گونے پر کہا ہے کہ تجارت پر کہیں اتنی زیادہ پابندیاں نہیں ہونی چاہئیں آزاد قوموں میں اور کہیں اتنی کم نہیں ہونی چاہئیں ان قوموں میں جو استبدادی حکومت کے زیر نگین ہیں^(۱) :

باب (۲)

اہل ہنزا

صنعت و تجارت اور حریت کی روح حسب اٹلی پر پورا تسلط پا چکی تو البانی سلسلہ کو کو پار کر کے جرمنی میں ساری ہوئی اور شمالی سمندروں کے ساحل پر اپنے لئے ایک نیا تخت تعمیر کیا ۔

اطالوی ہلدیوں کے آڑو کرنے والے بادشاہ کے باپ ہنزی اول ہی نے نئے شہروں کے قیام اہران پر انے شہروں کی توسیع میں بڑی کوشش کی تھی جو پہلے سے کچھ قورومانی آبادیوں کے موقع پر اور کچھ شاہی علاقوں میں قائم تھے۔ بعد کے فرانسیسی اور انگریز بادشاہوں کی طرح یہ اور اس کے جانشین شہروں کو طبقہ امراء کے مقابلے میں توازن کا بہترین فریہ خیال کرتے تھے، نیز ریاست کی آمدنی کا بہترین منبع اور تحفظ قومی کی نئی اساس۔ اطالوی شہروں سے تجارتی تعلق، اطالوی صنعت سے مقابلہ، اور خود اپنے آڑو انتظامات کے باعث ان شہروں نے بہت جلد تہذیب اور مرفہ الحالی کا اعلیٰ درجہ حاصل کر لیا۔ شہریوں کی باہمی جماعتی زندگی نے فنون اور صنعت میں ترقی کا جذبہ پیدا کیا۔ اور یہ کوشش کی کہ دولت اور حوصلہ مندی سے امتیاز حاصل کیا جائے۔ دوسری طرف دولت ملی تو اس نے تمدنی ترقی

اور سیاسی حالات کی اصلاح کی طرف انہیں متوجہ کیا۔

نئی نئی آزادی اور پھلتی پھولتی صنعت نے اگرچہ شہروں کو بہت مضبوط بنا دیا تھا، تاہم شمالی جرمنی کے یہ ساحلی شہر شکی اور ترقی دووں طرف سے قزاقوں کے حملوں کیلئے کھلے ہوئے تھے۔ چنانچہ بہت جلد انہوں نے اپنے تحفظ کے لئے ایک مضبوط اتحاد باہمی کی ضرورت محسوس کی۔ اس غرض سے ممبرگ اور لیوبک نے ۱۲۴۱ء میں ایک اتحاد قائم کیا۔ جس میں اس صدی کے ختم ہوتے ہوئے بحیرہ بالٹک اور بحر شمالی کے ساحل کے تمام بڑے بہت اہم شہر اور دریائے آڈر، الب، ویبرز اور رھائن کے کناروں کے شہر شامل ہو چکے تھے (یعنی کل ۸۵ شہر) اس اتحاد نے "ہنزرا" کا نام اختیار کیا جس کے معنی تھمائی جرمن ہیں "جمعیت" کے ہوتے ہیں ۰

ان شہروں نے بہت جلد یہ سمجھ لیا کہ ان کی قوتوں کے اتحاد سے شخصی کاروبار کو کیسے کیسے فائدے پہنچتے ہیں اور پھر وقت ضائع کئے بغیر انہوں نے ایک ایسی تجارتی سیاست کو اختیار کر کے ترقی دی کہ جس کے اثر سے بے مثال تجارتی مرکز الحالی پیدا ہوئی۔ انہوں نے خوب سمجھ لیا کہ جو قوت بحری تجارت پیدا کرنا اور قائم رکھنا چاہے اس کے پاس اس کے تحفظ کے ذرائع بھی ہونے چاہئیں۔ چنانچہ انہوں نے نہایت طاقتور بیڑہ تیار کیا۔ یہ اس حقیقت کے بھی قائل تھے کہ بحری قوت اسی نسبت سے مضبوط یا کمزور ہوتی ہے جس نسبت سے اس کی تجارتی جہاز رانی اور ماہی گیری کے مقامات زیادہ یا کم ہوں۔ چنانچہ انہوں نے قانون بنا دیا کہ ہنزرا شہروں کا مال صرف ہنزرا کے جہازوں میں جائے اور وسیع پیمانے پر سمندر میں پھیلی کی شکار گاہیں قائم کیں۔

جیسے ہنتر والوں نے ان قوانین جہاز رانی میں ویتس کی نقل کی تھی، اسی طرح انگریزی جہاز رانی کے قوانین جمعیت ہنتر کی نقل کی تھے ۱۱

انگلستان نے اس معاملے میں ان لوگوں کی مثال کا اتباع کیا۔ جو اس سے پہلے بحری اقتدار حاصل کر چکے تھے۔ پھر بھی جب طویل دار الشوری کے زمانے میں قانون جہاز رانی کے نفاذ کی تجویز پیش ہوئی تو اسے جدت سمجھا جاتا تھا۔ آدم اسمتھ نے اس قانون پر چورائے زنی کی ہے ۱۲، اس میں یا تو وہ واقف نہ تھا یا بالارادہ اس کے اظہار سے باز رہا ہے کہ اس سے صدیوں پہلے اہل مسترد بار اسٹی شم کی پابندیاں عاید کرنے کی کوشش کی جا چکی تھی۔ اس قسم کی ایک تجویز دار الشوری نے ۱۶۶۱ء میں کی تھی۔ جسے ہنری ششم نے مسترد کر دیا تھا پھر شاہ جیمس اول نے یہی تجویز کی جسے دار الشوری نے مسترد کر دیا۔ بلکہ ان دونوں تجویزوں سے بہت پہلے (یعنی ۱۳۱۱ء میں) رچارڈ ثانی نے واقعی ایسی پابندیاں عائد کر دی تھیں، اگرچہ نقد ٹرے ہی دونوں بعد ان پر عمل درآمد نہ ہو گیا، اور یہ وقف طاری نسیاں ہو گئیں ظاہر ہے کہ قوم ابھی اس قسم کے قانون کے لئے تیار نہ تھی۔ قومی صنعت کی حفاظت کے دوسرے مسائل کی طرح قوانین جہاز رانی ان قوموں کی فطرت ہی میں موجود ہوتے ہیں جو اپنی آئندہ صنعتی اور تجارتی عظمت کا احساس اپنے اندر رکھتی ہیں۔ چنانچہ شمالی امریکہ کی ریاستہائے متحدہ نے

(۱) Anderson : Origin of Commerce حصہ اول صفحہ ۴۶

(۲) Wealth of Nations کتاب (۴)، باب (۲)

(۳) Hume : History of England حصہ دوم، باب (۲۱) صفحہ ۲۵۰

پوری طرح آزادی حاصل کرنے سے پہلے ہی جیس میڈلس کی تجویز پر بیرونی جہاز رانی پر پابندیاں لگادی تھیں اور انہیں ان پابندیوں سے بے شبہ اس سے کچھ کم مفید نتائج حاصل نہیں ہوئے جتنے کہ انگلستان نے ان پابندیوں سے ڈیڑھ سو سال پہلے حاصل کئے تھے (جیسا کہ آئندہ ایک باب میں ظاہر کیا جائیگا) ۛ

اہل ہنتر اسے تجارت میں جو جو فوائد دے تھے جب دلیان ملک نے انہیں جان لیا تو یہ اُسے بڑی خوش نصیبی سمجھتے تھے کہ ہنتر والے ان کے علاقے میں کارخانے قائم کریں اور ہر قسم کے مراعات دے دیں انہیں اس پر آمادہ کرنے کی کوشش کرتے تھے اس طرح یہی نہیں کہ ان کے علاقوں کی فاضل اجناس ٹھکانے لگ جاتی تھیں اور انہیں اس کے بدلے میں اس سے کہیں بہتر صنعتی پیداوار ملتی تھی جیسی کہ یہ خود اپنے علاقوں میں بنا سکتے، بلکہ محاصل درآمدہ برآمد کے ذریعہ اپنے خزانے بڑھانے کا موقع بھی ہاتھ لگتا تھا۔ اور ان کی رعایا جو کابل، شہر پشاور اور

(۱) شاہان انگلستان کی آمدنی اس وقت زیادہ تر محاصل برآمد سے تھی، اور کم محاصل درآمد سے آزادی درآمد اور برآمد یعنی صنعتی پیداوار پر محصول، یہ ترقی یافتہ صنعت اور روشن خیال انتظام ملک کی نشانیاں ہیں شمالی ممالک اور حکومتوں کا درجہ تہذیب و تمدن اس وقت کم و بیش وہ تھا جہاں آج کل باب عالی ہے سب کو معلوم ہے کہ سلطان نے ابھی حال ہی میں تجارتی معاہدے کئے ہیں جن کی رو سے یہ قرار پایا ہے کہ اجناس خام و صنعتی پیداوار پر ۱۴ فی صدی اور درآمد پر ۵ فی صدی سے زیادہ محصول نہ لگایا جائیگا۔ یہاں گویا وہ طریق محصول لہدی طرح سے جاری ہے جس کی نایت حکومت کی آمدنی پہلے طریقہ کی اتباع یا حمایت کنوئلے متبرین اور مستغنیوں کو ترکی کاٹنے کرنا چاہئے کہ یہاں یہ واقعی رفتار زمانہ کے ساتھ ہو چکے ! (مصنف)

بادشاہ کی عادی تھی اسے محنت و مشقت کا عادی بنانے کی صورت نکلتی تھی۔ اس معاملے میں انگلستان کے بادشاہ اور سب سے پیش پیش تھے۔

بقول ہیتھم ”انگلستان کی تجارت پہلے بالکل پروسیوں کے ہاتھ میں تھی؛ اور خصوصاً مشرقی“^۱ کے ہاتھ میں جنہیں ہنری سوم نے ایک شرکت متحدہ تسلیم کر کے مراعات عطا کی تھیں اور مختلف پابندیوں سے اور ان محاصل درآمد و برآمد سے آزاد کر دیا تھا، جو دوسرے پروسیوں پر عاید تھے۔ اس زمانے میں انگریز تجارت میں ایسے نا تجربہ کار تھے۔ کہ ایڈورڈ دوم کے عہد سے لیکر برابر اہل ہنرا ”Merchants of the Steelyard“ کے نام سے ملک کی ساری تجارت پر قابض تھے۔ اور چونکہ یہ اپنی ساری تجارت اپنے ہی جہازوں سے کیا کرتے تھے، لہذا انگلستان کے اغراض جہاز رانی بھی نہایت ہی افسوس ناک حالت میں تھے۔^۲

کوتوں کے بعض جرمن تاجروں نے انگلستان سے ایک عرصے تک تجارتی تعلقات رکھنے کے بعد بالآخر ۱۲۵۰ء میں بادشاہ انگلستان کے ایما سے لندن میں وہ کارخانہ قائم

۱۔ اہل ہنرا کو پہلے انگلستان میں Easterlings یا مشرقی تاجر کہا کرتے تھے تاکہ مغربی تاجروں یا بلجیم اور ہالینڈ والوں سے انہیں ممتاز کیا جاسکے، اسی لفظ سے لفظ Sterling یا

Pound Sterling نکلا ہے جو اصل Easterling کا مخفف

ہے کیونکہ پہلے انگلستان میں جو کچھ بھی سکہ رائج تھا وہ سب کا سب جمیت ہنرا کا تھا۔

کیا جو بعد کو Steelyard کے نام سے اتنا مشہور ہوا اس کارخانے کا پہلے تو انگلستان کے تمدن و صنعت کی ترقی میں بڑا اثر تھا لیکن بعد کو یہ سخت قومی رقابت کا باعث ثابت ہوا اور ۱۳۵۵ء سال تک یعنی اپنی آخری تباہی تک، مہایت شدید و طویل تنازعات کی وجہ بنا رہا۔

انگلستان کا تعلق جمہیت ہنزہ سے پہلے اسی قسم کا تھا جیسا کہ بعد میں پورٹینڈ کا ولندیزیوں سے اور جرمنی کا انگلستان سے انگلستان انہیں اُدن، ٹین، چمڑا، بکھن اور دوسری معدنی اور زرعی اجناس فراہم کرتا تھا اور ان کے عوض صنعتی پیداوار لیتا تھا، یہ اجناس خام جو انگلستان سے اور شمالی ریاستوں سے آتی تھیں انہیں یہ ہنزہ والے برہمن کے کارخانے میں لے جاتے (جو ۱۲۵۰ء میں قائم کیا گیا تھا) اور یہاں اس کا مبادلہ بھی کپڑے اور دوسری صنعتی پیداوار سے یا مشرقی صنعتی اشیاء سے ہوتا، جو اٹلی سے آتی تھیں، یہ مؤخر الذکر چیزیں ہنزہ والے شمالی سمندروں کے تمام ساحلی ممالک میں پہنچاتے تھے۔

ان کا ایک تیسرا کارخانہ روس میں بمقام نووا گورود، ۱۲۵۰ء میں قائم ہوا تھا، یہاں سے انہیں صنعتی اشیاء کے بدلہ میں شہینہ اور سن ملتا تھا، ایک چوتھا کارخانہ ناروے میں بمقام برگن ۱۲۵۰ء میں قائم ہوا تھا، اس کا کاروبار زیادہ تر مچھلیوں، مچھلی سے بنی ہوئی چیزوں اور تیل کا تھا۔

تمام زمانوں اور تمام قوموں کا تجربہ ہمیں یہی سبق دیتا ہے کہ جب تک قومیں بربریت کی حالت میں رہتی ہیں اس وقت وہ آزاد اور بے روک ٹوک تجارت سے بہت فائدہ اٹھاتی ہیں۔ یہ اس طرح اپنے شکار اور چرگا ہوں، جنگلات اور زراعت کی پیداوار وغیرہ کی تمام اجناس خام کو ٹھکانے لگا سکتی ہیں اور ان کے عوض بہتر لباس، کھلیں، برتن اور وہ بیش قیمت دھاتیں حاصل کرتی ہیں جو بطور ذریعہبادلہ بہت اہم ہیں۔ اور اسی لئے یہ شروع شروع میں ہلکی سی تجارت کو پسند کرتی ہیں لیکن تجربہ یہ بھی بتاتا ہے کہ یہی قومیں جب تہذیب اور صنعت میں ترقی کر لیتی ہیں تو اس طریق تجارت کو پسند نہیں کرتیں، اور بالآخر اسے مضر اور اپنی آئندہ ترقی کیلئے نقصان دہ سمجھنے لگتی ہیں۔ یہی حال انگلستان اور ہنزہ کے مابین تجارت کا تھا۔ Steelyard کے کارخانہ کو قائم ہوئے ابھی مشکل سے ایک صدی گزری تھی کہ ایڈورڈ سوم کو یہ خیال ہوا کہ ایک قوم اپنے لئے شاید اس سے کچھ زیادہ مفید راہ بھی نکال سکتی ہے کہ بس اون باہر بھیجے اور اونی کپڑا خرید لے، چنانچہ اس نے طرح طرح کے مراعات دیکر فلیسی جلاہوں کو انگلستان میں بلانے کی کوشش کی اور جب ان کی خاصی تعداد کام میں لگ گئی تو اس نے حکم نافذ کر دیا کہ پڑوسی کپڑے کی کوئی چیز بھی پہننا ممنوع ہے۔ دوسرے مالک کے حکمرانوں کی حماقت نے اس بادشاہ کی فائزندانہ کارروائی کی کچھ عجیب طرح سے مدد کی۔ ایسے اتفاقات تجارتی تاریخ میں کسی طرح بھی نادر سے نہیں ہیں۔ فلینڈرس اور برابان کے پہلے حکمرانوں نے اگر ویسی صنعت کی ترقی کے لئے تمام امکانی کوششیں کی تھیں، تو بعد والوں نے تجارتی صنعتی طبقہ کو غیر مطمئن بنانے اور چھوڑ کر

۱۰ قانون یازدہم، ایڈورڈ سوم، باب ۵

چلے جانے پر آمادہ کرنے میں کوئی دقیقہ نہ اٹھا رکھا ۛ

۱۷۱۳ء میں انگریزی اُون کی صنعت نے اتنی ترقی کر لی تھی کہ ہیتھم اس زمانہ کے متعلق لکھتا ہے : ”اس زمانہ میں پربوسی تاجروں کے خلاف بڑی رقابت پیدا ہو گئی تھی اور ان کی تجارت پر بہت سی پابندیاں عاید کر دی گئی تھیں، مثلاً یہ کہ وہ اشیاء در آمد سے طینی رقم حاصل کرتے تھے اسی قیمت کی چیزیں انہیں انگلستان میں خریدنی لازمی تھیں۔“ ایڈورڈ چہارم کے زمانہ میں پربوسی تاجروں کے خلاف اس رقابت کی یہ فوجت پہنچی کہ پربوسی کپڑے اور بہت سی دوسری چیزوں کی درآمد مطلق ممنوع قرار دے دی گئی تھی۔

ہر چند کہ اہل ہنزہ نے بعد میں بادشاہ کو اس ممانعت کے ہٹانے اور پان مراعات واپس دینے پر مجبور کر لیا، تاہم اس سے انگریزی اُون کی صنعت کو بہت فروغ ہو گیا جیسا کہ ہیتھم نے ہنری ششم کے عہد کے بیان میں ذکر کیا ہے، جو ایڈورڈ چہارم سے کوئی نصف صدی بعد تخت پر بیٹھا تھا۔ کہتا ہے :-

”قانون کے تشدد سے کہیں زیادہ مؤثر طور پر صنعت اور فنون کی ترقی نے امرار کی

ۛ صفحہ ۴۵ De Witt : Interest of Holland

صفحہ ۱۹۹ Rymer's Foed

ۛ باب ۲۵ Huine : History of England

مکمل قانون سوم، ایڈورڈ چہارم، باب ۴۔ اس قانون کے افتتاحی الفاظ اس زمانہ کے حالات پر ایسی روشنی ڈالتے ہیں کہ ہم یہاں اسے فقط بہ لفظ نقل کئے بغیر نہیں رہ سکتے ۛ

اس مضر عادت کو روکا کہ بے گنتی نوکر چاکر رکھیں، اب اپنے متوسلین کی تعداد اور شجاعت میں مسابقت کے بجائے ان میں ایک اور قسم کے مقابلہ کا جذبہ پیدا ہوا، جو تہذیب و تمدن کے رجحان کے زریعہ مطابق تھا، یعنی اس یہ اپنے مکانات کی خوبی، گھوڑے گاڑی کی نفاست اور اپنے ساز و سامان کی قیمت میں ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر رہنا چاہتے تھے عوام

بلسلہ صفحہ ۸۱

“Whereas the said parliament, by the artificers men and women, inhabitant and resident in the city of London and other cities, towns, boroughs and villages within this Realm and Wales, it has been piteously showed and complained how that all they in general and every of them be greatly impoverished and much injured and prejudiced of their worldly increase, and living by the great multitude of divers chaffers and wares pertaining to their mysteries and occupations being fully wrought and ready made to sale as well as by the band of strangers being the Kings enemies as others brought into this Realm and Wales from beyond the sea as well by merchant strangers or denizens or other persons, where of the greatest part is deceitful and nothing worth, in regard of anyman's occupation or profits by occasions whereot the said artificers cannot live by their mysteries and occupations as they used to

چونکہ اب اپنے آقاؤں اور مرتبوں کی ملازمت کر کے منفرت رساں بیکاری میں ٹھہر
 پھر سکتے تھے، لہذا یہ سب مجبور ہوئے کہ کوئی نہ کوئی دستکاری سیکھ کر اپنے کو معیشت اجتماعی
 کے لئے مفید بنائیں، قیمتی دھاتوں کی (مسکوک و غیر مسکوک) دونوں شکلوں میں ہر آدمی کے متعلق
 قوانین نافذ کئے گئے، لیکن جب اچھی طرح معلوم ہو گیا کہ ان کا کوئی اثر نہیں ہوتا تو پھر پریسی
 تاجروں پر یہ شرط عاید کی گئی کہ درآمد سے جو کچھ قیمت حاصل ہوا اسے سب کا سب انگریزی

سلسلہ صفحہ ۵۲

do in times past, but divers of them as well house-
 holders as hirelings and other servants and apprentices
 in great number be at this day unoccupied and do
 hardly live in great idleness, poverty and ruin, whereby
 many inconveniences have grown before this time and
 hereafter more the like to come (which God defend) if
 due remedy be not in their behalf provided."

پیداوار کی خرید میں لگا دیا کریں۔“

ہنری ہشتم کے عہد میں پریسی صنایعوں کی کثیر تعداد کے باعث تمام کھانے پینے کی چیزوں کی قیمت بہت بڑھ گئی تھی اور یہ ایک یقینی علامت تھی اس بڑے نفع کی جو ملک کی زراعت کو ملکی صنعت کی ترقی سے پہنچ رہا تھا۔

لیکن اس صورتِ حال کی نوعیت اور اس کے اسباب کو بادشاہ نے بالکل غلط سمجھا اور پریسی صنایعوں کے مقابلہ میں انگریز صنایعوں کی ناواجب شکایات پر کان نہ دھرا حالانکہ بات اصل میں یہ تھی کہ انگریزی صنایع یہ دیکھتے تھے کہ پریسی ہوشیاری اور کارکردگی میں ہر طرح فوقیت رکھتے ہیں، الغرض پریوی کونسل کے حکم سے پندرہ ہزار ملجی صنایع ملک نکال دیئے گئے، اور یہ اس لئے کہ انہوں نے سب اجناس کی قیمتیں بڑھا دی ہیں اور قوم کو قحط کے خطرے میں لا ڈالا ہے۔ اس خرابی کو جڑ سے دُور کرنے کی خاطر ذاتی مصارف، طریقہ لباس، قیمت اجناس اور شرحِ اجرت سب کو پابند کرنے کے لئے قوانین نافذ کئے گئے، ظاہر ہے کہ اہل ہنر نے اس طریقہ عمل کو بہت پسند کیا، اور انہوں نے اس بادشاہ کو بھی مدد دینے پر اسی طرح آمادگی ظاہر کی جس طرح اس سے پہلے ان تمام بادشاہوں کے ساتھ کر چکے تھے جنہوں نے اُن کے اغراض کی حمایت کی ہو یا جس طرح آج کل ہمارے سامنے انگریزوں نے پرتگیزی بادشاہوں کی مدد کی، یعنی انہوں نے اپنے جنگی جہازوں کی خدمات پیش کر دیں۔ اس بادشاہ کے سارے عہد میں ہنر والوں کی تجارت انگلستان

سے بڑے زور پر رہی، بات یہ تھی کہ ان کے پاس جہاز تھے اور سرمایہ! یہ اس بارہ میں اس سے کچھ کم چالاک نہ تھے جتنے ہمارے زمانے میں انگریز ہیں اور خوب جانتے تھے کہ ان قوموں اور حکومتوں پر کس طرح اثر حاصل ہو سکتا ہے جو خود اپنے اغراض کو اچھی طرح نہیں سمجھتیں۔ ہاں۔ یہ ضرور تھا کہ ان کے دلائل کی بنیاد اس سے بالکل مختلف تھی جو ہمارے زمانے کے تجارتی اجارہ خواہوں کی ہے۔ ہنزرا والوں کا یہ دعویٰ کہ وہ تمام ممالک کو اشیاء صنعتی تیار کریں عہد ناموں پر مبنی تھا اور تجارت پر عرصہ دراز سے قابض ہوئے پڑا اور ہمارے زمانے میں انگریزوں کا یہی دعویٰ محض ایک نظریہ پر مبنی ہے جس کا مصدق خود ان کا ایک چنگی کا افسر ہے، مگر انڈیا کرنام نہاد علم کی بنا پر وہ مطالبہ کرتے ہیں جو اول الذکر عہد ناموں اور انصاف کی بنیاد پر کیا کرتے تھے۔

ایڈورڈ ششم کے عہد میں پرلوی کونسل نے ڈیونڈ و ڈیونڈ کر Steelyard کے تاجروں کے سارے مراعات ختم کرنے کے بہانے نکال لئے۔ ہنزرا والوں نے اس نئی چال کے خلاف احتجاج کیا لیکن پرلوی کونسل اپنے عزم میں ثابت قدم رہی، اور قوم کے لئے اس کارروائی کے مفید نتائج بہت جلد رونما ہونے لگے، انگریزی تاجر چونکہ خود ملک کے رہنے والے تھے اس لئے کپڑے، اُون اور دوسری چیزوں کی خریداری میں انہیں پرولسی تاجروں کے مقابلہ میں بہت سی آسانیاں تھیں، البتہ انہوں نے اب تک ان آسانوں کو اتنی اچھی طرح نہ سمجھا تھا کہ اتنی مالدار شرکت تجارت سے مقابلہ کے لئے آمادہ ہو جاتے، لیکن جب سے تمام پرولسی تاجروں پر ایک سی پابندیاں ہو گئیں اس

وقت سے انگریزوں کے حوصلے کو بھی حرکت ہوئی، اور تجارتی مصلحہ مندی کی ہوا تمام مملکت میں پھیل گئی۔

جس بازار پر بہتر ادا لے تین صدی سے ایسے ہی بلا شرکت غیرے قابض تھے جیسے کہ ہمارے زمانے میں انگلستان، جرمنی اور ریاستہائے متحدہ کے بازاروں پر قابض ہے۔ جب اس سے یہ لوگ سالہا سال تک بالکل خارج رہ چکے تو جرمن شہنشاہ کی سفارش پر ملکہ میری نے پھر ان کے تمام قدیم مراعات واپس عطا کر دیئے۔

لیکن ان کی یہ خوشی بس چند روزہ خوشی تھی۔ ”چونکہ یہ صرف اپنے قدیم مراعات کو قائم رکھنے ہی کے متعلق نہ تھے، بلکہ ان میں اضافہ بھی کرنا چاہتے تھے لہذا ملکہ الیزبتھ کے عہد کے شروع ہی میں انہوں نے ایڈورڈ ششم اور ملکہ میری کے عہد حکومت کی بدسلوکیوں کے خلاف سخت شکایات کیں، الیزبتھ نے نہایت دانشمندانہ جواب دیا کہ ”مجھے کسی چیز میں تغیر کرنے کا اختیار نہیں، البتہ جو مراعات اور سہولتیں پہلے سے حاصل ہیں ان کی خوشی سے حفاظت کروں گی“ لیکن اس جواب سے ان تاجروں کی تشفی نہ ہوئی، بہر حال کچھ عرصہ بعد ان کی تجارت پھر مسدود ہو گئی۔ اس سے انگریز تجارت کو بڑا فائدہ پہنچا۔ انہیں اب اپنی صلاحیتوں کے اظہار کا موقع ملا، اپنے ملک کی ساری تجارت برآمد پر انہوں نے تسلط حاصل کیا اور ان کی کوششوں کو ہر طرح کی کامیابی نصیب ہوئی انہوں نے اپنے کو تاجرانِ مقیم اور تاجرانِ جنگجو کے دو طبقوں میں منقسم کیا

لے ہیوم، باب ۳۵۔

لے ہیوم، باب ۳۵ نیز Heylen صفحہ ۱۰۸ نیز Heyward صفحہ ۲۲۲۔

اقل الذکر کسی ایک جگہ پر تجارت کرنے اور متوالذکر دوسرے شہروں اور ریاستوں میں انگریزی کپڑا اور دوسری صنعتی چیزیں لیکر قسمت آزمائی کرنے جاتے تھے اس سے ہنزادانکی آتش رقابت بہت مشتعل ہوئی، اور انہوں نے دوسری قوموں میں انگریز تاجروں کی طرف سے بے اعتباری پیدا کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا۔ بالآخر یکم اگست ۱۷۵۷ء کو انہوں نے ایک فرمان شاہی حاصل کر لیا جس کی رو سے انگریزی تجارت کے لئے سلطنتِ جہنمی میں تجارت ممنوع قرار دے دی گئی، ملکہ نے اس کارروائی کا بدلہ اس طرح لیا کہ ہنزاکے ۶ جہاز گرفتار کر کے جو سپانہ سے اشیاءِ ممنوعہ کی تجارت کرنے تھے پہلے تو اس کارروائی سے ملکہ کا ارادہ صرف یہ تھا کہ ہنزادانوں کو بہتر سمجھوتہ پرائل کیا جائے، لیکن جب یہ خبر ملی کہ شہر لیوبک میں ہنزادانوں کی ایک مجلس ہو رہی ہے کہ انگریزی تجارت برباد کرنے کی تجاویز پر غور کرے تو اس نے یہ سارے جہاز اور ان کا مال و اسباب ضبط کر لیا، صرف دو جہازوں کو اس پیغام کے ساتھ لیوبک بھیجا کہ میں جمعیتِ ہنزادانوں کی تجاویز اور کارروائیوں کو نہایت حقارت کی نظر سے دیکھتی ہوں۔

یہ روپہ تھا الزبتھ کا ان تاجروں کے ساتھ جنہوں نے اس کے باپ کو اور بہتر سے اور انگریز بادشاہوں کو معرکہ آرائیوں کے لئے اپنے جنگی جہاز مستعار دئے تھے، جن کی خوشامدیورپ کے والیان ملک نے کی تھی، جو صدیوں تک ڈنمارک اور سویڈن کے بادشاہوں کے ساتھ باجگزاروں کا سابر تاق کرتے رہے تھے، انہیں جب چاہتے انکے علاقوں

میں تسلط دلا دیتے جب چاہتے نکال دیتے تھے، جنہوں نے بحیرہ بالٹک کے جنوب و مشرقی سواحل کو آباد کیا تھا، اور وہاں تہذیب پھیلائی تھی، جنہوں نے تمام سمندروں کو بھری لیٹروں سے پاک کر دیا تھا، جنہوں نے ابھی بہت عرصہ نہیں گزرا تھا کہ ہاتھ میں تلوار لیکڑ انگلستان کے ایک بادشاہ کو اپنے حقوق تسلیم کرنے پر مجبور کیا تھا، جن کے پاس ایک سے زائد مواقع پر انگریز بادشاہوں نے قرضوں کے لئے اپنے تاج گرو رکھے تھے جنہوں نے ایک مرتبہ انگلستان کے خلاف اپنی بی رحمی اور گستاخی کو اس حد تک پہنچا دیا تھا کہ سنو انگریز محبیروں کو صرف اس جرم پر ڈوبو دیا کہ انہوں نے ان کے ماہی گیری علاقہ تک آنے کی جرأت کی تھی، سچ تو یہ ہے کہ ہنزہ والوں میں اب بھی ملک انگلستان کی بدسلوکی کا بدلہ لینے کی طاقت تھی، لیکن ان کی قدیم شجاعت، بلندوصلگی، آزادی اور تعاون باہمی کی قوت ان سے جا چکی تھی۔ رفتہ رفتہ ٹکٹ کر یہ بے بسی تک پہنچ گئے، حتیٰ کہ جب یورپ کے تمام درباروں میں تجارتی مراعات کے لئے در یوزد گری کر چکے اور ہر جگہ سے حقارت کے سانچے نکالے گئے تو سنہ ۱۹۳۱ء میں ان کی جمعیت باضابطہ منتشر ہی ہو گئی ۛ

علاوہ ان اندرونی اسباب کے جن کا ذکر اس کے بعد کیا جائیگا بہت سے خارجی اسباب بھی تھے جنہوں نے ان کے زوال میں مدد دی۔ ڈنمارک اور سویڈن کو جمعیت ہنزہ نے اتنے عرصہ تک جو ماتحتی میں رکھا تھا یہ دونوں اس کا بدلہ لینا چاہتے تھے، چنانچہ انہوں نے جمعیت کی تجارت میں ہر ممکن طریقہ سے رکاوٹیں پیدا کیں۔ زار ان روس نے ایک انگریز شرکت کو مراعات عطا کیں، ٹیون ناٹول، (Knights) کی جماعتیں جو

اتنی صدیوں سے ان کے حلیت بالوں کئے کہ خدا ان کی آوردہ تھیں، وہ بھی زوال پذیر ہو کر منتشر ہو گئیں ولندیزیوں اور انگریزوں نے انہیں تمام بازاروں سے نکال باہر کیا، اور ہر دو بار میں ان کی جگہ چھین لی، آخر میں جب راس امید ہو کر ہندوستان کا راستہ معلوم ہوا، تو اس نے انہیں اور بھی نقصان پہنچایا۔

یہ ہنزا والے جو اپنی قوت اور مرفہ الحالی کے زمانہ میں جرمن سلطنت سے اتحاد کو شکل ہی سے قابل التفات سمجھتے تھے، اب ضرورت کے وقت جرمن رایشٹاگ کے سامنے یہ دکھڑا لیکر پہنچے کہ انگریز ہر سال ۲ لاکھ تھان کپڑے کے اپنے ملک سے باہر بھیجتے ہیں، جن کا بڑا حصہ جرمنی آتا ہے اور انگلستان میں ان کے قدیم تجارتی مراعات کے دوبارہ ملنے کا بس ہی ایک ذریعہ ہے کہ جرمنی میں انگریزی کپڑے کی درآمد منع قرار دی جائے بقول اینڈرسن اس قانون کا مسودہ تیار ہو گیا تھا، یا کم از کم اس پر سختی کی سے غور ضرور ہوا تھا، لیکن رایشٹاگ میں جو انگریزی سفیر گلپن تھا، اس نے ترکیبیں کر کے اس کی تکمیل نہ ہونے دی۔

جمعیت ہنزا کے باضابطہ انتشار کے ۱۵ سال بعد ہنزا شہروں میں اپنی پرانی عظمت کی یاد اس قدر مفقود ہو چکی تھی، کہ بسٹس سموز اپنی کتاب کے کسی حصہ میں لکھتا ہے کہ جب وہ ان شہروں میں گیا اور یہاں کے تاجروں سے اس قوت و عظمت کا ذکر کیا جو انکے پیشروں کو حاصل تھی تو یہ شکل سے اسے یقین کرتے تھے۔ ماسبرگ جس کا نام تمام سمندروں میں بحری لٹیروں کے لئے سمیت کا باعث تھا، اور ان قزاقوں کو مٹا کر جو خدمت اس شہر نے تہذیب تمدن کی کی تھی اس کے لئے ساری سچی دنیا میں شہرت حاصل کر چکا تھا، وہ

اب اس قدر پست ہو گیا تھا کہ الجیری لٹیروں کو سالانہ باج دے کر اپنے جہازوں کیلئے مامون راستہ کا سودا کرتا تھا۔ اس کے بعد جب سمندر کی فرمانروائی ولندیزیوں کے ماتھے میں پہنچی، تو بحری لٹیروں کے متعلق اور ہی طرز عمل اختیار کیا گیا۔ جمعیت ہنزا کے اقتدار بحری کے زمانہ میں بحری لٹیروں کے مذہب دنیا کے دشمن سمجھے جاتے اور جہاں کہیں ممکن ہوتا بالکل مٹا دیئے جاتے تھے۔ برصغرات اس کے ولندیزی ان بر لٹیروں کو مفید ٹریک کار تصور کرتے تھے جن کے ذریعے سے زمانہ امن میں ولندیزیوں کے فائدے کے لئے دوسری قوموں کی بحری تجارت تباہ کی جاسکتی تھی۔ اس طرز عمل کی موافقت میں ڈی وٹ نے جو لکھا ہے اس سے ایک مقام نقل کرتے ہوئے اینڈرسن نے یہ طبع تنقید کی ہے کہ ”دشمن سے بھی سبق حاصل کرنا درست ہے۔“ باوجود کمال اختصار اس نصیحت کو اس کے ہم وطنوں نے خوب سمجھا، اور اس پر اس طرح سے کار بند ہوئے کہ ساری عیسائی دنیا کے لئے باعث شرم ہے، چنانچہ خود کالے زمانہ تک انگریز شمالی افریقہ کے سواحل پر بحری لٹیروں کی قابل نفرت کارروائیوں کو روا رکھتے رہے، حتیٰ کہ فرانسیسیوں نے تہذیب کی یہ بڑی خدمت انجام دی کہ انہیں تباہ کر ڈالا۔

ان ہنزا شہروں کی تجارت قومی نہ تھی، یہ نہ تو اندرونی قوائے دولت آفرینی کے قواذن اور کامل نشوونما پر مبنی تھا، نہ اس کی مشیت پر کافی سیاسی قوت تھی۔ اراکین جمعیت کو جو رشتہ باہم مربوط کئے ہوئے تھا، وہ بہت کمزور تھا، ہر ایک کی یہ کوشش تھی کہ وہ

اقلیت حاصل کر لے اور جداگانہ اعتراض کی پائیداری (یا جیسے ایک سویٹزر لینڈ کا باشندہ یا ایک امریکن کسے، ضلع دارا غرض یا جدا جدا ریاستوں کے حقوق) کا زور تھا۔ یہ کوشش جمہوریت کے احساس یکسانیت پر غالب تھی، حالانکہ صرف یہی احساس الگ الگ شہروں کے مقابلہ میں جمہوریت کے عالم مفاد کو زیادہ اہم تسلیم کر سکتا تھا۔ اس کا نتیجہ ہوا رقابت اور اکثر غداروں، مثلاً جمہوریت سے انگلستان کی جو مخالفت تھی اسے کوآپن نے اپنے مفاد کے لئے استعمال کیا، اور ڈنمارک اور لیڈبک میں جو جھگڑا ہوا اسے آمبرگ نے اپنے فائدہ کے لئے استعمال کرنے کی کوشش کی۔

ہنر آشہروں نے اپنی تجارت کی بنیاد اس ملک کی پیداوار و صرف دولت یا اس کی زراعت اور صنعت پر نہیں رکھی تھی جس میں ان کے تاجر رہتے بستے تھے انہوں نے خود اپنے وطن کی زراعت کو کسی طرح بھی فروغ دینے کی کوشش نہیں کی، حالانکہ دوسرے ملکوں کی زراعت کو ان کی تجارت سے بہت ترقی ہوئی۔ انہیں اسی میں سہولت معلوم ہوتی رہی کہ بلجیم سے صنعتی پیداوار خریدیں، بجائے اس کے کہ خود اپنے ملک میں صنعتیں قائم کریں۔ انہوں نے پولینڈ کی زراعت کو، انگلستان میں بھیڑیں پالنے کو، سویڈن میں لوبہ کی پیداوار کو، اور بلجیم میں عام صنعت کو ترقی بخشی۔ یہ صدیوں تک اس اصول پر کاربند رہے جس کی مصلحت ہمارے زمانہ کے نظری محاشین تمام قوموں کو دیتے ہیں، یعنی یہ ہمیشہ سب سے سستے بازار میں خریداری کرتے رہے، لیکن جب ان قوموں نے جن کے ہاتھ یہ اپنا مال بچتے تھے اور انہوں نے جن سے یہ خریدتے تھے انہیں اپنے بازاروں سے نکال دیا اور خود

ان کے ملک کی نہ تو زراعت اتنی ترقی یافتہ تھی نہ صنعت کہ یہ اس میں اپنا فاضل تجارتی سرمایہ لگا سکتے نتیجہ یہ ہوا کہ یہ سرمایہ مالدیڈا اور انگلستان پہنچا، ادویوں انکے دشمنوں ہی کی صنعت، دولت اور طاقت میں اضافہ کے کام آیا۔ یہ ایک یقین ثبوت ہے اس بات کا کہ بعض شخصی کاروبار جس کو اختیار ہو کہ جو راہ چاہے اختیار کرے، ہمیشہ قوموں کی قوت اور رفہ الحالی میں ترقی کا باعث نہیں ہوتا۔

محض مادی دولت کے حصول کی کوشش میں ان شہروں نے اپنی سیاسی اغراض کو بالکل پس پشت ڈال دیا، ان کے زمانہ اقتدار میں یہ معلوم ہی نہ ہوتا تھا کہ انہیں جبرمن سلطنت سے کوئی تعلق بھی ہے۔ ان جنگ نظر، خود غرض اور معزز شہروں کو بس اس سے بہت خوشی ہوتی تھی کہ امراء، بادشاہ اور شہنشاہ ان کی خوشامد کر تے ہیں، اور ہمند پر یہی مالک کل نظر آتے ہیں اپنے بحری اقتدار کے زمانہ میں ان کے لئے یہ کتنی آسان بات تھی کہ شمالی جبرمنی کے شہروں سے ملکہ سلطنت کے امراء کے مقابلہ میں ایک طاقت ور ایوان تیریں ترتیب دیتے، شاہی قوت کے ذریعہ اتحاد و قومی کی بنیاد ڈالتے، ڈنکرک سے لیکر ریگا تک سارے ساحل سمندر کو ایک ہی قومیت میں متحد کر لیتے اور اس طرح جبرمن قوم کے لئے صنعت، تجارت اور بحری قوت کے معاملہ میں افضلیت حاصل کرتے اور اسے قائم رکھتے، لیکن جب ہمندروں کی عثمانی حکومت ان کے ماتھے سے نکلی تو ان کا اتنا اثر بھی باقی نہ رہا تھا کہ جبرمن ریشنگ ان کی تجارت کو کوئی قومی معاملہ سمجھتی۔ برخلاف اس کے جبرمن طبقہ امراء نے ان ذلیل و رسوا شہروں کو ادب بھی دبانے کی پوری کوشش کی، ان کے اندرونی ملک والے شہر رفتہ رفتہ مختلف توابعوں کے

تسلط میں آگئے اور اس طرح ساحلی شہروں کے تعلقات اندرون ملک سے منقطع ہو گئے۔
 انگلستان ان تمام غلطیوں سے بچا رہا۔ اس کی تجارتی جہاز رانی اور خارجی تجارت ملی زراعت
 اور ملی صنعت کی مضبوط بنیادوں پر قائم تھی۔ اس کی اندرونی تجارت کو اسی نسبت سے ترقی ہوئی
 جیسے خارجی تجارت کو اور شخصی آزادی میں برابر تسلیع ہوتی گئی، بغیر اس کے کہ اتحاد قومی یا
 قومی قوت کو کوئی نقصان بھی پہنچے۔ انگلستان کے معاملہ میں بادشاہ، امرا اور جمہور کے اغراض
 نہایت اچھی طرح متحد و متفق رہے۔

اگر ان تاریخی واقعات پر نظر رکھی جائے تو کون کہہ سکتا ہے کہ سوائے اس تجارتی حکمت عملی
 کے جو انگریزوں نے اختیار کی اور جس پر وہ کار بند رہے کوئی اور صورت بھی اس کی تھی کہ یہ اپنی
 صنعتی قوت کو اس درجہ وسعت دیتے، ایسی بے حدود پائیاں تجارت کے مالک بننے اور اس
 نڈر غلطی نشان بھری قوت حاصل کرتے، نہیں! یہ بیان کہ انگریزوں نے اپنی موجودہ تجارتی
 سطوت و طاقت اپنی تجارتی حکمت عملی کی وجہ سے نہیں بلکہ اس کے باوجود حاصل کی ہے،
 ہماری رائے میں منجملہ ان سخت ترین غلط بیانیوں کے ہے جو اس صدی میں پھیلانی گئی ہیں۔
 اگر انگریز ہر چیز کو اس حال پر چھوڑ دیتے، جیسا کہ مروجہ مذہب معاشی کا خیال ہے۔

”یعنی جو ہوتا ہے ہونے دو، جیسا چلتا ہے چلنے دو۔“ تو آج بھی Sreetyard کے تاجر
 لندن میں کاروبار کرتے ہوئے، انگریزوں کے لئے اب بھی مجسم میں کپڑا بنایا جاتا، انگلستان اب
 بھی ہنزا والوں کی کھیلوں کا چراگاہ ہوتا اسی طرح جیسے ایک مکار سیاست دان کی چال سے
 پرتگال، انگلستان کا غلبہ بن گیا، اور آج تک ہے۔ اغلب تو یہ ہے کہ انگلستان میں اپنی اس سیاست

تجارتی کے بغیر کبھی اس قدر بلدی اور شخصی آزادی بھی نہ ہوتی جتنی کہ آج کل ہے کیونکہ آزادی
تصنعت اور دولت کی بڑی ہے ۔

ان تاریخی ملاحظات کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آزاد ممالک نے جمہوریت ہنزا اور
انگلستان کی صنعتی و تجارتی رقابت کی تاریخ پر شروع سے آخر تک کیوں کبھی نظر ڈالنے کی کوشش
نہیں کی ؟ اگرچہ اس کی تصنیف کے بعض حصوں سے صاف تر شرح ہوتا ہے کہ اس جمہوریت
کے اسباب زوال اور اس کے نتائج سے بے خبر نہ تھا، وہ لکھتا ہے کہ ”تاجر اپنے اغراض میں
کسی خاص ملک کا پابند نہیں ہوتا، اس کے لئے یہ بات بڑی حد تک ایک سی ہے کہ وہ
اپنی تجارت کا کاروبار کہاں سے چلاتا ہے، اور اسی بے اطمینانی پیدا ہو تو وہ ایک ملک سے
دوسرے ملک میں جاسکتا ہے اور اپنے ساتھ وہ سارا سرمایہ یعنی وہ ساری صنعت لے جاتا ہے۔
جو اس سرمایہ سے قائم ہے اس کا کوئی حصہ اس وقت تک کسی خاص ملک سے متعلق نہیں کہا
جاسکتا جب تک وہ اس ملک میں عمارتوں یا مستقل ترقیات زمین کی شکل میں نہ پھیل جائے
ہنزا شہروں کی کثیر دولت کا آج کوئی نشان باقی نہیں، بس کہیں تیرھویں اور چودھویں صدی
کی گننام تاریخوں میں اس کا ذکر ملتا ہے، ان میں سے بعض کے متعلق تو یہ بھی یقین کے ساتھ
نہیں کہا جاسکتا کہ وہ جتنے کہاں اور ان میں سے بعض کے جو اطمینانی نام تھے وہ آخر کن
شہروں کے نام ہیں“ ۔

کیسی عجیب بات ہے کہ آزاد ممالک جو جمہوریت ہنزا کے زوال کے ثانوی اسباب کے متعلق

اس قدر صاف بصیرت رکھتا ہے وہ اس کے اصلی وجوہ کی تحقیق کے لئے اپنے کو مجبور نہیں پاتا اس غرض کے لئے یہ بالکل ضروری نہ ہوتا کہ ان تباہ شدہ شہروں کے مواقع کا تعین کیا جائے، یا یہ معلوم کیا جائے کہ ناقابل فہم لاطینی تاریخوں میں جو نام ہیں وہ کن شہروں کے لئے ہیں اس کے لئے تو ان تاریخوں کے حوالہ کی بھی چنداں ضرورت نہ تھی، خود اس کے ہم وطن اینڈرسن اور میکفرسن، کنگٹ اور ہیوٹم اس واقعہ کی ضروری تشریح بہم پہنچا دیتے۔ پھر یہ کیا بات ہے اور اس کا کیا سبب ہے کہ ایسا غائر النظر محقق ایسی دلچسپ اور باعتبار نتائج اس قدر نتیجہ خیز تحقیق سے باز رہا؟ سوائے اس کے اور کوئی سبب سمجھ میں نہیں آتا کہ اس تحقیق سے ایسے نتائج نکلتے جو اس کے اصول آزادی تجارت کو بہت کم مدد پہنچا سکتے تھے لازم تھا کہ اس کے سامنے یہ واقعہ آتا کہ جب ہنزہ والوں سے بے روک ٹول تجارتی تعلقات نے انگلستان کی ذراعت کو بربریت کی منزل سے نکال لیا تو اس وقت اس تباہی تجارتی سیاست نے جو انگلستان نے اہل ہنزہ، بلتیم اور مالٹینڈ کے مقابلہ میں اختیار کی انہیں صنعتی افضلیت بخشی اور جب اس کی مدد قوانین جہاز رانی نے کی تو اس کا نتیجہ انگلستان کا تجارتی اقتدار ہوا۔

معلوم ہوتا ہے کہ اوّل سمجھنا ان واقعات کو جاننا اور یہ کہ انہیں چاہتا تھا، کیونکہ یہ ان ناگوار واقعات کے ضمن میں آتے ہیں جو بقول جج، ب، سے اس کے نظام کے بہت مخالف ثابت ہوتے۔

باب (۳)

اہلِ ندرلینڈ

ہالینڈ، فلینڈرس اور برابان اپنے مزاج اور اطوار، اپنے اصل اور زبان، کیونکر سہے، نیز اپنے سیاسی تعلق اور جزائی موقع کے اعتبار سے، جرمن سلطنت کا جزو تھے۔ چارلس اعظم کی اس فلاح میں اکثر موجودگی، اور اس کے قیام گاہ کے قرب نے، لازم ہے کہ ان علاقوں کی تہذیب و تمدن پر بمقابلہ دیگر جرمن علاقوں کے، جو دور دور تھے زیادہ گہرا اثر ڈالا ہو گا۔ پھر فلینڈرس اور برابان کو زراعت اور صنعت کے لئے فطرت نے زیادہ موزون بنایا تھا اور ہالینڈ کو تجارت اور مولشی پالنے کے لئے۔ جرمنی میں اویسی جگہ بھی اندرونی تجارت کو سمندر اور دریاؤں کی عمدہ جہاز رانی نے اس قدر مدد دی تھی جتنی ان ساحلی علاقوں میں، ان بحری ذرائع آمد و رفت سے جو مفید اثرات زراعت کی ترقی اور شہروں کی توسیع پر پڑے تھے ان کا لازمی نتیجہ یہ تھا کہ شروع ہی زمانہ میں ان کے تمام موانع کو رفع کرنے کی کوشش کی جائے اور مصنوعی نہروں تعمیر کی جائیں۔ فلینڈرس کی مرفہ الحالی اس وجہ سے بھی خاص طور پر بڑھی کہ تمام دوسرے جرمن حکمرانوں سے پہلے یہاں کے حکمرانوں (کاؤنٹ) نے امن عامہ، اچھی سڑکیں، عمدہ صنعت اور بچھلتے پھوٹے شہروں کی قدر و قیمت کو سمجھا اور

ملک کی قدرتی حالت کی مدد سے اُنہوں نے نہایت خوش و امانک کے ساتھ قزاقوں کے سرداروں، اور وحشی جانوروں کے استیصال کا کام ہاتھ میں لیا۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ شہر اور دیہات میں سلسلہ تجارت خوب اچھی طرح قائم ہو گیا، مویشی پالنے خصوصاً جھیرڑوں پالنے کے کام کو ترقی ہوئی اور سن کی کاشت بڑھی۔ پھر جہاں اجناس خام کثرت سے پیدا ہوں، اور املاک اور ذرائع آمد محفوظ ہوں، وہاں ان خام اجناس کو صنعتی پیداوار بنانے کے لئے ضروری محنت اور ہنرمندی بہت جلد مل ہی جاتی ہے۔ یہ بھی تھا کہ فلینڈرس کے کاؤنٹ اس وقت تک یونہی ہاتھ پر ہاتھ دھرے نہ بیٹھے رہے کہ انہیں اتفاقی سے انہیں اُون ضرورتیں مل جاتے، بلکہ تاریخ سے پتہ چلتا ہے کہ انہوں نے دوسرے ملکوں سے کارگر بلوائے بھی ۛ

جمعیت ہنزہ اور فالینڈ کی درمیانی تجارت کی مدد اور اپنی اُون کی صنعت کے باعث فلینڈرس جلد شمالی تجارت کا مرکز بن گیا جس طرح اپنی صنعت اور جہاز رانی کے باعث ویس جنوبی تجارت کا مرکز بن گیا تھا۔ جمعیت ہنزہ اور ولندیزیوں کی تجارتی جہاز رانی اور باہمی تجارت نے، فلینڈرس کی صنعت سے مل کر ایک عظیم الشان قومی صنعت کی حیثیت حاصل کر لی تھی۔ تجارتی رکاوٹیں پیدا کرنے کی ضرورت یہاں اس لئے اور بھی نہ ہوئی کہ فلینڈرس کے صنعتی اقتدار کا کوئی مد مقابل ہی نہ تھا۔ یہ بات کہ ایسے حالات میں صنعت آزاد تجارت کی شکل ہی میں خوب بھلتی پھولتی ہے فلینڈرس کے کاؤنٹ آدم اسمتھ کی تصانیف پر اُچھے بغیر بھی جانتے تھے، اس میں موجودہ نظریہ معاشی ہی کی روح تو ساری تھی جب کاؤنٹ

راہٹ سوم نے شاہ انگلستان کی اس درخواست کے جواب میں کہ فلیٹی بازار سے اسکاقتان والوں کو خارج کر دے یہ کہلایا تھا کہ فلیٹیڈس نے اپنے کو ہمیشہ سے تمام قوموں کے لئے ایک آزاد منڈی متصور کیا ہے اور اس اصول سے انحراف کرنا اس کے اغراض کینیات ہے۔ جب فلیٹیڈس صدیوں تک شمالی یورپ کا صنعتی ملک اور برتیس اس کی خاص منڈی رہ چکا تو اس کی صنعت اور تجارت قریب کے صوبہ براباں میں منتقل ہو گئی۔ وجہ یہ تھی، کہ یہ صنعت و تجارت اپنے معراج کمال پر پہنچ کر ایسی مراعات کی طالب ہوئی جس کے عطا کرنے سے وہاں کے کاؤنٹوں نے انکار کیا۔ اب انڈوسٹری شمالی یورپ میں تجارت کا خاص مرکز اور لوہین اس کا خاص صنعتی شہر بن گئے، اس تغیر حالات کے باعث براباں کی زراعت بڑے عروج کو پہنچی۔ علاوہ اس کے شروع ہی میں بجائے اجناس کے بشکل نقد محاصل ادا کرنے کا طریقہ رائج ہو گیا، اور اس سے بھی زیادہ منصبی نظام پر جو پابندیاں عاید کی گئی تھیں انہوں نے زراعت کو اور بھی فائدہ پہنچایا۔

اسی اشار میں بالکینڈ والوں نے، جو برابر متحدہ قوت کے ساتھ جمہیت ہنزہ کے قریب کی حیثیت سے میدان میں آ رہے تھے، اپنی آئندہ بحری قوت کی بنیاد رکھی۔ قدرت نے اس چھوٹی قوم کے لئے اپنی بہرہ بانی اور اپنی نامہرہ بانی دونوں سے برکتیں پیدا کی تھیں سمندر کے طوفان سے آئے دن کے مقابلے نے لازمی طور پر ان میں حوصلہ مندی، صمت اور کفایت ای پیدا کر دی تھی، پھر ان نا قابل بیان کوششوں کے بعد جو زمین انہوں نے سمندر سے لیکر محفوظ کی تھی وہ ان کی نظر میں کیوں نہ ایسی چیز ہوتی جس پر جتنی توجہ کی جاتی کم تھی خود قدرت

نے چونکہ ان پر یہ پابندی لگا دی تھی کہ بس جہاز رانی اور ماہی گیری، گوشت، پنیر اور
 مکھن کی تیاری ان کا شغل ہوں، لہذا یہ مجبور تھے کہ اپنے لئے غلہ، لکڑی اور لباس
 کی چیزیں، بار برداری ورمیانی تجارت اور پیار اور مچھلیوں کی برآمد سے مہیا کریں۔
 اور سچ پوچھو تو یہی وجہ ہے کہ ہالینڈ والوں نے بعد کو اہل ہنزاکو شمالی و مشرقی
 ممالک کی تجارت سے رفتہ رفتہ خارج کر دیا۔ ہالینڈ والوں کو زرعی اجناس اور لکڑی کی
 اس سے کہیں بڑی مقداریں ملک میں ملگانی پڑتی تھیں، جتنی ہنزاولے منگاتے تھے،
 کیونکہ انہیں تو یہ چیزیں شہروں کے ملحقہ علاقوں سے مہیا ہو جاتی تھیں۔ علاوہ اس
 کے ہالینڈ سے بحیم کے صنعتی اضلاع قریب تھے، نیز دریائے رمان کے وسیع
 اور زرخیز غنستانوں سے پٹے ہوئے ساحل اور خود اس کا دھارا جس میں سویٹزر لینڈ
 تک جہاز رانی ہو سکتی تھی، اور یہ قرب، ہالینڈ والوں کے لئے بہت ہی فائدہ کی
 بات تھی۔

اسے ایک اصول عام سمجھا جاسکتا ہے کہ ساحلی ممالک کی تجارت اور شمالی ان
 دریائی رقبوں کے کم یا زیادہ وسیع ہونے پر منحصر ہوتی ہے جن سے پانی کے ذریعہ ان
 کا تعلق آمد و رفت ہو۔ ذرا اٹلی کا نقشہ دیکھو تو معلوم ہوگا کہ دریائے پو کی وادی کی وسعت
 اور زرخیزی ہی وہ قدرتی وجہ ہے جس کے سبب وٹیس کی تجارت کو جنیوا اور پیرا کے
 ملے اچھی سڑکوں اور اس سے بھی زیادہ ریلوں کی تعمیر نے جو زمانہ جدید میں عمل میں آئی ہیں
 اس کو بہت کچھ بدل دیا ہے۔

مقابلہ میں اس قدر فروغ ہوا۔ ولندیزی تجارت کی جڑیں دراصل رہائش اور اس کے معاون دریاؤں کے علاقوں میں تھیں، اور یہ علاقے ویزرا اور ایلب کی وادیوں کے مقابلہ میں جس قدر زرخیز تھے اسی نسبت سے ہنز والوں کے مقابلہ میں ہالینڈ کی تجارت کو فوقیت حاصل تھی۔

مذکورہ بالا فوائد کے علاوہ ایک اور حسن اتفاق تھا، یعنی پیٹر بلیکل نے ہیرنگ پھلی کو نمک میں محفوظ کرنے کا طریقہ معلوم کیا۔ مچھلیاں پکڑنے اور انہیں نمک میں رکھنے کا یہ بہترین طریقہ جسے مخترع کے نام کی رعایت سے ”بلیکلانا“ کہتے ہیں عرصہ دراز تک ایک سرسبز راز رہا جسے صرف ہالینڈ والے جانتے تھے۔ اس طریقہ سے ہیرنگ پھلی میں یہ لوگ ایسی خوبیاں پیدا کر دیتے تھے جن کا پیدا کرنا دوسرے پھلی والوں سے ممکن نہ تھا اور اس طرح ہر جگہ انہیں کجروی اور قیمتوں کے معاملہ میں اوروں پر ترجیح حاصل تھی۔ اینڈرسن کا بیان ہے کہ ان اختراعات کے صدیوں بعد انگریزی اور اسکاٹسٹانی مچھلیاں کو جنہیں برآمد پر خاص مراعات حاصل تھیں، پریسی منڈیوں میں ولندیزیوں سے کم قیمت پر بیچنے کے باوجود بھی خریدار نہ ملتے تھے، اگر یہ امر پیش نظر ہو کہ مذہبی سدھار سے پہلے تمام لے حال میں لوگوں نے یہ خیال بھی ظاہر کیا ہے کہ ولندیزی ہیرنگ کی خوبی پھلی پکڑنے کے قواعد کے علاوہ اس بات پر بھی منحصر ہے کہ یہ لوگ جن برتنوں میں ہیرنگ پھلی کو نمک لگا کر ”بلیکلانا“ اور باہر بھیجتے ہیں۔ وہ شاہ بلوط کی لکڑی کے بنے ہوتے ہیں۔

مالک میں سمندری مچھلی کی نکاسی کس قدر زیادہ تھی، تو پھر یہ بات بھی سمجھیں، اس کی سہولت کے لئے اس زمانہ میں کہ ہنزار والوں کی جہاز رانی کا اخطاط شروع ہو چکا تھا، ولندیزیوں نے سالانہ دودھ ہزار نئے جہاز کیسے بنواڈائے۔ پھر حربے کہ تمام بلجی اور تباوی سولے بلندی حکومت کے ماتحت متحد ہوئے تو ان مالک کو اتحاد قومی کے فوائد مہم بھی حاصل ہو گئے تھے، چنانچہ شمالی جرمنی کے مقابلہ میں بالینڈ کو جو کامیابی نصیب ہوئی، اس پر غور کرتے وقت اس بات کو بھی نظر انداز نہ کرنا چاہئے۔ شہنشاہ چارلس پنجم کے زمانہ میں متحدہ ندرلینڈ قوت اور صلاحیتوں کا ایک ایسا مرکب تھا جو اپنے فرمانروا کو اس سے کہیں متوقف طریقہ سے تمام دنیا پر بحری و بری اقتدار حاصل کر سکتا تھا، جبکہ ساری دنیا کی سونے کی کانیں اور ساری باپائی عنایتیں اور فراہمیں مذہبی، شرطیہ یہ تھیں کہ یہ ان قوتوں کی ماہیت کو سمجھتا اور انہیں استعمال کرنا اور ان سے فائدہ اٹھانا جانتا ہے۔

اگر چارلس پنجم ہسپانیہ کے تاج کو اس طرح پھینک دیتا جیسے ہم اس پتھر کو پھینک دیتے ہیں جو ہمیں نیچے کسی قدر میں لئے جاتا ہو، تو ولندیزی اور جرمن قوموں کی قسمت کیسی مختلف ہوتی ہے متحدہ ندرلینڈ کے حکمران، جرمنی کے شہنشاہ اور مذہبی سدھار کے سرگروہ کی حیثیت سے اس چارلس کے پاس تمام وہ مادی اور ذہنی وسائل موجود تھے جن سے یہ دنیا کی سب سے صنعتی اور تجارتی ریاست اور سب سے بڑی بحری اور بری قوت کی بنیاد ڈالی جاسکتی تھی، یہ بحری قوت ایسی ہوتی کہ ٹونکرگ سے لیکر ریگامک تمام سب ایک ہی جھنڈے تلے ہوتے ہے۔

جبرمنی کو دنیا کی سب سے مالدار اور اہم سلطنت بنا دینے، اس کی صنعتی اور تجارتی فزولائی کو ساری دنیا پر پھیلانے، اور شاید صدیوں تک کے لئے مضبوط کر دینے کے لئے اس وقت بس ایک تصور کی ضرورت تھی، اور بس ایک شخص کے عزم و ارادہ کی، چارلس پنجم اور اس کے منحوس لڑکے نے بالکل اٹل راستہ اختیار کیا، انہوں نے مذہبی متحصبین کے سردار بکنر لینڈ میں ہسپانیت پھیلانا چاہی، اس طریق عمل کا جو نتیجہ ہوا وہ سب جانتے ہیں۔ شمالی صوبوں نے اس قدر فی حقصر کی وجہ سے جن پر انہیں قابو حاصل تھا خود مختار بنا حاصل کر لی، جنوبی اقطاع میں صنعت، حرفت اور تجارت کو جلا دی ہاتھ نے مردہ کر دیا، صرف وہ بچے جو وہاں سے ہجرت کر گئے، انٹریپ کے بجائے کامیٹر دم دنیا کی تجارت کا مرکز بن گیا، ہالینڈ کے شہروں میں، جہاں پہلے ہی برابان کی بد امنی کی وجہ سے لمبی جولاہوں کی بڑی تعداد اکس جکی تھی، اب امنی جگہ نہ تھی کہ ان سارے مہاجرین کو جگہ دیتے، چنانچہ ان کی کثیر تعداد کو انگلستان اور کیپنی جانا پڑا »

جنگ آزادی نے ہالینڈ میں شجاعت کی وہ روح پیدا کر دی جسے پھر کوئی پھر مشکل نظر نہ آتی تھی، اور جو کسی مہم میں نہ رکتی تھی۔ برعکاس اس کے تقصد مذہبی نے ہسپانیہ کے تمام اعصاب کو کمزور کر ڈالا، ہالینڈ ہسپانیہ کے جہاز بچہ پکڑ کر مالدار بنا، بالخصوص چاندی سے لے ہوئے جہازوں کو گرفتار کر کے اس کے ساتھ ساتھ وہ اس جزیرہ نما اور بلجیم سے نہایت بیلع پیمانہ پر ممنوع تجارت بھی کرتا رہا، پرتگال اور ہسپانیہ میں اتحاد کے بعد ہالینڈ کو ہندوستان میں نہایت اہم پیکیزی نوآبادیوں پر قبضہ مل گیا، اور

برائیل کا بندرگاہ بھی ہاتھ لگا، چنانچہ سترھویں صدی کے نصف اول تک لنڈیزی بہ اعتبار صنعت اور نوآبادیات، تجارت و جہاز رانی، انگریزوں سے اتنے ہی بڑھے چڑھے تھے جس قدر ہمارے زمانہ میں انگریز ان تمام حیثیتوں میں فرانسیسیوں سے آگے ہیں۔

لیکن انقلاب انگلستان کے ساتھ ساتھ صورت حال میں ایک بڑا تغیر رونما ہوا۔ حریت کی روح بالینڈ میں بس شہری جذبہ ہو کر رہ گئی تھی، جیسا کہ تمام تاجرانہ قاعدہ ہے، یہاں بھی جب تک جسم و جان، دولت و املاک کی حفاظت کا سوال رہا، اندر جب تک مادی فوائد صاف ظاہر رہے اُس وقت تک بڑے بڑے کاموں کی صلاحیت بھی رہی لیکن بس، اس سے زیادہ گہری حکمت سیاسی اُن کے حصّہ کی چیز نہ تھی، یہ کسی نے نہ سمجھا کہ یہ سارا حاصل کو وہ اقتدار اُسی وقت قائم رہ سکتا ہے کہ ایک بڑی قومیت پر اس کی پناہ ہو، اور ایک قومی ریاست اس کی پشت پناہ ہو۔ اور دوسری طرف جن ریاستوں نے شاہی حکومت کے ماتحت اپنی قومیت کو بڑے پیمانہ پر ترقی دی تھی، لیکن تجارت و صنعت میں ابھی پیچھے تھیں، ان میں ایک طرح کی مشرم پیدا ہوئی کہ زمین کا یہ چھوٹا سا کھڑا تجارت و صنعت ڈھیلی سکے کا رو بار اور جبرجی قوت کے اعتبار سے اُن کے آقا کی حسیثیت رکھتا ہے انگلستان کی پہلا اس جذبہ کے ساتھ ساتھ فوزائیدہ جہوریت کی پوری قوت بھی تھی، قوانین جہاز رانی وہ دعوت پیکار تھے جو انگلستان کے آنے والے اقتدار نے بالینڈ کے موجود اقتدار کو دی تھی، اور جب مقابلہ کا وقت آیا تو یہ بات ظاہر ہو گئی کہ انگریز قوم میں لنڈیزیوں سے کہیں زیادہ بل بوتہا تھا، چنانچہ ان کی کامیابی میں بھی شبہ نہ ہو سکتا تھا۔

انگلستان کی ریس فرانس نے کی، کالبیر نے تخمینہ کیا تھا کہ بحری بار برداری میں کوئی بیس ہزار جہاز کام کرتے ہیں، جن میں سے سولہ ہزار صرف ولندیزیوں کے ہیں، اور یہ تعداد اس چھوٹی سی قوم کے لئے نسبت سے کہیں زیادہ ہے، ہسپانیہ میں پوربون خاندان لکھ تخت ہوا اور فرانس اپنی تجارت کو بھی اس جزیرہ نما میں پھیلایا جس میں ولندیزیوں کا بڑا نقصان تھا، اور اسی طرح بحیرہ روم کے مشرقی سواحل پر۔ اسی کے ساتھ ساتھ فرانس نے خود اپنی دیسی صنعت، جہاز رانی، مچھلی کی شکار گاہوں کو ترجیح دے کر ہالینڈ کی صنعت و تجارت کو بے حد نقصان پہنچایا۔

انگلستان نے، شمالی مالک سے اپنی تجارت، ہسپانیہ اور ہسپانوی نوآبادیوں سے اشیاء ممنوعہ کی تجارت اور ہندوستان و مشرقی جزائر ہند سے تجارت اور مچھلی کی شکار گاہوں کا بڑا حصہ، یہ سب ہالینڈ سے حاصل کیا تھا، لیکن اس پر سب سے بڑا ضرب سلاخ کے میٹھوین کے عہد نامہ سے لگی، کہ اس سے پرتگال اور پرتگیزی نوآبادیوں سے نیز ہندوستان سے ولندیزیوں کی جو تجارت تھی اُسے سخت صدمہ پہنچا۔

ہالینڈ کے ہاتھ سے جب اپنی تجارت خارجہ کا اتنا بڑا حصہ نکلنے لگا تو یہاں بھی وہی ہوا جو پہلے ہنز اشہروں میں اور وٹیس میں ہو چکا تھا، یعنی مادی اور ذہنی سرمایہ کا وہ حصہ جس کے لئے اب اندرون ملک میں کوئی مصرف نہ تھا، وہ لوگوں کے ہجرت کر جانے سے یا قرضوں کی شکل میں ان ممالک میں پہنچ گیا جو ہالینڈ کے سابقہ اقتدار کے وارث بنے تھے۔

اگر ہالینڈ نے اپنے ساتھ بلجیم، رہائشی اضلاع اور شمالی جرمنی کو ملا کر ایک قومی علاقہ بنایا ہوتا تو انگلستان اور فرانس کے لئے ذرا مشکل ہی سے ممکن ہوتا کہ اس کی بحری قوت تجارتِ خارجہ اور اس کی ملکی صنعت کو سیاستِ تجارتی اور جنگوں کے ذریعہ اس طرح کمزور کر سکتے جیسے کہ انہوں نے کیا۔ ایسی قوم دوسری اقوام کے نظامِ تجارتی کے مقابلہ میں خود اپنا نظام لا سکتی تھی، اگر ان دوسری سلطنتوں کی ترقی صنعت سے جرمن صنعت کو کچھ نقصان بھی پہنچتا تو خود اس کے اندرونی وسائل اور اس کی نوآبادیاں اس نقصان کی تلافی اچھی طرح کر دیتیں۔ ہالینڈ کو زوال اس لئے نصیب ہوا کہ یہ ساحلی زمین کا محض ایک ٹکڑا جس میں تھوڑے سے جرمن ماہی گیر، جہازران، تاجر اور مویشی پالنے والے بستے تھے، بجائے خود ایک قومی قوت بننا چاہتا تھا، اور ان اندرونی علاقوں کو جن سے مل کر ہی اسکی تکمیل ممکن تھی، یہ ہمیشہ پر دیس سمجھتا رہا اور ان سے اسی قسم کا برتاؤ کرتا رہا ۛ

بلجیم، ہنزہ، اشہر وں اور اطالوی جمہوریتوں کی طرح ہالینڈ کی مثال بھی یہی دکھاتی ہے کہ اگر حالاتِ عمومی مساعد نہ ہوں تو محض خانگی کاروبار سے پوری پوری ریاستوں اور ملکوں کی تجارت، صنعت اور دولت کا قائم رکھنا ممکن نہیں، یہ مثالیں ہمیں یہ بھی بتاتی ہیں کہ افراد کو اپنی قوتِ دولتِ آفرینی کا سب سے بڑا حصہ حکومت کے نظامِ سیاسی اور قوم کی قوت سے حاصل ہونا ہے (مثلاً بلجیم کی زراعت اسٹروی حکومت کے ماتحت بھر سے پھیلنے لگتی ہے، فرانس سے متحد ہو کر اس کی صنعت بھی اپنی قدیم وسعت اور شکل حاصل کرنا شروع کرتی ہے۔ ہالینڈ اپنی جگہ پر تنہا کبھی اس قابل نہ تھا کہ بڑی سلطنتوں کے مقابلہ میں خود

اپنا نظام تجارت پیش کرتا اور اسے قائم رکھ سکتا، لیکن امن عام کے قیام کے بعد جب بلجیم سے ہالینڈ کا اتحاد ہو گیا اور اس کے اندرونی وسائل، آبادی اور قومی علاقوں کو اتنی وسعت نصیب ہوئی کہ بڑی قوموں کے مقابلے میں اپنے کو پیش کر سکے، اور جب یہ خود با اعتبار تعداد تنوع، روز افزوں دولت آفریں قوتوں کا مالک بن گیا، تو ہم دیکھتے ہیں کہ یہاں نڈر لینڈ میں بھی تاہینی نظام وجود میں آیا، اور اس کے اثر سے زراعت صنعت اور تجارت کو خاصی ترقی حاصل ہوئی لیکن بعض وجوہ سے، جن پر بحث اس تحقیق کی حدود سے باہر ہے، یہ اتحاد پھر ٹوٹ گیا، اور اس طرح ہالینڈ کے تاہینی نظام کی اساس ہی جاتی رہی، حالانکہ بلجیم میں یہ آج بھی قائم ہے ۛ

ہالینڈ اب اپنا پیٹ اپنی نوآبادیوں سے پالتا ہے، باجرمنی سے باربرواری کی تجارت کے ذریعہ، لیکن بس اگلی بحری جنگ اسے اول الذکر سے محروم کر سکتی ہے اور جوں جوں جرمن "اتحاد محاصلی" میں اپنے اغراض کا احساس پیدا ہو جائیگا اور جوں جوں اپنی قوتوں کو استعمال کرنا شروع کریگا، اسی قدر یہ اس ضرورت کو محسوس کریگا کہ ہالینڈ کو بھی اپنے اندر لے لے ۛ

باب (۴)

اہل انگلستان

ہنزہ والوں کے ذکر میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ انگلستان میں زراعت اور بھیریں پالنے کو تجارت خارجہ سے کس طرح فروغ ہوا۔ ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ ان پریسی کارنگروں کے ملک میں آنے سے جو اپنے دیس کے مظالم کی وجہ سے وہاں سے ہجرت کر آئے تھے اور انگریزی حکومت کی زندگی بخش نڈا بیر سے ملک کی آونی صنعت کی حالت بہت اچھی ہو گئی تھی۔ ہم نے یہ بھی دیکھا کہ صنعت کی ترقی اور ملکہ الزبتھ کی دانشمندانہ اور زوردار کارروائیوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ ساری خارجی تجارت، جو پہلے پریسیوں کے قبضہ میں تھی، ہارفتہ رفتہ ملکی تاجروں کے ہاتھ میں آگئی۔

پہلے ہم انگریزی صنعت کی اصل کے متعلق کچھ باتیں کہنا چاہتے ہیں اور اس کے بعد انگریزی معیشت قومی کے نشوونما کا بیان اس مقام سے آگے بڑھائیں گے جہاں سے ہم نے دوسرے باب میں اسے پھوڑا تھا۔

انگلستان کی صنعتی اور تجارتی عظمت کی اصل ہمیں خاص کر بھیریں پالنے اور آونی صنعت میں ڈھونڈنی چاہئے۔ سرزمین انگلستان پر اہل ہنزہ کے پہلے پہل قدم رکھنے

سے قبل انگریزی زراعت کی حالت بہت خراب تھی، اور بھیرپیس پالنے کو بھی کچھ اہمیت حاصل نہ تھی، مولشیوں کے لئے جاڑے میں چارے کی کمی ہوتی تھی، اس لئے اُن کا بہت بڑا حصہ خزاں میں فوج کرنا پڑتا تھا۔ پھانچہ مولشی اور کھاد دونوں کی کمی تھی، جیسے تمام غیر متہذبن ملک کا قاعدہ ہے۔ جیسے پہلے جرمنی میں اور آج بھی امریکہ کے غیر مزرع اضلاع میں، سوڈ پال پال کہ غذا کا جزو خاص یعنی گوشت حاصل کیا جاتا تھا۔ وجہ اس کے ظاہر ہیں، سوڈروں کے لئے بہت کم نگہداشت کی ضرورت ہوتی ہے، یہ اپنی غذا آپ ڈھونڈ نکالتے ہیں، اور یہ انہیں جنگلوں اور غیر مزرع کھیتوں میں مل بھی کافی مقدار میں جاتی ہے، بس جاڑے میں تھوڑی سی سوڑیاں رکھنے کی ضرورت ہے، اور موسم ہمارے میں ایک اچھا خاصہ گلہ لے لیجئے ۛ

تجارت خارجہ جوں جوں بڑھی سوڈ پالنا کم ہوتا گیا، بھیرپیس زیادہ پالی جانے لگیں، اور بہ حیثیت مجموعی زراعت اور مولشی پالنے کی حالت میں بڑی تیزی سے ترقی ہوئی، ہیٹھم نے اپنی تاریخ انگلستان میں چودھویں صدی کے آغاز کی انگریزی زراعت کا نہایت دلچسپ بیان دیا ہے اس کا بیان ہے کہ ۱۳۲۷ء میں لارڈ اسپنسر کی مملوکہ ۳۱۱ جاڑاؤں میں ۲۸۰۰ بھیرپیس، ایک ہزار بیل، ۱۲۰۰ گائیں، ۶۰ گھوڑے، دو ہزار سوڈ تھے یعنی ایک جاڑاؤ میں ۵۰ بھیرپیس ۳۵ راس مولشی ۹ گھوڑے ۳۳ سوڈ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انگلستان میں اسی زمانہ میں دوسرے جانوروں کے مقابلہ میں بھیرپیس

کی تعداد کا تناسب کتنا زیادہ تھا۔ انگریزی طبقہ امرار نے بھڑپس پالنے سے جو فائدے حاصل کئے اس سے ان میں صنعت اور ترقی زراعت سے دلچسپی پیدا کر دی اور یہ اتنے پہلے کہ بڑا عظیم یورپ کی دوسری ریاستوں میں امرار کو اپنے مقبوضات کے بڑے حصے کے لئے اس سے بہتر کوئی اور مصرف نہ معلوم تھا، کہ اس میں جنگلی جانوروں کے گلے محفوظ رکھیں، اور جب ان کے لئے اس سے زیادہ قابلِ عزت کوئی اور پیشہ نہ تھا، کہ بس طرح طرح کے جھگڑوں ٹنڈوں سے اپنے پڑوسی شہروں اور ان کی تجارت کو نقصان پہنچایا کریں، اس زمانہ میں رجبیا کہ حال میں منگہری میں ہوا انگلستان میں بھڑپس کے گلے اس قدر بڑھے کہ ان کی گنتی ایک ایک جاؤد میں دس ہزار سے ہم ہزار تک پہنچ گئی، ایسی صورت میں لازم تھا کہ اُن کی صنعت جو پہلی حکومتوں کے زمانہ میں ہی خاصی ترقی کر چکی تھی، وہ اب بلکہ آؤ بھٹ کی زامینی تداہیر کے اثر سے نہایت تیزی کے ساتھ نمایاں خوشحالی حاصل کر گئے۔

ہم نے دوسرے باب میں ہنزادالوں کی اس عرضی کا ذکر کیا تھا جس میں جرمن رایشٹاگ سے انتظامی کارروائیوں کی درخواست کی گئی تھی، اس میں انگریزی کپڑے کی ٹلے اس میں شک نہیں کہ اُن کی برآمد کو ممنوع قرار دینے والے احکام اور ساملی مقامات میں اُن کے لین دین پر اس غرض سے پابندیاں کہ اُن کی برآمد کو روکا جائے۔ یہ نہایت ناگوار اور غیر منصفانہ کارروائی تھی، لیکن ان سے انگریزی اُن کی صنعت کو فروغ دینے اور اہل فلینڈرس کی صنعت کو تباہ کرنے میں بڑی مدد ملی۔

برآمد کا تخمینہ ۲ لاکھ تھا ان کیا گیا ہے، لیکن چیمبس اول کے عہد میں انگلستان سے جو کپڑا برآمد ہوتا تھا، اس کی کل قیمت ۲۰ لاکھ پونڈ ہو گئی تھی، حالانکہ ۱۳۵۴ء میں برآمدوں کی کل قیمت ۲ لاکھ ستر ہزار پونڈ اور تمام دیگر اشیاء برآمد کی سولہ ہزار چار سو پونڈ سے زائد نہ تھی، اس بادشاہ کے عہد حکومت تک اکثر تھاں یونہی بے صاف کئے بلجیم بھیج دیئے جاتے تھے، اور وہاں رنگ کرنا پر استری وغیرہ ہوتی تھی لیکن چیمبس اول اور چارلس اول نے جو سمیت افزائی کی اور نامینی تدابیر اختیار کیں، ان سے کپڑے کو صفائی اور استری کرنے کا فن انگلستان میں ایسے کمال کو پہنچ گیا کہ اس کے بعد سے انیس قسم کے کپڑے کی درآمد تو تقریباً بند ہو گئی، اور صرف رنگے ہوئے باریک کپڑوں کی برآمد ہونے لگی۔

انگریزی سیاست تجارتی کے ان نتائج کو پوری طرح سمجھنے کے لئے یہ بتا دینا ضروری ہے کہ ابھی زمانہ محال میں روئی، ریشم اور لوہے کی صنعتوں میں جو بڑی ترقی ہوئی ہے اس کے پہلے کپڑا ہی تمام یورپی قوموں کی تجارت میں سب سے بڑا ذریعہ مبادلہ تھا، بالخصوص شمالی حکومتوں سے نیز بحیرہ روم کے مشرقی ساحلی ملکوں اور مغربی جزائر ہند سے تجارت میں اس کے رواج کا اندازہ اس سے ہو گا کہ خود چیمبس اول کے زمانہ میں آؤنی مصنوعات کی برآمد اور تمام چیزوں کی مجموعی برآمد کے مقابلہ میں دس میں تو تھی صنعت کی اس شاخ سے

لے ہیم (۱۶۱۳ء کے تذکرہ میں) میکفرسن، Histoire du commerce

..... (۱۶۵۱ء کے تذکرہ میں) .

انگلستان کو اس بات کے ذرائع ماننے لگ گئے کہ وہ اہل ہنزا کو روس، سویڈن، ناروے اور ڈنمارک کی منڈیوں سے نکال باہر کرے، اور لیوانٹ اور ہندوستان اور مغربی جزائر ہند کی تجارت کے فوائد کا بہترین ثمرہ اپنے لئے حاصل کرے۔ اسی صنعت نے کوئلہ نکالنے کے کام کو ترقی دی، اسی سے ماسی گیری اور وسیع پیمانہ پر ساحلی تجارت شروع ہوئی اور ان دونوں نے بحیثیت بحری قوت کے ان مشہور قوانین جہاز رانی کے نفاذ کو ممکن بنایا جن سے انگلستان کے اقتدار بحری کی بنیاد پڑی، اسی صنعت کے ارد گرد انگریزی صنعت کی دوسری شاخیں اس طرح بڑھیں جیسے ایک مشترک تنے سے بہت سی ڈالیاں، چنانچہ اسی صنعت، تجارت اور بحری قوت پر انگریزی عظمت کی بنیاد ہے۔

ہاں، یہ نہیں کہ انگریزی صنعت کی دوسری شاخوں کی طرف سے غفلت یا بے توجہی رہی گئی ہو۔ الزبتھ ہی کے عہد حکومت میں دھات اور چمڑے کی چیزوں اور بہت سی دوسری مصنوعات کی درآمد ممنوع قرار دی گئی تھی۔ لیکن جرمن کان کنوں اور دھات کا کام کرنے والوں کو ملک میں آکر بسنے کی ترغیب دی جاتی تھی۔ پہلے جہاز یا تو ہنزا والوں سے خریدے جاتے تھے یا بحیرہ بالٹک کے بندرگاہوں میں بوائے جاتے تھے، لیکن اس ملک نے ایک طرف رکاوٹیں پیدا کر کے اور دوسری طرف مراعات دیکر خود ملکی جہاز سازی کو ترقی دی۔ اس غرض کے لئے جو کھڑی درکار تھی وہ شمال مشرقی ممالک سے آتی تھی، لہذا ان علاقوں سے جہاز انگریزی تجارت پر آمد تھی اسے بہت فروغ ہوا۔ پھر انگریزوں نے ہیرنگ مچھلی کا کھانا

لے اینڈرسن (۱۵۶۴ء کے ذکر میں) ❖

بھی ولندیزیوں سے سیکھا، اور فلجیسکے کے ساحل پر رہنے والوں سے دھیل محل کی کاپڑنا، اور ان دونوں کاموں کو مراعات دے دیکر ترقی دی گئی لڑا ہل جیمیں میں Jakob I ہے) جیمیں اول نے خاص طور پر جہاز سازی اور ماہی گیری کو ترقی دینے کی طرف توجہ کی، یہ بادشاہ جو ہمیشہ اپنی رعایا کو محصلی کھانے کی تلقین کیا کرتا تھا اس پر ہم آج جتنا پاپا ہیں سنس لیں، لیکن اس کے ساتھ اتنا انصاف ضرور کرنا چاہئے کہ اس نے خوب اچھی طرح پہچان لیا کہ انگلستان کی آئندہ عظمت کا دار و مدار کس چیز پر ہے۔ پھر فلپ ثانی اور لوئی چہارم نے جن پوٹنٹ کارنگروں کو مجسم اور فرانس سے واپس نکالا دیا تھا، ان کے انگلستان میں آنے سے اس ملک کی صنعتی ہنرمندی اور سرمایہ میں بے حساب اضافہ ہوا۔ انہیں لوگوں کی بدولت انگلستان میں اولن کا باریک سامان بننے لگا، ٹوپیاں، کپڑا، شیشہ، کاغذ، ریشم اور گھڑیاں بنانے کے فن میں ترقیاں ہوئیں، اور وصات کی مصنوعات کے ایک حصہ میں بھی، یعنی صنعت کی ان تمام شاخوں میں جنہیں درآمد کی ممانعت کر کے اور اونچے اونچے محاصل کے ذریعہ انگلستان نے بہت جلد ترقی دے لی ۔

اس جزیرہ نے بڑے عظم کے ہر ملک سے اس کی مخصوص ہنرمندی مستعار لی اور اپنے نظام حاصل کے سایہ میں اسے اپنی سرزمین میں مستحکم کر لیا۔ وینس کو مجملہ دیگر اشیاء تعیش کے شیشہ کی صنعت دینی پڑی اور ایران تک کو اپنا قالین بننے اور رنگنے کا فن ۔

جہاں صنعت کا کوئی شعبہ ان کے قبضہ میں آتا تو صدیوں تک اس پر ایسی توجہ کی جاتی اور اس کی نگہداشت ہوتی جیسے ایک نازک پودے کی جسے سہارے اور دیکھ بھال کی

ضرورت ہو۔ جو کوئی اس کا قائل نہ ہو کہ محنت، ہنرمندی اور کفایت شعاری سے زمانہ گزرنے پر صنعت کی ہر شاخ فائدہ رساں ہو سکتی ہے، جو کوئی نہ مانا ہو کہ ہر قوم جو زرعت اور تمدن میں کچھ ترقی کر چکی ہے، چاہے اس کی نہی مصنوعات کی پیداوار پہلے پہل کتنی ہی مہنگی اور ناقص کیوں نہ ہو، وہ معادل سی نامین کے ذریعہ انہیں مشق، تجربہ اور اندرونی مقابلہ و مسابقت سے پرانی پوریسی مصنوعات کے مقابلہ میں لاسکتی ہے، جو کوئی یہ نہ جانتا ہو کہ صنعت کی ایک شاخ کی ترقی بہت سی دوسری شاخوں کی ترقی پر منحصر ہوتی ہے۔

یاجسے اس بات کا علم نہیں کہ جس قوم کی ہر نسل صنعت کے کام کو اس مقام سے آگے بڑھانے کا التزام کرتی ہے جہاں پچھلی نسل نے اسے چھوڑا تھا، وہ اپنی قوت دولت آفرین کو کس درجہ ترقی لے سکتی ہے، تو ایسے شخص کو چاہیے کہ نظری نظام مرتب کرنے یا ان مدبّرین کو مشورہ دینے سے پہلے جن کے ہاتھ میں قوموں کی بھلائی برائی ہے انگریزی صنعت کی تاریخ کا مطالعہ کر لے! جارج اول کے عہد میں انگریزی مدبّرین قوموں کی عظمت کے اسباب کبھی کبھار اقف ہو

چکے تھے، ۱۷۱۳ء میں جیب پارلیمنٹ کا افتتاح ہوتا ہے تو وزارت بادشاہ کی زبان سے یہ کہلائی ہے کہ ”یہ بات ظاہر ہے کہ عام خوشحالی کو اور کسی چیز سے اتنی ترقی نہیں ہوتی جتنی مصنوعات جناس کی برآمد اور دوسرے ملکوں سے اجناس خام کی درآمد سے“۔

لے دیکھئے Ustoritz Theorie du commerce باب ۲۵
ہم دیکھتے ہیں کہ جارج اول یہ نہیں چاہتا تھا کہ چیزیں باہر بھیجے اور اس کے عوض سونے سونے کے اور کچھ نہ لے۔ جیسا کہ لوگوں نے ”مذہب تجارت“ کا اصول بتلا رکھا ہے یہ تو بالکل بے ہمتی بات ہوتی ہے وہ تو صنعتی چیزیں بھیجنا اور اجناس خام منگنا چاہتا تھا۔

یہی صدیوں سے انگریزی سیاست تجارتی کا اصل الاصول رہا ہے جیسا کہ اس سے پہلے دیکھنا تھا۔ یہ آج بھی (۱۸۴۷ء) ایسا ہی نافذ ہے جیسے کہ ملکہ الیزبتھ کے عہد حکومت میں تھا، اس کے ثمرات دنیا کی آنکھوں کے سامنے ہیں، علماء نظری نے بعد کو دعویٰ کیا ہے کہ انگلستان نے اپنی سیاست تجارتی کے سبب سے نہیں بلکہ اس کے باوجود دولت و قوت حاصل کی ہے، یہ لوگ اتنی ہی سچائی کے ساتھ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ درخت ان ٹھنیوں کی وجہ سے نہیں بلکہ ان کے باوجود مضبوط اور بار آور ہو گئے ہیں، جو شروع شروع میں انہیں سہارا دیتی تھیں۔

انگریزی تاریخ ہمیں اس بات کا بھی ایسا ہی یقین اور ثبوت ہم پہنچاتی ہے کہ سیاست عامہ کو محض ملکی سے نہایت قریب کا تعلق ہے۔ ظاہر ہے کہ انگلستان میں صنعت کی ترقی اور توسیع کے ساتھ جب آبادی بڑھی تو نمک میں سوئدی ہوئی مچھلیوں اور کوئلہ کی مانگ بڑھی اور اس سے مچھلیاں لانے کے لئے اور ساحلی تجارت کے لئے تجارتی بیڑہ میں اضافہ ہوا۔ ماسی گیری کی جگہیں اور ساحلی تجارت دونوں پہلے، لندیزیوں کے ہاتھ میں تھیں، باہر کے مال پر زیادہ محاصل اور اپنے لئے امداد و نشاہی کے ذریعہ جب بہت افزائی ہوئی تو انگریزوں نے خود مچھلی پکڑنے کی طرف توجہ کی اور تو انہیں جہاز رانی کے ذریعہ سمندر کے راستہ آنے والے کوئلہ ہی کی نہیں بلکہ ساری بحری بار برداری کو انگریز ملاحوں کے لئے محفوظ کر دیا۔ اس کی وجہ سے تجارتی بیڑہ میں جو اضافہ ہوا۔ اس کا لازمی نتیجہ تھا کہ بحری قوت کو بھی اسی نسبت سے بڑھایا جائے چنانچہ اس نے انگریزوں کو

اس قابل بنادیا کہ ولندیزی بیڑہ کا مقابلہ کر سکیں اور قوانین جہاز رانی کے نفاذ کے کچھ ہی عرصہ بعد انگلستان اور ہالینڈ میں بحری جنگ شروع ہو گئی۔ ہالینڈ کی جنوبی تجارت روڈ بارانگریزی سے پرے ممالک میں تھی وہ اس درجہ سے تقریباً بڑھ گئی اور بحر شمالی اور بحیرہ بالٹک میں ان کی جہاز رانی انگریزی بحری قزاقوں کے ہاتھوں بالکل تباہ ہو گئی۔ یہی وہم نے خمیدہ کیا ہے کہ جو ولندیزی جہاز انگریزوں کے ہاتھ لگے تھے ان کی تعداد ۱۶۰۰ سے اوپر تھی اور دیونٹ اپنی رپورٹ بابت آئندہ عامہ میں یقین دلاتا ہے کہ قوانین جہاز رانی کے نفاذ کے ۸ سال بعد انگریزی جہاز رانی پہلے سے دو گنی ہو گئی تھی۔

قوانین جہاز رانی کے اہم نتائج میں سے مندرجہ ذیل خاص طور پر قابل ذکر ہیں:-
 (۱) تمام ممالک شمالی میں، جرمنی اور بلجیم میں، انگریزی تجارت کی توسیع (یعنی مصنوعات کی برآمد، اجناس عامہ کی درآمد) جن سے اینڈرسن کے بیان کے مطابق ۱۶۰۳ء میں انگریزوں کو ولندیزیوں نے بالکل خارج کر دیا تھا۔

(۲) اسپین و پرتگال اور ان کی مغربی ہندی نوآبادیوں سے اشیاء ممنوعہ کی تجارت میں غیر معمولی توسیع۔

(۳) انگلستان کے ہیرنگ اور وہیل مچھلیوں کے کاروبار میں، جو پہلے تقریباً بالکل ولندیزیوں کے ہاتھ میں تھا، اضافہ۔

(۴) مغربی جزائر ہند میں انگریزوں کی سب سے اہم نوآبادی، جمائیکا کی فتح، اور اس کی

وجہ سے مغربی ہندی شکر کی تجارت پر تسلط؛ لیکن ان سے اہم یہ کہ:-
 (۵) پرتگال سے عہد نامہ مطیعین ہوا جس کا ضمنی تذکرہ ہم نے اسپین اور پرتگال کے
 بیان کے ساتھ کیا ہے۔ اس عہد نامہ کی رو سے ولندیزی اور جرمن، پرتگال اور اس کی
 نوآبادیوں سے بالکل نکال دیئے گئے؛ پرتگال سیاسی حیثیت سے انگلستان کا دست نگر
 ہو گیا، اور انگلستان کو موقع ملا کہ اس پرتگیزی تجارت میں جو جسم زر ہے اس کی مدد سے
 چین اور مشرقی ہند سے اپنے تجارتی کاروبار کو بجد وسعت دے سکے، اور اس طرح
 بعد کو اپنی عظیم شان سلطنت ہند کی بنیاد رکھے، اور ولندیزیوں کو ان کے اصل بستی
 مرکزوں سے نکال باہر کرے۔ آخر میں جن دو کامیابیوں کا ذکر ہوا ان میں باہم مہبت ہی
 قریب کا تعلق ہے، اور انگلستان کا یہ متمن خاص طور پر دیکھنے کے قابل ہے کہ اس نے
 پرتگال اور ہندوستان دونوں کو کیسے اپنی آئندہ عظمت کا آلہ بنایا، اسپین اور پرتگال
 زیادہ ترقی پزیر دھاتیں دے سکتے تھے اور ممالک مشرق میں کپڑا چھوڑ کر انہیں کی مانگ
 تھی۔ یہاں تک تو سب کچھ بہت ٹھیک تھا، لیکن ان ممالک مشرق کے پاس مبادلہ میں
 دینے کے لئے بھی زیادہ تر روئی اور ریشم کا کپڑا تھا، اور یہ بات انگریزی وزارت کے اس
 اصول سے مطابقت نہ کرتی تھی جس کا ذکر ہم اوپر کر چکے ہیں، یعنی مصنوعہ اشیاء کی برآمد و رعام
 اجناس کی درآمد اچھا تو اس صورت میں انہوں نے کیا کیا؟ کیا یہ اس منافع پر قانع ہو گئے
 جو پرتگال میں کپڑے کے تحائف اور ہندوستان کے روئی اور ریشم کی چیزوں کی تجارت
 سے حاصل ہو سکتا تھا؟ ہرگز نہیں، انگریزی وزراء کی نظر اس سے آگے پہنچی تھی۔

اگر یہ انگلستان میں ہندوستانی روئی اور ریشم کے سامان کی آزاد و رآمد کی اجازت دیتے تو انگریزی روئی اور ریشم کے کارخانے، لازم تھا کہ، بند ہو جائیں۔ ہندوستان کو صرف سستی محنت اور سستے اجناس خام کا فائدہ ہی حاصل نہ تھا بلکہ صدیوں کا تجربہ، ہنرمندی اور مشق بھی اس کے ساتھ تھی۔ آزاد مقابلہ میں ان باتوں کا اثر ناممکن ہے کہ نہ ہوتا۔ انگلستان یہ بھی نہ چاہتا تھا کہ ایشیا میں اپنی بستیاں بسائے، کہ اس سے صنعت ایشیائی اثر میں آجاتی۔ انگلستان تو تجارتی اقتدار چاہتا تھا اور خوب جانتا تھا کہ جب دو ملکوں میں باہم آزاد تجارتی لین دین ہو تو حکومت وہ کرنا ہے جو مصنوعات پر چاہے اور وہ اطاعت کرتا ہے جس کے پاس صرف زرعی پیداوار دینے کو ہو۔ اپنی شمالی امریکی نوآبادیوں میں انگلستان نے اسی اصول پر عمل کر کے تو یہ حکم کر دیا تھا کہ ایک نال کی کپل بھی وہاں نہ بیٹھنے پائے اور اس سے بھی زیادہ یہ تھا کہ وہاں کی بنائی ہوئی ایک کپل بھی انگلستان نہ پہنچے، اس سے یہ توقع کیسے ہو سکتی تھی کہ وہ اپنی صنعت کی آئندہ نمندی کو، جو اس کی آنے والی عظمت کی اساس تھی، ہندوستان حبیبی قدیم طریق صنعت میں ماہر ان حبیبی کثیر التعداد اور کفایت شعار قوم کے ہاتھ میں چھوڑ دیتا؟

چنانچہ انگلستان نے ہندوستانی سوئی اور لٹیمبی کپڑوں کی ہرجی کا کاروبار خود ان کے کارخانے کرتے تھے، اور آمد کو ممنوع قرار دے دیا، یہ ممانعت مکمل تھی اور سخت، انگلستان ایک پریسی تاکہ بھی استعمال نہیں کرنا چاہتا تھا۔ یہ ان خوشنما اور سستے کپڑوں سے کچھ

لے اینڈرسن، ۱۸۳۷ء کے تذکرہ میں »

سرکار نہ رکھنا چاہتا تھا بلکہ اپنے ہی موٹے عجیلے اور ہنگے کپڑوں کو ترجیح دیتا تھا۔ ہاں یہ اس پر آبادہ تھا کہ بڑا عظیم کی دوسری قوموں کو کم قیمتوں پر ہندوستان کے نہایت نفیس کپڑے فراہم کرے اور انہیں سستے پن کا پورا فائدہ اٹھانے دے، مگر خود وہ اس میں سے کچھ نہ لینا چاہتا تھا!

اپنے اس طرز عمل میں کیا انگلستان نے حماقت کی؟ آدم سمیتھ، جس سے، اور نظریہ قدر کے لحاظ سے تو یقیناً حماقت کی۔ ان کے خیال کے مطابق تو انگلستان کو کچھ خریدنا تھا وہ اس جگہ خریدنا چاہتے تھا جہاں مال سب سے اچھا اور سب سے مستماتا ہو۔ یہ تو سراسر حماقت تھی کہ جو چیزیں یہ دوسری جگہ کم داموں پر خرید سکتا تھا انہیں خود ہنگے داموں اپنے یہاں تیار کرانے، اور یہی سستی چیزیں بڑا عظیم یورپ والوں کی نذر کرے۔

لیکن ہمارے نظریہ کے اعتبار سے جس کا نام ہم نے نظریہ توانائی دولت آفرین رکھا ہے، صورت حال بالکل مختلف ہے۔ اسی نظریہ پر انگریزی وزراء بلا اس کی بنیادوں کی تحقیق کئے، اس اصول کی شکل میں عمل پیرا رہے کہ اجناس خام خرید و مصنوعات بیچو۔ ان انگریزی وزراء کو کم قیمت اور عارضی مصنوعات کی فکر نہ تھی، بلکہ بیش بہا اور مستقبل صنعتی قوت کی۔

چنانچہ انہوں نے اپنا مقصد نہایت خوبی سے حاصل کیا، آج انگلستان، کروڑوں پونڈ کا سودا اور ریشمی کپڑا بناتا ہے، کل یورپ کو اپنی مصنوعات پہنچاتا ہے، ساری دنیا کو، خود ہندوستان کو۔ ہندوستان سے مصنوعات کی پہلے جو تجارت تھی آج خود اس کی صنعتی

پیداوار اس سے پچاس سے سنو گنی تک ہے ۔

اُسے کیا ملتا اگر سو برس پہلے یہ ہندوستان کا مستمال خریدتا ؟ انہیں کیا ملا جو اس وقت ہندوستان سے مستمال خریدتے تھے ؟ انگریزوں نے قوت پیدا کر لی ؛ بے پایاں قوت ، دوسروں کے حقیقت میں قوت کی جگہ کمزوری آئی ۔

ایسے نتائج کے ہوتے ہوئے ، جن پر تاریخی حیثیت سے کوئی شبہ وارد نہیں ہوتا ، آدم آئینہ کا قوانین جہاز رانی کے متعلق وہ غلط حکم لگانا ، جو اُس نے لگایا ہے ، صرف اس ایک بنا پر سمجھ میں آسکتا ہے جس سے ہم ایک دوسرے باب میں تاہین کے متعلق اُس مشہور مصنف کی غلط آراء کی تشریح کریں گے ۔ یہ واقعات اس کے محبوب خیال ، یعنی بے روک ٹوک آزاد تجارت ، کی راہ میں حائل ہوتے تھے ؛ اسے ضرورت تھی کہ ان اعتراضوں کو ، جو قوانین جہاز رانی کے نتائج سے اس کے اصول کے خلاف پیدا ہوئے تھے ، اس طرح مٹانے کی کوشش کرے کہ سیاسی اور معاشی مقاصد کو جدا کر دے اور دعویٰ کرے کہ قوانین جہاز رانی سیاسی حیثیت سے تو البتہ ضروری اور مفید تھے ، لیکن معاشی اعتبار سے مضر تھے ؛ بلکہ یہ اشیا اور تجربہ دونوں کے لحاظ سے کہاں تک جائز ہے یہ اس کتاب سے ظاہر ہو جائیگا ۔

مجھ سے بڑے ، جسے شمالی امریکہ کے تجربہ کی وجہ سے بہتر علم ہونا چاہئے تھا ، وہ اس معاملہ میں بھی ، جیسے کہ ہر اُس معاملہ میں جہاں آزاد تجارت اور تاہین کے اصولوں کا مقابلہ ہو ، اپنے پیشرو سے بھی ایک قدم آگے ہے ۔ سے نے حساب لگا کر بتایا ہے کہ ماہمی گیری کی سرکاری امداد کے باعث فرانسیسی قوم کا ایک ملّاچ پر کیا صرف ہوتا ہے اور اُس

سے یہ ثابت کیا ہے کہ یہ اداؤں کو قدر سرفراز ہے ۞
 بے روک ٹوک آواز تجارت کے حامیوں کی راہ میں جہاز رانی پر پابندیوں کا مضمون ایک
 سنگ گراں ہے، یہ خوش ہوتے ہیں اگر چپ چاپ اسے نظر انداز کر سکیں خصوصاً اگر کسی
 بندرگاہ کی تجارتی جماعت سے تعلق رکھتے ہوں ۞

سچ تو یہ ہے کہ جہاز رانی پر پابندیوں کا حال وہی ہے جو کسی تجارتی تعلق پر پابندی
 کا ہے۔ آزاد جہاز رانی اور پروسیسوں کی بار برداری کی تجارت قوموں کے لئے آغاز تمدن کے
 زمانہ میں مفید اور پسندیدہ ہوتی ہے جب تک ان کی ذراعت اور صنعت معقول ترقی
 نہیں کر چکی، سرمایہ اور تجربہ کار ملاحقوں کی کمی کی وجہ سے یہ قومیں جہاز رانی اور تجارتِ خارجہ
 کو خوشی سے پروسیسوں کے ماتھے میں چھوڑ دیتی ہیں، لیکن بعد کو جہاں ان کے قوائے دولت
 آفریں ایک مقررہ حد تک نشوونما پا گئے اور انہوں نے رفتہ رفتہ جہاز بنانے اور جہاز
 چلانے کے متعلق بھی معلومات بہم پہنچالیں، تو ان کے دل میں یہ خواہش پیدا ہوتی ہے کہ
 اپنی تجارتِ خارجہ کو وسعت دیں، یہ تجارت خود اپنے ہی جہازوں کے ذریعہ کریں اور
 خود ایک بحری قوت بنیں۔ رفتہ رفتہ ان کی جہاز رانی اتنی بڑھ جاتی ہے کہ پروسیسوں کو
 اس سے بالکل خارج کر دینے اور دور دراز مقامات سے بھی خود ہی اپنے جہازوں میں
 بحری تجارت کرنے کے قابل ہو جاتے ہیں۔ یہ وہ وقت ہوتا ہے کہ جہاز رانی پر پابندی یا
 عاید کر کے ایک قوم کامیابی کے ساتھ دولتمند، تجربہ کار اور طاقت ور پروسیسوں کو اس
 کام کے منافع میں شرکت سے باز رکھ سکتی ہے۔ لیکن جب جہاز رانی اور بحری قوت کی

ترقی کی آخری منزل آجاتی ہے تو ایک دوسرا عہد شروع ہوتا ہے، اسی وقت کے متعلق ڈاکٹر پریٹیلے نے کہا ہے کہ اس وقت جہاز رانی کی پابندیوں کا اٹھا لینا اسی قدر قریب مصلحت ہے جیسا کہ اس وقت ان کا عاید کرنا تھا۔

ایسی حالت میں یہ قوم جہاز رانی کے متعلق دوسری قوموں سے معاہدہ کر کے، جو مساوات حقوق پر مبنی ہوں، کم متقدم اقوام کے مقابلہ میں تو فوائد حاصل کر سکتی ہے، کیونکہ ان معاہدوں کی وجہ سے یہ دوسری قومیں اپنی خاص اغراض کے موافق جہاز رانی پر پابندیاں نہیں عاید کر سکتیں، افسر خود اپنی جہازوں آبادی کی سستی و کاہلی پیدا نہیں ہوتی، اور انہیں ہر وقت ہمیز لگتی رہتی ہے کہ تعمیر جہازات اور فن جہاز رانی میں دوسری اقوام کے برابر ہیں۔ وئیس جس وقت حصول اقتدار کی سعی میں مشغول تھا تو اس وقت جہاز رانی پر قیود نے اسے بلاشبہ بہت کچھ فوائد پہنچائے، لیکن جب تجارت، صنعت اور جہاز رانی میں اقتدار حاصل ہو گیا تو اس وقت ان قیود کا باقی رکھنا حماقت تھی، اس لئے ان قیود کی وجہ سے وہ تعمیر جہازات، فن جہاز رانی اور ملاحوں کی ہنرمندی کے اعتبار سے ان دوسری قوموں سے پیچھے رہ گیا جو شاہراہ ترقی پر اس کے قدم بہ قدم بڑھ رہی تھیں۔ انگلستان نے فوائے حکمت عملی سے پہلے اپنی بحری قوت کو بڑھایا، پہلونی بحری قوت کے ذریعہ اپنی صنعتی اور تجارتی صلاحیتوں اور قوتوں کو وسعت دی، پھر انہیں قوتوں کی توسیع سے اس کی بحری طاقت اور نوآبادیوں میں نئے نئے اضافے ہوئے۔ آدم اسمتھ جب یہ دعویٰ کرتا ہے کہ قوانین جہاز رانی انگلستان کے لئے تجارتی

حیثیت سے مفید ثابت نہیں ہوئے تو یہ ضرور تسلیم کرتا ہے کہ ان قوانین نے اس کی طاقت کو بڑھایا اور طاقت دولت سے زیادہ اہم چیز ہے ۔

بیشک بات تو یہی ہے کہ دولت سے طاقت زیادہ اہم ہے ، لیکن کیوں ؟ اس لئے کہ قوم کی طاقت ایک قوت ہے جس سے نئے نئے وسائل دولت آفرین پیدا ہوتے ہیں اور یہی قوائے دولت آفرین وہ درخت ہے جس پر دولت کے پھل لگتے ہیں ، اور درخت جس پر پھل لگیں وہ پھل سے زیادہ اہم ہوتا ہے ! طاقت دولت سے اس لئے زیادہ اہم ہے کہ اس سے صرف نئے وسائل دولت آفرینی ہی پیدا نہیں ہوتے ، بلکہ قوم کی پہلے کی حاصل کردہ پرانی دولت پر قبضہ بھی قائم رہتا ہے اور طاقت کی ضد یعنی کمزوری سے صرف دولت ہی نہیں بلکہ ہمارے قوائے دولت آفرین ، ہمارا تمدن ، ہماری آزادی ، خود ہماری قومی خود مختاری ، غرض جو کچھ بھی ہمارا ہے ان لوگوں کے سپرد کرنا پڑتا ہے جو طاقت میں ہم سے زیادہ ہیں ۔ اس کی تصدیق اطالوی جمہوریتوں ، جمہوریت ہنسز ، بلجیوں اور ولندیزیوں ، ہسپانیوں اور پرتگیزیوں سب کی تاریخ کرتی ہے ۔

لیکن جب طاقت ، قوائے دولت آفرین اور دولت میں یہ باہمی عمل اور رد عمل کا رشتہ ہے تو آدم آسمتھ نے پھر یہ دعوئی کیسے کیا کہ عہد نامہ معقوین اور قوانین جہازلانی تجارتی اعتبار سے انگلستان کے لئے مفید ثابت نہیں ہوئے ہم دکھا چکے ہیں کہ انگلستان نے اپنی سیاست کی مدد سے طاقت ، اور اپنی طاقت کی مدد سے قوائے دولت آفرین اور ان قومی کی مدد سے دولت حاصل کی ، اب آگے چل کر ہم دیکھیں گے کہ اسی

سیاست کے ذریعہ طاقت میں طاقت اور قوائے دولت آفرین میں دوسری قومیں کس طرح
جمع ہوتی جاتی ہیں ؟

انگلستان نے اپنے ہاتھ میں تمام سمندروں کی کنجیاں لے لی ہیں اور ہر قوم پر ایک
ایک سنٹری بٹھا دیا ہے، جرمنوں پر ہلگو لینڈ، فرانسیسیوں پر گرتے اور جرتے، شمالی امریکہ
والوں پر نووا اسکوشیا اور بریٹو داس، وسطی امریکہ پر جمائیکا، بحیرہ روم کے تمام ساحلی ممالک کے
لئے جب آلٹر مائلٹ اور (ایونی) جزائر سمجھ، ہندوستان کے دونوں راستوں پر جنگی اہمیت کے
جتنے مقامات ہیں وہ سوائے خاکنائے سبیر کے انگلستان ہی کے قبضہ میں ہیں اور اس خاکنائے
کے حصول کی کبھی کوشش ہو رہی ہے، بحیرہ روم پر جب آلٹر سے اپنا اقتدار قائم کرتا ہے
بحر احمر پر عدن سے اور خلیج فارس پر بوشہر اور کراک سے، اب اس دروایاں، اور ساؤنڈ کی
آبنائے، اور سبیر اور پائنامہ کی خاکنائے باقی رہ گئی ہیں کہ یہ مل جائیں تو انگلستان جس سمندر اور
بحری راستہ کو جب چاہے کھولے، جب چاہے بند کر دے ؟

تو نہ اس کی بحری قوت، اور سب قوموں کی جمہوری بحری قوت سے زیادہ ہے اگر جہازوں
کی تعداد میں نہ بھی ہو تو قوت مجادلہ میں تو ضرور ہے اس کی صنعتی قوت بہ اعتبار اہمیت اور
تمام قوموں سے افضل ہے۔ اونی کپڑے کی صنعت تو جمیس اول کے عہد کے مقابلہ میں
دس گنے سے زیادہ بڑھ چکی ہے (یعنی چار کروڑ ساڑھے بیالیس لاکھ پونڈ تک) لیکن
ایک اور صنعت کی شاخ کی پیداوار جو ابھی پچھل صدی میں قائم ہوئی تھی یعنی روئی کی صنعت
وہ اس سے بھی اوپر پہنچ گئی ہے یعنی پانچ کروڑ پچیس لاکھ پونڈ تک ؟

لے یہ اور ذیل کے اعداد جو انگلستان کے متعلق ہیں وہ ایک مضمون سے مقتبس ہیں جو مشہور انگریزی

انگلستان اس پر بھی فانی نہیں ہے، بلکہ اپنے سسٹی کے کپڑے کی صنعت کو، جو دوسرے ممالک کے مقابلہ میں عرصہ سے پیچھے رہی ہے، ان مذکورہ بالا صنعتوں کے برابر بلکہ سوچے تو ان سے برتر حالت میں لانے کی کوشش کر رہا ہے۔ اب بھی اس کا کام ایک کروڑ ۵۵ لاکھ پونڈ کا ہے۔

چودھویں صدی عیسوی تک انگلستان میں لوہا اس قدر کیاب تھا کہ اس ضروری وصات کی برآمد کو ممنوع قرار دینا ضروری سمجھا گیا تھا اور اب انیسویں صدی میں انگلستان دنیا کی تمام دوسری قوموں سے زیادہ لوہے اور فولاد کا سامان تیار کرتا ہے یعنی تین کروڑ دس لاکھ پونڈ کا اور تین کروڑ چالیس لاکھ پونڈ کا پتھر کا کوئلہ اور دوسری معدنیات پیدا کرتا ہے۔ ان دونوں رقموں کو جوڑ دو تو دنیا کی ساری اقوام کے سیم و زر کی پیداوار کا سات گنا ہوتا ہے۔ (سیم و زر کی پیداوار تقریباً ۲۲ کروڑ فرانک یا ۹ لاکھ پونڈ ہے)۔

آج وہ اس سے زیادہ ریشم کا سامان تیار کرتا ہے جتنا کہ قرون وسطیٰ میں تمام اطالوی جمہوریتیں مل کر تیار کرتی تھیں، یعنی ایک کروڑ ۵۳ لاکھ پونڈ قیمت کا۔

صنعت کی وہ شاخیں، جن کا نام بھی ہنرمی مشتم اور مکمل لزبھ کے عہد میں مشکل سے لیا جاسکتا تھا، بڑی بڑی رقیب دیتی ہیں، مثلاً شیشہ، چینی اور پتھر کے سامان کی صنعت ایک

ماہرینِ ادبیات M' Queen نے Tait's Edinburgh magazine کی جولائی ۱۸۶۹ء کی اشاعت میں لکھا تھا۔ ممکن ہے کہ ان میں فی الوقت کچھ مبالغہ سے کام لیا گیا ہو، لیکن اگر ایسا ہو بھی تو یہ غلط ہے کہ کس سال کے اندر اندر نسبت ان اعداد تک پہنچ جائیگی۔

کروڑوں لاکھ پونڈ کا کام کرتی ہے، تانیا اور پٹیل کی صنعت ۴۵ لاکھ پونڈ کا، اور کاغذ کا بول
 زنگوں اور گھر کے ساز و سامان کی صنعت ایک کروڑ چالیس لاکھ پونڈ کا، یہ ایک کروڑ ساٹھ
 لاکھ پونڈ کا چمڑا، ایک کروڑ کی اور متفرق اشیاء تیار کرتا ہے، اس وقت اس کے بیڑ اور
 شراب کا کام ہمیں اول کے زمانہ کی کل قومی پیداوار سے کمیس زیادہ قیمت رکھتا ہے یعنی
 چار کروڑ ستر لاکھ پونڈ ۛ

حکومت متحدہ کی کل صنعتی پیداوار کا تخمینہ اس زمانہ میں تقریباً ۲۵ کروڑ ۹۵ لاکھ پونڈ
 کیا گیا ہے ۛ

چنانچہ زیادہ تر اسی کا نتیجہ ہے کہ زراعت کی قوت دولت آفرینی اس قدر بڑھ گئی
 ہے کہ وہ اس رقم کے دو گنے سے زیادہ قیمت کی یعنی ۵۲ کروڑ ۹۰ لاکھ پونڈ کی اجناس
 پیدا کرتی ہے ۛ

یہ سچ ہے کہ انگلستان کی طاقت اور قوائے دولت آفرین کی یافزائش صرف تجارتی
 قیود، قوانین جہاز رانی، اور تجارتی عہد ناموں پر نہیں بلکہ بڑی حد تک اس کی حکمی اور فنی
 اختراعات پر بھی مبنی ہے ۛ

لیکن یہ کیا بات ہے کہ آج ایک ملین انگریز کارگریز سینکڑوں ملین کے برابر کام کرنے
 کی صلاحیت رکھتے ہیں؟ اس کی وجہ ہے صنعتی اشیاء کی مانگ، جو اس نے ممالک غیر میں
 اور خصوصاً اپنی نوآبادیوں میں اپنی دانشمندانہ اور قومی سیاست سے پیدا کر دی ہے، اس
 کی وجہ ہے وہ دانشمندانہ اور مضبوط تائید جو اس نے اپنی دیسی صنعتوں کو بخشی، اس کی

وجہیں وہ بڑے بڑے انعامات جو اس نے اپنے قانون مینٹ کی رو سے ہر نئی اختراع کے لئے دلوائے، اور وہ غیر معمولی ترقی جو اس نے سڑکوں، نہروں، اور ریلوں کے ذریعہ اپنے اندرونی ذرائع آمد و رفت کو بخشی، انگلستان نے دنیا کو دکھا دیا ہے کہ آمد و رفت کی سہولتوں کا کس قدر گہرا اثر فرائی دولت آفرین کی توسیع پر پڑتا ہے اور اس طرح قوم کی دولت آبادی اور قومی طاقت کی افزائی پر۔ اس نے بتا دیا ہے کہ ایک آزاد و محنتی اور منظم قوم خارجی جنگوں کے باوجود نصف صدی کی مختصر سی مدت میں کیا کچھ کر سکتی ہے لہذا وہی جمہوریتوں نے اس باب میں اس سے پہلے جو کچھ کیا تھا، وہ محض بچوں کا کھیل تھا۔ اندازہ کیا گیا ہے کہ قومی قوت دولت آفرینی کے ان عظیم الشان وسائل پر انگلستان میں کوئی ۱۱ کروڑ ۸۰ لاکھ پونڈ صرف ہوتے ہیں ۴

البتہ انگلستان نے ان تعمیرات کی ابتدا اُس وقت کی کہ اس کی صنعتی قوت مضبوط ہونا شروع ہو گئی تھی، اس وقت سے ہر شخص کو معلوم ہو گیا کہ صرف وہی قوم ایسی تعمیرات کر سکتی ہے جس کی صنعتی قوت اعلیٰ پیمانہ پر ترقی کرنے لگی ہو، اور یہ کہ صرف جس قوم کی صنعتی قوت زرعی قوت کے دوش بدوش ترقی کر چکی ہو، ان کا انحصار صرف وسائل پر روپیہ اٹھانا مفید ہو سکتا ہے اور بس ایسی ہی قوم میں یہ اپنا صحیح مقصد پورا کر سکتے ہیں ۵

یہ ضرور سچ ہے کہ انگلستان کی بے پایاں قوت دولت آفرین اور اس کی عظیم الشان دولت صرف قوم کی طاقت اور افراد کے جذب طلب منفعت کا نتیجہ نہیں ہیں، قوم کی فطری حُب آزادی والی صفات، اس کی قوت عمل، مذہبیت، اخلاق، اس میں ان سب کا حصہ ہے؛

ملک کے دستورِ سیاسی کا دوسرے انتظامات کا، حکومت اور طبقہٴ اُمراء کی دانشمندی اور طاقت کا بھی اس میں دخل ہے، ہاں جغرافیائی موقع، ملک کی قسمت اور خوش نصیبی تک کا اس میں ہاتھ ہے۔

یہ بتانا کچھ آسان نہیں کہ مادی قوتوں کا اثر اخلاقی قوتوں پر زیادہ ہوتا ہے اور جماعتی قوتوں کا انفرادی پر یا اس کے برعکس، لیکن اتنی بات یقینی ہے کہ دونوں میں نہایت قوی عمل کا عمل کا رشتہ ہوتا ہے، ایک کی بڑھوتری سے دوسرے کی بڑھوتری اور ایک کی کمزوری سے لازماً دوسرے کی کمزوری پیدا ہوتی ہے۔

جن لوگوں کی نظر میں انگلستان کے عروج کی تنہا وجہ اس کی سیاسی اور فوجی خون کی آمیزش میں نہیں ہے وہ ذرا ایک نگہ اس ملک کی ایڈورڈ سوم سے پہلے کی حالت پر ڈالیں، اس وقت قوم کی جفاکشی اور کفایت شعاری کہاں تھی؟ جو لوگ اس عروج کی وجہ ملک کی دستوری حریت میں تلاش کرتے ہیں وہ فراسو چس کہ ہنری ششم اور الزبتھ تک پارلیمنٹ کیسے قائم کیا سلوک کیا کرنے تھے، اس وقت یہ دستوری حریت کہاں تھی؟ اس زمانے میں تاجر برہمنی اور اطالیہ کے شہروں میں فی الجملہ شخصی آزادی انگلستان سے کہیں زیادہ تھی۔

دوسری گرامی النسل قوموں کے مقابلہ میں حریت کے خزانہ کا بس ایک چھوٹا سا انگ اس انگلستان کی فوجی قوتوں کے محفوظ رکھا تھا اور یہ وہ بیج تھا جس سے حریت و انصاف کے تہم انگریزی تصورات پیدا ہوئے ہیں، اور یہ بیج جیوری کے سامنے مقدمہ کا حق تھا جب اطالیہ میں لوگ پنڈٹ کو (رومی قوانین کا مجموعہ) کھود کھود کر نکال رہے تھے اور برآمدہ لاش سے

رجر بیشک زندگی میں ایک دانشمند اور موت کے بعد ایک عظیم الشان مرد کی لاش بنتی ! اور عظیم یورپ کی اقوام میں آئین مدافعی و باپھیل دہی بنتی، اس وقت انگریز بیرن یہ اعلان کر رہے تھے کہ انگریزی آئین کی کوئی تبدیلی نہ ہو۔ اس طرح آئندہ نسلوں کے لئے انہوں نے ذہنی قوت کا کیا کچھ ذخیرہ محفوظ نہ کر دیا ! اور اس قوت ذہنی سے بعد میں مادی پیداوار دولت پر کیا کچھ اثر نہ پڑا !

جماعتی اور ادبی حلقوں سے، ریاست کے حلقوں سے، اور قانونی عدالتوں سے جو پہلے ہی لاطینی زبان نکال دی گئی اس کا کتنا اثر قوم کی نشوونما، قانون سازی، نفاذ قوانین، ادب اور صنعت پر پڑا؟ اس زبان کو پرولسی قوانین کے ساتھ ساتھ بہت بعد تک قائم رکھنے سے جرمنی میں اور ابھی جو ہمارے زمانہ تک بنگری میں کیا اثر پڑا؟ بارود کی ایجاد اور برنجی طباعت کی اختراع، مذہبی مسدود، ہندوستان اور امریکہ کے نئے راستوں کی دریافت کا انگریزی حریت، انگریزی تہذیب، اور انگریزی صنعت پر کیا اثر پڑا؟ جرمنی اور فرانس میں ان چیزوں کا جو اثر ہوا اور اگر اس سے ان اثرات کا مقابلہ کرے جرمنی میں، سلطنت اور صوبوں میں خود شہروں کی تفصیلات کے اندر تک انفرق، ادب، سیاسی و آئینی نظام میں بربریت، خانہ جنگی، مظالم، اخراج، خرابی حملے، آبادی کی کمی اور بربادی، شہروں کی تباہی، صنعت کا، زراعت و تجارت کا انحطاط، حریت اور شہری انتظامات کا زوال، طبقہ امرا کی حکومت، شاہی قوت اور قومیت کا زوال، سب اچھے حصوں کی سلطنت کی سلیجنگی؟

فرانس میں: استبدادی حکومت کی خاطر شہروں اور اشرف کی مخلوبیت، حریت فکر

کے خلاف مذہبی پیشواؤں سے اتحاد، لیکن اسی کے ساتھ ساتھ قومی اتحاد و قوت، اپنی تمام
 نوجوانوں اور برائیوں کے ساتھ فتوحات، لیکن اس کے مقابلہ میں حریت اور صنعت کا نفاذ،
 اور انگلستان میں، شہروں کا عروج، زراعت، تجارت، صنعت کی ترقی، امراء کا آئین
 ملک کے ماتحت آنا، اور اس طرح قانون سازی، انتظام ملی و نفاذ قوانین، نیز صنعت کے فوائد
 میں ہر شرفاء کی بہت زیادہ شرکت، ملک میں داخلی وسائل کی نشوونما، باہر سیاسی طاقت کی ترقی،
 اندرونی امن، تمام کم ترقی یافتہ اقوام پر اثر، شاہی حقوق پر پابندیاں، اور شاہی آمدنی شان
 شوکت میں اضافہ، یہ حیثیت مجموعی ملک کے اندر خوشحالی، تہذیب اور حریت کا ایک بلند درجہ
 اور نام تسلط و اقتدار۔

بھلا کون بتا سکتا ہے کہ ان اچھے نتائج میں سے کتنے انگریزی قومی رُوح اور دستور
 اساسی کے، کتنے ملک کے جغرافیائی موقع اور حالات ماضی کے، یا کتنے اتفاق، تقدیر یا خوش
 نصیبی کے نتائج سمجھے جائیں۔ چارلس پنجم اور ہنری ششم کی جنگیں بدل دو تو ممکن ہے لوگ سمجھ
 لے لے کہ ہم نے، ممکن ہے، کیوں کہا، ایک فیل مقدمہ طلاق کی وجہ سے جرمنی اور ندرلینڈ کا
 وہ حال ہوتا جو انگلستان اور ہسپانیہ کا حال ہوا، الزبتھ کے بجائے ایک کمزوری عورت رکھ
 دو، فلپ دوم سے مل جاتی تو برطانیہ عظمیٰ کی طاقت تمدن اور حریت کا کیا حال ہوتا، اگر اس
 انقلاب عظیم میں صرف سیرت قومی کی قوت کا اثر ہو تو پھر کیا اس کے مفید نتائج کا سب سے
 بڑا حصہ اس قوم کو نہ ملنا چاہئے تھا جہاں اس کی ابتدا ہوئی یعنی جرمن قوم کو؟ لیکن کچھ
 اس کے یہی قوم ہے جس نے اس ترقی سے صرف مصیبت اور کمزوری کا پھل پایا۔

یورپ کی تمام حکومتوں میں سے کسی میں طبقہ امرا کی ترتیب اس دشمنی کے ساتھ نہیں ہوئی ہے جیسے انگلستان میں۔ کہ یہاں تاج اور عوام کے مقابلہ میں ان کی شخصی خود مختاری، شان اور استقلال کی ضمانت ہے، پارلیمنٹ میں ان کی ایک حیثیت ہے اور انہیں اس کی تعلیم دی جاتی ہے، ان کی قوتوں کو وطنی اور قومی راہ پر ڈالا جاتا ہے۔ عام شہریوں کا سارا بخور، خواہ اس نے اپنی اعلیٰ ذہنیت کے باعث امتیاز حاصل کیا ہو یا دولت کی زیادتی یا عظیم الشان کارگزاریوں کے ذریعہ، یہ سب سب اپنے اندر شامل کر لیتے ہیں اور دوسری طرف اپنی اولاد کا فاضل حصہ پھر عام شہریوں کے طبقہ میں واپس کر دیتے ہیں اور اس طرح شرفاء اور شہریوں کی آئندہ نسلیں کو ہمیشہ ایک دوسرے میں مدغم کرتے رہتے ہیں۔ اس طریقہ سے طبقہ اشراف میں عوام سے برابر شہری، بیداری اور حب وطن کی قوت، علم و حکمت، ذہنیت اور مادی وسائل کے تازہ جبرے پہنچتے رہتے ہیں اور یہ طبقہ قوم کو برابر وہ تہذیب اور آزادی رائے بدلہ میں دیتا رہتا ہے، جو اس کے ساتھ مخصوص ہے۔ اپنی اولاد کو خود اپنے پیروں پر کھڑے ہونے کے لئے چھوڑ دیتا ہے اور شہریوں کے لئے نمایاں کارناموں کا محرک بنتا ہے۔ ایک انگریز لارڈ کی اولاد کتنی ہی ہونٹ ایک اس کے منصب کا حامل ہوتا ہے دوسرے اراکین خاندان بس عام شہری ہوتے ہیں جو یا تو کسی علمی پیشے سے، خدمت سرکاری سے یا تجارت، صنعت یا زراعت سے اپنی روزی کما لیتے ہیں۔ فقہ مشہور ہے کہ انگلستان کے ایک قدیم ڈوک کو ایک دفعہ خیال ہوا کہ اپنے تمام خون کے شریک رشتہ داروں کو اپنے مکان پر دعوت دے، لیکن جب معلوم ہوا کہ انکی تعداد گنتی شمار سے باہر ہے تو مجبوراً اس ارادہ کو ترک کرنا پڑا اور یہ اس حالت میں کہ شجرہ نسب میں

چند ہی صدی کھیلے تک کے لوگوں کو لیا گیا تھا! انگریزی قوم کی حوصلہ مندی، فدا ہدایاں مہانے کی صلاحیت، اس کی طاقت اور آزادی اور خصوصاً اس کے قواعد دولت آفوق پر اس انتظام کے اثر کی توضیح کے لئے خود ایک مستقل کتاب کی ضرورت ہے۔

انگلستان کے جغرافیہ موقع کا بھی اس قوم کے لئے نقشہ و نما پر بہت بڑا اثر پڑا ہے۔ یورپ کے مقابلہ میں انگلستان ہمیشہ سے علیحدہ اپنی دنیا آپ تھا، یہ ہمیشہ دوسری قوموں اور ریاستوں کی رقابت، تعصب، خود غرضی، جذبات اور حادثات کے اثر سے آزاد رہا ہے۔ اسی علیحدگی کا نتیجہ ہے کہ اس کے دستور اساسی نے اپنے خاص رنگ میں بلا آمیزش خارجی فشو و مذاپانی، اسی وجہ سے مذہبی سدھار کی تحریک کی بے روک ٹوک تکمیل یہاں ہو سکی، اور اسی سے عیسائی اہل اہل دنیا کو وہ اسی عمل میں آئی جو اس کی صنعت کے لئے اس قدر مفید نتائج کا باعث ہوئی، اور اگر خانہ جنگی کے زمانہ کو نکال دیا جائے تو اسی علیحدگی کی بدولت انگلستان صدیوں کے مسلسل امن سے بہرہ یاب ہوا، اسی نے اسے مستقل افواج رکھنے سے مستغنی کر دیا اور اوروں سے پہلے ایک حکم اور باضابطہ نظام حاصل کا اجراء آسان بنا دیا، اس علیحدگی کی وجہ سے صرف یہی نہیں کہ انگلستان ملکی جنگوں کے مضرات سے محفوظ رہا بلکہ اس نے بڑا عظیم کی جنگوں سے اپنے اقتدار صنعتی کے لئے بیجا فائدہ حاصل کئے۔ بری جنگوں اور علاقوں کی تاراج سے ان علاقوں کی صنعت کو بڑا نقصان پہنچا ہے، اول تو بالواسطہ یعنی زراعت کے کام میں ہرج کر کے کہ اس سے کسان کے پاس سے وہ ذرائع جاتے رہتے ہیں جن سے صنعتی اشیاء خرید سکے اور صنعت والوں کو غذا اور اجناس خام پہنچا سکے، پھر براہ

راست ہیں، کہ صنعتیں یا کثرتِ تباہ ہو جاتی ہیں یا کم از کم اجناسِ خام کے مشکلتانے یا معدومات سے بھیجنے میں ہرج ہرج پیدا ہوتا ہے اور ایک طرف سرمایہ اور محنت کی فراہمی دشوار ہو جاتی ہے دوسری طرف غیر معمولی حاصل دادا کرنے ہوتے ہیں رہی نہیں بلکہ جنگ کے ختم ہونے کے بعد بھی اس کے مضر اثرات کام کرتے رہتے ہیں، کیونکہ سرمایہ اور محنت دونوں اسی نسبت سے صنعت سے زراعت کی طرف منتقل ہونے لگتے ہیں جس نسبت سے ملک کی زراعت کو جنگی تاخت و تاراج نے تباہ کیا ہو، کیونکہ سرمایہ اور محنت کے لئے اس حالت میں صنعت کے مقابلہ میں زراعت زیادہ سودمند میدان ہوتی ہے۔ جرمنی کے اندر نو سو صدی میں یہ صورت حال چند بار رونما ہوئی اور اس سے اس کی صنعتیں پیچھے رہ گئیں لیکن انگلستان کی صنعت بے روک ٹوک مسلسل ترقی کرتی رہی اور جب بھی انگلستان نے بحری بیڑوں یا فوجوں کے لئے ساز و سامان تیار کر کے یا اداریہ رقوم لیکر یا ان دونوں طریقوں سے برعظیم کی جنگوں میں حصہ لیا تو انگریزی کارخانے برعظیم والوں کے مقابلہ میں دوسرے تدریجاً فائدے میں رہے۔

ہم ان لوگوں میں نہیں ہیں جو جنگ اور قیامِ عساکر کے فضول اخراجات کی حمایت کریں یا ملکی قرضہ کے سرسود سود مند ہونے کے مدعی ہوں، لیکن ہم یہ بھی نہیں مانتے کہ رائج الوقت مذہب کا یہ خیال صحیح ہے کہ تمام وہ مصارف جو براہِ راست سود مند نہ ہوں مثلاً جنگ کے مصارف وہ لازماً مضر ہوتے ہیں۔ فوجوں کا ساز و سامان، جنگیں اور ان سے جو قرض پیدا ہوتے ہیں۔ یہ بعض حالتوں میں قوم کے قوائے دولت و آفرین کو ترقی دینے میں بہت زیادہ مدد دیتے ہیں، جیسا کہ انگلستان کی مثال سے ظاہر ہے۔ مادی سرمایہ، ممکن ہے دولت و آفرین طریقہ سے

صرف نہ بنوا ہو لیکن پھر بھی یہ صرف صنعتوں کو خیر معمولی کوشش کی تحریک دے سکتا اور ترقیوں اور
 انضر احوال کا باعث ہو سکتا اور فی الجملہ قوائے دولت آفرین کا سبب بن سکتا ہے۔ یہ قوت
 دولت آفرین ایک رہنے والی چیز ہوتی ہے جو برابر بڑھتی جاتی رہے اور جنگ کا خرچ تو بس
 ایک ہی مرتبہ ہو چکا ہے ۛ

چنانچہ ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ، اگر اسباب ایسے مساعد ہوں، جیسے انگلستان میں تھے۔
 تو وہی خرچ جو عنمار نظر ہی کے نزدیک بالکل دولت آفرین نہیں قوم کے لئے نقصان سے زیادہ
 فائدہ کا باعث ہو۔ یہ کہ انگلستان میں ایسا ہوا اس کا ثبوت قواعد دوسے دیا جاسکتا ہے اس

ۛ انگلستان کا قومی فرزند جو ایک بہت بڑا عیب معلوم ہوتا ہے وہ ایسا نہ معلوم ہوتا، اگر انگلستان
 کے امرا تسلیم کر لیتے کہ اس کا بار انہیں کو اٹھانا چاہئے جہوں نے اس سے فائدہ اٹھایا ہے،
 یعنی امیروں کو، M^r Queen نے تنبیہ کیا ہے کہ ہالک متحدہ کی کل اطا کی قیمت
 بشکل سرمایہ ۴۰۰ ارب پونڈ ہے، اور جو سرمایہ نوآبادیوں میں لگا ہوا ہے اس کا اندازہ مارٹن
 نے ۲۰۰ ارب ۶۰ کروڑ کیا ہے، یعنی انگریزوں کی ملک شہمی کا ایک فواں حصہ سارے قرضہ
 جنگ کو ادا کر دینے کے لئے کافی ہے، اس سے زیادہ قربان انصاف اور کیا ہو گا، کہ
 یہ حصہ ریاست کے لئے یا کم سے کم متروکہ قومی ماسود آمدنیوں پر ٹیکس لگا کر وصول کیا
 گئے، لیکن انگریز امرا اپنے لئے اسی میں سمولت سمجھتے ہیں کہ یہ سودا شہیار
 صرف پر محصول لگا کر ادا ہو، جس سے محنت کش طبقہ کی زندگی ناقابل برداشت ہو گا
 تلخ ہو گئی ہے ۛ

قوم نے جنگ کے دوران میں روٹی کی صنعت میں ایک ایسی دولت آفرین قوت حاصل کر لی کہ ملک کو قومی قرضہ پر جو سود و بنا پڑتا ہے اس سے کہیں زیادہ قیمت کا حاصل اس سے ہلکا ہو جاتا ہے اور پھر صنعت کی دوسری شاخوں کی ترقی اور نوآبادیوں میں اضافہ کا قود کر ہی نہیں انگریزی اقتدار صنعتی کو بڑا عظیم کی جنگوں سے جو فائدے ہوئے ان میں سب سے زیادہ یقین وہ ہیں جو بڑا عظیم پر فوجیں رکھ کر یا مارا دی رقوم دے کر انگلستان نے حاصل کئے ایسی صورت میں سارا خرچ موقع جنگ پر انگریزی مصنوعات کی شکل میں پہنچا تھا، ان مصنوعات کی درآمد اس ملک کی صنعت کو جو پہلے ہی سے مصیبت میں تھی اور بھی دباتی تھی اور اس ملک کا بازار مستقل طور پر انگریزی صنعت کے ماتھے آ جاتا تھا۔ اس کا اثر بالکل وہی ہوتا تھا جو انگریزی صنعت کے فائدے اور پروسیسی صنعت کے نقصان کے لئے برآمد مصنوعات پر مرعات عطا کرنے سے ہوتا ہے۔

اس طریقے سے گویا ملک بڑا عظیم کی صنعت کو انگلیزیوں کی دشمنی کے نسبت، ملی و قومی سے زیادہ نقصان پہنچا، ہم اس موقع پر جس جنگ ہفت سالہ اور فرانسیسی انقلاب و سلطنت کے خلاف جنگوں کو یاد دلاتے ہیں۔

مذکورہ صدر فرائڈرکٹے ہی کیوں نہ ہوں لیکن باعتبار اثرات ان سے بہت زیادہ اہم وہ فوائد تھے جو اپنے سیاسی، مذہبی اور جغرافی حالات کے باعث انگلستان نے دوسرے ملک کے ہاجرین کو اپنے یہاں کھینچ کر حاصل کئے۔ بارہویں صدی ہی میں سیاسی حالات نے فلپین، آدن، یمنے والوں کو وٹس پنچا یا بہت صدیاں نگہ ریز تھیں کہ اپنے ملک سے نکالے ہوئے

اطلاعی لندن میں آکر بسے اور صرافی اور مہاجنی کا کام شروع کیا۔ جیسا کہ ہم دوسرے باب میں دیکھ چکے ہیں، فلینڈرس اور برابان سے مختلف اوقات میں کاریگروں کی جماعتیں انگلستان میں آکر سکونت پذیر ہوئیں۔ اسپین اور پرتگال سے نکالے ہوئے یہودی آئے، ہنزلا شہروں سے اور زوال آبادہ وینس سے تاجر آئے اور اپنے جہاز اور تجارتی علم کا سرمایہ اور حوصلہ مندی ساتھ لائے۔ اس سے بھی زیادہ اہم سرمایہ اور صناعتوں کی وہ آمد ہے جو اسپین پرتگال، فرانس، بلجیم، جرمنی اور اٹلی سے مذہبی سدھارا اور تشدد کی وجہ سے عمل میں آئی۔ پھر قوانین جہاز رانی اور عہد نامہ میچیوس کے باعث، تجارت اور صنعت کی کساد بازاری کی وجہ سے، ہالینڈ سے تاجر اور صناعت آکر یہاں بسے، اس آزادی، حتیٰ پنہاں، اندرونی امن اور چین، تحفظ حقوق، اور عام خوشحالی کے باعث جو انگلستان کو حاصل تھی بڑا عظم کی ہر سیاسی تحریک اور ہرجنگ سے اس ملک کو بہت زیادہ سرمایہ اور ہنرمندی حاصل ہوتی رہی، مثلاً حال میں انقلاب فرانس اور سلطنت کی جنگوں میں یہی حال ہوا، یہی حال اسپین، میکسیکو اور جنوبی امریکہ کی سیاسی اور انقلابی اور اس کی مخالفت تحریکوں اور جنگوں میں ہوا۔ اپنے قوانین سلٹنٹ کے ذریعہ انگلستان نے تمام قوموں کی اعتراضی قوت کا عرصہ تک اجارہ سارے رکھا تھا، اب جبکہ انگلستان صنعتی ترقی کے معراج کو پہنچ چکا ہے یہ بات قریب انصاف ہے کہ بڑا عظم کی قوموں سے اس نے جو دولت آفرین فوٹس حاصل کی، بھتیس ان میں سے کم از کم ایک حصہ تو ان اقوام کو واپس

باب (۵)

ہسپانی اور ترکیزی

اُدھر انگریز صدیوں کی محنت سے اپنی قومی خوشحالی کی تعمیر نہایت مضبوط بنیادوں پر اٹھانے میں مشغول تھے، اُدھر ہسپانیوں اور ترکیزوں نے اپنے انکشافات کی بدولت اپنے نصیب بھیر لئے اور غور سے ہی عرصہ میں بہت سی دولت حاصل کر لی، لیکن یہ ایک صرف کی دولت تھی جس نے کسی لاطینی میں پہلا انعام پالیا ہو، اور انگریزوں کی دولت کی مثال اس اُٹاؤ کی سی ہے جو کسی خاندان کے مختاری اور کفایت شعار باپ نے جمع کیا ہو۔ اول الذکر اپنے کثیر اخراجات اور تفریح کے باعث ممکن ہے کچھ دنوں کے لئے دوسرے سے زیادہ قابل رشک ہو، لیکن اس کی دولت اسراف اور وقتی حفظ کا ایک ذریعہ ہے اور دوسرا اُسے اپنے بعید سے بعید اخلاف کی مادی اور ذہنی خوشحالی کی بنیاد قائم کرنے کا ذریعہ سمجھتا ہے :

ہسپانیوں کے پاس عمدہ بھٹیروں کے گلے اتنے پہلے سے تھے کہ ہنری اول نے ۱۵۱۷ء میں انگلستان کے اندر ہسپانوی اون کی براد کو ممنوع قرار دینا ضروری سمجھا تھا۔ ویسے اور گیارھویں صدی ہی میں اطالوی اون کے صنایع اون کا بڑا حصہ ہسپانیہ سے منگاتے تھے اس سے بھی دو صدی پیشتر خلیج بیکے کے ساحل پر رہنے والوں نے لبے کی صنعت بہارانی

اور پھیلنے کے شکار میں امتیاز حاصل کر لیا تھا۔ وہ پیل پھیل کے پڑنے کا کام سب سے پہلے انہی نے کیا اور ۱۳۷۱ء تک یہ اس کام میں انگریزوں پر اتنی فوقیت رکھتے تھے کہ انگریز اپنے ماہی گیروں کو ان کے پاس کام کھینے کے لئے بھیجتے تھے۔ دسویں صدی ہی میں عبدالرحمن ثالث کے عہد میں ۱۲۹۵ء تا ۱۳۹۵ء مسلمان بائیسویں کے آس پاس کے زرخیز میدانوں میں کپاس پر مشکورہ اور چاول کی وسیع پیمانہ پر کاشت کرتے اور ریشم تیار کرنے کا کام کیا کرتے تھے۔ قریباً شبلیہ اور غرناطہ میں مسلمانوں کے زمانہ ہی میں سوئی اور ریشم کے کارخانے بنے تھے۔ بلطیس، سغویہ، تولید اور کسٹیاہ کے اور بہت سے شہر صناعی کے لئے مشہور تھے۔ قدیم زمانہ میں شبلیہ ہی میں ۱۶ ہزار لوگوں پر کام ہوتا تھا اور ۱۵۵۶ء میں سغویہ کی ادنیٰ صنعت میں ۳۱ ہزار کاریگر کام کرتے تھے، یہی حال دوسری صنعتوں کا مثلاً اسلحہ سازی اور کاغذ کی صنعت کا تھا، کوئمبر کے زمانے تک فرانسیسی ہسپانیہ سے نفیس کپڑا لگاتے تھے۔ ہسپانی بندر گاہ نہایت وسیع

جلد ۱ صفحہ ۱۲۷ جلد ۲ صفحہ ۳۵۰

Anderson

۳

M. G. Simon : Recneil d'observation sur l'
l'Angleterre Memoirs et fincnces d'Espagne
Unstaritz : Theorie et pratique de commerce

جلد ۲ صفحہ ۲۳۵

Chaptal : De l'Industrie francaise

۳

تجارت اور پھیلی کے کاروبار کا مرکز تھے، اور فلپ دوم کے عہد تک ہسپانیہ کے پاس نہایت طاقتور بیڑا تھا، مختصر یہ کہ ہسپانیہ کے پاس عظمت اور خوشحالی کے تمام عناصر موجود تھے کہ تعصب مذہبی نے استبدادِ حکومت کے ساتھ مل کر قوم کی اولوالعزمی کا گلا گھونٹنا شروع کیا۔ اس کتابِ ظلمت کی ابتدا یہودیوں کے اخراج سے ہوئی تھی اور انتہا مسلمانوں کے اخراج سے، کہ اس طرح ۲۰ لاکھ مسیحی اور سب سے خوشحال باشندے مع اپنے سرمایہ کے نکال باہر لئے گئے۔ اعتبار مذہبی جہاں ملکی صنعت کو دیس نکالا وہاں پر دیسی صنعتوں کو ملک میں آکر بسنے سے بھی نہایت موثر طریق پر روکتا تھا۔ امریکہ کے انڈین اور اس امید والے راستہ کے دریافت نے ان دونوں ملکوں کی دولت میں ظاہری اور عارضی طور پر تو اضافہ کیا لیکن سچ یہ ہے کہ یہ واقعات ان کی قومی صنعت اور قوت کے لئے پیامِ اجل تھے کیونکہ اب ہندوستان اور مغربی جزائر ہند میں وہاں کی خام اجناس سے اپنی مصنوعات کا مبادلہ کرنے کے بجائے، عسبیا کہ بعد کو ہالینڈ اور انگلستان والوں نے کیا، یہ اب اس سونے چاندی سے جو یہ نوآبادیوں سے گھسیٹ رہے تھے ان پر پوسی قوموں کی مصنوعات خریدنے لگے اور یوں اپنے کارگر اور محنتی شہریوں کو انہوں نے غلاموں کا تاج اور نوآبادیوں کا جابر بنادیا، انگلستان اور ہالینڈ والوں کی تجارت اور بحری قوت کی پرورش کی، انہیں اپنا رقیب بنایا جو تھوڑے ہی عرصہ میں اتنے طاقتور ہو گئے کہ انکے بیڑا کو تباہ کر ڈالا اور ان کی دولت کے وسائل ان سے چھین لئے شاہانِ ہسپانیہ برآمد زراور درآمد مصنوعات کے خلاف بے نتیجہ آمین و قوانین جاری کرتے تھے کاروبار کا حوصلہ ہندی صنعتی محنت و جفاکشی، اور تجارت صرف سیاسی اور مذہبی آزادی کی زمین میں جڑ پکڑتے

ہیں، سوچا چاندی و نال دہستے ہیں جہاں صنعت و محنت انہیں اپنے پاس کھینچنا اور انہیں استعمال کرنا جانتی ہوں ۛ

البتہ پرتگال نے ایک روشن خیال اور مضبوط وزیر کے ماتحت اپنی صنعت کو ترقی دینے کی کوشش کی اور اس کی شروع شروع کی کامیابیاں حیرت میں ڈالنے والی ہیں۔ مسپانیہ کی طرح اس ملک میں بھی قدیم الایام سے نفیس بیڑوں کے گلے ہوتے تھے۔ استرabo خبر دیتا ہے، کہ پرتگال میں اچھی بیڑیں ایشیا سے بجا کر پالی گئی تھیں، اور فی راس ایک تالنت قیمت پڑی تھی، ۱۶۸۱ء میں جب کاؤنٹ ارکیرا وزیر مقرر ہوا تو اس نے کپڑے کے کارخانے قائم کرنے کی تجویز کی تاکہ ملکی جنس خام کو مصنوعات میں تبدیل کر کے خود اپنے ملک کے لئے اور نوآبادیوں کے لئے ویسی کپڑا فراہم ہو سکے، اس کام کے لئے انگلستان سے جولاہے بلائے گئے اور "تائین کی وجہ سے کپڑے کی صنعت اس تیزی سے بڑھی کہ تین ہی سال بعد یعنی ۱۶۸۴ء میں ایمکن ہو گیا کہ پرتگیزی کپڑے کی درآمد کو ممنوع قرار دے دیا جائے۔ اب پرتگال اپنے لئے اور نوآبادیوں کے لئے اپنی اجناس خام سے بنی ہوئی مصنوعات فراہم کرنے لگا اور اس وجہ سے ۱۹ سال تک نہایت خوشحال رہا، جس کی تصدیق خود انگریز مصنف کرتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ انگریزوں نے اس وقت بھی اپنی مخصوص صلاحیت بوثوث دیا، جسے بعد میں انہوں نے درجہ تکمیل کو پہنچا یا ہے، یعنی پرتگال کی ان تجارتی پابندیوں کو ٹالنے کے لئے انہوں نے اُن کو اس طرح بننا شروع کیا کہ اس کی ساخت معمولی کپڑے سے فرامختلف ہوتی لیکن

کام وہی نکلتا ادا اس چیز کو پرتگال میں اونی دسرج، اور اونی دو روئے کے نام سے بھیجے گئے مگر ان کی یہ چالاکی جلد پکڑ لی گئی اور ان چیزوں کی درآمد منع کر کے اس کی محضرت کو دہرا دیا گیا۔ ان کارروائیوں کو جو کامیابی ہوئی وہ اس وجہ سے اور بھی قابلِ لحاظ ہے کہ ابھی بہت دن نہ گزرے تھے کہ یہودیوں کے اخراج کے باعث ملک سے بہت ماسسریہ باہر جا چکا تھا اور ملک نے عصب مذہبی، خراب حکومت، اور آزادی عامہ اور زراعت کو تباہ کنیوائے منصبدار امر کے عذاب میں مبتلا تھا لیکن مسئلہ میں جب کاؤنٹ ایریکر کی وفات پر مشہور انگریز سفیر پالیمپوین نے پرتگیزی حکومت کو سمجھایا کہ پرتگال کو بڑا فائدہ پہنچے گا اگر انگلستان اور ملکوں کی سٹراب پر جو محصول لیتا ہے اس سے ایک تہائی کم محصول پرتگیزی سٹراب پر لے اور اس کے عوض پرتگال انگریزی کپڑے کی درآمد پر وہی محصول لگائے جو سالہ ۱۶۸۲ء سے پہلے لگتا تھا یعنی ۲۳ فی صدی معلوم ایسا ہوتا ہے کہ بادشاہ کی طرف سے تو محصول سے آمدنی میں اضافہ کی امید اور امر کی جانب سے زمین کے لگان میں اضافہ کی توقع، اس عہد نامہ کی منظوری کے خاص محرکات تھے۔ اس عہد نامہ میں شاہ انگلستان نے شاہ پرتگال کو اپنا قدیم ترین دوست اور حلیف بتایا ہے بالکل اسی طرح جیسے روما کی سینیٹ ان بادشاہوں کے نام کے ساتھ برسماعے صفت استعمال کیا کرتی تھی جو بدستی سے اس جمعیت سے قربت پر مجبور ہوتے تھے اس عہد نامہ کا منظور ہونا تھا کہ پرتگال انگریزی مصنوعات سے بڑھ گیا، اور اس طوفان کا پہلا نتیجہ یہ ہوا کہ پرتگیزی کارخانے بالکل بند ہو گئے، اس نتیجہ کی مثال بالکل ان نتائج کی سی ہے جو

بعد کو فرانس میں عیدِ نامہ ایٹڈن سے اور جرمنی میں نظامِ بڑا غلطی کے منسوخ ہونے سے
رُونما ہوئے ۛ

اینڈرسن کی شہادت ہے کہ انگریز اس زمانہ میں بھی اپنے مال کو اصل قیمت سے کم کا
بتانے میں ایسے طاق تھے کہ نرخِ محاصل کی رُو سے جو محصول واجب الادا ہوتا واقعی اُس کا
اَدے سے زیادہ ادا نہ کرنے تھے ۛ

انتہا British Merchant لکھتا ہے ۛ ممانعت درآمد کی منسوخی کے
بعد ہم ان کے (پرنٹنگزوں کے) فقرتی زروائج کا انا حصہ لے آئے کہ ان کی ضروریات کے
لئے بھی کافی زرباقی نہ رہا، پھر اس کے بعد ہم نے ان کے سونے کی طرف توجہ کی ۛ ادنیٰ کام
ابھی ابھی زمانہ حال تک جاری رہا، جتنی قیمتی دھاتیں پرنٹنگز اپنی فراہادیوں سے لانے سب
کی سب باہر بھیج دیئے، اور بڑا حصہ ہندوستان اور چین جاتا، یہاں مصنوعات کے بدلے
یہ دھاتیں دے کر ان مصنوعات کو پھر براعظمِ یورپ میں اجناسِ خام کے بدلہ میں بیچا کرتے
تھے، پرتگال میں انگریزی مال کی سالانہ درآمد پرنٹنگزی برآمد سے ۛ الاکمہ پونڈ زیادہ ہوتی تھی، توازن
تجارت انگریزوں کے موافق تھا اس لئے انہوں نے نرخِ مبادلہ زکو پرتگال کی گیلٹ ۵۰ فیصدی
گرا رکھا تھا British Merchant کا مصنف اپنی تہذیب کی تحریر میں مشہور وزیر
کے بیٹے سر ہال ٹھیٹرین کو لکھتا ہے کہ ۛ پرتگال سے لیں دیں میں توازن تجارت ہمارے لئے

ۛ Anderson جلد ۳، صفحہ ۶۷ ۛ

ۛ جلد ۳، صفحہ ۲۶۷ ۛ

ۛ British Merchant

جتنا موافق ہے اور کسی ملک سے نہیں، اور اس ملک سے قیمتی دھاتوں کی درآمد جو پہلے ۳ لاکھ پونڈ یعنی اب ۱۰ لاکھ ۵ ہزار ہو گئی ہے۔

انگلستان کے تمام تاجروں، معاشیوں اور دہڑوں نے اس عہد نامہ کو انگریزی سیاست تجارتی کے شامکار کی حیثیت سے سراہا ہے، خود اینڈرسن جو انگریزی سیاست تجارتی کے متعلق تمام امور میں روشن بصیرت رکھتا ہے، اور اپنے انداز خاص میں نہایت دیانت داری سے اُن کا ذکر کرتا ہے، وہ بھی اس عہد نامہ کو ”نہایت ہی عمدہ اور سو بخشن معاہدہ“ کے نام سے موسوم کرتا ہے اور اس کا ذکر کرتے ہوئے رادہ دلی سے یہ کہنے سے باز نہیں رہ سکتا کہ ”خدا کرے یہ ہمیشہ ہمیشہ قائم رہے“۔

اس عام رائے کے خلاف ایک نظریہ بنانا اور یہ دعویٰ کرنا کہ عہد نامہ مستحقین انگریزی تجارت کے لئے کسی طرح فائدہ مند ثابت نہیں ہوا پس آدم اسمتھ ہی کا کام تھا۔ اس منہوا آدمی کے خیالات کی وجوہیں کہیں متضاد بھی ہیں اور اسے عامہ عیسوی اندھی تعظیم کرتی ہے اس کے نظار کے لئے اگر کوئی ثبوت نزدیکی جو تو بس یہ واقعہ کافی ہے کہ اس کی متذکرہ بالارائے کی کسی نے آج تک تردید نہیں کی۔

اپنے چوتھے مقالہ کے چھٹے باب میں آدم اسمتھ کہتا ہے کہ ”عہد نامہ مستحقین کی رُو سے

جلد ۳ صفحہ ۱۵، ۲۰، ۳۳، ۳۸، ۱۱۰

British Merchant

۱

۲۵۳، ۲۵۴

۳۔ اس کے ذکر میں۔

Anders on

۲

چونکہ پرتگیزی شراب کے اوپر اور قوموں کے مقابلہ میں ایک تہائی کم محصول لگتا تھا، اس لئے گیا اس معاہدہ نے پرتگیزیوں کے ساتھ ایک خاص رعایت کی، لیکن انگریزی کپڑے پر چونکہ وہی محصول لگنا طے ہوا تھا جو اور قوموں کے کپڑے پر تھا، لہذا انہیں اس رعایت کے بدلہ میں کوئی خاص فائدہ حاصل نہیں ہوا۔ لیکن کوئی پوچھے کہ کیا اس سے پہلے پرتگیزی لوگ اپنی ضرورت کا پرہیزی مال فرانس، جرمنی اور ہالینڈ سے نہیں منگاتے تھے؟ اور کیا اب انگریزوں کو ایک ایسی صنعتی پیداوار کے لئے بلا شرکت غیرے ساری پرتگیزی منڈی نہیں ہاتھ آگئی، جس کے لئے جنس خام خود ان کے یہاں پیدا ہوتی تھی؟ کیا اس کی ترکیب انہوں نے نہیں نکال لی تھی کہ پرتگیزی محاصل بس آدھے رہ جائیں؟ کیا نرخ مبادیہ زر نے انگلستان میں پرتگیزی شراب کے استعمال پر ۵ فیصدی کا فائدہ نہیں کر دیا تھا؟ کیا ان میں فرانسیسی اور جرمنی شرابوں کا استعمال بالکل بند نہیں ہو گیا؟ کیا پرتگیزی سیم و زر نے انگریزوں کے ہاتھ میں وہ ذریعہ نہیں دے دیا جس سے یہ ہندوستانی مال کے ڈھیر کے ڈھیر لاکر تمام براعظم کو پاٹ سچے؟ کیا انگریزوں کے فائدہ کی خاطر پرتگیزی کپڑے کے کارخانے بالکل تباہ نہیں ہو گئے؟ کیا اس کے باعث تمام پرتگیزی نوآبادیاں (اور بالخصوص ہولینڈ برازیل) عملاً انگریزی نوآبادیاں نہیں بن گئیں؟ بلشیک! اس عہد نامہ نے پرتگیزیوں کو ایک رعایت دی تھی، لیکن صرت الفاظ کی شکل میں، اور انگریزوں کو رعایت دی تھی اپنے اثاثات و نتائج کے اعتبار سے، انگلستان نے اس کے بعد بھی جتنے تجارتی معاہدے کئے ہیں سب کی زمیں یہی رحمان نظر آتا ہے، اپنے لفظوں میں یہ ہمیشہ شیدائے انسانیت اور عالمی انصاف نظر رکھنے

والے ہیں، اپنے عمل اور سعی میں ہمیشہ اجارہ داران بے شریک +

آدم آسمتھ کی دوسری دلیل کہ انگریزوں کو اس عہد نامہ سے کوئی خاص فائدہ نہیں پہنچا اس لئے کہ اپنے کپڑے کے عوض پرتگال سے یہ جتنا روپیہ لاتے وہ سب سے مالک کے وہاں سے اشیاء خریدنے کے لئے بھیجنا پڑتا تھا، حالانکہ ان کے لئے زیادہ فائدہ اس میں تھا کہ وہ اپنے کپڑے کا مبادلہ ان چیزوں سے کر لیتے جس کی انہیں ضرورت ہوتی، اور اس طرح ایک مبادلہ میں وہ کام ہو جاتا جو پرتگال سے تجارت کے باعث دو مبادلوں میں ہو رہا ہوتا تھا۔ واقعی اگر ہم اس مشہور عالم کی سیرت اور وقت نظر کے متعلق نہایت اچھی رائے نہ رکھتے ہوتے تو یا تو اس کی دیانت سے بظن ہو جاتے یا اس کی میابت رائے سے، لیکن ان دونوں صورتوں سے بچنے کے لئے اب سوائے اس راہ کے اور کوئی باقی نہیں کہ فطرت انسانی کی کمزوری کا گلہ کریں جس کی خدمت میں اوروں کی طرح آدم آسمتھ نے بھی ان متضاد اور قریب قریب محکمہ خیر و اہل سے اپنا خراج خوب خوب پیش کیا ہے، بطور اس فی نفسہ اعلیٰ خواہش سے خیر ہو کر کہ تجارت کی آزادی مطلق کو حق بجانب ثابت کر سکے!

مذکورہ بالا دلیل میں بس اس سے زیادہ سمجھ اور منطق نہیں جتنی کہ اس بیان میں ہے کہ چونکہ ایک نانہائی اپنی روٹیاں نقد کے عوض گاہکوں کے ہاتھ بیچتا اور اس نقد سے چکی والے سے آٹا خریدتا ہے، لہذا وہ ایک بے سود کام میں مشغول ہے، کیونکہ اگر یہ اپنی روٹیاں براہ راست چکی والے کو دے کر اس سے آٹا لے لیا کرے تو اس کا کام بجائے دو مبادلوں کے ایک ہی مبادلہ میں نکل جائے۔ اس دلیل کے جواب میں یہ بات کہنے کے لئے کچھ بہت

عقل و فراست کی ضرورت نہیں ہے کہ چکی والے کو شاید اتنی دوٹیوں کی ضرورت نہ ہو، جتنی
 نانائی فراہم کر سکتا ہے۔ ریاضاید چکی والا خود روٹی پکانے کے کام کو سمجھتا اور کرتا ہو، اور اس لئے
 نانائی کا کاروبار ان مہارلوں کے بغیر ممکن ہی نہ ہو! اور ہند نامہ مذکور کے وقت انگلستان اور
 پرتگال کے تجارتی تعلقات کا حال بس یہی تھا۔ پرتگال کو ان مصنوعات کے بدلہ جو یہ بھیجا کرتا تھا
 جنوبی امریکہ سے سونا چاندی ملتا تھا، لیکن سستی کہتے یا حافیت، ان مصنوعات کو خود تیار کرنے
 کے بجائے قیمتی دھاتیں دے کر انہیں انگریزوں سے خریدتا تھا، یہ لوگ انگریز ان قیمتی دھاتوں کا
 جو حصہ اپنے روز کے کاروبار سے بچاتے وہ سب ہندوستان اور چین بھیج دیتے، وہاں
 مصنوعات خریدتے اور ان مصنوعات کو لاکر برعظم یورپ میں بیچتے، اور یہاں سے رسمی پیداوار
 اجناس خام یا پھیرتی دھاتیں اپنے وطن کو لجاتے تھے۔

ہم عمومی انسانی سمجھ کا واسطہ دے کر پوچھتے ہیں کہ انگریزوں سے وہ سارا کپڑا، جو یہ انگل
 بھیجتے تھے کون خریدتا اگر پرتگال واسے اس بات کو ترجیح دیتے کہ اپنا کپڑا آپ بنائیں، یا
 کسی اور ملک سے خریدیں؟ انگریز اس صورت میں پرتگال کے ہاتھ تو یہ کپڑا بیچ نہ سکتے
 اور دوسرے ملکوں کے ہاتھ پہلے ہی سے جتنی مانگ تھی اتنا بیچ ہی رہے تھے، نتیجہ یہ
 ہوتا کہ جتنا کپڑا پرتگال جاتا تھا اب اتنا کم بنایا جاتا، اسی قدر کہی جو جاتی، قیمتی دھاتوں کی
 اس مقدار میں جو ہندوستان بھیجی جاتی تھیں، اسی قدر کم سامان تجارت انگریز ہندوستان سے
 یورپ لاکر یہاں بیچ سکتے، لہذا اسی قدر کم اجناس خام اپنے ملک کو یہاں سے بھیج سکتے۔
 بالکل اسی طرح آدم اسمتھ کی تیسری دلیل ناقابل پذیرائی ہے، کہ اگر پرتگیزی، پورٹوگیزیوں

کے پاس بہ کہ نہ آتا تو وہ اس چیز کی ضرورت کسی اور طریقہ سے پوری کر لیتے۔ اس کا خیال ہے کہ پڑنگال بہر حال اپنے ذخائر سیم و زربا بہرہ بیچتا اور یہ کسی اور راہ سے ہو کر انگلستان پہنچتے اچھا ہم فرض کرتے ہیں کہ پڑنگیزی اپنا کپڑا آپ بناتے، اپنا فاضل سیم و زرخو ہندوستان اور چین میں بھیج دیتے اور وہاں سے جو سامان مبادلہ میں آتا اسے دوسرے ممالک میں خود بھیجتے تو بھلا رو چھٹے کہ ایسی حالت میں انگریزوں کو پڑنگیزی روپیہ کیسے دیکھنے کو بھی تھا؟ اور بالکل یہی حال ہوتا اگر پڑنگال بالینڈیا فرانس سے ایک مٹیوین عہد نامہ کر لیتا۔ ظاہر ہے کہ ان دونوں ممالک میں انگلستان میں کچھ نہ کچھ روپیہ پہنچتا، لیکن بس اتنا جتنا کہ یہ اپنی تمام اون بچکچہ حاصل کر لیتے، مختصر یہ کہ مٹیوین عہد نامہ کے بغیر انگریزی صنعت یا تجارت اور جہاز رانی کو وہ ترقی و توسیع ہرگز نصیب نہ ہوتی جو اس کی وجہ سے ہوئی۔

لیکن خیر مٹیوین عہد نامہ کے اثرات انگلستان کے لئے کیا ہوئے اس پر آدمی جو محکم چاپے لگائے، یہ بات مسلم معلوم ہوتی ہے کہ جہاں تک پڑنگال کا تعلق ہے یہ اثرات ہرگز ایسے نہ تھے کہ دوسری قوموں کو اس کی ریس کی ترغیب ہو سکے، کہ وہ اپنی ساری زرعی پیداوار برآمد کے لئے سہولتیں پیدا کرنے کی خاطر اپنے ملک میں مصنوعات کی مٹیوی انگریزی مقابلہ کے لئے کھول دیں۔ بجائے اس کے کہ انگلستان سے تعلقات کی وجہ سے پڑنگال کی زراعت و صنعت، تجارت اور جہاز رانی کو ترقی ہوئی یہ سب چیزیں روڈیو و زوال پذیر ہوئی گئیں۔ پوسٹیاں نے انہیں ابھارنے کی لاج حاصل کوشش کی، انگریزی مقابلہ نے اس کی تمام کوششیں کو بے اثر بنا دیا۔ یہ ضرور ہے، اور اسے بھولنا نہ چاہئے کہ پڑنگال جیسے ملک میں جہاں سائے جے باعنی حالت

زراعت، صنعت اور تجارت کی ترقی میں حائل ہوں، وہاں سیاست و تدبیر تجارتی سے مشکل ہی سے کچھ ہو سکتا ہے، پھر بھی پرمیائیں کی کوششوں کا جو کچھ ٹھوڑا بہت اثر ہوا اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر حکومت صنعت کو ترقی دینا چاہے تو کیا کیا فائدہ پہنچانا ممکن ہیں بشرطیکہ نظام جماعت کی اندرونی خرابیوں کے باعث جو رکاوٹیں ہیں وہ پہلے دور ہو چکی ہوں :

یہی تجربہ ہسپانیہ میں فلپس پنجم اور اس کے جانشینوں کے عہد حکومت میں ہوا۔ پورٹوگال عہد میں، ہر چند کہ ملکی صنعتوں میں تائیں کافی نہ تھی، اور قوانین معاصر کے لحاظ سے بھی قوت کی ہر چند کمی تھی، تاہم کابیر کی سیاست تجارتی کو فرانس سے ہسپانیہ میں منتقل کرنے کے سبب سے صنعت کی ہر شاخ میں اور ملک کے ہر ضلع میں ترقی کے آثار چھپ نہ سکتے تھے۔ اشتراقتس اور اٹوکی تصنیف پڑھئے۔ تو اس زمانہ کے حالات میں یہ کامیابیاں نہایت حیرت خیز معلوم ہوتی ہیں، ہر طرف نہایت خراب راستے جن پر صرف چتر چیل سکتے تھے، کہیں کسی اچھی سرائے کا نام نہیں، نہ کہیں پل، نہ نہر ہیں، نہ دریائی کشتی رانی، ہر صوبہ باقی ملک سے محاصل کی دیواروں سے منقطع، ہر شہر کے دروازہ پر ایک شاہی مطالبہ، قزاقی اور بھیک باضابطہ پیشے، اشیاء بمعصومہ کی تجارت نہایت زوروں پر، ٹیکس کا نظام ایسا کہ سب کو پیسے ڈالتا تھا، ان اور اسی قسم کی اہد باتوں کو مذکورہ بالا مصنفوں نے صنعت و زراعت کے نئے وال کا سبب قرار دیا ہے۔ ان عیب کے جو اصلی اسباب تھے، یعنی تعصب مذہبی، اہل کلیسا کی ہوس و برائیاں،

Ustaritz : Theorie du commerce

Ulloa : Retablissement des manufactures d'Espagne

امرار کے خاص حقوق، حکومت کا استبداد، جمہور میں روشن خیالی اور آزادی کا فقدان، ان کو برا کہنے کی جرات بھلا ان پر کہاں مارے انگریزی ملٹیوین عہد نامہ کا ایک مثنوی اسپانیہ سے ۱۷۶۳ء والا اسینٹو (Assiento) کا عہد نامہ تھا، جس کی رو سے انگریزوں کو مجاز کیا گیا تھا کہ ہر سال جنوبی امریکہ میں افریقی حبشیوں کی ایک مقررہ تعداد بیچا سکیں اور سال میں ایک بار اپنا ایک جہاز بندر گاہ پورٹو ریکو میں لاسکیں۔ اس طریقہ سے انگریزوں کو ان اقطاع میں مصنوعات کیے ڈھیر پورا چھپا کر بیچنے کا موقع ملا۔

چنانچہ انگریزوں نے جتنے تجارتی معاہدے کئے ان سب میں یہ بات ملتی ہے کہ جہاں کو اس سے نامہ و پیام ہوتا ہے وہاں میں اپنی مصنوعات کی بکری بڑھانے کی تدبیر کی جاتی ہے اور انہیں بھی پیداوار اور اجناس تمام کے معاملہ میں ظاہر افراہد پیش کئے جاتے ہیں۔ ہر ملک ان کی کوشش یہی ہوتی ہے کہ سستی مصنوعات اور زیادہ عرصہ تک اعتبار پر قرض دے کر ان ممالک کی صنعتی دنیا کو تباہ کر دیا جائے اگر شرح حاصل نہی نہیں ملتی تو پھر اس کی کوشش ہوتی ہے کہ حکمرانوں کی کو دھوکا دیا جائے اور اشیاء منصوبہ کی تجارت کو بڑے پیمانہ پر منظم کیا جائے، پہلی تدبیر جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، پگال میں کارگر ہوتی، دوسری اسپانیہ میں۔ اس معاملہ میں درآمد پر اعتبار قیوت محصول لگانے کے اصول نے ان کی بڑی مدد کی ہے، اور یہی وجہ ہے کہ زمانہ حال میں انہوں نے پرتوگیا کے مروجہ طریقہ کو کہ وہ دن پر محصول لگایا جائے خلاف مصلحت ثابت کرنے کی بڑی کوشش فرمائی ہے۔

باب (۶) فرانسیسی

فرانسیسیوں کو بھی رومی تمدن کے بہت سے باقیات درش میں ملے تھے، لیکن گہمانی تسلط کے بعد، کہ یہ لوگ بس اپنے شکار کی دھن رکھتے تھے، اور مزروحہ کھیتوں کو جنگلوں اور چراگاہوں میں تبدیل کرتے تھے، یہ سب کچھ بھر ضائع ہو گیا۔ البتہ اندیورپی ملکوں کی طرح فرانس میں بھی قرون وسطیٰ میں زراعت کی ترقی ان خالقانہوں کے فدیہ ہوئی جو بعد کو تمدن کی راہ میں اتنی بڑی رکاوٹ ثابت ہوئیں، امر کی طرح ان خالقانہوں کے پستے والے نہ تو آپس میں معرکہ آرائیاں کرتے، نہ فوجی خدمت کے لیے لیکر اپنے ماتحتوں کو تنگ کرتے تھے، اور ان کے کھیتوں اور موشیوں کے لئے اوروں کے مقابلہ میں لوٹ مار اور تاخت و تاراج کا کم ٹور تھا۔ یہ اہل کلیسا رچیوں کی زندگی پسند کرتے تھے، جنگ آزمائی سے نفرت کرتے اور حاجت مندوں کی مدد کر کے شہرت حاصل کرنا چاہتے تھے۔ چنانچہ یہ ضرب المثل تھی کہ عسائے خمیدہ کے بے بسا یہ خوب گزرتی ہے :

حروب صلیبی، مقدس لوقا کا جھینٹا، بے بدی اور صنعتی بیچائتیں اہر برادریاں (گلڈم)
قائم کرنا، اٹلی اور فلینڈرس کا قرب، یہ سب باتیں ایسی تھیں کہ فرانس میں پہلے ہی سے

صنعت کو ترقی ہوئی۔ چودھویں صدی ہی میں نارتھمنڈی اور بریٹانی اڈن اور سی کا کپڑا صرف اپنی اندرونی ضروریات کے لئے نہیں بلکہ انگلستان بھیجنے کے لئے بھی دیا گیا کرتے تھے۔ اسی زمانہ میں خصوصاً ہنتر کے تاجروں کی وساطت سے، شرابوں اور نمک کی تجارت برآمد نے بھی خاصی اہمیت حاصل کر لی تھی۔ فرانسس اول کے اثر سے ریشم کی صنعت جنوبی فرانس میں آئی، ہنتری چہارم نے اس صنعت کو ادریشیشہ اور اونی اور سوئی کپڑے کی صنعت کو ادریشیشہ اور مزاین نے روائے اور سیدان کی ریشم، مخمل اور اونی کپڑے کی صنعت کو ادرماہی گیری دھارانی کو فروغ دیا۔

امریکہ کی دریافت نے کسی دوسرے ملک پر اتنا اچھا اثر نہیں ڈالا جتنا فرانس پر مغربی فرانس سے بکثرت غلہ ہسپانیہ جاتا، اور ہر سال کثرت سے کسان اپنی اپنی اصلاح سے شمال مشرقی ہسپانیہ میں تلاش روزگار میں جا جا کر بستے، شراب اور نمک کی بڑی مقدار ہسپانیہ میں خرید لیتے تھے جاتی اور ان کے علاوہ ریشم، مخمل اور فرانسیسی صنعت کی اشیاء بکثرت خاصہ مقدار میں انگلستان، ندرلینڈ، ہسپانیہ اور پرتگال میں جا کر بکھتے۔ اس وجہ سے فرانس میں شروع ہی سے بہت کچھ ہسپانیہ میں وند کاروبار میں رواج پا چکا تھا۔ لیکن پھر بھی فرانسیسی صنعت کا شاندار عہد کا کبیر سے شروع ہوتا ہے، جب مزاین مراہے تو نہ صنعت و تجارت کی حالت کچھ ایسی بہت اچھی تھی، نہ دھارانی اور ماہی گیری کی، اور مالیات کا حال تو بہت بُرا تھا، کا کبیر میں یہ بہت اروانہ تھی کہ اس نے تنہا اپنے سر وہ کام لیا جو انگلستان میں کئی صدی کی بہیم کو شمش اور دو انقلابوں کے بعد کامیاب ہوا تھا، دنیا کے تمام ملکوں سے اس نے ماہر کار و گچہ حاصل کئے

رموز تجارت خریدے اور بہتر اوزار اور مشینیں فراہم کیں، ایک عام اور موثر نظام محاصل کے ذریعہ اس نے دیسی بازار کو ملکی صنعت کے لئے محفوظ کر دیا، صوبہ دار محاصل کو بالکل مٹا کر یا بہت کچھ کم کر کے اور سڑکیں اور نہریں تعمیر کرائے اس نے اندرونی ملک کے لیون وین کو بڑھایا۔ ان کارروائیوں سے زراعت کو صنعت سے بھی زیادہ فائدے پہنچے، اس لئے کہ خرچ کرنے والوں کی تعداد اس طرح وگنی تگنی ہو گئی اور انشیا پیدا کرنے والوں اور صرف کرنے والوں میں تعلقات آسانی سے اور سستے داموں ممکن ہو گئے۔ اس کے علاوہ زمین پر جو براہ راست مطالبہ تھا اسے کم کر کے اور اس سختی میں تخفیف کر کے جو پہلے انگلاری جمیع کرنے میں برتی جاتی تھی، محاصل کی مساوی تقسیم کر کے اور بالآخر شرح سود کو گھٹانے کی تدابیر اختیار کئے، اس نے زراعت کو ابھی ترقی پہنچائی۔ غلہ کی برآمد بھی اس نے صرف گرائی اور غلط کی حالت میں ممنوع قرار دی تھی۔ تجارت خارجہ اور ماہی گیری کی توسیع کی طرف اس نے خاص توجہ کی، بحیرہ روم کے مشرقی ساحل والے ممالک سے پھر تجارتی تعلقات جوڑے، نوآبادیوں سے تجارت بڑھائی، ممالک شمالی سے تجارت شروع کی اور نظم حکومت کے تمام شعبوں میں سخت کفایت شعاری اور کامل باضابطگی قائم کی۔ جب یہ مراہے تو فرانس میں سچاس ہزار کرگوں پراؤن کا کپڑا بنتا تھا، اور ہر کوڑ فرانک کی قیمت کا لیشیم تیار ہوتا تھا، ریاست کی آمدنی میں ۲ کروڑ ۸۰ لاکھ فرانک کا اضافہ ہو گیا تھا، مملکت فرانس کے قبضہ میں بھلتا پھرتا ماہی گیری کا کام تھا، اچھا بڑا تجارتی بیڑہ تھا اور نہایت طاقتور جنگی بیڑہ ۴

ایک صدی بعد معاشیوں نے کالبیر کو بہت بُرا بھلا کیا اور الزام لگایا کہ اس نے

دراعت کو نقصان پہنچا کر صنعت کو ابھارا، لیکن اس الزام سے بس یہ ثابت ہوتا ہے کہ مہاشی
 خصوصیت کی ماہریت کو سمجھنے سے قاصر تھے۔ خیر اگر کاتبیر نے غلطی کی بھی کہ اجناس خام کی برآمد
 میں وقتی رکاوٹیں پیدا کیں، تو دوسری صنعت کو ترقی اور نشوونما دے کر اس نے زرعی پیداوار کی
 مانگ اس قدر بڑھا دی کہ ان رکاوٹوں سے جتنا نقصان ہوا ہوگا اس سے دس گنی ملانی ہو گئی۔
 اگر روشن خیال تدبیر ساسی کے خلاف اس نے صنعت کے لئے نئے نئے طریقے متعین کر دیئے
 اور کارگریوں کو تعمیری قوانین کے ذریعہ ان کے اختیار کرنے پر مجبور کیا، تو یہ بھی یاد رکھنا چاہیے
 کہ یہ طریقے اس زمانہ میں سب سے بہتر اور فائدہ مند تھے، اور اسے ایک ایسی قوم سے سابقہ
 تھا جو ایک طویل استبدادی حکومت کے باعث بالکل بے حس ہو گئی تھی اور ہر جدت کی بچا ہے

لے دیکھئے کیسے (Quesnay) Physiocratie ou du gouvernement

le plus avantageux augente humain 1786

کانوٹ اصول پر، جہاں کیسے بس دھنسرے صفوں میں کاتبیر کا رویہ پیش کرتا
 اور اس کی برائی کرتا ہے، حالانکہ Necker کو کاتبیر کے نظام کے تشریح اور اس کے نتائج
 کے لئے سوئے درکار ہوئے۔ نہ معلوم ہم صنعت، تاریخ مالیات کے متعلق کیسے کی عدم واقفیت پر
 زیادہ تعجب کریں یا اس کی ویدہ دلیری پر کہ وہ دیئے بغیر کاتبیر صلیب آدمی کے عطیہ پر اپنی لکڑی توڑتا
 ہے۔ اس پر مستزاد یہ کہ یہ ناواقف تجزیل پرست ہو گوناٹس کے اخراج کا ذکر تک نہیں کرتا، اور حقیقت
 کے خلاف یہ کہتے ہوئے بھی نہیں شرماتا کہ کاتبیر نے مختلف صدیوں میں باہمی غلہ کی تجارت کو نہایت
 تنگ کرنے والی پولیس کے ذریعہ روکا تھا۔

وہ بہتر ہی کیوں نہ ہو، مخالفت کرتی تھی، لیکن یہ الزام کہ کاتیر کے نظام تائینی کے باعث فرانس کی ملکی صنعت کا بڑا حصہ ضائع ہو گیا یہ صرف اسی مذہب محاشی کے پیرو اس پر لگا سکتے تھے جو نانٹس کے منشور کی تفسیح اور اس کے مضر اثرات کو ایک قلم نظر انداز کرتے ہیں، ان انسیناک کارروائیوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ کاتیر کی وفات کے ۱۲ سال بعد فرانس کے سب سے بھنی ہنرمند اور مالدار باشندوں میں سے کوئی ۵ لاکھ جلا وطن کر دیئے گئے، اور انہوں نے اپنی صنعت اور اپنا سرمایہ سوئٹزرلینڈ میں بھجھنی کے نام پر وٹشٹنٹ صوبوں، خاص طور پر پروسٹیا میں، اور ہالینڈ اور انگلستان میں منتقل کر دیا جس سے فرانس کو دہر نقصان اٹھانا پڑا، اس طرح ایک متعصب درباری کی سازشوں نے تین سال کے اندر ایک پوری نسل کا اچھا کام تباہ کر ڈالا، اور فرانس کو پھر اسی پرانی بے حسی کی حالت میں لا ڈالا، حالانکہ دھرا انگلستان اپنے نظام و توری کے ماتحت اور ایک ایسے انقلاب سے مضبوط ہو کر جس نے قوم کے تمام قومی کو جنہش دے دی تھی، مگر آرتھور اور اس کے پیشروؤں کے کام کو بلا وقفہ بلکہ روز افزوں جوش کے ساتھ چلائے جا رہا تھا۔

فرانس کی صنعت اور مالیات کی بد حالی اور دوسری طرف انگلستان کی مرفہ الحالی کا نظارہ، انقلاب فرانس سے کچھ پہلے دیرین فرانس کے لئے باعث رشک تھا، لیکن معاشین کے خالی خولی نظریات پر فریفتہ، یہ لوگ کاتیر کے خلاف اس صورت حال کی اصلاح کا ذریعہ بس آزادی تجارت کو سمجھتے تھے۔ یہ لوگ سمجھتے تھے کہ بس ایک ہی وار میں ملک کی خوشحالی بحال ہو جائیگی، اگر کہیں فرانسیسی شراہوں اور برانڈی کے لئے انگلستان میں بہتر منڈی مل جائے اور اس کے

مقابلہ میں انگریزی مصنوعات کو نرم شرائط پر ملک میں آنے دیا جائے (یعنی ۲ فیصدی محصول الکیم انگلستان کو اس تجویز پر بھولانہ سمایا، اور ایڈن کے عہد نامہ (۱۸۶۷ء) کی شکل میں اس نے لیٹویں عہد نامہ کا ایک دوسرا ایڈیشن فرانس کو بھی خوشی سے عطا کیا، اور یقین بھی اپنے نتائج کے اعتبار سے اپنے پرنکیزی اصل سے کم تباہ کن ثابت نہیں ہوئی)۔

انگریز چونکہ جزیرہ نما ہسپانیہ و پرتگال کی تیز شرابوں کے عادی تھے اس لئے اس شراب کی مانگ ان کے یہاں اتنی نہ بڑھی جتنی کہ توقع تھی، اور فرانسیسیوں نے نہایت افسوس سے دیکھا کہ یہ انگلستان کو بس فیشن اور تعشیش کی چیزیں دے سکتے ہیں، اور ان کی کل قیمت بہت حقیر رہتی ہے۔ حالانکہ انگریزی صنعت والے تمام ضرورت کی چیزوں میں، جن کی کل قیمت بحساب ہوتی ہے، فرانسیسی کاریگوں سے قیمت کی ارزانی، مال کی خوبی اور ادھار دینے میں کہیں بڑھے ہوئے ہیں۔ چنانچہ ٹھوڑے ہی دنوں کے مقابلہ کے بعد فرانسیسی کارخانے تباہی کے کنارے آ گئے، اور فرانسیسی انگریز کی کاشت کو کوئی بڑا فائدہ نہ پہنچا تو فرانسیسی حکومت نے عہد نامہ کو فسخ کیا اور اس تباہی کو آگے بڑھنے سے روکنا چاہا، لیکن اس وقت حقیقت منکشف ہوئی کہ اچھے بھلے کارخانوں کو چند سال میں تباہ کر دینا بہت آسان ہے، اور تباہ شدہ صنعتوں کو دوبارہ زندہ کرنا مشکل انگریزی مقابلہ نے فرانس میں انگریزی اشیاء کا ایسا چکا لگا دیا تھا کہ عرصہ تک نہایت وسیع پیمانہ پر اشیاء ممنوعہ کی عہدی چھپے کی تجارت جاری رہی، جس کا روکنا مشکل ہو گیا، اور انگریزوں پر یہ بات کچھ ایسی گراں نہ گزری کہ عہد نامہ کے ٹوٹ جانے کے بعد وہ پھر اپنے کام و ہن کو جزیرہ نما کی شرابوں کا عادی بنالیں۔

ہرچہ کہ انقلاب کی بل چل اور نپولین کی مسلسل جنگیں فرانسیسی صنعت کی خوشحالی کے لئے
 مستعد تھیں اور ہرچہ کہ فرانسیسی اس زمانہ میں بحری تجارت کا بہت بڑا حصہ اور اپنی تمام
 نوآبادیوں کو محیط تھے، تاہم صرف اس وجہ سے کہ فرانسیسی بازار بلا شرکت غیرے فرانسیسی
 صنعت کے ہاتھ میں تھا، اور مصدب داری پابندیاں اٹھ گئی تھیں، صنعت پچھلی حکومتوں کے
 مقابلہ میں اب کہیں بہتر حال میں تھی، یہی صورت حال جرمنی میں نظر آتی ہے، اور یہی تمام ان
 علاقوں میں جن پر براعظمی ناکہ بندی عاید تھی۔

نپولین نے اپنے چھپتے ہوئے انداز میں کہا تھا کہ ”دنیا کی موجودہ حالت میں جو سلطنت
 آزاد تجارت کا اصول اختیار کرے وہ پس کر خاک ہو جائے گی۔“ جہاں تک فرانس کی سیاست
 تجارتی کا تعلق ہے نپولین نے ان الفاظ میں تمام محصر صنعتیں معاشیات کی کل کتابوں سے
 زیادہ سیاسی و اقتصادی ہوا کر دیا ہے تعجب ہوتا ہے اس عقل عظیم کی ذکاوت پر کہ نظاما
 معاشیات کا مطالعہ کئے بغیر صنعتی قوت کی اہمیت کو کتنی اچھی طرح سمجھنا تھا اور اسکے لئے اور
 فرانس کے لئے یہ اچھا ہی ہوا کہ اس نے ان نظاموں کا مطالعہ نہ کیا تھا۔ نپولین کا قول ہے کہ
 ”پہلے صرف ایک قسم کی اہلاک تھی یعنی اہلاک اراضی لیکن اب اور اہلاک پیدا ہو گئی ہے، یعنی
 صنعت۔“ اس طرح نپولین نے وہ بات صاف کہہ دی اور صاف صاف دیکھی جو اس زمانہ کے
 معاشیوں نے یا تو دیکھی نہ تھی یا اسے صاف بیان نہ کر سکتے تھے، یعنی یہ کہ وہ قوم جو داخلی حیثیت
 سے قوت زرعی کے ساتھ قوت صنعتی ملائے وہ اس قوم کے کہیں زیادہ مکمل اور خوشحال ہے،
 جو بس نالوس زرعی حیثیت رکھتی ہو۔ نپولین نے فرانس میں صنعتی تعلیم کے اجراء اور ترقی کیلئے

لک کا اعتبار بڑھانے کے لئے، نئی اختراعات اور جدید طریقوں کے شروع کرنے اور ان کو چلاؤ کرنے کے لئے، اور ملک کے اندرونی ذرائع آمد و رفت کی تکمیل کے لئے، جو کچھ کیا اس کا تفصیلی ذکر ضروری نہیں، کہ ابھی یہ چیزیں لوگوں کو اچھی طرح یاد ہیں۔ البتہ یہ زیادہ ضروری ہے کہ اس رائے کی کچی اور تعصب کی طرف توجہ دلائی جائے جو اس کے ہمعصر نظر میں نے اس روشن خیال اور طاقتموثر حکمران کی بابت قائم کی ہے۔

ہیولین کی شکست کے ساتھ ہی انگریزی مقابلہ نے جواب تک صرف منہ نہ تجارت تک محدود تھا، پھر یورپ اور امریکہ میں قدم چمائے۔ اب جا کر کہیں پہلی مرتبہ سننے میں آیا کہ انگریز تاجران تجارت کو برا کہتے ہیں، اور اوم تسمتھ کے نظریہ آزادی تجارت کے حامی ہیں۔ یہی نظریہ جسے اب تک یہ عمل پسند جزیرہ والے صرف ایک بہتر خیالی دنیا کے لئے کارآمد سمجھتے تھے! لیکن ایک ٹھنڈے دل سے تحقیق کرنے والے پر یہ بات آسانی سے روشن ہو جائیگی کہ اس تغیر مذہب میں حب انسانیت اور جوش عقاید کا مشکل ہی سے کچھ شائبہ ہے۔ کیونکہ یہ عالمی دلائل صرف اس وقت پیش کئے جاتے تھے، جب بڑا عظیم یورپ یا امریکہ کو انگریزی مصنوعات کی برآمد کیلئے سہولتیں حاصل کرنے کا ذکر ہوتا تھا، لیکن جہاں کہیں غلہ کی آواز اور آندیا کہیں انگریزی بازاروں میں مصنوعات غیر ملکی کے مقابلہ کا نام آیا تو فوراً اس میں نہایت اہم رمیات کو دی جاتی تھیں۔

لے امریکہ کا ایک بالکمال خطیب اور عدالت عالیہ ریاستہائے متحدہ کا امیر مجلس بالڈون، اس کینیڈا سیکسن والے نظام تجارت آزاد کے متعلق خوب کہتا ہے کہ اور تمام انگریزی چیزوں کی طرح یہ بھی امریکہ سے متعلق کیے نہیں بنایا گیا، بلکہ باہر بھیجے گئے۔ ہم اس فرط جوش کا خیال کر کے سنیں یا دہیں جو کینیڈا

کہا یہ جانا تھا کہ عرصہ تک انگلستان میں فطری اصولوں کے خلاف جس سیاست پر عمل رہا ہے اس نے ایک ایسی مصنوعی سی حالت پیدا کر دی ہے، کہ اس میں ایک دم دخل انداز ہونا خطرناک نتائج پیدا کئے بغیر ممکن نہیں، اس میں تبدیلی نہایت احتیاط اور دیکھ بھال سے کرنی چاہئے، انگلستان کی حالت اس بارہ میں قابلِ افسوس ہے، اور بڑا عظیم یورپ و امریکہ کی دوسری قوموں کے لئے اتنا ہی خوشی کا مقام ہے کہ ان کے حالات و کمینبات نے انہیں اجازت دی ہے کہ بلا توقف آزادی تجارت کے فیوض و برکات سے بہرہ ور ہو سکیں !

بقیہ صفحہ ۱۲۶۔ مہکسن والے نظام کے اعلان کے وقت فرائض اور جرمنی کی "لبرل جماعت اور عالمی نقطہ نظر رکھنے والے نظریہ میں نے ظاہر کیا تھا ایسی خوشی تھی کہ گویا مملکت ہزار سال کا آقا ہو گیا۔ لیکن ذرا سنیے کہ کیننگ کا سوانح نگار آزادی تجارت کے موضوع پر اس ذریعہ خیالات کے متعلق کیا لکھتا ہے۔ "مسٹر کیننگ اس مجروح اصول کی صحت کے پورے قائل تھے کہ تجارت جب ہی خوب تر تھی کہ کسکتی ہے جب اس پر کوئی قیود نہ ہوں لیکن چونکہ کھارے احباب اور پروسی قوموں کا یہ خیال نہیں رہا ہے اور اس وجہ سے تمام تجارتی کاروبار پر پابندیاں عاید کی گئی ہیں۔ اس لئے ایک ایسی صورت حال پیدا ہو گئی ہے کہ اگر اس پر یہ مجروح اصول لگایا جائے تو چاہے وہ نظریہ حیثیت سے کتنا ہی صحیح ہو عملی اعتبار سے کچھ مضر ضرر ہو سکتا

ہے" Political Life of Mr. Canning by Stapleton

ص ۳

۱۸۲۸ء میں انگریزوں کا یہ عمل اس قدر روشن طور پر قوموں کے سامنے تھا کہ لبرل ممبر مسٹر ہوبنٹن

نے پارلیمنٹ کے سامنے اسے بڑا عظیم کی صنعت کا لگا لگا ہونے سے تعبیر کیا ہے ۔

اگرچہ فرانس کا قدیم حکمران خاندان انگلستان کے پرچم کے سایہ ہی میں یا کم از کم انگریزی
 سونے کے اثر سے پھر تخت پر آیا تھا، تاہم مذکورہ بالا دلائل کو بہت دلیل و دلچیز نہ رہا۔ جو
 صنعتیں بڑے عظم کی ناکہ بندی کے نظام کے ماتحت خوب پھلی پھولی اور مضبوط ہو گئی تھیں، ان میں
 انگلستان کی آزادی تجارت نے ایسی کھلی مچا دی کہ فوراً نظام امتناعی کی پناہ لینے لڑی جس کے
 اثر سے وہیں Dupin کی تصدیق کے مطابق، ۱۸۱۵ء سے ۱۸۴۰ء تک فرانس
 کی صنعتی قوت دو گنی ہو گئی ہے

باب

جرمن

اہل متہزاکے نوکر میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ اٹلی کے بعد جرمن نے تجارت کے ذریعہ دوسرے
 یورپی ممالک سے بہت پہلے مرفہ الحالی حاصل کی، اس جگہ قدیم صنعتی حالات اور انکی نشوونما
 پر پھر ذرا ایک نظر ڈال کر اس قوم کی صنعتی تاریخ کو آگے بیان کرنا ہے۔
 قدیم زمانے میں زمین کا بڑا حصہ رعیتوں کیلئے چراگاہوں اور ٹھکانوں کے جانوروں کے محفوظ رکھنے کیلئے

کام میں آتا تھا جو کچھ قدرتی بہت بری بھلی ذرا عنت تھی وہ غلاموں اور عورتوں کے حصہ میں آتی تھی، لڑکوں (اگرچہ کاغذ حاصل کر چکے تھے) مانی تھا، یا سنا کا اور یہی تمام جو زمین طبقہ اشرف کی اصل ہے۔

سائے قردن، سطلی میں جرمین اشرف و اہل راسی نظام پر قائم ہے یہ ذرا عت کو دباتے رہے اور صحت کے دشمن ہے اور یہ نہ سمجھے کہ بحیثیت لاکھ بین ان دنوں کی ترقی سے انہیں کیا کیا فائدہ حاصل ہو سکتے تھے۔

ہاں اپنے اعلیٰ شغل جو کہ سائنس کی محبت تو اس قدر گہری ہے کہ آج بھی، جبکہ عرصہ سے ہل اور کرکھنے اسے مالا مال کر رہا ہے، یہ مجال وضع قوانین میں نیکار لگھوں اور قانون ساز کی کاغذ بیکٹا ہے، گویا بھڑیا اور بھڑیا، کچھ پوشیدہ کی گئی، اس کے ساتھ پہلو بہ پہلوہ سکتے ہیں گویا زمین پر ایک ہی وقت میں باغبانی ٹھہر بندی، اگر کسی زراعت بھی کی جاسکتی ہے اور جنگلی سمند، ہرن اور خرگوش بھی پالے جاسکتے ہیں!

ہر چند کہ مشہور اور خالقوں کے اس اثر سے انکار نہیں کیا جاسکتا جو قریبی اضلاع پر پڑا، پھر بھی بحیثیت مجموعی جرمین زراعت مدقوں بربری حالت میں رہی۔

قدیم رومانی نوآبادیوں میں شہر قائم ہو گئے، دینی اور دنیاوی امور کے حدود مقاموں پر خالقوں کے قریب، یا شاہان وقت کی مدد سے ان کی جاگیروں اور تعلقوں میں، جہاں کہیں باہمی گیری اور بحری و بری آمد و رفت کی سہولتوں نے مل کر ایسے قیام کے مواقع ہم پہنچائے، اکثر صورتوں میں انہیں نظامی ضروریات کی فراہمی اور خارجی تجارت سے فروغ ہوتا، خود اپنی صنعت کا ایسا وسیع نظام کہ تجارت برآمد کے ضرورتیں پوری ہو سکیں جب ہی پیدا ہو سکتا تھا کہ وسیع پیمانہ پر بھٹیڑیں پالی جائیں، اور وسیع پیمانہ پر سن کی کاشت ہو، لیکن سن کی کاشت کی شرط ہے کہ پہلے سے زراعت کا بلند معیار موجود ہو، اور بھٹیڑوں کے پالنے کے لئے ضروری ہے کہ وہ بھٹیڑوں اور قزاقوں سے مامون ہوں، لیکن اہل راسی اشرف کے باہمی منافقے اور گھبر

شہروں سے ان کے معرکے، لیکن کہاں نصیب ہونے دیتے دھرمیشیوں پر سب سے پہلے چڑوں کی نظر رہتی تھی پھر امرار نے نہایت شوق سے جو سیلج جنگلات رکھ چھوڑے تھے اُس میں جنگلی جانوروں کے ایک فلم مشاویسے کا کہاں امکان تھا، مہیشی کی کمی، قوانین کی ناقابل اطمینان حالت، ہر قسم کے سرمایہ اور آزادی کا فقدان ان لوگوں میں جن کے ہاتھ میں مل تھا اور ذراعت سے دلچسپی کا فقدان ان میں جن کے ہاتھ میں زمین تھی، یہ سب باتیں لازم تھا کہ ذراعت کو پست حالت میں رکھیں، اور اس کے ساتھ شہروں کی زرقی کو روکیں۔

ان باتوں کو نظر میں رکھتے تو آسانی سے سمجھ میں آ جاتا ہے کہ اس سے بالکل مختلف حالات میں برآبادی اور فلپینڈرس نے کیسے اس قدر پہلے مرفعالی اور آزادی کا اتنا بلند درجہ حاصل کر لیا۔ پھر بھی، ان کا واٹس کے باوجود، بحر مشرقی اور شمالی پر جرمن شہر، ماہی گیری، جہاز رانی اور بحری بار برداری کے اثر سے پہلے پھیلے، بالائی جرمانہ میں اور کوہستان آلیس کے دامن میں اٹلی اور یونان کے اثر سے اور ملک کی درمیانی تجارت کے باعث شہروں نے فروغ پایا۔ ادھر وریائے رہائش کے کنارے پراور ایلب اور وینیویب کی وادیوں میں انجور کی کاشت اور شراب کی تجارت اور زمین کی غیر معمولی زرخیزی سے اور وریائی آمد و رفت کی سہولتوں کی وجہ سے شہروں کو ترقی ہوئی، اس کے لئے قرون وسطیٰ میں، کہ ابھی سڑکیں بہت خراب تھیں اور عام بدہشی پھیلی ہوئی تھی، یہ سہولتیں ہمارے زمانہ سے بھی زیادہ اہمیت رکھتی تھیں۔

ان کی اصل کے اس اختلاف سے جرمن بلدی جمہیتوں کے اختلاف کی تشریح ہو جاتی ہے، یعنی جمہیت ہنزا، رباتنی و سودانی، ولندیزی اور لوئیٹ جمہیتوں کا اختلاف سمجھ میں آ جاتا ہے۔

تازہ تازہ آزادی کے اثر سے، جو ان شہروں میں ساری تھی، یہ ایک عرصہ تک تو اچھے مضبوط رہے، لیکن ان جمعیٹوں میں کمی تھی داخلی ضمانت قیام کی، ایک اصول انہماک کی، اس سسٹم کی جو انہیں جوڑتا، یہ ایک دوسرے سے جدا تھے، بیچ میں امر اوٹھنا ان کی جائیدادیں تھیں اور دیہات کی غیر آزاد آبادی، لہذا جب یہ زرعی آبادی بڑھی اور زیادہ محسوس حال ہوئی، اور اس میں امراء کے اقتدار کو تسلط کی وجہ سے ایک قسم کا اتحاد تھا ہی تو پھر ان شہروں کا زوال لازمی ہو گیا۔

یہ شہر جنہوں نے فطرتاً زراعت کی ترقی پر اثر ڈالنا تھا، گویا خود اپنے فنا کے وسائل فراہم کرنے میں کوشاں تھے، سو اسے اس صورت کے زرعی آبادی اور اثرات کو بھی جمیعت بلدی میں شامل کر لیتے لطف اس پر یہ کہ ان میں اعلیٰ سیاسی احساس اور سیاسی علم بھی تو نہ تھا، اور ان کی سیاسی نگاہ مشکل ہی سے کبھی اپنی فصیل شہر کے باہر پہنچتی تھی۔

ان جمعیٹوں میں سے دو نے، یعنی سوئٹزرلینڈ اور سات صوبہ بکات متحدہ، نے اس اتحاد کو واقعی پورا کیا لیکن یہ بھی کچھ غور و فکر سے نہیں، بلکہ حالات نے کچھ تو مجبور کیا کچھ مساعدت کی اور یہی وجہ ہے کہ جمعیٹیں آج بھی قائم ہیں جمیعت سوئٹزرلینڈ بس جرمن شاہی شہروں کا ایک مجموعہ ہے جنہیں درمیانی علاقوں کی اس آزاد آبادی نے قائم کیا اور باہم جوڑے رکھا۔

باقی جرمن شہروں کی جمعیٹیں اس لئے تباہ ہو گئیں کہ انہوں نے زرعی آبادی

کو خفیہ سمجھا، اور ان کی لغو و بے معنی شہری خود بینی و تکبر کو یہی بات بھائی کہ بجائے اس آبادی کو ترقی دے کر ابھارنے کے اسے دبا کر اپنا محکوم رکھیں۔

ان شہروں کو اتحاد و نصیب ہو سکتا تھا صرف اعلیٰ شاہی قوت سے، لیکن جرمنی میں یہ قوت نوابوں کے ہاتھ میں تھی، اور ان کی خواہش یہ تھی کہ کوئی موروثی سلطنت قائم نہ ہونے پائے، تاکہ ان کے من مانے اختیارات میں کمی نہ ہو اور یہ شہروں اور چھوٹے امراء کو اپنے ماتحت رکھ سکیں۔

یہی وجہ ہے کہ جرمن بادشاہوں کے پیش نظر ہمیشہ رومی شہنشاہی کا تصور رہا، یہ تو بس جب فوجوں کے سردار ہونے تب ہی حاکم ہوتے تھے، اور جب باہر جنگ پر جانا ہوتا تھا۔ اسی وقت یہ نوابوں اور شہروں کو اپنے پرچم تلے مجتمع کر سکتے تھے، یہی وجہ ہے کہ یہ جرمنی میں شہری آبادی کے حامی اور اٹلی میں اس کے دشمن اور تباہ کنے والے رہے۔ روم پر ان جنگی چڑھائیوں نے یہی نہیں کہ جرمن شاہی قوت کو برابر کمزور کیا بلکہ ان خاندانوں کو بھی تباہ کر ڈالا جن سے قلب قوم میں سلطنت کے اندر ایک متحدہ و مضبوط قوت پیدا ہو سکتی تھی۔ خاندان ہو میں شتاؤ فن کیا تباہ ہوا کہ متحدہ قوت کا یہ مرکز ہزاروں ملکوں میں منتشر ہو گیا۔ قلب قوم کو مضبوط اور مجتمع کرنے کا کام حیب بالکل ناممکن معلوم ہوا تو خاندان بزرگ، جو پہلے بہت کمزور اور بے مایہ تھا، اس بات پر آمادہ ہوا کہ قوم کی قوت کو کام میں لا کر سلطنت جرمنی کے جنوب و مشرقی سرحد پر خارجی قوموں کو مطیع کرے اور ایک مضبوط موروثی سلطنت کی بنیاد لے، شمال و مشرق میں اسی طرز عمل کی نقل برائڈن برگ کے مارک گرافوں نے کی، اس

طرح جنوب و مشرق اور شمال و مشرق میں خارجی اقوام پر تسلط حاصل کر کے دو موروثی شاہیاں قائم ہوئیں، اور دونوں مغربی گوشوں میں دو جمہوریتیں وجود میں آئیں، جو برابر قوم سے علیحدہ ہوئی گئیں، اور اندرون ملک میں طلب ملت میں الفراق، تحلیل بے بسی مسلسل رفتی کوئی نہ گئی۔

جرمن قوم کی بغیر کسی کی تکمیل ہوئی بارود اور فن طباعت کے اختراع سے، رومانی قانون کے ایجاد اور مذہبی سدھار سے، اور بالآخر امریکہ کے انکشاف اور ہندوستان کے نئے راستہ کے دریافت سے، ان باتوں سے جو ذہنی جماعتی اور معاشرتی انقلاب پیدا ہوا اس نے جسم سلطنت میں تفریق و تحلیل پیدا کی، نوابوں میں تفریق پیدا کی، شہروں میں تفریق پیدا کی اور خود ایک شہر کے شہریوں میں اور ہر درجہ کے پڑوسیوں میں قوم کی قوت اب صنعت و زراعت سے، تجارت و ہزارانی سے، نوآبادیوں کے حصول اور اندرونی انتظامات سے، الغرض تمام اہم ترقیوں کی طرف سے ہٹ کر ادھر منتقل ہو گئی اور لوگ عقائد پر اور کلیسا کی وراثت پر باہم جھگڑنے لگے۔

اسی زمانہ میں جمیٹ ہنزا اور وٹس کا زوال واقع ہوا اور اس کے ساتھ ساتھ جرمنی کی متحد تجارت اور شمال و جنوب دونوں میں جرمن شہروں کی قوت و آزادی سب کا زوال۔

اس کے بعد زمانہ آتا ہے جنگ ہی سالہ کا اور تمام علاقوں اور شہروں کے ناخوش تاراج کا، ہالینڈ اور سوٹزر لینڈ علیحدہ ہو جاتے ہیں، اور سلطنت کے بہترین صدیوں کو فرانس

فتح کر لیتا ہے۔ پہلے ایک ایک شہر مثلاً اسٹراسبرگ، نیورن برگ، آؤگز برگ، پوے پورے
انتخابی حلقوں سے طاقت میں بڑھا چڑھا رہا تھا، لیکن اب متعل افواج کے قیام نے انہیں
بھی بالکل بے بس کر دیا۔

اگر اس انقلاب سے پہلے شہر اور شاہی قوت اپنے کو مضبوط کر لیتی اور خالص جرمن
قوم کا کوئی بادشاہ نہ ہوتا تو ہر معاویہ کی تخریب ہو جاتا، اور اس سدھار کو قوم کے اتحاد
قوت اور آزادی کی خاطر تکمیل کو پہنچاتا تو جرمنی کی زراعت صنعت اور تجارت کا نشو و نما
کس قدر مختلف ہوتا۔ ان ملاحظیات کے سامنے معاشیات کا وہ نظریہ کیسا حقیر اور ناقابل
عمل معلوم ہوتا ہے، جو قوموں کی مرفا الحالی کو صرف افراد کی پیدائش دولت سے مشتق کرتا ہے
اور یہ نہیں دیکھتا کہ افراد کی قوت دولت آفرینی بڑی حد تک قوم کے سیاسی اور جب اعنی
حالات پر منحصر ہوتی ہے۔

آئین روم کے اجراء نے کسی قوم پر اتنا مضبوط اثر نہیں ڈالا جیسا کہ جرمنوں پر۔
اس کے مضر اثرات میں سب سے مضر وہ ناقابل بیان سچیدگیاں ہی نہ تھیں جو اس نے
افراد کے شخصی حقوق اور تعلقات کے بارہ میں پیدا کر دیں، بلکہ اس سے کہیں زیادہ
مضر بات یہ تھی کہ اس نے علماء اور مفتیوں کی ایک ایسی ذات سی پیدا کر دی جو ذہنیت
احمد نیاں مہنوں میں قوم سے بالکل جدا تھی، جو قوم کو بس ایسا سمجھتی تھی جیسے محض قوانین
سے ناواقفوں اور نابالغوں کو جو معقول انسانی سمجھ کے اختیار کی بالکل منکر تھی جس نے ہر
موقع پر بتانے کی جگہ چھپانے سے کام لیا، جو خود ار باب قوت پر تمام کمال ہمارا دکھتی تھی۔

اور اس لئے ہمیشہ ان ہی کی حمایت کئی اور انہیں کے اغراض کی نماندگی کرتی تھی، اور اس طرح ہر جگہ حریت و آزادی کی جڑوں کو کاٹ کاٹ کر کھوکھا کر دیا تھا۔ چنانچہ اسی صدی کے شروع تک یہ حالت نظر آتی ہے کہ ادب و لسان میں بربریت ہے، وضع قوانین، نظم و نسق اور نفاذ آئین میں بربریت ہے، زراعت میں بربریت، صنعت اور وسیع پیمانہ کی تجارت کو زوال ہے، اتحاد اور جمعیت قومی میں قوت کا فقدان ہے، اور دوسرے ملکوں کے مقابلہ میں ہر جگہ اور ہر طرف کمزوری اور بے بسی۔

ہاں، جرموں نے نیکس ایک چیز بچالی تھی یعنی اپنی اصلی سیرت، جنت کا شوق، نظم، کفایت، شجاری اور اعتدال کی محبت، تحقیق اور کاروبار میں پامردی اور استقلال، ترقی اور بہتری کی دیانتدارانہ کوشش، اور اخلاق، احتیاط اور بوجھ کا ایک بڑا قدرتی سرمایہ۔ یہ سیرت حاکم و محکوم دونوں میں مشترک تھی۔ قومیت کے تقریباً بالکل فنا ہو چکنے کے بعد بھی ذرا امن چین ہوا تو لوگوں نے اپنے اپنے علم و حلقہ حلقوں میں چیزوں کو ذرا منظم کرنا شروع کیا، ذرا بہتری اور ترقی کی طرف قدم اٹھایا، اور شاید کہیں بھی تعلیم، مذہب، اخلاق، مذہبیت اور علوم و فنون کی اس جوش سے سیرانہ ہوئی ہوگی جتنی یہاں ہوئی، اور کہیں بھی استبدادی قوت نے اس قدر اعتدال کے ساتھ اور عام تربیت و ذہنی تنظیم، اخلاق، اسنع مضرات اور مرفہ الحالی کے لئے اس سے زیادہ فائدہ مند صورت میں اپنا اثر نہیں دکھایا ہوگا۔ جرم قومیت کی حیات ثانی کی پہلی بنیاد تو ظاہر ہے کہ خود ان حکومتوں نے رکھی، اور حکومت دنیاوی کے قبضہ میں جو کلیسیائی احکام آگئی تھی، اس کی آمدنی انہوں نے نہایت

ذیانتداری کے ساتھ تعلیم و تدریس، علوم و فنون اور اخلاقِ حسنہ کی ترقی اور نافع عامہ کے لئے صرف کی۔ ان ذرائع سے انتظام ملکی میں کچھ روشنی پیدا ہوئی، تعلیم و ادبیات میں روشنی ہوئی اور سب سے بڑھ کر کہ جمہور میں عام طور پر روشنی خالی پیدا ہوئی۔ یوں گویا جرمنی کے دوسری قوموں سے بالکل جدا طور پر نشوونما پائی ہے، بجائے اس کے کہ اوروں کی طرح پہلے مادی قوت لے دولت آفریں کی ترقی ہو اور پھر اعلیٰ ذہنی نشوونما، یہاں پہلے ذہنی تربیت ہوئی، اور زیادہ تر اسی سے مادی قوت لے دولت آفریں نے نشوونما پایا۔ چنانچہ جرمنوں کی ساری موجودہ تربیت و تعلیم بالکل نظری ہے، یہی وجہ ہے ہمارے ان بہت سے عمل سے دور اور عجیب و غریب سے صفات کی جن پر دوسری قوموں کی نظر پڑتی ہے ان کی مثال فی الحال اس شخص کی سی ہے جو پہلے اپنے اعضاء کے استعمال سے محروم کر دیا گیا ہو، اور اس نے کھڑا ہونا، اور چلنا، کھانا اور پینا، ہنسنا، رونا، پہلے نظری طور پر سیکھا ہو اور بعد کو عملی مشق کی طرف قدم اٹھائے۔ یہی وجہ ہے اس لگاؤ کی جو جرمنوں کو فلسفیانہ نظام اور عالمی تعلیمات سے ہوتا ہے، جو ذہنیت اس دنیا کے معاملات میں یار اے عمل نہ کرتی تھی، اس نے عام تنہائی میں اثر پیدا کرنے کی کوشش کی، چنانچہ اور کہیں بھی آدم آسمتھ اور اس کے حواریوں کے مسلک کو اس قدر حمایت نصیب نہیں ہوئے۔ جتنے کہ جرمنی میں، اور کہیں اور لوگوں نے حضرات کینگ اور کرسن کی عالمی فراخ دلی پر اس مستدر اعتماد کا مل نہیں کیا۔

”منفعت کی پہلی ترقی کے لئے جرمنی فرمانِ نائنس کی تبلیغ کا مہم جوینست ہے، اگر اس

بے معنی کارروائی سے بے حساب مہاجرین جرمنی کے تقریباً تمام علاقوں میں پہنچ گئے، اور انہوں نے ہر جگہ آؤن، اریسٹیم، زیور، ٹوپیاں، شیشہ، چینی، دستانہ بنانے کی صنعت غرض طرح طرح کی صنعتیں، ہر طرف قائم کر دیں۔

حکومت کی طرف سے صنعت کے فروغ دینے کی تدبیریں سب سے پہلے آسٹریا اور پروسٹیا نے کیں، آسٹریا میں چارٹرس ٹم اور ریوریا تھریٹیا کے زمانہ میں، لیکن اس سے بھی زیادہ یوسف دوم کے عہد میں۔ اس سے قبل آسٹریا نے اپنی پروٹسٹنٹ آبادی کی یعنی اپنے سب سے غنی شہروں کی جلاوطنی سے بڑا نقصان اٹھایا تھا، اور یہ بھی مشکل ہی سے کہا جاسکتا ہے کہ فوراً اس کے بعد آسٹریا نے روشن خیالی کی ترویج اور ذہنی تربیت کو ترقی دینے کے باب میں کوئی خاص امتیاز حاصل کیا ہو۔ پھر بھی تا مینہ حاصل، بھیڑوں کے پالنے کے بہتر طریقے اور ہنر مندوں اور دوسرے طریقوں سے بہت افزائی کے باعث میریا تھریٹیا کے زمانہ ہی میں صنعت نے معقول ترقی کی تھی۔

شاہ یوسف ثانی کے زمانہ میں یہ کام زیادہ فہم کے ساتھ کیا گیا اور کامیابی بھی اس سے کہیں زیادہ نصیب ہوئی، شروع شروع میں تو ان کامیابیوں کی کچھ ایسی ہیئت نہ تھی، کیونکہ قیصر کی جیسی عادت تھی وہ اس کام میں بھی دوسری تہا ویز اصلاح کی طرح تہایت نیرودی کرنا تھا، اور آسٹریا تھا اور قوموں کے مقابلہ میں ابھی بہت پیچھے، جیسا کہ بسا اوقات ہوتا ہے، یہاں بھی بہت چلا، کبھی کبھی اچھائی بھی ضرورت سے زیادہ کی جا سکتی ہے، اور معلوم ہوا کہ اگر محاصل تا مینہ کا قدرتی عمل منظور ہو اور حالات موجود ہیں

انتشار سے بچا مقصد ہوا، تو پھر محاصل شروع میں بہت زیادہ نہ ہونے چاہئیں لیکن جتنے دن یہ نظام جاری رہا اسی قدر اس کا قرین عقل ہونا ثابت ہونا گیا، اور سچ یہ ہے کہ آسٹریا اپنی عمدہ صنعت اور پھلتی پھولتی زراعت کے لئے اسی نظام محاصل کا رہنما بنتا ہے۔ جنگ سی سالہ کے تاخت و تاراج سے پروشیا کی صنعت کو اور تمام ممالک سے زیادہ نقصان ہوا تھا، اس کی سب سے اہم صنعت یعنی برائڈنگ کے تعلقہ میں پارچہ بافی تقریباً بالکل فنا ہو گئی تھی۔ اور اکثر پارچہ بافت تو ہجرت کر کے سیکینی چلے گئے، اور ہنگکان کا مال درآمد مقامی مقابلہ کو سر نہ اٹھانے دینا تھا۔ پروشیا کی خوش قسمتی کہ نائٹس کا فرمان منسوخ ہوا، اور فاس اور زاس برگ میں پڑھٹنٹ مذہب والوں پر مظالم شروع ہوئے۔ منتخب اعظم نے بھی پہلی ہی نظر میں وہ پہچان لیا جو اس سے قبل ان ہیئت نے صاف صاف دیکھا تھا، اس کی تدابیر نے مہاجرین میں سے اکثر کے قدم پروشیا کی طرف پھیر دیئے، انہوں نے اس ملک کی زراعت کو زرخیز بنایا، بہت سی صنعتوں کو ابھارا اور علوم و فنون کو ترقی دی، اس بادشاہ کے ہانشین سب کے سب اس کے نقش قدم پر چلے اور سب زیادہ تن دہی کے ساتھ وہ شہنشاہ اعظم جو مہاراجاں جنگ کی کامیابیوں سے زیادہ زمانہ امن کی حکمت عملی میں بڑا تھا۔ یہاں ان بے تعداد تدابیر کے ذکر کا موقع نہیں ہے جن سے فریدریش ثانی نے پروٹیسٹنٹوں کی ایک بڑی تعداد اپنے ملک میں کھینچ بلائی، بنجر زمین کو قابل برداشت بنایا، چراگاہیں بنوائیں، اجارہ، ترکاریاں، آلو اور تبا کو کی کاشت شروع کرائی، ترقی یافتہ طریقوں سے بھیڑیں، مویشی، گھوڑے، پالنا اور معدنی کھاد دینا جاری کرایا اور کاشتکاروں

کے لئے سرمایہ اور اعتبار کا انتظام کیا، پھر ان بلا واسطہ طریقوں سے اس نے زراعت کی ترقی کے لئے جو کچھ کیا اس سے بھی زیادہ بلا واسطہ طریقوں سے کیا یعنی صنعت کے ذریعہ کہ اس کے ترتیب دادہ نظام محصل، ذرائع آمد رفت کی ترقی اور اس کے جاری کئے ہوئے بینک کی وجہ سے صنعت نے جتنی ترقی پر دستِ یار کے علاقہ میں کی اور کسی جرمن علاقہ میں کی اور کسی جرمن علاقہ میں نہ کی تھی، حالانکہ اس علاقہ کا جغرافیائی موقع اور اس کا ایک دوسرے سے جدا جدا مختلف صوبوں میں مقسم ہونا ان کا رد و ایسوں کے لئے اور جگہوں کے مقابلہ میں کچھ کم ہی موافق تھا، پھر اندرونی حدود جنگی کاربہ نقصان کہ تجارت ممنوعہ پڑھتی ہے، یہاں ان بڑی محکومتوں سے زیادہ ظاہر ہوتا چاہئے تھا جن کا علاقہ سب یکجا ہوتا ہے اور جو مندر و دریا، یا سلسلہ کوہ کے قدرتی حدود سے مامون و محفوظ ہوتی ہیں۔

لیکن ہم یہ نہیں چاہتے کہ اس تعریف کے پردہ میں اس نظام کی غلطیوں کی تصحیح کریں مثلاً اجناس خام پر پابندیاں لیکن باوجود ان غلطیوں کے کوئی روشن خیال اور غیر جانبدار مورخ اس سے انکار نہ کر لیا کہ اس کی وجہ سے صنعت کو متعدد ترقی حاصل ہوئی۔ ہر غیر متعصب ذہن کے لئے جو چھوٹے نظریوں کے دھندلکے میں نہ گھرا ہو یہ بات صاف ہوگی کہ پروسٹیا جس قابلِ ہڑاکہ دولِ یورپ کے حلقہ میں جگہ پائے تو یہ کچھ فتوحات کی وجہ سے نہ تھا، بلکہ زراعت، صنعت، تجارت کو فروغ دینے کی دانش مندانہ تدابیر اور علوم و فنون میں ترقی کے باعث تھا، اور یہی کچھ کام تھا ایک تنہا بڑے دماغ کا۔

اس لطیف یہ کہ ابھی تک تاجِ شاہی کا سہارا آزاد قومی ادارے نہ تھے، بلکہ محض ایک

نظام حکومت، ہر چیز نہایت منظم اور دیانتدار سی، مگر ظاہر ہے کہ ایک مردہ و فقیریت کے جال میں گرفتار تھا۔

اُدھر صدیوں سے جرمنی کے باقی علاقے آزاد تجارت کے زیر اثر تھے، یعنی ساری دنیا آزاد تھی، کہ جرمنی میں اپنا صنعتی مال بھیجے، اور کوئی اس پر پابندی نہ تھا کہ جرمن مصنوعات کی درآمد اس کے برابر ہو، اس کلیہ کے مستثنیات بھی ضرور تھے، لیکن کم، اور بھلا کون کہہ سکتا ہے کہ آزاد تجارت کے فوائد کے متعلق مذہب رائج کی جو پیش گوئیاں ہیں اور جو جو وعدے ہیں اُن کی تصدیق ان علاقوں کے تجربے سے ہوتی ہے، ہر جگہ حالات کا رخ پیچھے ہی تھا، آگے کہیں نہیں تھا۔ آؤ گورگ، نیور برگ، سنس، اکوہن وغیرہ شہروں میں اپنی پہلی آبادی کا بس تہائی یا چوتھائی حصہ باقی تھا، اور اکثر یہ ہونا تھا کہ محض یہ قیمت غائل پیدا سے بچھا چھپانے کے لئے لوگ جنگوں کی تمنا کیا کرتے تھے، تنہا پوری ہوئی، انقلاب فرانس کے سلسلہ میں جینگیس آہن اور ان کے ساتھ ساتھ انگریزی امدادی قزوم اور انگلستان کا پہلے سے بڑھ کر تجارتی مقابلہ بھی آیا اور اگرچہ ایک طرف محض عارضی اور ظاہری زراعت کی خوش حالی برہمی، لیکن صنعت کو زوال ہی ہوا۔

اس کے بعد نپولین نے براعظم کی ناکہ بندی کی۔ یہ واقعہ جرمن اور فرانسیسی صنعت کی تاریخ میں ایک لمحہ کا آغاز تھا۔ ہر چند کہ آدم آئمنڈ کے مشہور شاگرد ویسویج۔ تب سے۔ سے آفت ہی سے کیوں نہ تعبیر کریں۔ اور علما نظری اور خصوصاً انگریز اس کے خلاف جو چاہیں کہیں، یہ بات صاف ہے، اور جرمن صنعت کے سب جاننے والوں کو اس کی

تصدیق کرنی پڑے گی کیونکہ اس زمانہ کے متعلق جتنے اعداد و شمار ہیں ان میں اس کی شہادت ملتی ہے کہ اسی ناکہ بندی کے سبب جرمن صنعت کی ہر شاخ نے ترقی کرنا شروع کی۔ بھجڑوں کے پالنے میں جو ترقیاں پہلے شروع کی گئی تھیں، وہ بھی اب جا کر چل نکلیں اور ذرائع آمد و رفت کو ترقی دینے کی کوشش بھی اسی زمانہ میں شروع ہوئی۔ دوسری طرف یہ بات بھی ضرور سچ ہے کہ جرمنی کی تجارت برآمد کا بڑا حصہ ہاتھ سے ہمارا، خصوصاً کپڑے کی تجارت کا، لیکن غائدہ نقصان سے کہیں زیادہ تھا، خصوصاً پروشیا اور آسٹریا کے کارخانوں کے لئے، جو پہلے ہی دوسرے جرمن علاقوں کے کارخانوں سے آگے بڑھ چکے تھے۔

لیکن قیام امن کے ساتھ ہی انگریزی صناعات نے پھر جرمنوں سے سخت مقابلہ شروع کر دیا۔ دوسرے ناکہ بندی کے زمانہ میں بہت سی نئی اختراعیں کے اور دوسرے ممالک کے کم و بیش بلا تدریج غیر برآمدی تجارت کے باعث اس جزیرہ کی صنعت جرمن صنعت سے بہت آگے بڑھ گئی تھی، اس وجہ سے اور نیز اپنے سرمایہ کی بنا پر یہ اس قابل ہو گئے تھے کہ کم داموں پر چیزیں بیچیں، بہت بہتر مال مہیا کریں اور ان سے کہیں زیادہ طویل عرصہ کے لئے مال ادھار دے سکیں، کیونکہ انہیں (جرمنوں کو) تو ابھی آغاز کار و ترقی سے دوچار ہونا تھا۔ چنانچہ ان پر عام تباہی آئی اور سخت شور مچا، خاص کر نیشی رہائش کے علاقہ میں ان مقامات پر جو پہلے فرانس کے قبضہ میں تھے، اور اب فرانسیسی بازار بھی ان غریبوں کے لئے بند ہو چکا تھا۔ خود پروشیا کے نظام حاصل میں آزادی تجارت کے خیال کے اثر سے بہت سی تبدیلیاں ہو گئی تھیں، اور انگریزی مقابلہ کے خلاف اب اس

نظام سے جو صنعت کی کافی تائین نہ ہو سکتی تھی۔ پریشیا کی دفتری حکومت نے بھی ہر
 تک ان کی فراہم پر کان نہ دھرا، اور کیسے دھرتی، ان کی اعلیٰ تعلیم کا ہوں میں آدم آتہ
 کا مسلک اس طرح جڑ پکڑ چکا تھا کہ جلدی سے ضرورت وقت کا پہچان لینا ان کے لئے
 ممکن ہی نہ تھا، بلکہ اس زمانہ میں نو جوانی میں ایسے معاشی بھی موجود تھے جو مذہب طبعین
 کے مردہ نظام کو دوبارہ زندہ کرنے کا خیال خام رکھتے تھے، لیکن یہاں بھی واقعات
 نظریات سے زیادہ قوی ثابت ہوئے۔ صنایع کی صدائے مہینیت چونکہ ایسے علاقہ
 سے اٹھی تھی جو ابھی تک فرانس کے ساتھ اپنے سابقہ تعلقات قائم کرنے کا آرزو مند
 تھا، اور جس کو اپنی طرف مائل کرنا سختی سعی تھا، اس لئے زیادہ عرصہ تک کان بند نہ رکھے
 جاسکتے تھے۔ اس زمانہ میں یہ خیال بہت پھیل گیا تھا کہ انگریزی حکومت پر عظم کی مذہبوں
 میں اپنے مال کی بھر مار کی غیر معمولی تدابیریں کر رہی ہے، تاکہ یہاں کی صنعتوں کا کھاپنے
 ہی میں گھونٹ لے۔ ہر چند کہ اس خیال کا لوگوں نے مذاق اڑایا ہے، لیکن اس کا
 پھیلنا قدرتی بات تھی۔ اول تو اس لئے کہ انگریزی مال کی یہ بھر مار کچھ اس قسم کی تھی۔
 گویا واقعی اسی غرض سے ہے، دوسرے اس لئے کہ پارلیمنٹ کے ایک رکن مسٹر
 ہنری بروہم نے جواب لارڈ بروہم ہیں ۱۸۱۵ء میں سو کے منہ سے پارلیمنٹ کے سامنے
 یہ کہا تھا کہ اس میں چنداں سہج نہیں کہ انگریزی مصنوعات کی برآمد پر اس لئے نقصان
 اٹھایا جائے کہ ہم پر لپی صنعتوں کا کھاپانے ہی میں گھونٹ دیں۔

^{۱۵} Report of the Committee of Commerce and Manu-
 factures of the House of Representatives of the
 Congress of the United States. February 13, 1816.

اس لارڈ کے خیال کو جو بعد میں محب انسانیت، محب عالم اور لبرل کی حیثیت سے اس قدر مشہور ہوا، اسال بعد ایک اور رکن پارلیمنٹ نے، جو اپنے لبرل عقائد کے لئے اس سے کم ممتاز نہ تھا، یعنی ہیتھم نے تقریباً انہیں الفاظ میں دہرایا، اس نے بھی یہی خواہش ظاہر کی کہ برعظیم کے کارخانوں کو کلیوں کی صورت ہی میں توڑ لیا جائے۔ انہم کار کو لوگوں نے پروتھیہ کے صنایعوں کی فریاد سنی، اگرچہ بہت دیر میں خصوصاً جب یہ خیال کیجئے کہ سالہا سال موت سے مقابلہ کرنا کتنا تکلیف دہ ثابت ہوا ہوگا لیکن جب یہ فریاد سنی گئی تو خوب سنی گئی، ہیتھم نے یہ کارخانہ محمل اپنے زمانہ نفاذ کے اعتبار سے پروتھیہ کی صنعت کی تمام ضروریات کے عین مطابق تھا، اس نے نہ تو اصول تائین کو حد سے زیادہ بڑھایا تھا، نہ یہ دوسرے ملکوں سے مفید کاروبار میں حامل ہوتا تھا، اشیاء محمل انگریزی اور فرانسیسی نظام محمل سے بہت کم تھی، اور یہی ہونا چاہیے بھی تھا، اس لئے کہ یہاں اقناعی نظام کو رفتہ رفتہ تائینی بنانے کا سوال تو تھا نہیں، بلکہ نام نہاد آزاد تجارت کو تائینی طریق میں تبدیل کرنا تھا اس نظام محمل کی، بحیثیت مجموعی، ایک اور خوبی یہ بھی تھی کہ محصول اکثر چیزوں کے وزن پر لگایا جاتا تھا نہ کہ قیمت پر، اس طرح جو ری چیزیں کی تجارت اور جان بوجھ کر قیمت کا کم تخمینہ بتلانا بھی ممکن تھا اور یہ بڑا مقصد بھی پورا ہو گیا کہ محصول تائین کا بار سب سے زیادہ عام استعمال کی چیزوں پر پڑنے لگا جنہیں ہر ملک فوراً آسانی سے تیار کر سکتا ہے اور جن کا خود دنیا کرتا، ان کی مجموعی قیمت کے اعتبار سے، ہر ملک کے لئے نہایت اہم بھی ہے، اور نفیس اوقیتی چیزوں پر جن کے بنانے

میں دشواریاں ہوتی ہیں اور جنہیں چوری چھپے لے جانے کو جی بھی چاہتا ہے اور ایسا کرنا ممکن بھی ہوتا ہے، ان محصولاتوں کا بار سب کم رہا۔

لیکن ظاہر ہے کہ محال کا وزن کے مطابق ہونا پر ویسی ریاستوں سے زیادہ خود ہمسایہ جرمن ریاستوں کو گھلا، انہیں بھولی اور چھپوٹی جرمن ریاستوں کو آسٹریائی، فرانسیسی اور انگریزی منڈیوں کے بندھونے سے توجہ نقصان تھا سو تھا ہی اب پروشیا کی منڈی بھی تقریباً بالکل بند ہو گئی اور اس کا اثر ان پر اس لئے اور بھی زیادہ ہوا کہ ان میں سے اکثر یا تو بالکل یا زیادہ تر پرکشتیا کے علاقہ سے گھری ہوئی تھیں۔

اس تدبیر سے پروشیا کے کارخانوں کو تو بہت اطمینان ہو گیا مگر دوسری جرمن ریاستوں کے کارخانوں پر مصیبت ٹوٹ پڑی۔ ستم بالائے ستم یہ کہ کچھ ہی دن پہلے آسٹریا نے اٹلی میں جرمن مصنوعات کی اور خصوصاً بالائی سویٹیریا کے کپڑے کی درآمدیں دشواریاں پیدا کر دی تھیں۔ ہر طرف سے بند، صرف اپنے چھوٹے چھوٹے علاقوں میں اپنا مال بیچنے پر مجبور، اور ایک دوسرے سے یوں جنگی اور محال کی دیواروں سے جدا، ان بے چارہ کارخانہ والوں پر ہر طرف سے مایوسی ہی مایوسی چھائی ہوئی تھی۔

اسی اشد ضرورت نے ۵ یا ۶ ہزار جرمن کارخانہ والوں اور تاجروں کی وہ انجمن بنوا دی جو ۱۸۹۱ء میں فرانک فوٹ (بیرلین) کے موسم بہار ولے میلہ کے موقع پر قائم ہوئی۔ اس غرض سے کہ مختلف جرمن ریاستوں کے جدا جدا محال بند کر کے ان کی جگہ کل جرمنی کے لئے ایک مشترکہ تجارتی و محاصلی نظام قائم کر لے۔

اس جمعیت نے اپنے لئے ایک باضابطہ نظام ترتیب دیا، جمعیت کے مقاصد جرمن مجلس شوریٰ کے اور تمام ریاستوں کے بادشاہوں اور حکومتوں کے سامنے عمل کی غرض سے پیش کئے گئے، ہر جرمن شہر میں ایک مقامی نمائندہ اور ہر ریاست میں ایک صوبہ کا نمائندہ منتخب کیا گیا، جمعیت کے تمام اراکین اور تمام نمائندوں نے اپنے اوپر یہ فرض عائد کیا کہ حتیٰ الوسع مقاصد جمعیت کے حصول کے لئے کوشش کریں، ہر نوید نبرگ جمعیت کا مرکز مقرر ہوا اور اسے مجاز کیا گیا کہ ایک مرکزی کمیٹی کا انتخاب کر کے ایک مشیر کے زیر ہدایت جس کام کے لئے اس کتاب کے مصنف کو نامزد کیا گیا، جمعیت کی تمام کارروائی انجام دے۔

جمعیت کے ہفتہ وار پرچہ موسوم بہ "Organ des deutschen Handels- und Fabrikantenstandes" میں مرکزی کمیٹی کی تمام کارروائی شائع کی جاتی، اور مقاصد جمعیت سے متعلق خیالات، تجاویز، مقالے اور اعداد و شمار درج کئے جاتے تھے، موسم بہار کے میلہ کے موقع پر فرانک فٹ ہیں جمعیت کا کام جلسہ ہوتا اور اس میں مرکزی کمیٹی اپنی روداد پیش کرتی تھی۔

اس جمعیت نے پہلے تو جرمن مجلس شوریٰ کے سامنے ایک عرضداشت پیش کی جس میں اپنی تجاویز کی ضرورت اور مصلحت بتلائی، اور اس کے بعد مرکزی کمیٹی نے اپنا کام شروع کر دیا۔

تمام جرمن درباروں کو اور وینا کی مجلس وزراء (منعقدہ ۱۸۲۷ء) کو نوڈ بھیجے

لے لیے جرمن طبقہ تجار و اہل حرفہ کا آگرم

گئے، اس مجلس وزراء میں کم سے کم یہ نتیجہ تو نکلا کہ کئی چھوٹی اور منجھولی ریاستیں اس پر رضامند ہو گئیں کہ اس معاملہ کے متعلق ڈاؤن سٹاٹ میں ایک علیحدہ مجلس منعقد کریں۔ اس مجلس کے غور و فکر کا نتیجہ یہ ہوا کہ پہلے تو ڈورٹبرگ اور یویریا میں، پھر پروسٹیا میں اور بعض اور جرمن ریاستوں میں، اس کے بعد وسطی جرمن ریاستوں میں، اتحاد قائم ہوئے اور آخر میں خاص فرائی صرمان کوٹا کی کوشش سے یہ عینوں اتحاد ایک عام اتحاد و محافل تجارتی میں شامل ہو گئے، چنانچہ اس وقت آسٹریا، دونوں میکینبرگ، ہندو اور ہنزاشہروں کو چھوڑ کر سارا جرمنی ایک اتحاد محافل میں شامل ہے جس نے اپنے اندرونی حدود و محافل کو اکٹھا دیا ہے، اور سب پر دسیوں کے لئے ایک مشترکہ نظام محافل مقرر کر کے اس سے جو آمدنی ہوتی ہے وہ باعتبار آبادی متفرق ریاستوں میں تقسیم کر لیتے ہیں، اس اتحاد کی شرح محافل عملاً وہی شرح کی پرورشیا والی شرح ہے، یعنی مختل تا مینی محصول اور اس اتحاد کے سبب سے متحدہ ریاستوں کی تجارت، صنعت اور زراعت نے بے حساب ترقی کئی ہے۔

باب

روسی

روس تمدن اور صنعت میں اپنی پہلی ترقی کے لئے یونان کے روابط کا مرمون منت ہے، پھر نووگروڈ اور ہنزاشہروں کی باہمی تجارت کا، اور جب نووگروڈ کو ایوان و اہل میوچے نے برباد کر ڈالا اور بحر اریغ کے ساحل تک بحری راستہ دریافت ہو گیا تو پھر لنگہ پڑوں اور ولندیزیوں سے جو تجارت شروع ہوئی، اس کا۔

لیکن اس کی صنعت کی بڑی توسیع اور اس کی ساری تہذیب و تمدن کی ترقی پیٹر اعظم کے دور حکومت سے شروع ہوئی ہے۔ پہلے ایک سو چالیس برس میں روسی تاریخ اس مہتمم بالشان اثر کا نہایت ہی بین ثبوت ہے جو اتحاد قومی اور حالات سیاسی سے قوم کی سماجی مرفہ الحالی پر مترتب ہوتا ہے۔

یہ اسی شاہی اقتدار کا طفیل ہے کہ ان لاقعداد غیر مہذب گلوں کا یہ متحدہ مجموعہ قائم ہو گیا اور مقررہ رہا؛ روس نے اپنی صنعت کی بنیادیں استوار کر لیں؛ زراعت اور آبادی کے مقابلہ میں خوب ترقی کر لی، نہریں اور سڑکیں بنا کر اندرونی آمد و رفت کی سہولتیں فراہم کر لیں؛ بہت بڑی تجارت خارجہ قائم کر لی اور تجارتی اقوام میں اپنی

ایک حیثیت بنالی۔

لیکن پھر بھی روس کا اپنا نظام تجارتی سال ۱۸۲۱ء ہی سے شروع ہوتا ہے۔ ملکہ کیتھرینا دوم نے اپنے عہد حکومت میں پروسی صناعوں اور اہل حرفہ کو جو مراعات بخشیں ان سے تجارت اور صنعت نے ضرورتی کی تھی، لیکن ملک عام تمدنی اعتبار سے ابھی اس قدر پیچھے تھا کہ کپڑے، لوہے شیشے، وغیرہ کی صنعت میں یا ان تمام صنعتوں میں جن میں کہ اسے اپنی زرعی اور معدنی دولت کی وجہ سے خاص موقع حاصل تھے۔ بالکل ابتدائی مراحل سے آگے قدم بڑھانا مشکل ہی تھا۔

علاوہ بریں صنعت کی مزید ترقی اس زمانہ میں قوم کے معاشی اغراض کے موافق بھی نہ ہوتی۔ اگر باہر کی قومیں روس سے بجائے نقد کے پیداوار زرعی، اجناس خام اور وہ موٹا جوڑنا مال قبول کر لیتیں جو یہ بھیج سکتا تھا اور اگر جنگیں اور دوسرے خارجی واقعات حائل نہ ہو جاتے تو روس اپنے سے زیادہ متمدن اقوام سے رابطہ رکھ کر بہت زیادہ فزول ہو جاتا، اور عام طور پر اس رابطہ کے باعث اس کی تہذیب کو اس سے زیادہ ترقی ہوتی ہوتی جتنی کہ نظام صنعتی کے ماتحت ہوتی۔ لیکن جنگوں اور براعظم کی ناکہ بندی نے نیز دوسری قوموں کے تجارتی قواعد نے اسے مجبور کیا کہ یہ خوشحالی کی اس راہ کے بجائے کہ اجناس خام باہر بیکہ مصنوعات ملک میں نکالے کوئی دوسری راہ اختیار کرے۔ انہی وجوہ سے روس کے سابقہ بحری تجارتی تعلقات ختم ہو گئے، مغربی براعظم سے، خشکی کے راستہ، جو تعلق تھا اس سے اس نقصان کی تلافی ممکن نہ تھی، چنانچہ روس نے

ضرورت محسوس کی کہ اپنے اجناس خام کو خود ہی کالم میں لائے۔

امن عام کے قیام کے بعد یہ خواہش پیدا ہوئی کہ پھر پرانا طریق قائم ہو جائے حکومت وقت اور خود بادشاہ آزاد تجارت کے حامی تھے، اسٹوریج صاحب کی تصانیف کی شہرت روس میں اس سے کچھ کم نہ تھی جتنی موسیو سے، کی تصانیف کی جڑی میں :- تاکہ بندی کے زمانہ میں جو کارخانے قائم ہو گئے تھے وہ جب انگریزی منابہ کے باعث نقصان اٹھانے لگے تو اس نقصان کے اولین صدیوں سے لوگوں کو تعجب تک نہ ہوا۔ علمائے نظری کہتے تھے کہ یہ ابتدائی صدی گزر جائیں تو تجارت آزاد کی برکتیں تو پھر اپنے آپ آئیں گی اور یہ تو یہ ہے کہ تجارتی دنیا کی حالت اس زمانہ میں اس تغیر کے لئے نہایت مناسب تھی مغربی یورپ میں فصلیں باری گئی تھیں۔ اور اس کی وجہ سے مذہبی پیداوار کی برآمد بہت ہوئی تھی، لہذا روس کو عرصہ دراز تک مصنوعات کی درآمد کے توازن کے لئے کافی وسائل ملتے رہے۔

لیکن جب روسی زرعی پیداوار کی یہ غیر معمولی مانگ ختم ہو گئی اور دوسری طرف انگلستان نے اپنے امراء کی خاطر درآمد غلہ پر اور کینٹیا کی خاطر لکڑی کی درآمد پر پابندیاں عائد کیں، تب ملک کے کارخانوں اور صنعت کی تباہی اور پردیسی مصنوعات کی بہت زیادہ درآمد کا اثر دہرا محسوس ہونے لگا۔ پہلے جو لوگ اسٹوریج صاحب کی ہمنوائی میں توازن تجارت کو ایک خیالی ہتھیار دانتے تھے جن کے وجود پر یقین رکھنا ایک سمجھدار اور روشن خیال آدمی کے لئے اس سے کچھ کم وجہ

ملا مت اور کھنکھ نیز نہ تھا، جب تک کہ سترھویں صدی میں چڑیلوں پر عقیدہ رکھنا، ان لوگوں نے اب نہایت ہی حد تک اس عقیدہ کے ساتھ دیکھا کہ خود مختار قوموں کے مابین توازن تجارت جیسی بھی کوئی چیز ہونی چاہئے۔ روس کے سب سے روشن خیال اور صاحب بصیرت مدبر کاؤنٹیل رڈ کو اس عقیدہ کے اعلان میں ذرا جھجک نہ ہوئی، ایک سرکاری گشتی مؤرخ ۱۸۶۲ء میں وہ لکھتا ہے کہ حالات نے روس کو مجبور کیا ہے کہ وہ اپنا خود مختار نظام تجارتی اختیار کرے، ملک کی پیداوار کے لئے باہر کمپن کمپت نہیں بندھون ملک میں یا تو کارخانے تباہ ہو گئے ہیں یا تباہی کے قریب ہیں، ملک کا سارا نقد زر پریس کو ہا چلا جا رہا ہے اور موقع سے موقع تجارتی کاروبار تباہی کے قریب آن لگے ہیں۔ روسی نظام تاجروں کے مفید اثرات، اور تجارت آزاد کے اجراء کے مضر نتائج دونوں نے علماء نظری کے دعاوی اور اصول سے بے اعتباری پیدا کی، یہ دلیلی سرمایہ، صلاحیت اور محنت مند ممالک سے، خصوصاً انگلستان اور جرمنی سے، ملک میں آنا شروع ہوئی تاکہ ان فوائد میں شریک ہو سکے جو داخلی صنعت کو حاصل ہیں۔ طبقہ امراء نے بھی سیاست ملکی کی نقالی کی۔ چونکہ زرعی پیداوار کے لئے باہر منڈی نہ ملتی تھی، لہذا اس نے کوشش کی کہ معاملہ کو بالکل ملپٹ کر یہ کوشش کرے کہ منڈی ہی کو پیداوار کے پاس لے آئے، چنانچہ امراء نے اپنی جائیدادوں پر کارخانے کھڑے کر دیے۔ اُن کے لئے کارخانوں کے قیام سے جو باریک اُون کی مانگ بڑھی تو اس سے اس ملک میں بھیڑ پالنے کا کام بھی بہت ترقی پا گیا، ممالک خارجیہ

سے تجارت گھٹنے کے بجائے بڑھنے لگی خصوصاً ایران، چین اور دوسرے قریب کے ایشیائی ممالک سے تجارت کی کساد بازاری بالکل ختم ہو گئی اور روسی وزارت تجارت کی جدید ترین رپورٹوں کو پڑھتے تو یقین ہو جائے گا کہ روسی اپنی خوشحالی کے موجودہ مدارجِ اصلی کے لئے اسی نظامِ کام میں منت ہے اور نہایت تیزی کے ساتھ اپنی دولتِ قومی اور قوت کے اضافہ کی طرف گامزن ہے، یہ محض حماقت ہے اگر جرمنی میں لوگ اس ترقی کو جھوٹا کر کے دکھائیں، اور اس سے جرمنی کے شمال مشرقی صوبوں کو جو نقصان پہنچے ہیں۔ میں ان پر شک و گمان کرتے رہیں، افراد کی طرح ہر قوم کو بھی اپنے ہی اغراض سے زیادہ عزیز ہوتے ہیں، یہ روس کا کام نہیں ہے کہ جرمنی کی خوشحالی کی نذر اپنا اختیار کرے جرمنی کی فکر جرمنی کو کرنی چاہئے اور روس کو روس کی بجائے شکایت کرنے، ہاتھ پر ہاتھ دھرے بیٹھے رہنے اور آزاد تجارت کے مسیح موعود کا انتظار کرنے کے، یہ سب بہتر ہو کہ اس تمام عالم پر جاوی نظامِ نظری کو بجاڑ میں جھونک کر روس کی مثال سے سبق حاصل کیا جائے۔

یہ بات کہ انگلستان روس کی اس سیاست تجارتی کو رقابت کی نظر سے دیکھتا ہے بالکل فطری ہے، اسی کے ذریعے تو روس نے اپنے کو انگلستان سے نجات دلائی ہے۔ اور اسی نے تو روس کو اس قابل بنایا ہے کہ انگلستان سے ایسا میں مقابلہ کر سکے۔ اگر انگلستان سستا بھی پیدا کرے تو بھی اس کے مقابلہ میں یہ بات ہے کہ روس ان ممالک سے قریب ہے اور وہاں سیاسی اثر رکھتا ہے، مانا کہ یورپ کے مقابلہ میں روس ایک کم

منتقل ملک سہی، پھر بھی ایشیا کے مقابلہ میں ضرورت مند ہے۔

تاہم اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ تہذیب و تمدن کی کمی اور سیاسی اور روکل فقدان روس کی آئندہ تجارتی اور صنعتی ترقی میں بہت حائل ہو گا، خصوصاً اگر حکومت شاہی اس میں کامیاب نہ ہوئی کہ حالات عامہ کو بڑی ضروریات صنعت سے ہم آہنگ کر دے کہ عمدہ بلدی اور صوبہ وار دستور قائم کرے، غلامی کو رفتہ رفتہ کم کر کے بالآخر اسے بالکل منسوخ کر دے، ایک تعلیم یافتہ متوسط طبقہ اور ایک آزاد کسٹوں کا طبقہ تیار کرے اور خود اندرون ملک میں نیز وسط ایشیا کے ممالک سے ذرائع آمد و رفت کی تکمیل کرے۔ یہ ہیں وہ فتوحات جو روس کو موجودہ صدی میں کرنی ہیں، اور ان پر منحصر ہے صنعت و زراعت تجارت و جہاز رانی اور بحری قوت میں اس کی آئندہ ترقی۔ لیکن اصلاحات کے ممکن بنانے کے لئے سب سے پہلی بات یہ ضروری ہے کہ روسی طبقہ امراء یہ محسوس کرنے لگے کہ ان اصلاحات سے خود اس کے مادی اغراض اور سب سے زیادہ پورے ہوں گے۔

باب ۹

شمالی امریکی

ہم یورپی اقوام کی سیاست تجارتی پر تو تاریخی نظر ڈال چکے، سوائے ان کے جن سے کچھ زیادہ سبق حاصل نہیں ہو سکتا، اب ذرا اپنی نگاہ بحراٹلانٹک کے پار ایک نوآباد خلقت پر ڈالیں، جس کی زندگی ابھی ہمارے ہمارے تمام وکمال مادری قوم پر منحصر تھی، اور بہت سے حیدر اجداد نوآباد صدیوں کی سچی حیثیت رکھتی تھی جن میں کوئی باہمی سیاسی تعلق نہ تھا، اور اب وہ ہمارے دیکھنے دیکھتے ایک متحد منظم آزاد طاقتور صنعتی، دولت مند اور خود مختار قوم کی شکل اختیار کر رہی ہے اور شاید ہمارے پوتوں کے زمانہ میں دنیا کی سب سے اول بحری اور تجارتی قوت ہو جائے گی، ہمارے مقصد کے لئے کسی ملک کی تجارتی و صنعتی تاریخ اتنی سبق آموز نہیں ہے جتنی کہ شمالی امریکہ کی، اس لئے کہ یہاں رفتار ترقی تیز ہے، آزاد اور پابند تجارت کے عہد قریب قریب ایک دوسرے کے بعد آتے ہیں اور ان کے نتائج صاف اور بین طور پر سامنے آ جاتے ہیں، اور قومی صنعت اور نظام حکومت کے سارے کل پڑے دیکھنے والے کی آنکھوں کے سامنے حرکت کرتے ہیں۔

صنعت اور تجارت کے معاملہ میں شمالی امریکہ کی نوآبادیوں کو مادی قوم نے اس درجہ غلامی کی حالت میں رکھا تھا کہ انہیں سودا گئے گھر لوہا ساز و سامان بنانے اور معمولی دستکاروں کے کسی اور قسم کی صنعت کی اجازت نہ تھی۔ مثلاً یہیں ریاست ماسچوٹ میں جو ایک ٹوپیوں کا کارخانہ قائم ہوا تو پارلیمنٹ کی توجہ اور رقابت کو اس درجہ حرکت ہوئی کہ اس نے ہر قسم کے کارخانوں کو، جس میں لوہے کے کارخانے بھی شامل تھے، زحمت عامہ قرار دے دیا، حالانکہ ملک میں لوہے کی تیاری کی تمام ضروریات بے افراط موجود تھیں، اس کے بعد یعنی ۱۷۷۰ء میں مشہور مدبر جیمز اوگڈن نے امریکیوں کی پہلی صنعتی کوششوں سے بے چین ہو کر یہ اعلان کیا (جس کے باور کرنے میں بھی تاخیر نہ ہوئی تھی) کہ نوآبادیوں کو گھوڑے کے ٹال کی ایک کیل تک بنانے کی اجازت نہ ہونی چاہئے !

اس سیاسی طرز عمل کی بے انصافی کی طرف سب سے پہلے متوجہ کرنے کا سہرا اکوٹ اسمتھ کے سر ہے۔ امریکن انقلاب کا خاص سبب تمام صنعت پر مادی ملک کا یہی اجارہ تھا۔ چار کے محصول سے تو لندن پیمانہ صبر لبریز ہو گیا، صنعت کے لئے تمام مادی وسائل پہلے سے موجود ہی تھے، لہذا جب ان پابندیوں سے رہائی ملی اور اس قوم سے پیچھا چھڑا جو انہیں مصنوعات مہیا کرتی اور جس کے ماتھے پر اپنی زرعی پیداوار میچتی تھی اور بول تمام ضروریات کو پورا کرنے کے لئے جب اپنی ہی قوت پر بھروسہ کرنا پڑا، تو جنگ انقلابی کے دوران میں ہر طرح کی صنعت نے شمالی امریکہ میں ترقی کی، اور اس کا اثر زراعت پر اتنا اچھا پڑا کہ باوجود جنگ کی بربادی اور تاخت کے ہر جگہ زمین کی قیمت

اور محنت کی اجرت میں معتد بہ اضافہ ہوا، لیکن صلح پیرس کے بعد ان آزاد ریاستوں کا جو دستور اساسی بنا اس میں ایک متحدہ نظام تجارتی کا امکان نہ تھا۔ چنانچہ انگریزی مصنوعات پھر بے روک ٹوک آنے لگیں جن کے مقابلہ کی تاب شمالی امریکہ کے مٹے کارخانے نہ لا سکتے تھے، لہذا زمانہ جنگ میں جو مفرط مالی تیزی کے ساتھ پیدا ہو گئی تھی وہ اب اس سے زیادہ سرعت سے غائب ہو گئی، اس تجارتی کساد بازاری کے متعلق کانگریس کے ایک مقرر نے بعد میں کہا کہ نئے علماء نظری کے مشورہ کے مطابق ہم وہاں خریدتے تھے جہاں سب سے سستا مال ملتا تھا، لہذا ہماری منڈیاں پر دیسی مال سے پٹ لگیں، لوگ انگریزی مصنوعات ہمارے بندرگاہوں میں لیورپول اور لندن کے سستی خریدتے تھے، ہمارے صنایع تباہ ہو گئے، ہمارے تاجر جن میں وہ بھی شامل ہیں جو درآمد مصنوعات سے سمجھتے تھے کہ لامالی ہو جائیں گے، سب کے سب دیوالیہ ہو گئے اور ان سب اسباب نے مل کر ذراعت پر ایسا مضر اثر ڈالا کہ عام طور پر زمین کی بے قدرتی ہو گئی، جس کی وجہ سے اکثر مالکان زمین کا بھی دیوالہ نکل گیا، اور یہ حالت کچھ عارضی نہ تھی بلکہ صلح پیرس سے لے کر وفاقی دستور اساسی کے قیام تک برابر جاری رہی اور تمام دوسرے اسباب سے زیادہ اسی وجہ سے ان آزاد ریاستوں نے اپنے اتحاد سیاسی کو بہت مضبوط بنایا۔ اور کانگریس کو ایک مشترکہ تجارتی سیاست کے جاری کرنے کے لئے کافی اختیار بخشے۔

تمام ریاستوں سے جن میں نیویارک اور جنوبی کیرولین بھی شامل تھیں، کانگریس

کے نام تاہم صنعت کے لئے درخواستوں کی بوجھاڑ شروع ہو گئی، اپنی کرنشی بینی کے دلی شگفتگی سے ویشی کپڑے کا لباس پہنے تھا، تاکہ بقول ایک نیویارک کے ایک صاحب جریدہ کہ "اس سادہ اور موثر طریقہ سے، جو اس بڑے انسان کا شیوہ ہے، یہ اس عہدہ پر اپنے بعد تمام آنے والوں کو اور آئندہ واضعان قوانین کو اس بات کا ناقابل فراموش سبق دے کہ ملک کی خوشحالی کو کس طریقہ سے ترقی دی جاسکتی ہے۔" اور باوجودیکہ پہلے امریکن نظام محاصل میں (۱۸۹۹ء) نہایت اہم مصنوعات کی درآمد پر بہت ہلکا سا محصول لگایا گیا تھا، تاہم ابتدائی زمانہ میں ہی ان کا اثر اچھا پڑا کہ واشنگٹن اپنے (۱۸۹۷ء) والے پیام میں قوم کو اس کی صنعت، زراعت اور تجارت کی عمدہ حالت پر مبارکباد دے گا۔ لیکن یہ بات جلد ظاہر ہو گئی کہ یہ تاہم ناکافی ہے کیونکہ ان ہلکے محاصل درآمد کا جو اثر تھا اسے انگریزی اہل حرفہ نے بہتر طریقہ ہائے پیدائش سے جلد مغلوب کر لیا۔ لگاتار لگاتار نے بے شک سب اہم مصنوعات پر یہ فیصدی محصول لگایا، لیکن اسی وقت جب کہ ملکی اہل حرفہ فرید تاہم کی موافقت میں اور ان کے مخالفت آزادی تجارت کی حمایت اور محاصل درآمد کی مخالفت میں اپنے تمام دلائل کسی کے ختم کر چکے تھے، اور چنگی کی آمدنی کے کم ہونے کے باعث ریاست کو آمدنی بڑھانے کی ضرورت تھی۔ ملک کی صنعتوں نے فی الجملہ جو خفیف سی ترقی کی تھی اس کے مقابلہ میں جہاز رانی کی ترقی نہایت شاندار معلوم ہوتی تھی اس لئے کہ اسے جمہور میڈیسن کی تجویز پر (۱۸۹۷ء) ہی سے کافی تاہم نصیب تھی (۱۸۹۷ء) میں تجارتی بیڑہ بالکل ۲ لاکھ ٹن کا تھا اور (۱۸۹۷ء) میں بڑھ کر ۱۱ لاکھ ٹن

زیادہ کا ہو چکا تھا۔

۱۸۰۳ء کے نظام محل کے ماتحت ریاست ہائے متحدہ کی صنعتیں بس اپنے آپ کو مشکل ہی سے انگریزی کارخانوں کے مقابلہ میں قائم رکھ سکتی تھیں کہ اُدھر برتری ہو رہی تھی، اور جبریت میں ڈالنے والی توسیع، اور اس میں ذرائع شبہ نہیں کہ اگر ۱۸۱۲ء میں اعلان جنگ نہ ہو جاتا اور مال کی درآمد نہ ہو جاتی تو امریکن کارخانوں نے ایسی غیر معمولی ترقی کی کہ اب یہ صرف ملکی ضروریات ہی کو پورا نہ کرتے تھے بلکہ باہر بھی اپنا مال بیچنے لگے۔ تجارت اور صنعت کی کمیٹی نے کانگریس کو ۱۸۱۵ء میں جرپورٹ دی تھی اس کے مطابق صورت مدنی اور آدن کے سامان کی صنعت میں ایک لاکھ آدمی مشغول تھے، اور ان کا بنایا ہوا مال ہر سال ۶ کروڑ ڈالر کا ہوتا تھا۔ جنگ آزادی کے زمانہ کی طرح قوت صنعتی میں اضافہ کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ تمام قیمتیں تیزی کے ساتھ چڑھ گئیں۔ اور صرف اجناس کی قیمتیں اور محنت کی اجرت ہی نہیں بلکہ جائیداد غیر منقولہ کی قیمت بھی، چنانچہ ہالکے اراضی، مزدور اور ملک کی اندرونی تجارت والے رب کے سب نہایت خوشحال تھے۔

صلح گھنٹ کے بعد ۱۸۱۵ء کے تجربہ سے متنبہ ہو کر کانگریس نے حکم نافذ کیا کہ پہلے سال سابقہ محصول کو دونا کر دیا جائے، چنانچہ اس زمانہ میں ملک برابر ترقی کرتا رہا۔ لیکن ملک میں صنعت کے مخالف جماعتیں تھیں ان کے دباؤ اور نظری علماء کی دلیلوں سے متاثر ہو کر کانگریس نے ۱۸۱۶ء کے لئے محاصل درآمد میں متعول تخفیف کا فیصلہ کیا، اور فوراً خارجی مقابلہ کے وہ اثرات پھر سامنے آئے، جو ۱۸۱۶ء سے ۱۸۱۹ء

تک تجربہ میں آچکے تھے، یعنی کارخانوں کی تباہی، زرعی پیداوار کی کمی اور بے قدری غیر منقولہ جائیداد کی قیمت میں کمی اور زراعت پر پیشہ لوگوں میں عام تباہ حالی۔ یوں گویا ملک نے دوسری مرتبہ جنگ میں امن کی برکتیں حاصل کیں۔ اور امن میں دوسری بار وہ نقصان اٹھائے جو تباہ کن سے تباہ کن جنگ میں بھی رونما نہ ہوتے، کہیں ۱۸۶۴ء میں جا کر جب انگریزی قانون غلہ کے تمام اثرات پوری طرح امریکن زراعت پر پڑ چکے تو وسطی، شمالی اور مغربی ریاستوں کے زراعت والے صنعت والوں سے متحد ہوئے، اور کانگریس نے کچھ زیادہ محصول منظور کیا، لیکن چونکہ مسٹر کسٹن نے فوراً ہی اس کی رد میں مناسب کارروائی کر لی، لہذا کانگریسی مقابلہ پر ان محاصل کا اثر کا عدم ہو جائے لہذا یہی شرح بھی مہبت جلد نہایت ناکافی ثابت ہوئی اور اس کی تکمیل ۱۸۶۲ء کے نظام محاصل سے کی گئی، جو کانگریس میں نہایت گرم مباحثہ کے بعد منظور ہوا۔

میں چارٹ کے متعلق حال کے شائع شدہ سرکاری اعداد سے اس ترقی کا اچھا خاصا اندازہ ہو جاتا ہے، جو ریاست ہائے متحدہ اور خصوصاً وسطی اور شمالی ریاستوں نے اس محصول تاحینی کی وجہ سے (۱۸۶۲ء کی ترمیم سے قطع نظر) صنعت کے معاملہ میں کر لی ہے ۱۸۶۳ء میں اس ریاست کے اندر ۲۸۲ روٹی کے کارخانے تھے، ۱۸۶۵ء تک پہلے

Statistical Table of Massachussets for the year ending 1, April, 1837, by J. P. Bygelon, Secretary of the Commonwealth. Boston, 1838.

اکثر عورتیں خود پس انداز کر کے اپنے لئے اپنا جہیز فراہم کر لیتی ہیں۔
 یہ بخیر بات بظاہر تبصر ہے ضروریات زندگی کی سستی قیمتوں کا، ہلکے مصارف
 اور سادگی کیس کا۔ انگلستان زرعی پیداوار پر سے درآمد کی پابندیاں اٹھا کر، صرف دولت
 پر ٹیکس آدھا یا ایک تہائی کر دے، اور اس سے جو کچھ نقصان ہو اس کی تلافی آمدنی پر ٹیکس
 لگا کر کرے تو اس کے کارخانوں کے مزدوروں کی بھی یہی حالت ہو جائے۔

کسی دوسری قوم کے مستقبل اور معیشت قومی لوگوں نے اس قدر غلط نہیں سمجھا ہے۔
 شام پر اتنے غلط حکم لگائے ہیں، جتنے کہ شمالی امریکہ پر، اور اس میں علماء نظری اور
 عملی لوگ دونوں شامل ہیں، آدم آسمان اور جہنم سے لے کر ریاست ہائے متحدہ
 پولینڈ کی طرح نزاعت کے لئے مقدر ہیں، درجنوں ترقی خواہ اور جہان جہودریوں کے
 اس انحاو کے لئے پیشہ یہ کہ بہت دل خوش کن نہیں ہے، اور کہ مستقبل کی یہ امید کچھ
 بہت حوصلہ افزا، ان نظریہ بین نے تو ثابت کر دیا تھا کہ جب تک زرغیر سے زرغیر
 زمین یہاں تقریباً مفت ملتی ہے۔ اس وقت تک قوفطرت نے خود شمالی امریکینوں کے
 لئے ایک خالص زرعی قوم ہونا مقصوم کر دیا ہے، دوسرے لوگوں نے ان کی ٹریڈی

۱۔ جہاں ۱۸۷۱ء کے امریکن اخبارات یہ خبر دیتے ہیں کہ لاڈل نامی صنعتی منظم
 میں کوئی سو سے اوپر مزدور محروم نہیں ہیں، جن کے ہر ایک کے نام پر پس انداز
 بنک، میں ایک ہزار سے اوپر ڈالر جمع ہیں۔

تقریباً فراموشی کے احکام کے سامنے تسلیم خوشی سے خم کرتے ہیں اور اس طرح آزاد تجارت کے شاندار نتائج کی ایک عمدہ مثال پیش کرتے ہیں، لیکن اس محکمہ والوں کے نصیب میں یہ تاسف انگیز تجربہ لکھا تھا کہ جلد ہی اپنے نظریوں کی صحت اور ان کے اطلاق کا براہم ثبوت بھی ہاتھ سے دے بیٹھیں، اور یہ نگارہ اپنی آنکھوں سے دیکھیں کہ ریاستہائے متضررہ نے اپنی قومی خوشحالی کے لئے آزاد تجارت سے بالکل مخالفت ادا اختیار کی۔

اس مذہب والوں کے لئے جیسے یہ نوجوان قوم پہلے آنکھ کا تار تھی، اب تمام یورپی اقوام کے نظریہ بن کے نزدیک اسی قدر مستوجب ملامت ہو گئی۔ کہا یہ جانے لگا کہ یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ نئی دنیائے علوم سیاسی میں کتنی کم ترقی کی ہے، کیونکہ جب یورپی اقوام نہایت تہذیب کے ساتھ تجارت کی آزادی عام کو ممکن بنانے میں کوشاں ہیں اور خصوصاً انگلستان اور فرانس قوت واقعی ارادہ کر رہے ہیں کہ اس عظیم انسان جب انسانی کے مقصود کی طرف ایک بڑا قدم اٹھائیں، اس وقت شمالی امریکہ کی متحدہ ریاستیں اپنی قومی مزدا ل حال کو ترقی دینے کے لئے بھلا اس پرانے طریق استبداد کی طرف رجوع کرتی ہیں، جیسے علماء نظری نے نہایت وضاحت کے ساتھ غلط ثابت کر دیا ہے۔ ایک ایسا ملک جس میں ابھی یہ حساب قطعاً نہایت زرخیز زمین کے غیر مزدور چڑے ہیں یا وہاں مزدوری اتنی زیادہ ہے کہ وہ نوپ اپنے مادی سرمایہ کو اور اپنی آبادی کے اضافہ کو زراعت سے بہتر اندکسی چیز میں نہیں بھجوا سکتا، اس زراعت ایک دفعہ پوری ترقی کر جائے تو صنعت اور کاشتکاری اور دیگر صنعتیں بطور بڑا مصنوعی اکسائڈ کے اٹھ کھڑے ہوں گے اور مصنوعی طریقہ سے اس وقت صنعت کو ابھار کر

ریاست ہائے متوجہ قدیم متحدہ ممالک ہی کو نقصان نہیں پہنچا رہی ہیں، بلکہ سب سے زیادہ
خود اپنے کو۔

لیکن اگر کھجلی میں معمولی سوجھ بوجھ اور اپنی قوم کی ضرورت، کا احساس ان نڈری باتوں
پر یقین سے زیادہ قوی تھا۔ ان نڈریوں کے دلائل کی پوری پوری تحقیق کی گئی اور اس مسلک
کے ناقابلِ خطا ہونے پر بہت سے شبہات پیدا ہو گئے، جیسے خود اس کے عامل عمل کے
ہانے کے لئے آبادہ نہ تھے۔ کثرت سے غیر زرموعہ زمینیں کے متعلق جو دلیل تھی اس
کا جواب تو یہ دیا گیا کہ اس قسم کے قطعات زمین اس اتحاد کی آباداء متحدہ ریاستوں میں،
جہاں صنعت کے لئے تیار ہیں، اسی قدر نایاب ہیں جتنے کہ برطانیہ غلطی میں۔ ان ریاستوں
کی آبادی میں آبیروں کا جوا اضافہ ہوتا ہے وہ مصارف کثیر برداشت کر کے مغرب میں جا کر
آباد ہوتے ہیں، اور وہاں جا کر ان زمینوں کو قابلِ کاشت بناتے ہیں۔ اس طرح ایک تو
مشرقی ریاستوں کو ہر سال، اونٹنی اور دھننی سرمایہ کا نقصان اٹھانا پڑتا ہے، دوسرے اس
ہجرت سے بچنے کا ایک متبادل کرنے والے بن جاتے ہیں اس سے زمین اور زرعی پیداوار
کی قیمت گھٹ جاتی ہے۔ اس میں ریاست ہائے متحدہ کو فائدہ نہیں ہے کہ پرانی ریاستوں
کی آبادی، تہذیب اور فوجی قوت کا پورا فائدہ اس وقت تک رکا رہے جب تک
بحر الکاہل تک ان کی جاری بیکار زمین پر کاشت نہ ہونے لگے، بلکہ اس کے بالکل برخلاف
دور دراز غیر زرموعہ زمینوں کو کاشت میں لانا مشرقی ریاستوں کے لئے اس وقت تک فائدہ مند
نہیں ہو سکتا کہ یہ زرموعہ کی طرف متوجہ نہ ہوں اور اپنی مہتممات کا مبادیہ مغرب کی

زرمی پیداوار سے کر سکیں۔ بلکہ لوگ تو اس سے بھی اگے بڑھے اور پوچھنے لگے کہ خود انگلستان کی کیا کم و بیش یہی حالت نہ تھی؟ کیا خود انگلستان کے زیرِ اقتدار کینیڈا اور آسٹریلیا میں اور دیگر اقطارِ عالم میں زرِ خیز زمین کے غیرِ مزدور قطعے نہ تھے؟ اور کیا انگلستان کے لئے اپنی فاضل آبادی کا ان ممالک میں منتقل کرنا اسی مسئلہ آسان نہ تھا جتنا کہ شمالی امریکہ والوں کے لئے؟ سو اصل اطلاقِ تنک سے مسوری کے کنارہ پر جا بسنا؛ اگر ایسا ہے تو پھر کیا بات ہے کہ انگلستان برابر اپنی ملکی صنعتوں کے لئے تائیں کا انتظام کرتا ہے اور انہیں بڑھانے کی پیم سعی میں مشغول ہے۔

منسلک مذکور کے حامیوں کی دلیل یہی کہ جب زراعت میں مزدوری زیادہ ہو تو کارخانے اپنے آپ قدرتی طور پر ترقی نہیں کرتے بلکہ تہیتہ طہر کے پودوں کی طرح پھٹتے ہیں، سو یہ دلیل صرف جزوی طور پر صحیح مافی گئی یعنی صرف ان مصنوعات کے متعلق جو اپنی قیمت کے مقابلہ میں بہت کم ہم اور وزن رکھتے ہیں اور زیادہ مزدور سے محنت سے تیار ہوتے ہیں، لیکن ان اشیاء کی بابت اسے تسلیم نہیں کیا گیا جن کی قیمت پر مزدوری کا کم اثر پڑتا ہے اور جہاں شہینوں کے استعمال سے، یا غیر متعل پانی کی قوت کو کام میں لا کر سستے اجناس خام اور سستی غذاؤں کی وجہ سے، یا کثرت سے سستا ایندھن اور تعمیر کانات کا سامان مہیا کر کے تنہا قیمت یکس اور اضافہ کر کے زرِ دلی کی مدد سے مزدوری کی زیادتی کے مضر اثرات کی تلافی ہو سکتی ہے۔

اس کے علاوہ امریکیوں نے عرصہ ہوا تجربے سے سیکھ لیا تھا کہ زراعت صرف اس

وقت خوش حالی کے مدارج اعلیٰ کو پہنچ سکتی ہے جب کہ اس بات کی ضمانت ہمتیہ کے لئے ہو جائے کہ زرعی پیداوار کا عیادہ محصولات سے ہو جایا کرے گا۔ لیکن اگر زراعت والا شمالی امریکہ میں اور صنعت والا انگلستان میں رہتا ہو تو یہ ضمانت اکثر جنگوں سے، تجارتی کساد بازاری یا دوسروں کی تجارتی تدا بیر سے ماقط ہو جاتی ہے، لہذا اگر ملک کی خوشحالی کو کسی اساس محکم پر قائم کرنا ہو تو بقول ہیبقیرسن ضروری ہے کہ صنایع کا شتکار کے پہلو پہلو آن کرے۔

اور بالآخر شمالی امریکیوں نے یہ بھی محسوس کیا کہ ایک بڑی قوم صرف متقیل قریب کے اسی فوائد پر اپنی نظر نہیں جھانک سکتی اور تہذیب و طاقت، جو خود آدم آئندہ کے نزدیک مادی دولت سے زیادہ اہم اور پسندیدہ چیزیں ہیں، صرف اسی وقت حاصل ہوتی ہیں اور قائم رہتی ہیں جب کہ خود اپنی صنعت قائم ہو جائے۔ انہوں نے سمجھا کہ جو قوم اپنے کو اس کا اہل سمجھتی ہے کہ دنیا کی تہذیب نوین اور قومی تہذیب اقوام میں اپنی جگہ لے وہ پھر ان چیزوں کے حصول کے جو فرائض ہیں ان کے لئے کسی قربانی سے منہ نہیں پھیرتی۔ اور ان لوگوں کا خیال تھا کہ یہ حالات موجودہ بحر اطلانتک کی ساحلی ریاستیں ان محاسن کا مسکن ہیں۔

اطلانتک کے ساحل ہی پر یورپی لوگ آکر پہلے بسے اور یہیں یورپی تہذیب نے پہلے بڑیکھ لی۔ پہلے یہیں آباد اور والد اور متحدین ریاستیں نہیں یہیں وطن اور پالنا ہے۔ ان کے بحری ہامی گیری کا، ساحلی تجارت اور بحری قوت کا۔ اپنی خود مختاری انہوں نے یہیں حاصل کی اور یہیں ان کا اتحاد قائم ہوا۔ انہیں ساحلی ریاستوں کی وساطت سے ان

کی ساری تجارت خارج ہوتی ہے، انہیں کی معرفت متمدن دنیا سے ان کا تعلق ہے انہیں
کے ذریعہ بری اتحاد، یورپ کی فاضل آبادی، ادوی سرمایہ اور ذہنی قوتیں اپنے لئے حاصل
کرتا ہے۔ انہیں ساحلی ریاستوں کی تہذیب، قوت اور دولت پر کل قوم کی آئندہ تہذیب
قوت اور دولت بنی اور کم متمدن اقوام پر ان کا آئندہ اثر منحصر ہے۔

فرض کیجئے کہ ان ساحلی ریاستوں کی آبادی بڑھنے کے بجائے گھٹے، ان کی باہمی
گیری، ان کی ساحلی جہاز رانی، ممالک غیر سے ان کی جہاز رانی، ان کی تجارت خارجہ
انہیں ان کی خوشحالی بجائے بڑھنے کے کم ہو یا ایک جگہ پر رک جائے، تو پھر ہم دیکھیں گے
کہ اسی نسبت سے کل قوم کے وسائل تمدن، ساری قوم کی خارجی قوت و خود مختاری کی
ضمانتیں گھٹتی جائیں گی۔ بلکہ یہ تک سمجھ میں آ سکتا ہے کہ ریاست ہائے متحدہ کا سارا علاقہ
ایک سمندر سے دوسرے سمندر تک، مزرعہ، اندری ریاستوں سے پٹا ہوا اور اندرون
ملک میں خوب گھا آبا ہوا، لیکن باوجود اس کے کل قوم براعظم تہذیب و تمدن، خود
مختاری اور نفوذ خارجی کے بہت بہت حالت میں ہو اور متعدد قومیں موجود ہیں جو
اسی حال میں ہیں یعنی باوجود کثیر آبادی کے جہاز رانی اور بحری قوت کے اعتبار سے
بس صفر ہیں۔

اب اگر کوئی ایسی مخالفت طاقت ہو جو امریکی قوم کی ترقی کو روکنے کا ارادہ کر
لے اور اسے صنعتی، تجارتی اور سیاسی اعتبار سے ہمیشہ کے لئے اپنا خادم بنانا چاہے
تو اس کا مقصد پس ایک اس تدبیر سے حاصل ہو سکتا ہے کہ اتحاد کی ساحلی ریاستوں

کی آبادی کم ہوا اور یہاں جس قدر فاضل آبادی، سرمایہ اور زمینیں قوت ہے وہ اندروں ملک کی طرف جائے۔ اس طرح یہی نہیں ہوگا کہ یہ دشمن طاقت قوم کی مستقبل بعید میں آنے والی بحری قوت کی نشوونما کو روک دے گی، بلکہ اپنے سینہ میں اس اُمید کہ بھی جگہ دے سکے گی کچھ وقت گزرنے پر ساحل اطلانتک پر، اور وریاڈل کے دھانوں پر خاص خاص دفاعی مورچے بھی اپنے قبضے میں لے آئے۔ اس مقصد کے وسائل درپشت کرنے کے لئے کچھ بہت دور جانے کی ضرورت نہیں ہے، بس ضرورت اس کی ہے کہ اطلانتک والی ریاستوں میں صنعت کے فروغ کو روک دیا جائے، یعنی صرف اتنی سی بات درکار ہے کہ امریکہ میں تجارت خارجہ کی آزادی مطلق، اسکا اصول تسلیم کر دیا جائے۔ اگر اطلانتک والی ریاستیں صنعت اختیار نہ کریں تو یہی نہیں کہ وہ اپنی تہذیب کے موجودہ درجہ کو قائم نہیں رکھ سکتیں، بلکہ لازم ہے کہ وہ گریں اور ہر اعتبار سے گریں صنعت نہ ہوگی تو ساحل اطلانتک کے شہر کیسے ابھریں گے، ملک کی زرعی پیداوار کو یورپ بھیج بیچ کر اور انگریزی مصنوعات کو ملک کے اندر منگوانا کہ تو یہ نہیں ہو سکتے، اگر اس کام کے لئے تو چند ہزار آدمی پس کرتے ہیں۔ ماسی گیری کا کام کیسے بڑھیکے؟ آبادی کا بڑا حصہ جو اندرون ملک میں جا رہا ہے وہ ممکن محسلیوں پر تازہ گوشت اور میٹھے پانی کی مچھلی کو ترجیح دیتا ہے، اسے تیل کے تیل کی بھی ضرورت نہیں، اور اگر ہے بھی تو بہت کم۔ اطلانتک کی ریاستوں کے ساحل پر چبانرانی کیسے فروغ پائیں گے؟ ساحلی ریاستوں کے بڑے حصے میں چونکہ زراعت کرتے والے آباد ہوں گے جو اپنی

کھانے پینے کی چیزیں تعمیر کائنات کا سامان اور انیدھن وغیرہ خود پیدا کر گئے، لہذا ساحل پر کسی چیز کو ادھر سے ادھر لے جانے کی ضرورت نہی نہ ہوگی۔ تجارت خارجہ اور دور دراز ممالک کو جہاز رانی کس طرح بڑھے گی؟ جو چیزیں یہ ملک کم متحمل اقوام کو دے سکیگا وہ تو ان کے پاس خود با فراطموج و ہونگی اور چین صنعتی قوموں کے ہاتھ پر اپنی زرعی پیداوار فروخت کرے گا۔ سب خود اپنی جہاز رانی کی حوصلہ افزائی کرنا چاہیں گی، اور جب ماسی گیری، ساحلی تجارت، جہاز رانی اور تجارت خارجہ کو زوال ہوگا تو بحری قوت کہاں سے آئیگی؟ اور بحری قوت کہ بغیر یہ اطلا تک کی ریاستیں خارجی حملوں سے اپنے کو کیسے بچائیں گی؟ اور خود زراعت، ان ریاستوں میں کیسے پنپے گی؟ جب مغربی ریاستوں کی زرخیز اور مستی زمین کی پیداوار جس میں کھاد تک کی ضرورت نہیں، اریلوں، نہروں وغیرہ کے ذریعہ مشرقی ریاستوں میں نہایت سستے داموں لائی جاسکتی ہے، اور یہاں کی مدت کی چوسی ہوئی زمین پر ان کا پیدا کرنا کہیں زیادہ مشکل ہے، تو پھر ان حالات میں مشرقی ریاستوں کی تہذیب کیسے ترقی کرے گی؟ ان کی آبادی کیسے بڑھے گی؟ اور یہ معلوم ہی ہے کہ اگر انگلستان سے آزاد تجارت قائم ہوئی تو فاضل آبادی اور زرعی سرمایہ مغرب کی طرف منتقل ہوگا۔ ورنہ کیا موجودہ کمیت اس حالت کا ایک ہلکا سا نمونہ ہے جو صنعت کے فقدان سے مشرقی امریکن ریاستوں کی ہوگی کیونکہ مسائل اطلا تک کی دوسری تمام جنوبی ریاستوں کی طرح ورنہ ہی آج کل ان صنعتی اطلا تکی ریاستوں کو زرعی پیداوار فراہم کرنے میں خوب اچھا حصہ لیتی ہے۔

صنعت کے فروغ کی وجہ سے یہ تمام حالات بالکل مختلف ہو جاتے ہیں۔ اس سال میں تمام یورپی ممالک سے آبادی، سرمایہ، صنعتی مہرندی اور زمینی قوت یہاں بھی چلی آتی ہے۔ اب جوں جوں مغربی ریاستوں کے زرعی پیداوار کا صرف بڑھتا ہے۔ ویسے ہی مشرقی مصنوعات کی مانگ بڑھتی ہے؛ اب ان کی آبادی، ان کے شہروں کی تعداد، اور وسعت، اور ان کی دولت، مغربی ریاستوں کے غیر فروغ علاقوں کی حالت کے ساتھ ساتھ بڑھتی ہے؛ اور آبادی کے بڑھ جانے سے گوشت، پنیر، دودھ، ترکاری، لہسن، پھل وغیرہ کی مانگ بڑھتی ہے؛ نمک لگی ہوئی مچھلیوں اور مچھلی کے تیل کی مانگ بھی بڑھتی ہے؛ لہذا ماہی گیری کو فروغ ہوتا ہے؛ ساحل کے برابر پر غذا، سامان تعمیر، پتھر کے کوئلہ وغیرہ کی بڑی مقداریں ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جانی ہوتی ہیں؛ تاکہ صنعتی آبادی کی ضروریات پوری ہو سکیں؛ صنعتیں تجارتی مال کی بڑی مقدار پیدا کرتی ہیں جسے دنیا کے تمام ممالک میں پہنچانا ہوتا ہے جس سے پھیری کے سفر میں فائدہ اٹھانا بھی ممکن ہو جاتا ہے؛ چنانچہ ساحلی تجارت، ماہی گیری، دور دراز ممالک سے جہاز رانی، اور بحری قوت بڑھتی ہے اور اس کے ساتھ ساتھ قومی خود مختاری کی ضمانت اور دیگر ممالک پر اس کا اثر پڑتا ہے خصوصاً جنوبی امریکہ کی اقوام پر؛ اب ان مشرقی ریاستوں میں علوم و فنون کو فروغ ہوتا ہے، تہذیب و ادب کو ترقی ہوتی ہے؛ اور یہاں سے ان کا فہم مغربی ریاستوں میں پھیلتا ہے۔

یہ تھے وہ حالات جنہوں نے شمالی امریکہ کی ریاستوں کو اس پر آمادہ کیا کہ

خارجی مصنوعات کی درآمد پر پابندیاں عائد کریں اور اپنی صنعت کے لئے تائین کا انتظام کریں۔ یہ کام حسن کامیابی کے ساتھ انجام پایا، وہ ہم اوپر بتا چکے۔ ان کے تجربہ سے، نیز دوسری اقوام کی صنعتی تالیف سے، ہمیں یہ سبق ملتا ہے کہ اس طرز عمل کے بغیر اصلاحات کی ریاستوں میں قوت صنعتی کا کامیابی کے ساتھ قائم رکھنا ممکن نہ تھا۔

امریکہ میں آٹے دن جو تجارتی کساد بازاری کے دورے ہوتے ہیں انہیں لوگوں نے اکثر مصنوعات خارجہ کی درآمد پر پابندیوں سے وابستہ کیا ہے، حالانکہ اس کی کوئی وجہ نہ تھی۔ بلکہ شمالی امریکہ کا شروع کا اور خود ان دنوں کا تجربہ یہ بتاتا ہے کہ کساد بازاری کے یہ دورے کبھی بھی اس قدر کثرت سے اور اتنی تباہ کن صورت میں رونما نہیں ہوئے جتنے اس وقت جبکہ انگلستان سے تجارتی لین دین پر بہت کم پابندیاں تھیں، ان زرعی ممالک میں جو کسی باہر کے بازار سے مصنوعات خریدتے ہیں۔ تجارتی کساد بازاری درآمد اور برآمد کے عدم تناسب سے پیدا ہوتی ہے صنعتی قومیں چونکہ زرعی اقوام سے زیادہ سرمایہ رکھتی ہیں، اور اپنی برآمد کی مقدار کو ہمیشہ بڑھانے کی کوشش کرتی ہیں اس لئے اپنا سامان ادھار اعتبار پر دے دیتی ہیں، اور صرف اشیاء کو بڑھانا چاہتی ہیں۔ دراصل یہ آنے والی فصل کی قیمت بڑھنے کی ادائیگی نہیں لیکن اگر کمین فضل ایسی خراب ہو جائے کہ اس کی قیمت سابقہ صرف سے بہت کم ہو، یا اتنی اچھی ہو جائے کہ پیداوار کے لئے کافی مانگ نہ ہو اور قیمتیں گر جائیں، تو پھر بازاریں پر ایسی مصنوعات کی اور بھرا رہتی ہے۔ اس طرح وسائل ادائیگی اور سابقہ صرف میں نیز زرعی پیداوار اور

مصنوعیات کی رسد بلب میں، عدم تناسب پیدا ہو جاتا ہے، اور اسی سے غم بخاتی
 کساد بازاری پیدا ہوتی ہے۔ ملکی اور پر بیجی بنک اپنے کاروبار سے اس کساد بازاری
 کو بڑھاتے اور ترقی دیتے ہیں لیکن اسے پیدا نہیں کر سکتے۔ کسی بعد کے باب میں ہم
 اس موضوع پر اور روشنی ڈالیں گے۔

باب (۱۰) تاریخ کے سبق

ہر جگہ اور ہر زمانہ میں شہریوں کی ذہنیت، ان کا اخلاق، اور ان کی قوتِ عمل قومی مرفعالی کے تناسب سے رہی ہیں، انہیں صفات کے ساتھ ساتھ دولت گنتی یا برصی ہے؛ لیکن کہیں بھی محض افراد کی جفاکشی اور کفایت شعاری اور قوتِ اختراع اور حوصلہ مندی نے کوئی اہم نتیجہ پیدا نہیں کیا، اگر اس کے ساتھ ساتھ شہری آزادی، آئین، اور عام افادہ گاہوں کی مدد اور نظم حکومت اور سیاست خارجہ اور ان سے بڑھ کر قومی اتحاد، قوت کا سہارا بھی نہ ملا ہو۔

ہم تاریخ میں ہر جگہ جماعتی اور انفرادی حالتوں اور قوتوں میں ایک قومی رشتہ عمل اور ردِ عمل کا پاتے ہیں، اسلامی اور ہندو شہروں میں، ہالینڈ اور انگلستان میں، فرانس اور امریکہ میں، ہر جگہ ہم یہی دیکھتے ہیں کہ قوتِ دولت آفریں، اور ان کی وجہ سے افراد کی دولت، آزادی اور سیاسی و جماعتی افادہ گاہوں کی تکمیل کے ساتھ ساتھ بڑھتی ہے، اور خود یہ خود خیر الذکر چیزیں مادی دولت کی افزائی اور افراد کے قوتِ دولت آفریں کی ترقی سے اپنی مرتبہ تکمیل کا سامان فراہم کرتی ہیں، مثلاً انگریزی

صنعت و اقتدار کی واقعی ترقی اس زمانہ سے شروع ہوتی ہے جب سے انگلستان کی قومی آزادی کی بنیاد پڑی، اور دھرا مل ویش، اہل ہنر آ، اہل اسپین و پرتگال کی صنعت اور ان کا اقتدار، ان کی آزادی کے زوال کے ساتھ ساتھ دو بہ تنزل ہوتا ہے۔ افراد کیسے ہی صنعتی، کفایت شعار، مختصر، اور ذہین ہوں، وہ آزادانہ گاہوں کی کمی کی تلافی نہیں کر سکتے۔ تاریخ ہمیں یہ بھی بتلاتی ہے کہ افراد اپنے نوائے دولت آفرین کا بہت بڑا حصہ جماعتی حالات اور افادہ نگاہوں سے حاصل کرتے ہیں۔

کسی قوم کی قوت پر اور اس طرح اس کی دولت اور اس کے قوائے دولت آفرین پر، آزادی و فہمیت اور روشن خیالی کا جو اثر پڑتا ہے وہ جہاز رانی کے معاملہ میں سب سے زیادہ واضح طور پر نظر آ سکتا ہے۔ سارے صنعتی مشاغل میں یہ جہاز رانی سب سے زیادہ قوت بخشی جرات، حوصلہ مندی اور برداشت کی طالب ہوتی ہے، اور یہ وہ صنعتیں ہیں جو صرف آزادی کی فضا میں پیپ سکتی ہیں صنعت کی کسی اور شاخ میں جہل، فہم پرستی، تعصب، کاہلی، بردلی، نساہیت، اور کمزوری کا اتنا خراب اثر نہیں پڑتا جتنا کہ اس میں اور کوئی شاخ نہیں جس میں خود اعتمادی کا احساس اس درجہ ناگزیر ہو، چنانچہ تاریخ کسی ایک غلام قوم کی بھی مثال پیش نہیں کر سکتی جس نے جہاز رانی میں کوئی ممتاز حصہ لیا ہو، ہندوؤں چینیسوں اور جاپانیوں کی کوششیں بس نہروں، اور دریاؤں میں اور ساحل پر کشتی رانی تک محدود رہی ہیں، مصر قدیم میں بھی بھری جہاز رانی سے لوگ سخت نفرت کرتے تھے۔ امداس کی وجہ شاید یہ تھی کہ حکام اور پجاری ڈرتے تھے کہ کہیں جہاز رانی سے قوم میں

آنادی اور خود مختاری کے جذبہ کو پرورش نہ ہو۔ یونان قدیم کی سب سے آزاد اور سب سے روشن خیال ریاستیں ہی سمندر میں سب سے زیادہ قوی تھیں۔ مائٹلاوی کے زوال کے ساتھ ان کی بحری قوت بھی ختم ہو گئی۔ اور تاریخ شاہانِ مقدونیہ کی بری فتوحات کے جتنے چاہے افسانے کہے، لیکن ان کی بحری قوت کے متعلق یقیناً خاموش ہے۔

اہلِ روم کس زمانہ میں بحری قوت رکھتے تھے، اور پھر کب سے ان کے بیڑے کا ذکر سننے میں نہیں آتا، ہاں ایکس زمانہ میں سمندروں کے سارے قانون بنانا تھا، اور پھر کب سے خود اس کی ساحلی جہازوں کی پریسیوں کے ماتھے میں آگئی؟ اسپینی بیڑے پر اختساب مذہبی کی عدالتوں نے مدتوں پہلے موت کا حکم لگا دیا تھا، اور کہیں بعد کو جا کر انگلستان اور ہالینڈ نے اس حکم کو نافذ کیا۔ ہینریشٹروں میں امیر تاجروں کے گروہوں کا برسرِ افتخار آنا تھا کہ قوت و حوصلہ مندی نے جمعبیت ہینریش کو خیر باد کہا۔ نیدرلینڈ کے سپانوی علاقوں میں سے صرف بحری صوبے اپنی آزادی حاصل کر سکے، ورنہ جو جھٹھے عدالتِ مائٹے مذہبی کے زیرِ اقتدار تھے انہیں اپنے دریائوں تک کے بند ہو جانے پر چپ رہنا پڑا۔ انگریزی بیڑے نے وندیزی بیڑے پر دو بار برطانوی میں فتح بھی حاصل کر لی اور اس اقتدار بحری کا ٹکڑا بھی بن گیا، جو اس کی ذہنیتِ حریت و آزادی نے عرصہ سے اس کے لئے مندرجہ کر دیا تھا۔ مگر اس کے بعد بھی، خود ہمارے زمانہ تک، ہالینڈ والے اپنے تبادلی بیڑے کا بڑا حصہ قائم رکھ سکے، حالانکہ اسپینی اور پرتگیزی بیڑے تقریباً فنا ہو گیا، فرانسس کے استبدادی بادشاہوں کے زمانے میں کسی اسکے دُکے بیڑے مدبر نے بیڑہ تیار کر لینے کی

کوشش کی لیکن ہمیشہ لاعمل، کیونکہ یہ بیڑہ ہمیشہ پھرتا رہا ہو گیا، لیکن آخر ہمارے زمانہ میں کیا بات ہے کہ فرانس کا اقتدار بحری اور اس کی جہاز رانی برابر قوت پکڑ رہی ہے، شمالی امریکہ کی متحدہ ریاستوں کو اپنی آزادی حاصل کئے، ابھی کتنے دن ہوئے ہیں لیکن وہ مادی ملک کے عظیم انسان بیڑہ سے ایسا مقابلہ کر رہی ہیں کہ صد افریہ ہے، لیکن وسطی اور جنوبی امریکہ کا کیا حال ہے؟ جب تک ان کا پھر پر اسارے مفردوں میں نہ لہرائے اس وقت تک ان کے جمہوری انتظامات کی حقیقت میں معلوم، لیکن ٹیکساس کو دیکھو، ابھی سیاسی زندگی مشکل ہی سے نصیب ہوتی ہے، لیکن بے جبری دیوتا دیوتیوں کی مملکت میں اپنا حصہ طلب کرتی ہے۔

لیکن جہاز رانی قوم کی صنعتی قوت، اس ایک جزو ہے جو صرف ایک کل کے اندر اور کل ہی کے ذریعہ پھیل سکتا اور اہمیت حاصل کر سکتا ہے۔ ہر جگہ اور ہر زمانہ میں ہم یہی دیکھتے ہیں کہ جہاز رانی اندرونی و بیرونی تجارت، بلکہ خود زراعت تک اس وہیں پھلتی پھولتی ہے جہاں صنعت کو خوب فروغ ہو، اور جب آزادی جہاز رانی کی ترقی کے لئے شر لازم ہے تو پھر کل صنعتی قوت اور قوم کی کل دولت آفرینی کی ترقی کے لئے کس درجہ ضروری نہ ہوگی؟ تاہم کسی ایسی دولت مند اور تجارت پیشہ اور صنعتی قوم سے قطعاً نہیں جو ساتھ ہی آزاد بھی نہ ہو۔

ہر جگہ یہی ہوا ہے کہ صنعت کی ترقی کے ساتھ ساتھ ذرائع آمد و رفت بہتر ہوئے ہیں، اور یہی کشتی رانی اور تہموں کو درست کیا گیا ہے، بہتر طریق بنی ہیں، دغا

جہاز رانی اور ریل گاڑی کا آغاز ہوا ہے، اور یہی بہتر زراعت اور بہتر تمدن کی لازمی شرطیں ہیں۔

تاریخ بتلاتی ہے کہ قدیم اور جدید میں ایک شہر سے دوسرے شہر کو اور ایک ملک سے دوسرے ملک کو متصل ہوتی رہتی ہیں۔ اپنے وطن میں جب ان پر ظلم و تشدد ہوتا ہے تو یہ ان شہروں اور ملکوں میں جابستی ہیں جہاں انہیں آزادی، امن اور سہارا ملتا ہے، چنانچہ یونان اور ایشیا سے اطالیہ آئے، وہاں سے جرمنی، فلینڈرس اور برطانیہ پہنچے اور پھر یہاں سے ہالینڈ اور انگلستان۔ ہر جگہ بے سمجھی اور ستمیاد نے انہیں بگایا، اور حریت و آزادی کی روح نے انہیں اپنی طرف کھینچا، برعظیم کی حکومتیں حقائق نہ کرتیں تو انگلستان کو مشکل ہی سے صنعتی انقلاب حاصل ہوتا، لیکن کیا غلطی اس میں ہے کہ ہم اس وقت تک انقلاب پر ہاتھ دھرے بیٹھے رہیں، جب تک دوسری قومیں طاقت سے اپنی صنعت کو نکال باہر کریں اور یہ مجبوراً ہمارے یہاں آکر پناہ لے، یا غلطی یہ ہے کہ اس قسم کے اتفاقات کا انتظار کئے بغیر ہم انہیں مراعات دے دے کر اپنے یہاں آگئے پر آمادہ کریں، سچ ہے کہ تجربہ یہ بتاتا ہے کہ ہوا ایک علاقہ کا بیج دوسرے علاقہ میں لے جاتی ہے اور اس طرح بیج زمینوں پر پڑے پڑے جھگول کھڑے ہو جاتے ہیں، لیکن کیا اس وجہ سے یہ بات قرین عقل ہوگی کہ جھگول لگانے والا اس وقت تک بیٹھا انتظار کیا کرے جب تک کہیں صدیوں میں جا کر ہوا یہ تغیر خود پیدا کرے، اور کیا یہ کوئی بیوقوفی کی بات ہوگی کہ وہ بیج بکرا اور بچہ دے لگا کر چند برس میں اسی مقصد کو حاصل کرنے کی کوشش کرے؟ تاریخ

بتاتی ہے کہ جو جنگل والا کرتا ہے وہی قوموں کی قوموں نے بھی کامیابی کے ساتھ کیا ہے۔
 ”تہا آزاد شہر یا چھوٹی چھوٹی محدود رقبہ اور کم آبادی والی جنگل قوت کے اعتبار
 سے غیر اہم جمہوریتیں، یا ایسے شہروں اور ریاستوں کی جمہیتیں، شباب حریت کی قوت سے
 مضبوط ہو کر، اپنے جغرافیائی موقع سے فائدہ اٹھا کر، اور ساعد حالات و واقعات نامہ
 کی مدد سے صنعت اور تجارت میں بڑی بڑی شاہیوں سے بہت پہلے فروغ حاصل
 کر لیتی ہیں، اور ان میں خزانہ ذکر سے آزاد تجارتی تعلق کے ذریعہ یعنی انہیں مصنوعات کے
 اور ان کی زرعی پیداوار معاوضہ میں لے کر دولت اور قوت میں مارچ اعلیٰ تک پہنچ جاتی
 ہیں مثلاً یہی حال ویش کا تھا، یہی اہل ہنزاکا، یہی بلجیم اور ہالینڈ والوں کا۔

اور پہلے پہل تو آزاد تجارت کا یہ طریقہ خردان بڑی شاہی حکومتوں کے لئے بھی
 کچھ کم مفید نہ تھا جن سے چھوٹی جمہیتوں کے تجارتی روابط تھے، ان کے پاس قدرتی
 وسائل کی جہت بات تھی، اور جماعتی حالت کی جو ابتدائی کیفیت تھی۔ اس میں تو پر دلی
 مصنوعات کی بے روک ٹوک درآمد اور دلی پیداوار زرعی کی برآمد کے یقینی اور مؤثر
 طریقہ تھا اس بات کا کہ یہ اپنے قوائے دولت آفریں کو نشوونما دے لیں، اپنی رعایا
 کو جو کاہلی اور شور و ہشی کی خوگر تھی محنت مشقت کا عادی بنالیں، اپنے زمینداروں اور
 طبقہ انفرادی میں صنعت سے وابستگی پیدا کروں، اپنے تاجروں کی خفہ حوصلہ مندی
 کو بیدار کر دیں، اور فی الحیلہ اپنی تہذیب صنعت اور قوت کو فروغ دیں۔

اہل اطالیہ اور ہنزہ اہل بلجیم و ہالینڈ کی تجارت اور صنعت سے اس قسم کا اثر

خاص طور سے انگلستان پر پڑا، لیکن آزاد و رابطہ تجارت سے ارتقاء کے ایک خاص درجہ تک پہنچنے کے بعد بڑی سلطنتوں نے معلوم کیا کہ تمدن، دولت اور قوت کے اعلیٰ ترین مدارج اسی وقت حاصل ہو سکتے ہیں کہ صنعت و تجارت کو زراعت سے متحد کر دیا جائے، انہوں نے محسوس کیا کہ ملک کی نئی قائم شدہ صنعت پر کیس کی قدیم صنعت سے آزاد مقابلہ میں کبھی کامیاب نہیں ہو سکتی، ویسی ماسی گیری کے مرکز اور ملکی تجارتی جہاز رانی یعنی بحری قوت کی اساس بلا خاص مراعات کے کبھی ترقی نہیں پاسکتی، اور ملکی تاجروں کی حوصلہ مندی پر ویسیوں کی بے حد و نہایت قوت اسراہیہ، ان کے تجربہ، اور ہوشمندی سے ہمیشہ دبی رہے گی، چنانچہ انہوں نے پابندیاں عاید کر کے، مراعات دے دے کر اور ہر طرح ہمت افزائی کر کے اس بات کی کوشش کی کہ پروسیوں کا سراہیہ، ان کی ہنرمندی اور حوصلہ مندی کو اپنی سر زمین پر لاجائیں، اس میں کبھی زیادہ کامیابی ہوئی، کبھی کم کبھی جلد اور کبھی دیر میں، اور یہ اس بات پر منحصر تھا کہ اختیار کردہ ذرائع و وسائل اپنے مقصد کے لئے زیادہ صحت کے ساتھ منتخب کئے گئے یا کم اور ان پر زیادہ یا کم صحت اور قوت اور استقلال کے ساتھ عمل درآمد کیا گیا۔

اس طریقہ عمل کو سب زیادہ انگلستان نے اختیار کیا ہے، لیکن کوتاہ بین یا جذباتی بادشاہوں کے باعث، اور اندرونی تحریکات اور بیرونی جنگوں کے سبب، اس میں اکثر خلل پڑتا رہا۔ اور کہیں جا کر شاہ ایڈورڈ ششم اور ملکہ الزبتھ کی مداخلت سے اول انقلاب کے ذریعہ اس نے ایک مستقل اور مناسب نظام کی صورت اختیار لی، کیونکہ ایڈورڈ ششم

کی کارروائیاں قابل اطمینان طور پر اپنا عمل کیسے دکھا سکتیں جبکہ کہیں ہنری ششم کے عہد میں جاکر اس بات کی اجازت ہوتی کہ ایک انگریزی تعلقہ کا غلہ دوسرے تعلقہ میں جا سکے یا پرسوں کو بھیجا جاسکے جب ہنری ہفتم و ششم کے زمانہ تک روپیہ کا تمام سودیستی کہ ہنڈیوں کی کٹوتی تکمیل رہا سمجھا جاتا تھا؛ اور جبکہ لوگ اس وقت تک یہ سمجھتے تھے کہ اونی چیزوں کی قیمت اور شرح اجرت کو قانوناً ٹکٹا کر صنعت کو اور بڑے بڑے بھڑیلوں کے گلوں پر پابندیاں لگا کر غلہ کی پیداوار کو فروغ دیا جاسکتا ہے؛ اور اگر ہنری ششم نے بڑھتی ہوئی غلہ کی قیمت کو برائے سمجھا ہوتا، اور سب کے سب پر دیسی مزدوروں کو ملک سے باہر نکالنے کے بجائے اس نے قدیم بادشاہوں کے نقش قدم پر چل کر انہیں ملک میں بلا کر ان کی تعداد اور بڑھائی ہوئی، اور اگر ہنری ہفتم نے پارلیمنٹ کا مجوزہ قانون جہاز رانی مسترد کر دیا مہنہ تو انکسٹنٹ کی اون کی صنعت اور جہاز رانی کتنے پہلے خوشحالی کے ایک بلند درجہ کو پہنچ چکی ہوتی۔

فرائض میں ہم دیکھتے ہیں کہ ملکی صنعتیں، اندرون ملک میں آزاد و رابطہ، خارجی تجارت ماہی گیری، جہاز رانی اور بحری قوت، الغرض ایک دولت مند اور مالدار قوم کے جملہ صفات، جنہیں انگلستان نے کہیں صدیوں کی پیہم کوشش کے بعد حاصل کیا تھا، ایک بڑے داغ کے طفیل چند سال میں سب یوں حاصل ہو گئے، گویا خود کاٹیل تھا؛ لیکن پھر تعصب مذہبی اور استبداد کے بیچڑ آہنی نے انہیں اس سے زیادہ تیزی کے ساتھ مٹا بھی دیا۔

ہم دیکھتے ہیں کہ قوت کے ساتھ پابندیاں عائد کرنے کے منہابہ میں غیر سعادہ حالات میں آزاد تجارت کا اصول بریکار برسرِ کار رہتا ہے، اہل تہذیبیت و نابود ہو گئے؛ اور

انگلستان و فرانس کی خدایوں تلے بلینڈ زوال آمادہ ہو گیا !

یہ بات کہ پانڈیاں عالم کرنے کی سیاست تجارتی اسی وقت تک موثر رہ سکتی ہے جب تک کہ اس کی پشت پر ترقی پذیر تمدن اور آزاد قومی اڈادہ گاہیں ہوں، اس کا سبق ہمیں ملتا ہے، وینس، سپانیہ اور پرتگال کے زوال سے، اعلانِ نآتش کی منسوخی پر فرانس کے رجعتِ قہقری سے، اور پھر انگلستان کی تابہج سے کہ اس مملکت میں ہمیشہ آزادی نے صنعت، تجارت اور قومی خوش حالی کے ساتھ ساتھ قدم بڑھایا ہے۔

اور اس کے برعکس یہ بات کہ بہت ترقی یافتہ تمدن بھی خواہ اس میں آزادانہ فائدہ گاہیں ہوں یا نہ ہوں، اگر اس کی مدد پر ایک صحیح سیاست تجارتی نہیں ہے تو وہ قوم کی محاشیہ ترقی کا دامن نہیں چرکتا، ہمیں ایک طرف تو شمالی امریکہ کی آزاد ریاستوں کی تابہج بتلاتی ہے اور دوسری طرف جرمنی کا تجربہ۔

جدید جرمنی کی چونکہ کوئی منہدہ اور مضبوط تجارتی سیاست نہیں ہے، خود اپنے ملکی بازار میں اسے ایک ایسی پرولسی صنعتی طاقت کا مقابلہ کرنا پڑتا ہے جو ہر حیثیت سے اس سے افضل ہے، اور چونکہ پرولسی منڈیوں سے اسے من مانی مستبدانہ پابندیوں نے بند کر رکھا ہے اور اس نے خود بھی اپنی صنعت میں ایسی ترقی نہیں کی جو اس کے تمدن کا اتنا ثمر ہے، لہذا یہ اس قابل ہی نہیں کہ اپنی سابقہ حیثیت کو ہی برقرار رکھ سکے اور اب ہر قوم اس سے نوآبادی کا سابلے جافائدہ اٹھائے کی جس سے جرمن تاجروں نے کبھی پہلے بے جافائدہ اٹھایا تھا، حتیٰ کہ جرمن ریاستیں متفقہ فیصلہ کر کے ایک مشترکہ

اور مضبوط تجارتی سیاست کے ذریعہ اپنے ملکی بازار کو جرم صنعت کے لئے محفوظ کر دیں۔
 شمالی امریکہ کی آزاد ریاستوں کو اور سب قوموں سے زیادہ آزاد ہی تجارت سے فائدہ
 اٹھانے کا موقع ہے۔ اودان پر خود مختاری کے پاتے ہی اس عالمی مسلک معاشی کا اثر بھی
 پڑا ہے، اس لئے یہ ریاستیں اور سب زیادہ اس اصول کے مطابق چلنے کی کوشش کرتی
 ہیں لیکن برطانیہ عظمیٰ سے دوسرے جنگوں کے باعث یہ قوم دوبارہ مجبور ہوئی کہ جو مصنوعات
 یہ دوسری قوموں سے حاصل کرتی تھی وہ خود اپنے تیار کرے، اور پھر دونوں درجہ صلیح
 کے بعد پر دہی مقابلہ کی وجہ سے یہ تباہی کے کنارے آگئی تب کہیں جا کر یقینہ ہوئی، کہ
 دنیا کی موجودہ حالت میں سب بڑی قوموں کو دوسری سب باتوں سے پہلے اپنی قوموں کی
 خود اختیاری اور متناسب ترقی کا سامان کرنا چاہئے تاکہ مستقل مرفوہ الحالی اور آزادی کی نعمت
 ہو جائے۔

چنانچہ تاریخ ہمیں یہ بتلاتی ہے کہ تجارت پر پابندیاں تنجیلی دماغوں کا اختراع نہیں
 ہیں بلکہ اغراض کے اختلاف کا، یا قوموں کی خود مختاری کی کوشش یا بے جا اقتدار
 حاصل کرنے کی سعی کا، یعنی قومی رقابتوں اور جنگوں کا قدرتی نتیجہ ہیں، اور اس لئے بس
 اسی وقت ختم بھی ہو سکتی ہیں جبکہ قومی اغراض کا تضاد مٹ جائے، اور سب قومیں ایک
 ہی نظام و آئین کے ماتحت آجائیں چنانچہ یہ دونوں سوال گویا ایک ہی ہیں، یعنی یہ سوال
 کہ قومیں ایک جمیعت اقوام میں متحد ہو سکتی ہیں اور ہو سکتی ہیں تو کیونکر، اور خود مختار قوموں
 کے اختلافات بجا آئے اسلحہ کی قوت کے آئینی فیصلہ سے کیونکر طے پا سکتے ہیں، اور یہ سوال

کھدومی نظام ہائے تجارتی کے بجائے تمام دنیا میں آزاد تجارت کی طرح قائم کی جائے ؟
 انفرادی قوموں کی ایک طرفہ کوششیں کرو۔ ایک ایسی قوم کے مقابلہ میں جو اپنی
 صنعت، دولت اور قوت کے سبب، نیز اپنے مضبوط تجارتی نظام کے باعث اور
 قوموں میں ممتاز ہے، آزاد تجارت جاری کریں (جیسا سسٹم عالم میں پرنیکال نے پیش کیا
 میں فرانس نے ۱۸۶۰ء اور ۱۸۶۰ء میں شمالی امریکہ نے ۱۸۶۰ء میں روس نے، اور
 جرمنی نے صدیوں تک کی ہے) سب کی سب بتاتی ہیں کہ اس طریقہ سے انفرادی اقدام
 کی خوش حالی کی بھینٹ چڑھتی ہے اور کل انسانیت کو کوئی فائدہ نہیں پہنچتا صرف وہ
 قوت جو صنعت و تجارت میں اوروں سے ممتاز ہے وہ مالا مال ہو جاتی ہے۔ البتہ
 جیسا کہ ہم بعد میں بتلائیں گے سوٹزرلینڈ اس سے مستثنیٰ ہے، کہ اس کی حالت سے جتنا
 ایک نظام کے موافق یا مخالفت ثابت ہوتا ہے اتنا ہی دوسرے کے موافق یا مخالف۔
 ہمارے نزدیک کاتبیر اس نظام کا مخترع نہ تھا، جسے اطالوی لوگوں نے اس
 کے نام سے منسوب کر دیا ہے کیونکہ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، اس نظام کو نوید توں پہلے
 انگریز کمپل کو پہنچا چکے تھے، کاتبیر نے تو صرف اس چیز کو چالو کر دیا جسے فرانس اگر وہ اپنا
 قومی مقصد وجود پورا کرنا چاہتا تو کبھی دیکھی ضرور چلا نا، اور اگر کوئی الزام لگانے پر تیار
 ہی ہو تو کاتبیر پر یہ الزام لگ سکتا ہے کہ اس نے ایک استبدادی حکومت کی ماتحت
 وہ کرنا چاہا جو صرف حالات سیاسی کی بنیادی اصلاح کے بعد ہی متغیر طور پر ہو سکتا تھا۔
 لیکن اس الزام کے مقابلہ میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر کاتبیر کے نظام کو دانشمند حکمرانوں

اور ذی ہوش و ذرا علم نے چاہی رکھا ہوتا، تو غالباً تدریجی اصلاح سے یہ ان مقام رکھوٹوں کو ہٹا دینا جو صنعت، زراعت اور تجارت کی ترقی کی راہ میں اور خود قومی آزادی کی راہ میں حائل تھیں پھر نورمانس میں کوئی انقلاب بنی نہ ہوتا، بلکہ صنعت و تجارت کے باہمی عمل اور رد عمل سے اس کی ترقی بڑھتی اور وہ اس وقت ڈیڑھ صدی سے صنعت میں اندرونی ذرائع آمد و رفت کی ترقی میں، تجارت خارجہ اور نوآبادیوں میں، اور باہمی گیری مکر میں اور جہاز رانی و بحری قوت کے معاملہ میں کامیابی کے ساتھ انگلستان کا مقابلہ کر رہا ہوا۔ آخر میں تاریخ ہمیں یہ سکھاتی ہے کہ وہ قومیں جنہیں فطرت کی نعمت سے دولت و قوت کے اعلیٰ ترین مدارج تک پہنچنے کے وسائل ملے گئے ہیں، وہ اس مقصد کو پیش قدمی کے بغیر اپنے درجہ ترقی کے اعتبار سے اپنے نظام تجارتی کو بدل سکتی ہیں، بلکہ بدلنے پر مجبور ہوتی ہیں، یعنی پہلے تو یہ زیادہ ترقی یافتہ قوموں سے آزاد تجارت کے ذریعہ اپنے کو بریت سے آگے بڑھاتی ہیں، اور اپنی زراعت کو ترقی دیتی ہیں، اس کے بعد پانڈیاں عائد کر کے اپنی صنعت، اپنی باہمی گیری، جہاز رانی اور اپنی تجارت خارجہ کو فروغ بخشتی ہیں، اور آخر میں جب دولت اور قوت کی معراج کو پہنچ جاتی ہیں تو رفتہ رفتہ آزاد تجارت اور اپنے اور پرانے بازاروں میں آزاد مقابلہ کے اصول کی طرف رجعت کر کے اپنے ملاحوں، صناعتوں اور تاجروں کو سستی و کاہلی سے بچاتی ہیں اور انہیں اکٹائی میں کہ وہ اپنی حاصل کی ہوئی فضیلت کو برقرار رکھیں پہلی منزل میں آئیں پھر کال اوپنل میں، دوسری میں چیمبرز اوپنل امریکہ معلوم ہوتا ہے کہ فرانس آخری منزل کی سرحد سے بہت قریب آچکا ہے، اور فی الوقت یہ آخری منزل حاصل کی ہے صرف برطانیہ غلط ہے۔

دوسری کتاب

نظریہ

باب (۱۱)

معیشت ریاست اور معیشت عالم

کہنے اور فکر کیسی معاشین سے پہلے ہر ایک عملی علم معیشت کا وجود تھا، جس پر ریاست کے حکام کا رہنمائی ہوتے تھے جو اہل کار اور صنعت انتظام ملکی کے معاملات پر کچھ لکھتے تھے، ان کی تمام توجہ خود اپنے ملک کی زراعت، صنعت، تجارت اور ہزارائی پر ہوتی تھی، یہ نہ قولوت کے اسباب کی تجزی کرتے تھے، نہ اتنے آگے بڑھتے تھے کہ

سارے عالم کے اغراض کو پیش نظر رکھیں۔

سب سے پہلے کہتے ہیں، جس کے یہاں عام آزادی تجارت کا خیال پیدا ہوا، اپنی تحقیق کو تمام فروع انسانی پر وسعت دی، اور قوم کے نقص و کا بالکل خیال نہ کیا، اس کتاب کا نام ہے حکومت طبیعی یا فروع انسانی کے لئے مفید ترین حکومت“ لے یہ چاہنا ہے کہ ہم یہ تصور کریں کہ تمام قوموں کے تاجر مل کر ایک تجارتی جمہور بناتے ہیں“ ظاہر ہے کہ کیسے معاشیات عالم سے بحث کرتا ہے، یعنی اس علم سے جو یہ بتائے کہ کل فروع انسانی بحیثیت مجموعی کیونکر مفروضہ الحالی حاصل کر سکتی ہے۔ اس کے مقابلہ میں معاشیات ریاست وہ علم ہے جو صرف یہ سکھانے پر اکتفا کرتا ہے کہ دنیا کے موجود حالات میں کوئی مخصوص قوم زراعت صنعت اور تجارت کے ذریعہ کیونکر مفروضہ الحالی تہذیب و ثقافت حاصل کر سکتی ہے۔

آدم آئسٹنہ کا بھی یہی وسیع مسلک ہے، اس لئے کہ اس نے اپنے ذمہ یہ کام لیا ہے کہ سادہ دنیا میں تجارت کی آزادی مطلق کے تصور عالمی کو حق بجانب قرار دے۔ باوجود ان بدیہی غلطیوں کے جو طبیعیین نے خود نفس فطرت اور منطق کے خلاف کی تھیں کیسے کی طرح آدم آئسٹنہ نے بھی یہی مقصد پیش نظر نہ رکھا کہ ریاست کی معینت سے بحث کرے، یعنی اس سیاست سے جس پر عامل ہو کر مخصوص قومیں اپنے معاشی حالات میں

↳ Physiocratie ou gouvernement le plus avantageux
au genre humain ”

ترقی کر سکیں، یہ اپنی کتاب کا نام رکھتا ہے ”دولت اقوام کی مامیت اور اس کے اسباب“
 یعنی نسل انسانی کی تمام قوموں کی دولت کے اسباب۔ یہ اپنی تصنیف کے ایک مخصوص
 حصہ میں معاشیات ریاست کے مختلف نظاموں کا ذکر صرف اس غرض سے کرتا ہے کہ
 ان کا بریکار ہونا ظاہر کرے، اور یہ ثابت کر سکے کہ اس معاشیات ریاست یا معاشیات
 قومی کی جگہ معاشیات عالم کو لے لینی چاہئے۔ اگر یہ کہیں کہیں جنگ کا ذکر کرتا ہے تو وہ
 بھی بول ہی اتفاقیہ، اس کے تمام دلائل کی بنیاد امن دائم کے تصور پر ہے۔ خود اس کے
 سوانح نگار ڈوگلاڈ اسٹورٹ کا قول ہے کہ اس کی تحقیق شروع ہی سے اس خیال
 پر مبنی تھی کہ ”ریاست کی وہ کارروائیاں جو عام خوشحالی کو بڑھانے کے لئے کی جاتی ہیں ان
 میں سے اکثر غیر ضروری ہیں اور سپت سے سپت بربریت کی حالت سے بلند سے بلند
 مرض الحالی کے مدارج تک پہنچنے کے لئے قوم کو سولے اس کے اور کچھ نہیں چاہئے کہ اس
 کی ملکیت میں حاصل و تکس، قابل برداشت ہوں، اچھی طرح انصاف ہوتا ہو اور امن ہو
 ظاہر ہے کہ ”امن“ سے آدم آسمتہ کا مطلب وہی پاوری سیس پیڑ کا ”دائمی اور محیط
 عالم امن ہے۔“

جواب سے توصات لفظوں میں مطالبہ کرتا ہے کہ عام آزادی تجارت کے خیال
 کو سمجھنے کے لئے ہمیں ایک جمہوریت عالم کے وجود کا تصور قائم کرنا چاہئے۔ یہ مصنف
 جس کی سبب اس حد تک محدود دیتی کہ آدم آسمتہ نے جو سالہ فراہم کر دیا ہے اس
 سے ایک نظام مرتب کرے اپنی کتاب ”Economie politique pratique“

آٹھویں جلد میں، ص ۱۱ پر لکھا ہے: ”ہم ایک خاندان کے معاشی اغراض پر نظر ڈال سکتے ہیں جس کے سر پر گھر کا باپ ہوتا ہے اس کے متعلق جو اصول اور ملاحظات ہوں گے ان سے معاشیات شخصی مرتب ہوگی، لیکن جو اصول پوری کی پوری قوموں سے تعلق رکھتے ہیں (خواہ بجائے خود یا دوسری اقوام کے مقابلہ میں) وہ مل کر معاشیات عامہ

Economie publique بناتے ہیں، اور بالآخر معاشیات ریاست Economie politique صوبہ قوموں کے اغراض سے بحث کرتی ہے، یعنی جماعت انسانی سے بحیثیت عمومی“

اس سلسلہ میں یہ کہنا ہے کہ سب سے معاشیات قومی یا معاشیات ریاست کے رعب و کو معاشیات عامہ کے نام سے تسلیم کرنا ہے، لیکن اپنی کتاب میں کہیں اس سے بحث نہیں کرتا، دوسرے یہ کہ ایک ملک کو جو بنیاد پر عالمی ہے۔ یہ معاشیات ریاست Economie politique کا نام دیتا ہے، اور اس میں ہر جگہ صرف اس معاشیات کا ذکر کرتا ہے۔ کل جماعت انسانی ہی کے اغراض کو پیش نظر رکھتی ہے اور منفرد اقوام کے جدا جدا اغراض کا بالکل خیال نہیں کرتی۔

ناموں کا یہ اول بدل قابلِ حچم پوشی ہوتا، اگر سب سے ان اصولوں کی تشریح کے بعد جنہیں یہ معاشیات ریاست کہتا ہے، لیکن جو دراصل معاشیات عالم یا کل نسل انسانی کی معاشیات ہے، ہمیں اس علم کے اصول سے آگاہ کر دیتا، جسے یہ معاشیات عامہ کہتا ہے، لیکن جو دراصل مخصوص قوموں کی معاشیات یا معاشیات ریاست کے

علاوہ اور کوئی دوسری چیز نہیں۔ اس ملک کی تعریف و توصیف میں البتہ اسے مشکل سے سوائے اس کے کوئی چارہ ہو تا کہ قوم کے تصور اور اس کی ماہیت سے شروع کرے اور بتائے کہ کل نوع انسانی کی معاشیات میں اس بات سے کیا کیا بنیادی تغیر پیدا ہو جاتے ہیں، کہ یہ قوت فی الوقت علیحدہ علیحدہ قوموں میں منقسم ہے جو مشترک قوتوں اور اغراض کی وحدت رکھتے ہیں، اور اپنی فطری آزادی کے باعث اسی قسم کے دوسری جماعتوں کے مقابل لیکن چونکہ اس نے اپنی عالمی معاشیات کو معاشیات ریاست کا نام دے دیا اس لئے اس توصیف سے بچ کر اٹھا اور الفاظ کے تغیر سے تغیر معنی کیا مقصد بھی حاصل کر لیا، اور اس طرح بہت سی نہایت شدید منطقی غلطیوں پر پردہ ڈال دیا۔

بعد کے سبب سبب بھی اس غلطی میں اس کے شریک ہیں مستحاذی بھی معاشیات ریاست کو بالتصريح وہ علم بتاتا ہے جو نوع انسان کی خوشحالی سے متعلق ہے چنانچہ آدم آسمتہ اور اس کے چیلے و حقیقت ہمیں کوئی دوسری چیز نہیں سکھائے، سوائے اس کے جو کہنے اور اس کے مفصلوں نے ہمیں بتائی تھی، کیونکہ Rev^{er} methodique کے اس مضمون میں جس میں ”طبیعیین“ کا ذکر ہے کم و بیش انہیں الفاظ میں ہے کہ ”افراد کی خوشحالی بالکل نسل انسانی کی خوشحالی پر منحصر ہے“۔ شمالی امریکہ میں تجارت آزاد کے سب سے پہلے حامی: (آدم آسمتہ) نے معنی میں (کو لیبیا) آج کے صدر عامس کو پرے تو قوت کے دعوہ دہی سے انکار کر دیا ہے، یہ قوم کو ایک ”نحوی اختراع“ سے تعبیر کرتا ہے، ”جو

صرف اس لئے کی گئی ہے کہ بیان میں ایسے پیر سے طوالت نہ ہو، ایک معدوم شے جس کا کوئی وجود ہوئے سیاست کے دماغوں میں اور کہیں نہیں۔ ”کو پر کم سے کم اپنے مسلک پر آخر تک قائم تو ہے کیونکہ یہ سمجھ میں آنے والی بات ہے کہ جب کوئی قوموں کے وجود، ان کی ماہیت اور اغراض کو تسلیم کر لے تو یہ بھی لازم ہو جاتا ہے کہ کل جماعت انسانی کی معاشیات کو ان مخصوص اغراض کے مطابق تبدیل بھی کیا جائے اور جب آدمی کا ارادہ یہ ہو کہ ان تبدیلیوں کو غلط ثابت کرے تو یہ نہایت ہوشیاری کی بات ہے کہ سرے سے قوم کے وجود ہی کا انکار کر دیا جائے۔

رہا ہمارا معاملہ سو یہ بات ہم سے بہت بعید ہے کہ ہم معاشیات عالم کے اس نظریہ کو جسے مروجہ مذہب معاشی نے نیا دیکھا ہے بالکل مسترد کر دیں۔ ہماری رائے صرف یہ ہے کہ معاشیات ریاست کی بھی (جسے سب سے معاشیات عامہ کا نام دیا ہے) علمی ترتیب ہو سکتی ہے، اور بہتر یہی ہے کہ چیزوں کو ان کے صحیح نام سے پکارا جائے، بجائے اس کے کہ انہیں کوئی ایسا نام دیا جائے جو الفاظ کے صحیح معنی سے مختلف ہو۔

اگر ہم قوانین منطق اور ماہیت اشیاء کی پابندی کریں تو ہمیں معاشیات شخصی کے متعلقہ میں معاشیات جماعتی کو رکھنا چاہئے، اور اس میں دو چیزوں کی تفریق کرنی چاہئے اول معاشیات ریاست یا معاشیات قومی جو قومیت کے تصور اور اس کی ماہیت سے شروع ہوتی ہے اور یہ بتلاتی ہے کہ کوئی قوم دنیا کی موجودہ حالت میں اور اپنے مخصوص قومی حالات میں اپنے معاشی معاملات کو کس طرح قائم رکھ سکتی اور کیونکر ترقی دے

سکتی ہے، دوسرے معاشیاتِ عالم جو اس مفروضہ سے اُنکے چلتی ہے کہ دنیا کی ساری قومیں ایک واحد جماعت ہیں اور دائمی امن کی زندگی بسر کرتی ہیں۔

اگر ہم جدید مذہبِ معاشی کے مطالبہ کے مطابق یہ فرض کر لیں کہ ایک عالمی اتحاد یا تمام اقوام کا عہدید دائمی امن کی ضمانت ہے تو پھر بین الاقوامی تجارت آزاد کا اصول بالکل حق بجانب معلوم ہوتا ہے، فرد یا پانچ بھلائی کی تلاش میں جس قدر کم پابندیاں ہوں گی۔ جن لوگوں سے اس کا بے روک ٹوک کاروبار ہے ان کی تعداد اور ان کی دولت جس قدر زیادہ ہوگی، اس کی انفرادی کوششوں کا میدان عمل جس قدر وسیع ہوگا، اسی قدر آسانی سے اس بات میں ہوں گی کہ قدرت نے جو صفات اسے عطا کی ہیں یا خود جو علم اور مہارت اس نے حاصل کیا ہے اور قدرت کی جو قوتیں اس کی دسترس میں ہیں، ان سب کو اپنی خوشحالی کے ٹھکانے میں صرف کرے۔ اور جو حال افراد کا ہے وہی جماعتوں، صوبوں اور علاقوں کا ہے صرف ایک یہ قوت یہ کہہ سکتا ہے کہ ریاست ملے متحدہ امریکہ کا، یا فرانس کے صوبوں کا یا جرمی کی ریاستوں کا اتحاد تجارتی ان کے لئے کم مفید ہے اور صوبہ دار مصلحتی حد سے ان کا ٹکڑے ٹکڑے ہونا زیادہ مفید۔

برطانیہ عظمیٰ اور آئرلینڈ کی تینوں مملکتوں کے اتحاد میں دنیا کے لئے ایک عظیم انسان اور ناقابلِ تردید مثال موجود ہے ان بے حساب مفید اثرات کی جو متحدہ اقوام میں تجارت کی آزادی سے پیدا ہوتے ہیں۔ اب اگر فرض کیجئے کہ دنیا کی تمام قومیں اسی طرح متحد ہو جائیں تو پھر قوی سے قوی قوتِ تخیل بھی خوشحال اور خوش بختی کے اس مجموعہ کا تصور نہیں کر سکتی، جو

اس اتحاد کی وجہ سے نوع انسانی کے لئے لازماً پیدا ہوگی۔

بلاشبہ برائے نام اور اس دن و ائمہ کا تصور غلطاً اور مذہباً دونوں طرح قابل ستائش ہے۔ جبکہ خود افراد کے باہمی تعلق غلط عقل ہیں تو قوموں کے جھگڑے تو بہت ہی زیادہ غلط عقل ہونے چاہئیں۔ تہذیب انسانی کی تاریخ سے معاشیات جہاں تک جو ثبوت اس تجویز کی موافقت میں پیش کر سکتی ہے کہ سب قومیں ایک قانون حق کے ماتحت متحد ہو جائیں۔ وہ انسانی عقل سلیم کے لئے سب سے زیادہ قابل فہم میں تاریخ شاہد ہے کہ جہاں افراد میں باہم حالت جنگ ہوتی ہے وہاں انسانی مرفہ المالی سب سے تیز منزل پر ہوتی ہے، اور جس نسبت سے ان میں اتحاد بڑھتا ہے اسی نسبت سے یہ خوش مالی بھی ترقی کرتی ہے، نوع انسانی کی کثرت ابتدائی میں خاندان کی جمعیت ہوتی، پھر شہر، پھر شہروں جمعیتیں، پھر پورے پورے علاقوں کے اتحاد اور آخر میں کئی کئی ریاستوں کے ایک ہی قانون کے ماتحت اتحاد۔ تو اگر کامیاب اشیا اس قدر قریبی ثابت ہوتی ہے کہ وہ اتحاد جس کا آغاز خاندان سے ہوا تھا اسے

لے عیسائی مذہب میں دائم کی یقین کرنا ہے لیکن جب تک یہ بشارت پوری نہیں ہوتی کہ ایک گٹھ جوگا اور ایک گلہ بان اس وقت تک کوئیکر Quaker لوگوں کے ہول پر خواہ وہ بچائے خود کتنا ہی سچ کیوں نہ ہو شکل ہی سے عمل ہو سکتا ہے عیسائی مذہب کے اعلیٰ لہلہ ہونے کا اس سے بہتر کوئی ثبوت نہیں کہ اس کے مسائل اور اس کے عیسائی لہلہ لہانی کی مادی اور روحانی دونوں قسم کی خوشحالی کے عین مطابق ہیں۔ (مصنف)

کروڑوں انسانوں پر وسعت دے دے تو پھر یہ بھی خیال کیا جاسکتا ہے کہ وہ انتہی قومی بھی
 ثابت ہو سکے گی کہ تمام قوموں کا اتحاد عمل میں لے آئے۔ اگر ذہن انسانی میں اس کی صلاحیت
 تھی کہ وہ اس متحد اتحاد کے فوائد کو سمجھ سکے تو اس میں یہ صلاحیت بھی ہوگی کہ کل نسل
 انسانی کے اتحاد کے فوائد کو بھی سمجھ سکے۔ اور ذہن عالم کے اس دھماکے کا پتہ بہت سی
 نشانیاں دیتی ہیں۔ ہم اس سلسلہ میں صرف علوم و فنون اختراعات صنعت اور نظام
 جماعتی کی ترقیوں کو یاد دلانا چاہتے ہیں۔ اس وقت بھی یہ بات یقین کے ساتھ نظر آتی
 ہے کہ دس بیس سال گذرنے کے بعد فلاح آمد و رفت کی تکمیل کے باعث دنیا کی مختلف قومیں
 مادی اور ذہنی تعلقات باہمی کے اعتبار سے اس سے زیادہ قریب ہو جائیں گی جتنی کہ ایک
 صدی پیشتر انگلستان کے مختلف اضلاع ایک دوسرے سے تھے، بلکہ شاید اس سے
 بھی زیادہ قریب۔ آج بھی براعظم کی حکومتوں کے ہاتھ میں آلہ دور نویس کا ایسا ذریعہ موجود
 ہے کہ آپس میں اس طرح گفت و شنید کر لیں گے یا سب ایک ہی جگہ پر ہیں۔ ایسی عظیم الشان قوتوں
 نے جن کا پہلے علم بھی نہ تھا صنعت کو آج جتنی تکمیل کے اس درجہ کو پہنچا دیا ہے کہ پہلے گمان بھی
 نہ ہو سکتا تھا، اور اس سے زیادہ عظیم الشان قوتوں نے اپنے اندر کی خبر دے دی ہے۔ اور
 ظاہر ہے صنعت جس قدر بڑھے گی اور ممالک عالم میں اس کی تقسیم جس قدر سادی ہوگی اسی
 قدر جنگ کے امکانات کم ہو جائیں گے۔

قومیں جو صنعتی اعتبار سے ترقی یافتہ ہیں وہ ایک ہفتہ کے اندر ایک دوسرے کو
 اتنا نقصان پہنچا سکتی ہیں کہ پوری ایک نسل میں اس کی تلافی ممکن نہیں لیکن ساتھ ہی یہ بھی

ہے کہ یہ جدید قوتیں جنہوں نے اب تک دولت آفرینی میں مدد دی ہے وہ تباہی میں بھی
 مرد مینے سے دریغ نہ کریں گی۔ یہ قوتیں دفاع کی غرض سے خصوصاً یورپ کی براعظمی قوتوں
 کو بہت ہی مفید پڑیں گی۔ اور انگلستان کو اس فضیلت سے محروم کر دیں گی جو اسے اپنے
 علیحدہ جزیرہ ہونے کی وجہ سے دفاع کے معاملہ میں حاصل تھیں۔ یورپ کی دولِ عظمیٰ کی
 جو کانگریسیں ہوتی ہیں ان میں آئندہ جمعیت اقوام کا تخم موجود ہے اور قومی اختلافات کو
 طے کرنے کے لئے گفت و شنید کا طریقہ، اسلحہ کے ذریعہ انصاف کرنے کے طریقے پر
 بظاہر غالب آتا جاتا ہے۔ مہمیت دولت و صنعت کے منتقلی صمیم خیالات نے تمام متمدن
 اقوام کے بہتر دماغوں کو یقین دلادیا ہے کہ غیر متمدن یا نصف متمدن اقوام میں یا ان قوتوں
 میں جو متمدن کے اعتبار سے پیچھے ہٹ گئی ہیں، تہذیب پھیلانے اور نوآبادیاں بنانے
 میں متمدن ممالک کے لئے اپنے قوائے دولت آفریں کے نشوونما کا ایسا موقع ہے کہ اس کے
 ثمرات باہمی مصلحت یا مفاد نہ تجارتی کارروائیوں سے زیادہ کثیر اور زیادہ یقینی ہیں۔
 اس بات کا علم جس مستدرز قوتی کرتا جائے گا، فرائض آمد و رفت کی ترقیوں کے باعث
 غیر متمدن ممالک جس قدر متمدن اقوام کی دسترس میں آتے جائیں گے، اسی مستدرز زیادہ
 ان متمدن قوموں میں یہ خیال پیدا ہوگا کہ جو قومیں غیر متمدن ہیں یا جو اندرونی مزاج کے باعث
 منتشر ہیں، یا جو خراب حکومت کے باعث مظلوم ہیں ان میں تہذیب و تمدن پھیلانا ایسا
 کام ہے جس سے سب کو برابر فائدہ پہنچتا ہے۔ یہ ایک فرض ہے جو ان سب پر یکساں عائد
 ہوتا ہے، لیکن یہ دیرا اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ ان میں باہم اتحاد ہو۔

یہ بات کہ تمام قوموں میں تہذیب پھیلانا اور کل کرۂ ارض کو متحد بنانا ایک فرض ہے جو کل نوع انسانی پر عائد ہوتا ہے قدرت کے ان اٹل قوانین سے ظاہر ہے جو تمدن اقوام کو مجبور کر کے اس طرف لے جاتے ہیں کہ اپنے قولے دولت آفریں کو کم تمدن ممالک پر پھیلائیں۔ تہذیب و تمدن کے اثر سے آبادی، قولے دولت آفریں اور ذہنی اور مادی سرمایہ اس قدر بڑھ جاتے ہیں کہ لامحالہ کم تمدن ممالک تک پہنچتے ہیں جب ملک کی زمین اپنی آبادی کو غذا پہنچانے کے لئے کافی نہیں ہوتی اور زرعی آبادی کے لئے شغل مہیا نہیں کر سکتی تو یہ فاضل آبادی دودراز ممالک میں قابل کاشت زمین تلاش کرتی ہے جب صلاحیت کار اور صنعتی مہارت کی کسی قوم میں اس قدر بہتات ہو جائے کہ وہاں اسے کافی معاوضہ نہ مل سکے تو یہ ان ملکوں کی راہ لیتے ہیں جہاں ان کی پوچھ ہو جب مادی سرمایہ کی کثرت کی باعث شرح سود اس قدر گھٹ جاتی ہے کہ چھوٹے موٹے سرمایہ دار اس پر گزارہ نہیں کر سکتے تو پھر یہ کوشش کرتے ہیں کہ اسے کم دولت مند ممالک میں کام میں لگائیں۔

مذہب رائج کی تہ میں یوں تو ایک صحیح خیال ہے جس کو تسلیم کرنا اور ترقی دینا علم کا فرض ہے، اگر یہ علم اپنے اس مقصد وجود کو پورا کرنا چاہتا ہے کہ دنیا کے عمل میں روشنی پہنچائے اور یہ ایسا خیال ہے کہ عملی دنیا میں اسے نظر انداز کرنے سے گمراہی لازمی ہے۔ البتہ مذہب رائج نے قوموں کی ماہیت ان کے مخصوص اغراض و حالات کی طرف توجہ نہیں کی ہے اور نہ یہ کوشش کی ہے کہ ان اغراض و حالات کو اتحاد عالم اور امن دائم کے تصور سے مطابقت کر دے۔

اس مذہب رائج نے ایک ایسی حالت کو موجود فرض کر لیا ہے جو آئندہ وجود میں آئی
چاہئے یعنی یہ اتحاد عالم اور امن دائم کا وجود فرض کر لیتا ہے، اور اس مفروضہ سے آزادی
تہارت کے فوائد مشتق کرتا ہے، اور اس طرح نتیجہ کو سبب بدل دیتا ہے۔ جو صوبے
(یا ملک) باہم متحد ہو چکے ہیں ان میں تو امن دائم قائم ہے، اور اسی اتحاد کی وجہ سے
ان میں اتحاد تجارتی پیدا ہوا ہے، اور آپس میں دائمی امن کے باعث یہ تجارتی اتحاد ان
کے لئے آسان و مندرجہ ثابت ہوا ہے۔ ان سبب مثالوں میں جو نائن سو ہمارے سامنے پیش
کرتی ہے سیاسی اتحاد پہلے ہوا ہے، اور تجارتی اتحاد اس کے بعد تاریخ ایک بھی ایسی مثال
سے آشنا نہیں جہاں تجارتی اتحاد پہلے رونما ہوا ہو، اور سیاسی بعد میں۔ اس خیال کے لئے
نہایت قوی اور ہماری رائے میں ناقابل تردید وجہ ہیں کہ دنیا کی موجودہ حالت میں عام
تجارتی آزادی سے جمہوریت عالم وجود میں نہیں آئے گی بلکہ کم تر فی یافتہ ممالک کی عالمگیر
پابندی اور صرف ایک ممتاز صنعتی تجارتی اور بحری قوت کا اقتدار اعلیٰ پیدا ہوگا۔

شاہ ہنری چارم اور پادری سین پیئر کے معنوں میں ایک جمہوریت عالم یا اقوام
دنیا کی ایک ایسی جمعیت جس میں یہ قومیں باہم ایک قانون حق کو تسلیم کر لیں، اور لسانی
مافات کے لئے خود کوئی کارروائی کرنے سے محترز رہیں، یہ جمہوریت تو صرف اسی وقت
قائم ہو سکتی ہے کہ بہت سی قومیں صنعت و تہذیب، سیاسی تعلیم اور قوت، کے تقریباً مساوی
درجہ پر پہنچ چکی ہوں۔ اس اتحاد اقوام کی تدریجی تعمیر کے ساتھ ساتھ ہی آزاد تجارت بڑھ
سکتی ہے، صرف اس اتحاد کا نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ تمام قوموں کو وہی عظیم انسان فوائد نصیب

ہوں جو ہم متحدہ صوبوں اور ریاستوں میں آج دیکھتے ہیں۔ اور یہ معلوم ہی ہے کہ نظام
 تائین ان قوموں کو جو تہذیب و تمدن میں پیچھے رہ گئی ہیں۔ ایک ممتاز قوم کے برابر لانے کا
 تہاؤ فرماتا ہے، کہ اس قوم کو قدرت سے صنعت کا کوئی اجارہ تو ملا ہے نہیں، بلکہ صرف اتنی
 بات ہے کہ اس نے اوروں سے پہلے اس میدان میں قدم اٹھایا ہے۔ اس نقطہ نظر سے
 دیکھو تو نظام تائین اس مطلوبہ اتحاد و اقوام کو ترقی دینے، اور اس طرح حقیقی آزادی تجارت
 کے وجود میں لانے کا سب سے اہم ذریعہ ہے، اور اسی طرح مماثلت قومی وہ علم ہے
 جو قوموں کے موجودہ اغراض اور مخصوص حالات کا خیال رکھ کر یہ سکھاتا ہے کہ ہر ایک
 قوم کو اپنی اپنی جگہ کس طرح صنعتی ترقی کے اس درجہ پر پہنچایا جائے جہاں پہنچ کر دوسری
 برابر کی ترقی یافتہ قوموں سے اتحاد اور (بطور نتیجہ) آزادی تجارت ممکن اور مفید ہو سکتی
 ہے۔ لیکن مذہب رائج نے ان دونوں باتوں کو ایک دوسرے میں خلط ملط کر دیا ہے
 اور اس شدید غلطی میں مبتلا ہے کہ قوموں کے حالات پر بالکل عالمی اصولوں کے
 ماتحت حکم لگاتا ہے اور سیاسی وجہ سے خود قولے دولت آفریں کے عالمی رجحانات
 کو نظر انداز کر دیتا ہے۔

قولے دولت آفریں کے عالمی رجحانات کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہی ناقص اس غلطی
 میں پڑا کہ اضافہ آبادی کو روکا جائے، اسی وجہ سے حال میں چارمادرٹائرس کے یہاں
 یہ عجیب و غریب خیال پیدا ہوا کہ سرٹنے کی زیادتی اور بے روک ٹوک پیداوار اسی برائی
 ہے جس کا روکنا جماعتی خوش حالی کے لئے ضروری ہے، اور اسی وجہ سے سسٹمانڈی

کارخانوں کو ہیئت اجتماعی کے لئے مضر چیزیں سمجھتا تھا۔ ان کے نظریہ کی مثال رومی دینا زحل کی سی ہے جو اپنے بچے آپ بکل جانا تھا، وہی نظریہ جو کہتا ہے کہ آبادی، سرمایہ اور مشینوں کے اضافہ سے تقسیم کار پیدا ہوتی ہے، اور اس کی وجہ سے جماعت کی خوشحالی، وہی آخر میں اگر ان قومی کو ایسے ہستی تک پہنچے ثابت کرتا ہے، جو قوموں کی خوشحالی کو خطرہ میں ڈالے دیتے ہیں، اور یہ صرف اس لئے کہ ان لوگوں کے پیش نظر علمحدہ علمحدہ قوموں کے موجودہ حالات ہیں۔ اور یہ کل کہ زمین کے حالات اور آئندہ انسانی ترقی کو نظر انداز کرتے ہیں۔

یہ صحیح نہیں کہ آبادی ذرائع بود و باش کے تناسب سے زیادہ بڑھتی ہے، پس عدم تناسب کو فرض کرنا یا اسے مصنوعی حسابوں یا اسطفائی دلیلوں سے ثابت کرنے کی کوشش کرنا اس وقت تک تو ضرور حماقت ہے، جب تک کہ کہہ ارض پر قدرتی قوتوں کا اتنا ذخیرہ بیکار پڑا ہے کہ اس کے ذریعہ موجود تعداد سے دس گنے بلکہ سو گنے آدمی پرورش پاسکتے ہیں۔

یہ تو بڑی تنگ نظری کی بات ہے کہ تو اُسے دولت آفریں کی موجودہ حالت کو اس کا معیار بنا یا جائے کہ ایک منفرہ رقبہ زمین پر کتنے آدمی گذر کر سکتے ہیں۔ ایک جشی انسان ایک شکاری، یا ایک ماہی گیر کے حساب کے مطابق تو دنیا میں مشکل سے دس لاکھ آدمیوں کے لئے سبکد ہوگی، ایک چرواہے کے حساب سے فی کل ایک کروڑ، اور جملی کسان کے نقطہ نظر سے کوئی اکروڑ نفوس کے لئے۔ لیکن آج صرف یورپ میں ۴۰ کروڑ انسان بستے ہیں

آلو اور چھپی کی کاشت، اور فن زراعت میں نئی ترقیوں نے انسانی قرائے دولت آفریں کو فراہمی غذا کے معاملہ میں وہ چند بڑھا دیا ہے، قرون وسطیٰ میں ایک ایکڑ زمین پر گہیوں کی فصل کا حاصل چوگنا ہوتا تھا آج دس سے بیس گئے تک ہے، اور پھر پہلے سے گئی زیادہ زمین پر کاشت ہے بہت سے یورپی ممالک میں، جن کی زمین متدرتی زرخیزی کے اعتبار سے انگلستان جیسی ہی ہے، آج بھی حاصل چار چند سے زیادہ نہیں ہوتا۔ اور پھر نسل انسانی کے انکشافات و اختراعات اور ترقیوں کی حد کو نہ مقرر کر سکتا ہے، کیمیا نے زرعی ابھی عالم طفولیت ہی میں ہے، کون کہہ سکتا ہے کہ کل ایک نئے انکشاف یا اختراع سے زمین کی قوت دولت آفریں پانچ یا دس گنی نہ ہو جائے گی؟ آج بھی توسیع دار کوٹوں سے بنجر صحراؤں کو زرخیز کھیت بنانے کا ذریعہ ہمارے پاس موجود ہے، اور کون جانتا ہے کہ مادر گیتی کے بطن میں ابھی کیا کیا قوتیں نہاں ہیں۔ یہی فرض کر لیجئے کہ کوئی نیا انکشاف ایسا ہو جائے کہ آج کل جو ایندھن معلوم ہیں ان کی مدد کے بغیر نہایت سستے داموں، ہر جگہ گرمی پہنچائی جاسکے، تو زمین کے کتنے بڑے بڑے رقبے قابل کاشت ہو جائیں گے اور ایک مقررہ رقبہ زمین کی موجودہ بار آوری کتنے بے حساب بڑھ جائیگی؟ چنانچہ مائتس کا مسلک اگر اپنے رجحانات میں تنگ نظری پر مبنی معلوم ہوتا ہے تو اپنی مجوزہ مذاہم کے لحاظ سے ایک خلافت فطرت، مہلک اخلاق، مہلک قوی اور دنیا کا مسلک ہے۔ یہ ایک ایسی خواہش کو ہلاک کرنا چاہتا ہے جسے فطرت نے انسانوں کو جسمانی اور ذہنی محنت کے لئے آمادہ کرنے اور ان کے اعلیٰ جذبات اکسانے اور قائم رکھنے کا سب سے

قوی ذریعہ بنایا ہے یعنی وہ خواہش کہ نسل انسانی کی ترقی کا بڑا حصہ جس کا زمین نیست ہے۔
 پیسٹک چاہتا ہے کہ نہایت بے رحمانہ و غرضی کو قانون کا درجہ دے۔ یہ چاہتا ہے
 کہ ہم اپنے دلوں کو جھوک پیاس کے ماروں کے خلاف سخت کر لیں کیونکہ اگر ہم نے آج روٹی
 اپنی دیا تو تیس برس کے اندر اس کے بجائے کوئی اور جھوکا پیاسا ہو گا۔ یہ ہمدردی کی جگہ جاب
 کتاب کی حکومت قائم کرنا چاہتا ہے۔ پیسٹک تو انسانوں کے دلوں کو پیچھوڑنا دینے کی فکر
 میں ہے۔ لیکن آخر میں اس قوم سے کیا توقع کی جاسکتی ہے جس کے شہری اپنے سینوں میں
 دلوں کے بجائے پیچھوڑنے پھرتے ہوں؟ اس کے سوائے اور کیا کر تمام اخلاق کا خاتمہ ہو
 جائے، اس کے ساتھ قوائے دولت آفریں کا خاتمہ، یعنی قوم کی ساری دولت، ساری
 تہذیب اور ساری قوت کا خاتمہ؟

اگر کسی قوم میں آبادی غزلے زیادہ بڑھ جاتی ہے، اگر سرمایہ اس حد تک جمع ہو جاتا
 ہے کہ اس کے لگانے کا کوئی عمل باقی نہیں رہتا، اگر زمینیں مزدوروں کو بیکار کر دیتی ہیں۔
 تو یہ صرف اس بات کا ثبوت ہے کہ قدرت یہ نہیں چاہتی کہ صنعت، تہذیب، دولت
 و قوت بس ایک ہی قوم کے حصہ میں آئیں، قابل کائنات زمین کے بڑے حصہ پر وحوش و
 بہائم بستے ہوں، اور نسل انسانی کا بڑا حصہ وحشت جبل اور اخلاص کی گہرائیوں میں ڈوبا
 پڑا رہے، اہم بتا چکے ہیں کہ نسل انسانی کے قوائے دولت آفریں پر ایسی نقطہ نظر
 سے حکم لگانے کے باعث رائج الوقت مذہب معاشی کن غلطیوں میں مبتلا ہو گیا، اب
 ہمیں ان غلطیوں کو ظاہر کرنا ہے جو قوموں کے مخصوص اغراض کو عالمی نقطہ نظر سے

دیکھنے کی وجہ سے پیدا ہوئی ہیں۔

اگر تمام قوموں میں واقعی ایسا اتحاد ہوتا جیسا کہ شمالی امریکہ کی متحدہ ریاستوں میں ہے تو جو فاضل آبادی یا اصلاحیت اور مہارت اور مادی سرمایہ انگلستان میں ہے وہ بر اعظم کی ریاستوں میں اسی طرح آن پہنچتا، جس طرح ریاست ہائے متحدہ امریکہ کی مشرقی ریاستوں سے مغربی ریاستوں میں پہنچا ہے، بشرط صرف یہ ہے کہ بر اعظم ہمالیہ میں بھی ایسی ہی ذات اور املاک کی حفاظت ہو اور دستور اساسی، اور قانون دہی ہوں۔ اور انگلستان کی حکومت اس عالمگیر اتحاد کی متفقہ مرضی کے تحت ہو۔ اگر یہ شرائط پوری ہوں تو پھر تمام ممالک کو دولت اور تہذیب کے اس درجہ پر پلنے کے لئے جس پر انگلستان پہنچا ہوا ہے، آزاد تجارت سے بہتر اور کوئی ذریعہ نہ ہوگا۔ یہ ہے مذہب رائج کی دلیل، لیکن دنیا کی موجودہ حالت میں آزاد تجارت کے آخر کیا اثرات مرتب ہوں؟

اہلِ برطانیہ بر حیثیت ایک علیحدہ خود مختار قوم کے خود اپنے قومی مفاد کو اپنی ریاست کے لئے متعلل راہ بنائیں گے۔ ایک انگلستان کا باشندہ اس تعلق کے باعث جو اسے اپنی زبان سے، اپنے قوانین، اپنی انادہ گاہوں، اور اپنے رسوم سے ہے جہاں تک ممکن ہوگا اپنی قوتوں اور اپنے سرمایہ کو خود اپنی ملکی صنعت میں لگائے گا۔ اور چونکہ آزاد تجارت کی وجہ سے انگریزی مصنوعات کا بازار تمام ملکوں میں پھیلا ہوگا۔ اس لئے اس کو کافی مواقع بھی اس بات کے عیسر آئیں گے اور یہ خیال اس کے ذہن میں شکل ہی سے آئے گا کہ یہ جاکر فرانس یا جرمنی میں صنعتیں قائم کرے، جو کچھ فاضل سرمایہ ہوگا وہ سب

کامب وور وراز ملکوں سے تجارت میں لگایا جائے گا، اور اگر کسی انگریز کو اپنے ملک سے ہجرت کرنا ہی ہوئی یا کہیں باہر اپنا سرمایہ لگانا ہی پڑا تو وہ اُن ملک کو جہاں اس کی زبان، اس کے قوانین اور اس کے ادارے ہیں قریب کے یورپی ملکوں پر ترجیح دیگا یوں پورا انگلستان کا ملک گویا ایک بے پایاں صنعتی شہر بن جائے گا۔ ایشیا، افریقہ، آسٹریلیا میں انگلستان تہذیب پھیلائے گا، اور انگریز نمونہ کی نئی ریاستوں کا بیج وہاں بوسے گا۔ یوں رفتہ رفتہ ماوری ریاست کے زیر اثر انگریز ریاستوں کی ایک انگ دنیا بن جائے گی، جس میں بر اعظم یورپ کی قومیں یوں گم ہو جائیں گی جیسے چند غیر اہم اور غیر پیدا آور قبیلے۔ فرانس بھی اسپین اور پرتگال کی اس قسمت کا شریک ہو جائے گا کہ اس انگریزی دنیا کو اچھی اچھی شراہیں بھیجے، اور خود بری پٹے، اور بہت ہوائی فرانسیزیوں کے لئے کچھ پوشاک و کپڑوں کے تکلفات وغیرہ کا کام رہ جائیگا، جرمنی اس انگریزی دنیا کو بس بچوں کے کھلونے، لکڑی کی گھڑیاں، اور کچھ لسانی تصانیف بھیج دیا کرے گا، اور کبھی کبھی ایک آدھ امدادی فوج جو انگریزی صنعتی اور تجارتی اقتدار اور انگریزی ادب و لسان کی اشاعت کی خاطر ایشیا یا افریقہ کے صحرائوں میں جان مینے کو تیار ہو! زیادہ صدیاں نہ گزرنے پائیں گی کہ اس انگریزی دنیا میں جرمن اور فرانسیسیوں کا ذکر اسی حقارت کے ہوگا جیسے آج کل ایشیائی قوموں کا ہوتا ہے۔

لیکن عام آزادی تجارت کے ذریعہ جو یہ صورت حال پیدا ہوگی وہ صحیح سیاست کی نظر میں بہت ہی خلافت فطرت ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر جمعیت ہنزہ کے زمانے

میں آزاد تجارت جاری کی جاتی تو بجائے انگریزی قوم کے جرمن قوم صنعت اور تجارت میں اور دوسری قوموں سے پیش پیش رہتی۔ اور یہ بات تو عالمی نقطہ نظر سے نہایت بعید از انصاف ہوگی کہ آج دنیا کی ساری قوت اور دولت انگلستان کے ہاتھ میں صرف اس لئے چھوڑ دی جائے کہ اس کے یہاں تجارت کا قومی نظام سب سے پہلے بنیا اور عالمی اصول سب سے زیادہ نظر انداز کئے گئے، اگر آزاد تجارت کے فطری اثرات حاصل کرنے ہیں تو ضروری ہے کہ ان قوموں کو جو کم ترقی یافتہ ہیں مصنوعی طریقوں سے اس درجہ تک ابھارا جائے جہاں انہی مصنوعی فرائع سے انگلستان پہنچ چکا ہے۔ اگر مینظور ہو کہ قوائے دولت آفریں کے ان عالمی رجحانات کے مطابق، جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے، دور دراز ممالک قریبی یورپی ممالک سے پہلے بہرہ اندوز نہ ہوں تو ان قوموں کو جو اپنی اخلاقی، ذہنی، جماعتی اور سیاسی حالات کی بنا پر صنعتی قوت کے نشو و نما کی صلاحیت رکھتی ہیں، یہ چاہئے کہ اس غرض سے نظام تامين کو اختیار کریں کہ یہی اس کا سب سے مؤثر ذریعہ ہے۔ مذکورہ غرض کے لئے اس ذریعہ کے اثرات دو قسم کے ہیں، اول تو یہ کہ جب ہم اپنے بازاروں میں پرڈیسی مصنوعات کو بند کر دیں گے تو ان قوموں کے فاضل کاریگر، صلاحتیں اور سرمایہ اپنے لئے کہیں باہر محل اور موقع تلاش کریں گے اور دوسرے یہ کہ ان کاریگروں، صلاحتیوں اور سرمایہ کو ہمارے نظام تامين کے تحت جو فوائد حاصل ہوں گے ان کی وجہ سے ان فاضل قوائے دولت آفریں کو تحریک ہوگی کہ بجائے دور دراز ممالک اور نوآبادیوں کو ہجرت کرنے کے یہ ہمارے ہاں آکر شغل تلاش کریں۔

سیاسیات تاریخ کا حوالہ دیتی ہے اور سوال کرتی ہے کہ آیا قدیم زمانہ میں پاکستان
 نے اسی تدبیر کے ذریعہ جرمنی، اطالیہ، ہالینڈ، بلجیم، فرانس، اسپین اور پرتگال سے قوائے
 دولت آخریں کثرت سے اپنی طرف کھینچے تھے یا نہیں، ورنہ پوچھتی ہے کہ یہ کیا بات ہے کہ
 جب بحیثیت کابیر عالمی مذہب نظام مابین کے فوائد و نقصانات کی جانچ کرنا ہے تو اس
 کے اس عظیم الشان اثر کے متعلق یوں خاموش ہو جاتا ہے؟

باب (۱۲)

نظریہ قوائے دولت آفریں اور نظریہ اقدار

آدم اسمتھ کی مشہور تصنیف کا عنوان ہے "دولت اقوام کی ماہیت اور اس کے اسباب" مذہب رائٹج کے بانی نے اس نام میں ان دونوں نقطہ ہائے نظر کو ٹھیک ٹھیک ظاہر کر دیا ہے، جن سے علیحدہ علیحدہ افراد کی طرح قوموں کی معیشت پر نظر ڈالی جاسکتی ہے۔ دولت کے اسباب خود دولت سے بالکل جدا چیز ہیں، یہ ممکن ہے کہ ایک شخص کے پاس دولت یعنی اقدار مبادلہ ہوں، لیکن اگر اس میں یہ قوت نہیں ہے کہ وہ جو کچھ صرف کرتا ہے اس سے گراں قدر اشیاء پیدا کر سکے، تو وہ غریب ہو جائے گا اور ہو سکتا ہے کہ ایک شخص غریب ہو، لیکن اگر اس میں یہ قوت ہے کہ جو کچھ صرف کرتا ہے اس سے زیادہ قدر کی چیزیں پیدا کر سکے تو وہ دولت مند ہو جائے گا۔

چنانچہ دولت پیدا کرنے کی قوت خود دولت سے کہیں زیادہ اہم چیز ہے۔ اس سے صرف اسی کی ضمانت نہیں ہوتی کہ جو کچھ حاصل کیا ہے وہ قائم رہے اور بڑھے، بلکہ اس کی بھی کہ جو کچھ ہاتھ سے نکل گیا ہے اس کی تلافی ہو جائے اور اشخاص کے مفاد میں یہ بات اقوام پر اور بھی زیادہ صادق آتی ہے، کہ یہ جائداد کی مقررہ بندھی ہوئی آمدنی سے

گذا را نہیں کر سکتیں جیڑمنی کو ہر صدی میں وہاں قحط، یا خانہ جنگی اور خارجی جنگ نے تباہ کیا ہے، لیکن اس نے ہمیشہ اپنے قوائے دولت آفریں کا بڑا حصہ بچا لیا، اس لئے پھر ملکہ ہی کچھ نہ کچھ فوائد الحالی حاصل کر سکا، حالانکہ دولت مند اور قوی اسپین اور مستبدوں اور اہل کلیسا کا شکار تھا، اگرچہ اندرونی امن سے پوری طرح بہرہ یاب رہا، لیکن پھر بھی روز بروز فقر و غلامی و ہلاکت میں گرتا گیا۔ آج بھی اسپین میں وہی آفتاب مہکتا ہے، آج بھی ان کے قبضہ میں وہی زمین ہے، آج بھی ان کی کانیں اسی قدر زرخیز ہیں، آج بھی قوہ وہی قوم ہیں، جو امریکہ کے انکشاف اور مذہبی احتساب کے قیام سے پہلے تھے، لیکن یہ قوم رفتہ رفتہ اپنے قوائے دولت آفریں کو مٹی مٹی، لہذا مغلس اور مغلوک الحال ہو گئی۔ شمالی امریکہ کی جنگ آزادی نے قوم پر کروڑوں کا بار ڈال دیا تھا، لیکن چونکہ قومی آزادی کے حصول نے ان کے قوائے دولت آفریں کو بے اندازہ قوت بخشی تھی، اس لئے امن کے بعد چند ہی سال میں انہوں نے اس قدر دولت حاصل کر لی کہ کبھی پہلے ان کے قبضہ میں نہ تھی۔ فرانس کا جو حال ۱۷۹۲ء میں تھا اس کا مقابلہ کوئی ۱۸۳۰ء کی حالت سے کرے، کیا کچھ فرق ہے حالانکہ اس عرصہ میں براعظم یورپ کے بڑے حصہ پر سے فرانس کا قبضہ اٹھ گیا تھا، خود ملک پر خود تباہ کن فوجی چڑھائیاں ہو گئی تھیں اور مصارف و تاوان جنگ کے سلسلہ میں اربوں روپیہ اٹھ گیا تھا۔

ناممکن ہے کہ آدم آسمتہ جیسی تیز سمجھ کا آدمی دولت اور اسباب دولت کے فرق کو نظر انداز کر سکتا اور ان اسباب کا جو غیر معمولی اثر قوموں کی حالت پر پڑتا ہے اس سے

یوں سراسر جہنم پونہی کر سکتا۔ اپنی کتاب کے مقدمہ میں صافات الفاظ میں کہتا ہے "محنت وہ فائدہ ہے جس سے ہر قوم اپنی دولت حاصل کرتی ہے، اور دولت کا اعزاز اہل تو محنت کی قوت دولت آفرینی پر منحصر ہوتا ہے یعنی اس کے درجہ کمال و مہارت اور قومی محنت کے عام طور سے صحیح استعمال پر اور دوسرے اس تناسب پر جو دولت آفرین طریقہ پر مشغول آدمیوں کی تعداد اور ان لوگوں کی تعداد میں ہو جو اس طرح مشغول نہیں ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آدمی اس قدر کتنے صاف طور پر اس عام حقیقت سے آگاہ تھا کہ قوموں کی حالت کا تعین خاص طور پر ان کے قولے دولت آفرین کے مجموعہ سے ہوتا ہے۔

لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات قدرت کے نظام کے مطابق نہیں کہ پورے پورے علوم ایک ہی سوچنے والے کے دماغ سے مکمل شکل میں نکل آئیں صافات معلوم ہوتا ہے کہ آدمی سمجھنے والے (Physicrats) کے عالمی تصور عام آزادی تجارت اور خود اپنے عظیم اذنان انکشاف یعنی اصول تقسیم عمل سے اس قدر مغلوب تھا کہ "قوت دولت آفرین" کے تصور پر مزید فکر کرنا ممکن نہ رہا۔ یوں تو علم المعیشت اپنے دوسرے اجزاء کے لئے بھی اس شخص کا کتنا ہی رہیں منت کیوں نہ ہو، لیکن خود اس کے نزدیک "تقسیم عمل" کا تصور اس کا سب سے درخشاں خیال تھا، اسی تصور نے اس کی کتاب کا نام کر دیا اور اس کے نام کو موت کے بعد شہرت بخشی۔ اس میں اتنی عقل و دنیاوی توحقی ہی کہ یہ سمجھ سکتا کہ جسے کوئی قیمتی ہیرا بچتا ہو تو اس کی سب سے چھپی صورت یہ نہیں ہوتی کہ اس خزانہ کو گہیوں کے ایک پورے میں دفن کر کے لایا جائے، چاہے گہیوں کے بیڑے

کہتے ہیں مفید کیوں نہ ہوں، بلکہ اسے تو بالکل سامنے نمایاں کرنا چاہیے۔ وہ اتنا تجربہ ضرور رکھتا تھا کہ یہ جانتا ہو کہ اگر ایک ناکام کا ایک پہلی مرتبہ اسٹیج پر آئے (اور اپنی کتاب کی اشاعت کے وقت آدم اسمتھ کی حیثیت معاشیات میں یہی تھی) اور پہلے ہی ایکٹ میں غیر معمولی اثر پیدا کر لے تو پھر بعد میں اگر وہ ہرٹ کبھی کبھی ہی معمول سے کچھ بہتر کھیلے تو بھی لوگ حیران خیال نہیں کرتے۔ لہذا وہ اس پر مجبور ہوا کہ تقسیم عمل کے مسئلہ سے اپنی کتاب کو شروع کرے اور اسمتھ نے اس اندازہ میں کوئی غلطی نہیں کی، اس کے باب اول نے اس کی کتاب کی قسمت بنادی اور اس کے اقتدار کی بنیاد رکھ دی۔

لیکن یقین ہے کہ ہم یہ ثابت کر سکیں گے کہ اس تقسیم عمل کے اہم ترین تصور کو بہترین روشنی میں پیش کرنے کی خواہش نے ہی آدم اسمتھ کو "دولت آفرین" کی مزید تحقیق اور اپنے مسلک کو نہایت مکمل شکل میں پیش کرنے سے روکا، حالانکہ وہ اپنے مقدمہ میں اور بعد کو بھی، اگرچہ محض ضمناً اس کا ذکر کرتا ہے۔ یہ اپنے تصور تقسیم عمل کی بہت قدر کرتا ہے اور اسی کی وجہ سے بھٹک کر خود محنت کو قوموں کی ساری دولت کے "فائدہ" سے تعبیر کرتا ہے حالانکہ جانتا ہے اور کہتا بھی ہے کہ محنت کی دولت آفرینی زیادہ تر اس کے درجہ مهارت و صیانت پر منحصر ہے جو اس محنت کے استعمال میں حاصل ہو چنانچہ ہم پوچھتے ہیں کہ کیا یہ کوئی حکمی طریق استدلال ہے کہ ایک منظر کا سبب یا علت ایسی چیز کو بتا دیا جائے جو خود بہت سے عمیق تر اسباب و علل کا نتیجہ ہو؟ اس میں تو کوئی شک نہیں کہ ساری دولت ذہنی و جسمانی مشقت "محنت" کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے، لیکن اس سے کسی ایسے سبب

یا علت کا پتہ نہیں چلتا جس سے مفید نتائج استنباط کئے جاسکیں، کیونکہ تاریخ بتاتی ہے کہ قوموں کی توہین اپنے شہریوں کی مشقت اور کمائیت شکاری کے باوجود افلاس و فطالت میں مبتلا ہیں جو شخص یہ جاننا اور تحقیق کرنا چاہتا ہے کہ ایک قوم دولت اور مرقا کمالی سے افلاس و فطالت میں کیوں مبتلا ہو گئی اور دوسری افلاس و بربریت سے دولت و مرقا کمالی تک کیسے پہنچ گئی، اسے جب یہ اطلاع دی جائے کہ محنت دولت کا سبب اور کمالی افلاس کی وجہ ہے، اور یہ بات حضرت سلیمان نے آدم اسعد سے بہت پہلے کہہ دی تھی، تو اسے لازمی یہ سوال کرنا پڑتا ہے کہ آخر محنت کے اسباب کیا ہیں اور کمالی کے کیا؟ یوں تو یہ زیادہ صحیح ہوتا کہ انسان کے اعضاء جسم کو (یعنی سر، ہاتھ، پاؤں) کو دولت کی وجہ بتلایا جانا، اگر ہم اس طرح حقیقت سے بہت قریب ہوتے، کیونکہ اس وقت فوراً یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ کیا چیز ہے جو ان سروں، ہاتھوں، پاؤں کو چیزیں پیدا کرنے پر آمادہ کرتی اور ان کی کوشش کو ناشر بخشتی ہے؟ وہ چیز سوائے اس روح اور ذہنیت کے اور کیا ہو سکتی ہے، جو افراد میں ساری ہوتی ہے، یا وہ نظام جماعتی جو ان کی مساعی کو بار آور بناتا ہے، وہ قدرتی قوتیں جن کا استعمال ان کی دسترس میں ہوتا ہے۔ انسان جس قدر اچھی طرح اس بات کو سمجھتا ہے کہ اسے مستقبل کی فکر کرنی چاہیے، اس کے جذبات و تخیلات جس قدر زیادہ اس بات پر آمادہ کرتے ہیں کہ اپنے متعلقین کے مستقبل کو متیقن بنائے، اور ان کی خوشحالی میں اضافہ کرے، اوائل عمر سے وہ پیش بینی اور عمل کا جس قدر علوی بنایا گیا ہے، اس کے جذبات عالیہ جس قدر ابھارے گئے ہیں اور اس کا حجم و ذہن جس قدر تربیت پا چکا ہے جس

قدر بھی مثالیں اور مثل عمر سے اس کے سامنے ہیں جس قدر مواقع اُسے اس بات کے ہیں کہ اپنی ذہنی اور بدنی قوتوں کو اپنی حالت کی بہتری کے لئے صرف کرے، اپنے جائز اعمال میں جس قدر کم پابند ہے، اس کی مساعی جس قدر کامیاب اور اس کے نتائج جس قدر یقین ہیں، اپنی کارگزاری اور حسن انتظام سے یہ جس قدر اعترافِ خداوندی اور عزتِ عامہ حاصل کر سکتا ہے، اس کا ذہن تعصب، توہم غلط خیالات اور جبل کا جس قدر کم شکار ہے اسی قدر زیادہ یہ اپنے سر اور اعضاء کو پیدائشِ دولت کے کام میں لگائے گا، اسی قدر زیادہ اس کی کارگزاری ہوگی اور اسی قدر بہتر یہ اپنی محنت کے پھلوں میں اقتصاد سے کام لے گا۔ لیکن ان تمام باتوں میں بہت کچھ اس جماعت کے حالات پر منحصر ہوتا ہے جس میں فروغِ تربیت پائی ہے، اور جس میں وہ چلتا پھرتا ہے۔ اس پر منحصر ہے کہ آیا علوم و فنون چل پھول رہے ہیں، اس پر کہ آیا عام افادہ گاہوں سے اور آئین و قوانین سے مذہبیت، اخلاق و ذکاوت، حفاظتِ جان و اہلکِ حق و آزادی پیدا ہوتی ہے، اس پر کہ آیا قوم میں مادی مرفہ الحالی کے تمام عناصر یعنی زراعت، صنعت و تجارت، بیک وقت ترقی یافتہ اور متناسب ہیں، اس پر کہ آیا قوم کی قوت اتنی ہے کہ افراد مرفہ الحالی و تمدن میں جو ترقی کریں وہ نسلاً بعد نسل ان کے لئے محفوظ رہے اور انہیں صرف اپنے ملک کی اندرونی قدرتی قوتوں کے استعمال کا موقع نہ ہو۔ بلکہ خارجی تجارت اور نوآبادیات کے ذریعہ دوسرے ممالک کی فطری قوتوں کو اپنے کام میں لانے کا موقع بھی ہو۔

آدم آسمتھ نے ان قوتوں کی ماہمیت کو جب شیشہ مجموعی اس مکتدرک تسلیم کیا ہے کہ وہ ان لوگوں کے ذہنی کام کو جو قانون و نظام ملکی کی دیکھ بھال کرتے، یا تعلیم و مذہب معلوم و فنون کی سیوا کرتے ہیں، دولت آفرینی کی صفت سے بھی منقصت نہیں کرتا اس کی تحقیقات صرت ان انسانی اعمال تک محدود ہے جن سے مادی قدریں ظہور میں آئیں۔ البتہ ان اعمال کے سلسلہ میں وہ تسلیم کرتا ہے کہ ان کی قوت و دولت آفرینی اس مہارت اور صیانت پر منحصر ہوتی ہے جو ان کے استعمال میں برقی جائے، لیکن اس مہارت و صیانت کے اسباب کی تحقیق میں بس تسلیم عمل سے آگے نہیں بڑھتا، اور اس تقسیم عمل کی تشریح محض مبادلہ سے، ماضی سرمایہ کے اضافہ اور بازاد کی توسیع سے کرتا ہے۔ چنانچہ فوراً ہی اس کا مسلک مادیت و خصوصیت اور انفرادیت کی گہرائیوں میں جا کر تاپا ہے۔ اگر اس نے قوت و دولت آفرینی کے تصور پر پورا غور کیا ہوتا اور قدر و قدر مبادلہ کے خیال سے اس قدر مغلوب نہ ہو جاتا، تو لازم تھا کہ مظاہر معاشی کی تشریح کے لئے ”نظریہ اقدام“ کے پہلو پر پہلو ایک نظریہ تولد و دولت آفرین بھی موجود ہوتا، لیکن اس نے بھٹک کر یہ غلط راہ اختیار کی کہ ذہنی قوتوں کی تشریح لگامادی حالات سے کرتے، اور اس طرح ان تمام حماقتوں اور اضداد کی بنیاد ڈال دی جن میں اس کا مذہب (جیسا کہ ہم ظاہر کریں گے) آج تک مبتلا ہے۔ اور صرف یہی وجہ ہے کہ معاشیات کے مسائل وہیں ترس دماغ کی دسترس سے سب سے زیادہ باہر ہیں۔ یہ بات کہ آدم آسمتھ کا مذہب سوائے نظریہ اقتدار کے اور کچھ نہیں رکھتا، یہ صرف اسی بات سے ظاہر نہیں ہوتا کہ اس کا مسلک ہر جگہ قدر مبادلہ کے تصور پر

مبنی ہے، بلکہ خود اس تعریف سے جو یہ اپنے مسکک کی کرتا ہے۔ یہ بقول آج۔ ب۔ سے، وہ علم ہے جو بتاتا ہے کہ دولت یعنی تبادُل پذیر قدریں کس طرح پیدا، تقسیم اور صرف ہوتی ہیں؟ ظاہر ہے کہ یہ وہ علم نہیں جو بتاتا ہے کہ تولدے دولت آفریں کیونکر مبدار ہوتے اور نشوونما پاتے ہیں اور کس طرح پُر مردہ ہو کر فنا ہو جاتے ہیں۔ یہ کلاک اسے بصراحت ”علم اقدار“ کہنا اور حال کے انگریزی مصنف اس کا نام علم مبادلہ لکھتے ہیں۔

شخصی معیشت کی مثالیں نظریہ تولدے دولت آفریں اور نظریہ اقدار کے فرق کو بہتر طریقہ سے واضح کر دیتی ہیں۔

فرض کیجئے دو خاندانوں کے باپ ہیں، دونوں مالک اراضی ہیں، دونوں سالانہ ایک ہزار ڈالر بچاتے ہیں اور دونوں کے پانچ پانچ لڑکے ہیں، لیکن ان میں سے ایک تو روپیہ بیوہ پر لگا دیتا ہے اور اپنے لڑکوں کو عام دشوار کام کے لئے رکھتا ہے اور دوسرا اپنے دو لڑکوں کو اسی سچیت سے اچھے اراضی دار و کاشت کار ہونے کی تعلیم دیتا ہے اور باقی تین لڑکوں کو اپنے اپنے مذاق کے مطابق کوئی صنعت یا حرفہ سکھواتا ہے۔ اول الذکر نظریہ اقدار کے مطابق عمل پیرا ہے اور مؤخر الذکر نظریہ تولدے دولت آفریں کے مطابق ممکن ہے کہ مرتے وقت پہلا دوسرے سے باعتبار اقدار مبادلہ بہت زیادہ مالدار ہو لیکن تولدے دولت آفریں کے لحاظ سے صورت بالکل دوسری ہوگی۔ اس دوسرے کی جائداد دو حصوں میں تقسیم ہو جاتی ہے اور اب بہتر انتظام کے باعث آدھی جائداد سے اتنی پیداوار ہوتی ہے جتنی پہلے پوری سے ہوتی تھی، باقی تین بیٹوں نے اپنی مہارت سے فزنی

کے وافر ذرائع پیدا کرنے ہیں، پہلے کی جائداد حصوں میں تقسیم ہوتی ہے اور ہر حصہ پر اپنی خراب طریقہ سے کام ہوتا ہے جیسا کہ پہلے کل پر ہوتا تھا۔ ایک خاندان میں تو طرح طرح کی مختلف ہادیں اور صلاحیتیں بیکار ہو کر نشوونما پائیں گی اور سلاسل بعد پل پڑھتی رہیں گی، ہر آنے والی نسل کے پاس مادی دولت پیدا کرنے کی قوت پہلے سے زیادہ ہوگی اور دوسرے خاندان میں حصہ ادا راضی کے کم ہونے کے ساتھ ساتھ حماقت و افلاس لازماً بڑھتے جائیں گے۔ غلاموں کا مالک غلام پیدا کر کے اقتدار و مبادلہ کے مجموعہ میں ضرور اضافہ کر لیتا ہے، لیکن آئندہ نسلوں کے قولے دولت آفریں کو تباہ بھی کر ڈالتا ہے۔ نوجوانوں کی تعلیم ترقی و عدالت، تحفظ اقتدار وغیرہ پر تمام صرف دراصل قولے، دولت آفریں کی خاطر اقتدار و مبادلہ کو ضائع کرنا ہے۔ ایک قوم کے صرف کا سب سے بڑا حصہ آئندہ نسل کی تعلیم پر صرف ہوتا ہے یعنی قولے دولت آفریں کی ترقی و نشوونما پر۔

مذہب سچی، تو خداوند و اج، غلامی اور دائمی باجگذاری کا مٹ جانا، تاج و تخت کا تواریث، چھاپہ اور کیل کے حرفوں کی ایجاد، ڈاک، زر، وزن و پیمانہ، جہتزی، گھڑیاں، پولیس، آزاد مالک اراضی کے اصول کا رواج اور ذرائع آمد و رفت، یہ سب قوت دولت آفریں کے مرتبہ ہیں۔ یورپی ریاستوں کا ایشیائی سیاستوں سے مقابلہ کیسے تو اس بات کا یقین ہو جائے گا۔ تخیلات اور آزادی ضمیر کا اثر قولے دولت آفریں پر دیکھنا ہوتا تو گھٹنا کی تاریخ اور پچاسپن کی تاریخ پڑھ لیجئے، عدالتی کارروائیوں کا کھلے بندوں ہونا، جبری کا طریقہ، پارلیمنٹ کی آئین سازی، نظام ریاست پر عام نگرانی، بلدی اور دیہی جینٹول

میں حکومت خود اختیاری، آزادی مطابیع، مفید کاموں کے لئے شرکت کی آزادی، سب چیزیں ایک دوسری ریاست کے شہریوں اور کارکنوں میں ایسی طاقت اور قوت پیدا کر دیتی ہیں کہ اور کسی طریقہ سے ممکن نہیں چنانچہ کسی ایسے قانون یا عام عدالتی فیصلہ کا تصور بھی مشکل ہے جس کا غور اہم اثر قوم کے قریب دولت آفریں کے گھٹانے یا بڑھانے پر نہ پڑتا ہو۔

اگر ہم صرف جسمانی محنت کو دولت کی وجہ قرار دیں تو پھر اس کی کیا توجیہ ہوگی کہ نئی قومیں پرانی قوموں کے مقابلہ میں بے حساب دولت مند، کثیر التعداد، طاقتور اور فلاحی ہیں؟ کل آبادی کا مناسب پیش نظر رکھتے تو پرانی قومیں ہاتھوں سے کہیں زیادہ کام لیتی تھیں، کام کہیں زیادہ دشوار ہوتا تھا، ہر فرد کے پاس کہیں زیادہ زمین ہوتی تھی اور پھر بھی عوام کو کھانے اور پہننے کے لئے اس سے کہیں بڑا ملتا تھا، بعداً کہ آج کل۔ اس بات کی تشریح کرنے کے لئے ہمیں تمام ان ترقیوں کا حوالہ دینا پڑے گا، جو گذشتہ صدی میں علوم و فنون میں، بہت ہی امداد عام انتظامات میں، تربیت ذہنی اور صلاحیت دولت آفریں میں ہوئی ہیں۔ قوموں کی موجودہ حالت نتیجہ ہے گذشتہ نسلوں کے اختراعات، اکتشافات، ترقیات، کمالات اور سماجی کے مجموعہ کا۔ یہ مجموعہ زندہ انسانیت کا ذہنی سرمایہ ہے۔ اور ہر ایک قوم اسی نسبت سے دولت پیدا کرتی ہے، جس سے کہ وہ ماضی نسلوں کی تخصیلات کو اپنے اندر لینے اور خود اپنی تخصیلات سے اس میں اضافہ کرنا چاہتی ہو۔ اور جس نسبت سے کہ اس کے علاقہ کی فطری قوتیں، آسمن کا رنگ، اور جغرافیائی موقع، اس

کی آبادی اور سیاسی قوت اسے اس قابل بنائیں کہ اگر ہر سکے ق تمام ذرائع دولت کو اپنی حدود کے اندر کامل اور متناسب ترقی دے سکے، اور کم ترقی یافتہ قوموں پر یکدم تمام دنیا پر اپنا اخلاقی، ذہنی، صنعتی، تجارتی اور سیاسی اثر ڈال سکے۔

معاشرہ میں کا مذہب رائج نہیں یعنی دلانا چاہتا ہے کہ سیاست اور سیاسی قوت پر معاشیات میں غور نہیں کیا جاسکتا، جہاں تک کہ محض اقدار اور مبادلہ اس علم کا موضوع تحقیق ہیں، ممکن ہے یہ بات صحیح ہو، ہو سکتا ہے کہ آدمی قدر و سرمایہ، فتنہ، اجوت، لگان، کے تصورات متعین کرے، ان کی تجزی کرے، ان پر عبثا غور کیا کرے کہ ان کے گھٹنے ٹیھنے پر کس کس پر کیا اثر ہو سکتا ہے وغیرہ، اور قوم کی سیاسی حالت کو بالکل پیش نظر نہ آنے دے لیکن یہ سب معاملات تو اشخاص کی معیشت میں بھی اسی طرح پائے جاتے ہیں جیسے کہ پوری قوم کی معیشت میں بس و نیس، جمعیت ہنزا، پرنگال، بالائیڈ اور انگلستان کی نائنس کو دیکھنے کی ضرورت ہے اور آدمی فوراً اس نتیجہ پر پہنچ جاتا ہے کہ آدمی دولت اور سیاسی قوت میں باہمی کیا تعلق ہے، جہاں کہیں اس تعلق کو پیش نظر رکھنے کا معاملہ آتا ہے رائج مذہب معاشرتی کچھ عجیب و غریب تضاد میں آ پڑتا ہے، مثال کے طور پر ہم انگریزی قوانین جہاں ذرا فی پر آدم سمٹھ کی عجیب و غریب رائے یا دلاتے ہیں۔

مذہب رائج چونکہ قوائے دولت آفریں کی ماہیت پر غور نہیں کرتا اور قوموں کی حالت پر من حیثیت الکل نظر نہیں ڈالتا، اس لئے خاص طور پر زراعت صنعت تجارت سیاسی قوت اور اندرونی دولت کی ہم آہنگ ترقی کی ماہیت کو نظر انداز کرتا ہے، اور

خصوصاً قوم کی اپنی صنعت کو جس کی ہر شاخ خوب ترقی یافتہ ہو، کوئی اہمیت نہیں دینا۔ یہ غلطی سے صنعت اور زراعت کو ایک ہی شق میں رکھتا ہے اور محنت قدرت اور سرمایہ وغیرہ کا ذکر عام الفاظ میں کرتا ہے اور ان کے فرق پر نگاہ نہیں ڈالتا۔ یہ نہیں دیکھتا کہ محض زرعی ریاست اور زرعی صنعتی ریاست میں اس سے کہیں زیادہ فرق ہے جتنا کہ چرواہوں کی ریاست اور زرعی ریاست میں ہوتا ہے۔ جب ریاست میں محض زراعت ہی زراعت ہو تو فلاح اور غلامی، توہم اور جہل کا دور دورہ ہوتا ہے، ذرائع تمدن آباد رفت اور برباد داری کی کمی ہوتی ہے، انکس اور سیاسی بے بسی کا دور دورہ ہوتا ہے۔ محض زرعی ریاست میں قوم کے ذہنی و جسمانی قوائے مضمر کا بہت تھوڑا سا حصہ بیدار ہوتا۔ اور نشوونما پاتا ہے، اس کی دسترس میں قدرت کی جوتیں اور قدرت کے جو ذخائر ہیں۔ ان کا بہت ہی کم حصہ استعمال میں آسکتا ہے، اور سرمایہ بالکل ہی جمع نہیں ہوتا یا بہت کم۔ کوئی پولیٹر کا مقابلہ انگلستان سے کرے، یہ دونوں تو میں کبھی تمدن کی ایک ہی سطح پر تھیں، اور آج کیا فرق ہے؟ صنعت اور کارخانے ایک طرف حریت بلدی، ذہانت، علوم و فنون، خارجی و داخلی تجارت، اہماز رانی، وسائل آمد رفت، تہذیب اور سیاسی قوت کی ماں ہیں اور دوسری طرف انہیں کے بچے بھی۔ یہی زراعت کو اس کی زنجیروں سے رہا کرنے اور اسے تجارتی رنگ دینے، اسے علم اور فن کے درجہ پر پہنچانے، امکان، زرعی منافع، اجرت اور زمین کی قیمت بڑھانے کا سب سے اہم ذریعہ ہیں۔ عام مذہب معاشی نے تہذیبی تمدن پیدا کرنے کی اس صفت کو تجارت خارجہ کے ساتھ منسوب کیا ہے، لیکن اس میں

اس نے اصلی سبب اور محض بیچ کے رشتہ پیدا کرنے والے کو گڈ بڈ کر دیا ہے، دوسرے ملکوں کی صنعت تجارت خارجہ کے لئے اشیاء مہیا کرتی ہے، یہ اشیاء تجارت خارجہ جو ہم تک پہنچاتی ہے اور ہمارے یہاں اجناس خام و مصنوعات اس لئے صرف میں آتی ہیں کہ ان چیزوں کے عوض بجائے روپیہ کے ہمیں چیزیں دینا پڑتی ہیں۔ پھر اگر دوزار ملکوں کی صنعت بطور پرمیٹری زراعت پر اتنا نفع بخش اثر ڈالتی ہے تو پھر ان مصنوعات کا مفید اثر کس قدر زیادہ ہوگا جو ہم سے مقامی، تجارتی اور سیاسی ہر اعتبار سے وابستہ ہوں جو اپنی غذاء اور اجناس خام کا، بخود ڈا بہت نہیں بلکہ بہت بڑا حصہ خود ہم سے لیتی ہیں جن کی مصنوعات بہت زیادہ مصارف بار برداری کے باعث ہمارے لئے گران پڑتی ہوں جن سے کاروبار میں اس وجہ سے رکاوٹ پیدا نہ ہو سکے کہ کہیں پر پوسی قوم خود اپنی ضروریات مہیا کرنا نہ سیکھ جائے اور نہ اس میں جنگ یا اتنا ہی محل درآمد سے روک کا خدشہ ہو؟

ہم اب دیکھتے ہیں کہ مادی دولت یا قدر مبادلہ کو اپنی تحقیق کا تنہا موضوع بنا کر اور محض جہانی محنت کو تنہا دولت آفریں قوت تسلیم کر کے رائج الوقت مذہب معاشی کس قدر غیر معمولی غلطیوں اور تضادات میں مبتلا ہو گیا ہے۔

اس مذہب کی رائے میں جو شخص سوچتا ہے وہ تو دولت آفریں ہے، لیکن جو انسان کو تعلیم دیتا ہے وہ جماعت کا دولت آفریں رکن نہیں، جو بیچنے کے لئے پیش ہیں کرنے والے کھلانے یا ساندگی بنائے وہ تو دولت پیدا کرتا ہے، لیکن بڑے بڑے موہنکار

دولت آفریں نہیں ہیں کیونکہ وہ جو کچھ بچاتے ہیں وہ بچنے کے لئے بازار میں نہیں لایا جاسکتا۔
 طبیب جو اپنے مریضوں کی جان بچاتا ہے وہ دولت آفریں طبقہ میں شامل نہیں، لیکن
 عطارد کا لونڈا ہے، خواہ وہ اقتدار مبادلہ (یعنی گولیاں) جو تیار کرتا ہے وہ چند ہی منٹ
 موجود رہیں، اور بعد میں بالکل بے قدر شکل اختیار کر لیں، ایک ٹیوٹن، ایک وارٹ، ایک
 کپدک یہ اس قدر دولت آفریں نہیں ہیں جتنے کہ ایک گدھا، ایک گھوڑا یا ایل کاسیل،
 یہ وہ کارگزار ہیں جنہیں حال ہی میں مسٹر میکلاک نے جماعت انسانی کے دولت آفریں
 ارکان کی صف میں جگہ دی ہے۔

کوئی بیہ بن جانے کو سچ، اب سے نے اہمیت کے مسلک کا یہ عجیب و غریب ہتھیار
 یا اجناس کے افسانہ سے مٹا دیا ہے۔ سے نے تو اس مسلک کے نتائج کی کھلی ہوتی
 حماقت پر پتھوڑا سا رنگ پھیر دیا ہے، مسلک کو اس کی ادنیٰ پستی سے اٹھا دیا نہیں
 ہے، اس کے نزدیک ذہنی (غیر مادی) چیزیں پیدا کرنے والے محض اس لئے دولت
 آفریں ہیں کہ ان کا معاوضہ اقتدار مبادلہ کی شکل میں دیا جاتا ہے، اور خود انہوں نے بھی
 اپنا علم اقتدار مبادلہ سے حاصل کیا ہے، نہ اس لئے کہ اس سے فوائد دولت آفریں تیار ہوتے ہیں

بلکہ اب سے ہندو مقامات پر اس خیال کا اظہار کرتا ہے ہم یہاں ان میں سے سب سے جدید

کے معنی میں Economie politique pratique کی چھٹی جلد کے صفحہ ۲۰ سے نقل کرتے

ہیں، وکیل و طبیب کا ہنر و مال ایک طریقہ ہے جو وہ اپنے کو بعض چیزوں سے محروم کئے حاصل
 کرتے ہیں اور پھر اس کو انہیں کوئی مدنی حاصل ہوتی ہے، اگرچہ یہ طریقہ ان کی ذات تک محدود رہتا ہے
 اور یہ اس سے منتقل نہیں کر سکتے۔“

اس کے نزدیک تو محض جمع شدہ سرمایہ ہیں، بلکہ ٹیکالاک تو اس سے بھی آگے جاتا ہے وہ کہتا ہے کہ خود انسان بھی اسی طرح "محنت" کا نتیجہ ہے، جیسے کہ وہ مشین جسے یہ بناتا ہے اور اس کے نزدیک تمام معاشی تحقیق میں انسان کو اسی نقطہ نظر سے دیکھا جاتا ہے۔ اس کا خیال ہے کہ آئندہ اس اصول کی صحت کو سمجھ لیا تھا، لیکن اس سے صحیح نتیجہ نہیں نکالا تھا۔ منجملہ اور نتائج کے وہ یہ نتیجہ بھی نکالتا ہے کہ کھانا پینا دولت آفریں بنا غل ہیں۔ ٹوئس کوپر کے نزدیک ایک مستعد امریکن ماہر قانون کی قیمت کا تخمینہ لگائی ۳ ہزار ڈالروں ہے یعنی ایک مستعد زرعی غلام سے کوئی تنگا!

مذہب رائج کی مذکورہ غلطیوں اور نقائصوں کی اصلاح نظریہ قولے دولت آفریں سے باآسانی ہو سکتی ہے، بے شک سوچنے والے، بین باجانبانے والے اور گولیاں نیا کرنے والے دولت آفریں ہیں، لیکن بچوں اور بڑوں کے استاد، اساتذہ مسیحی، طبیب، منصف، نظام ملکی کو چلانے والے بران سے بدرجہ اعلیٰ دولت آفریں ہیں۔ وہ قدرت مبادلہ تیار کرتے ہیں، اور یہ قولے دولت آفریں۔ ان میں سے ایک آئندہ نسل میں دولت آفرینی کی صلاحیت پیدا کرتا ہے، ایک موجودہ نسل میں اخلاق اور مذہبیت کو پھیلاتا ہے، تیسرا ذہن انسانی کو شریف تر اور بلند تر بناتا ہے، چوتھا اپنے رخص کی دولت آفریں قوتوں کی حفاظت کرتا ہے، پانچواں حقوق انسانی کی حفاظت کرتا ہے۔ اور چھٹا نظام عامہ پیدا کرتا ہے، ساتواں اپنے فن سے، اور اس کے ذریعہ جو خط پیدا کرتا ہے اس سے، لوگوں کو اقدار مبادلہ پیدا کرنے والے صرف اس لئے معرض بحث

میں آتے ہیں کہ ان کی خدمات کا معاوضہ اقداربادلہ کی شکل میں دیا جاتا ہے۔ ان کی خدمت کو اس طرح دیکھنے میں ممکن ہے بعض وقت کچھ علی فائدہ ہو، مثلاً پبلک ٹیکسوں کے مسئلہ میں جہاں تک یہ اقداربادلہ سے چکائے جاتے ہوں، لیکن جہاں کہیں بین الاقوامی یا بین حیث المل قومی حالات کا معاملہ ہو تو یہ ناکافی ہے اور بہت سے تنگ خیالات اور غلط رائیں اس سے پیدا ہوتی ہیں۔

نہیں، اتنے کا خیال درست نہیں ہے، قوم کی مرفہ الحالی اس سے زیادہ نہیں ہوتی کہ اس میں بہت سی دولت یا اقداربادلہ جمع ہوں بلکہ اس سے کہ اس کے فوائد دولت آفریں لے کہاں تک نشوونما پاتی ہے۔ اگرچہ قوانین اور عام افادہ! ہیں بلا واسطہ اقدار پیدا نہیں کرتیں، تاہم یہ فوائد دولت آفریں پیدا کرتی ہیں، اور اسے غلطی پر ہے، اگر وہ یہ سمجھتا ہے کہ قوم میں ہر قسم کی حکومت میں دولت مند ہوتی ہیں، اور قوانین سے دولت پیدا نہیں ہوتی۔ قوم کی خارجی تجارت کا اندازہ اس طرح نہیں کرنا چاہئے جس طرح انفرادی تاجروں کی تجارت کا کیا جاتا ہے، یعنی صرف نظریہ اقدار کے ماتحت یا محض وقتی اور مالی فائدہ کے نقطہ نظر سے۔ قوم کو تو وہ تمام باتیں نظر میں رکھنی چاہئیں جن پر اس کے موجودہ اور آئندہ وجود و مرفہ الحالی اور قوت کا انحصار ہے۔

زہنی یا جماعتی قوتیں حاصل کرنے کے لئے قوم کو مادی اشیاء قربان کرنی پڑتی ہیں اور ان کے استعمال سے محروم رہنا پڑتا ہے مستقبل کے فوائد کی خاطر قوم کو حال کے فوائد کی بھینٹ چڑھانی ہوتی ہے۔ تو اگر ہر قوم کی ترقی، تہذیب و مادی مرفہ الحالی اور

سیاسی قوت کے لئے بنیادی شرط ایک ایسی صنعتی قوت ہے، جس کے تمام شعبہ ترقی یافتہ ہوں (اور یہ ہم نے تاریخ سے ظاہر کر دیا ہے)؛ اگر یہ سچ ہے (جیسا کہ ہمیں یقین ہے کہ ہم ثابت کر چکے ہیں) کہ دنیا کی موجودہ حالت میں ایک نئی غیر مامون صنعتی قوت کے لئے ناممکن ہے، کہ ایک ایسی قوت سے جو دولت سے مضبوط ہو رہی ہے اور اپنے علاقہ میں مامون ہے، آزاد مقابلہ کے ترقی پائے، تو پھر کوئی شخص محض فطریہ اقدار کے دلائل سے یہ کیسے ثابت کر سکتا ہے کہ انفرادی تاجروں کی طرح ایک قوم کو بھی اپنا سامان اس جگہ خریدنا چاہئے جہاں سب سے سستا ملے اور جب ایک چیز پر دس سستی ملتی ہے تو اسے خود اپنے ملک میں تیار کرنا حماقت ہے؛ چاہئے یہ کہ قوم کی صنعت کو محض افراد کی توجہ کے بھروسہ پر چھوڑ دیا جائے اس لئے کہ تاہیٰ محاصل دراصل حق اجارہ ہیں جو قوم کا نقصان کر کے افراد کو دئے جاتے ہیں۔

یہ سچ ہے کہ تاہیٰ محمل سے شروع شروع میں مصنوعات گراں ہو جاتی ہیں، لیکن یہ بھی تو سچ ہے، بلکہ خود مذہب رائج اسے تسلیم کرتا ہے، کہ اگر قوم میں پوری صنعتی قوت پیدا کرنے کی صلاحیت ہو تو کچھ وقت گزرنے پر یہی مصنوعات ملک کے اندر اس سے سستی تیار ہوتی ہیں، جتنا پر دس سے آنے والا مال۔ لہذا اگر تاہیٰ محمل کے باعث قوموں کی کچھ قربانی ہوتی بھی ہے تو اس کی تلافی قوت دولت آفریں کے حصول سے ہو جاتی ہے، اور اس قوت سے قوم کے لئے آگے چل کر محض مادی اشیاء کی کمیں بڑی معتد دار تہیقین نہیں ہو جاتی، بلکہ جنگ کی صورت میں صنعتی خود مختاری کی ضمانت بھی ہو جاتی ہے۔

اس صنعتی خود مختاری سے، اور اس سے جو اندرونی خوشحالی پیدا ہوتی ہے اس کے ذریعہ، قوم کو تجارت خارجی کے وسائل ہاتھ لگ جاتے ہیں، جہاز رانی کو وسعت دینے کا موقع مل جاتا ہے، اس کی تہذیب بڑھتی ہے، ملک کے اندر افادہ کار مہینگیں کو پہنچتی ہیں اور باہر کے ملکوں کے مقابلہ میں اس کی قوت مضبوط ہو جاتی ہے۔

چنانچہ جس قوم میں صنعتی قوت کے نشرو نما کی صلاحیت ہے وہ اگر نظام تائینی کا استعمال کرتی ہے تو گویا اسی زمیندار کی سی ذہنیت پر کاربند ہوتی ہے جس نے کچھ بادی دولت قربان کر کے اپنے بعض بچوں کو کوئی دولت آفریں کام سکھوایا تھا۔

مذہب رائیج جن جن غلط استوں پر محض اس لئے پڑ لیا ہے کہ جن حالات پر نظر پڑے تو اسے دولت آفریں کی روشنی میں حکم لگانا چاہئے تھا، ان پر نظریہ اقدار کے ماتحت حکم لگانا ہے وہ جاب، اسے کی اس رائے سے نہایت واضح ہو جائیں گے جو اس نے ان انعامی رقوم کے متعلق دی ہے جو پر دہی قومیں اپنی برآمد کو بڑھانے کے لئے دیتی ہیں۔ اسے کا خیال ہے کہ یہ رقبہیں ہماری قوم کو بطور تحفہ دی جاتی ہیں، فرض کیجئے کہ فرانس اپنے کارخانوں کے لئے، جو ابھی کافی مضبوط نہیں ہوئے ہیں، ۲۵ فی صدی تائینی محصول کو کافی سمجھے لیکن انگلستان اپنے یہاں ہر برآمد پر ۳۰ فی صدی انعامی رقم اور اگر اسے نو اس طرح انگلستان فرانس کو جو تحفہ دیتا ہے اس کا کیا نتیجہ ہوگا؟ فرانس کے چیزیں استعمال کرنے والے بڑے بڑے چھ سال تک اپنی ضرورت کے لئے مصروفیات پہلے سے بہت سستی حاصل کر سکیں گے، لیکن فرانسیسی کارخانے تباہ ہو جائیں گے، لاکھوں آدمی بھیک کے

لمکڑوں سے لگ جائیں گے یا مجبور ہوں گے کہ اپنے ملک سے ہجرت کر جائیں یا زراعت کا پیشہ اختیار کریں۔ بہتر سے بہتر صورت میں یہ ہو گا کہ جو لوگ پہلے فرانسیسی زراعت پیشہ لوگوں سے ان کی پیداوار خرید کر لے رہے تھے، اب ان کے مد مقابل بن جائیں گے، زراعت کی پیداوار بڑھ جائے گی، اور صرف گھٹ جائے گا، لازمی نتیجہ ہو گا کہ فرانس میں زرعی پیداوار کی بے قدری، قدر اشتیاء میں کمی، قومی افلاس اور قومی کمزوری۔ انگریزوں کا تحفظ اقتدار قوتوں کے نقطہ نظر سے نہایت گراں خرید ثابت ہو گا اس تحفہ کی مثال ان مہتممی مدر شیمی ڈیویوں کی سی ہے جو سلطان اپنے پاشاؤں کو بطور تحفہ "بھجبا کرتے ہیں"۔

جس دن سے وٹائے والوں نے یونانیوں سے لکڑی کا ایک گھوڑا تحفہ میں لیا اسی دن سے قوموں کو دوسری قوموں سے تحفے قبول کرنے میں ذرا نا اہل ہوتا ہے۔ انگریزوں نے، امدادی قوتوں کی شکل میں، بڑی بڑی قیمت کے تحفے براعظم کی قوموں کو دیئے، لیکن ان کی قیمت براعظم والوں کو نقصان قوت کی صورت میں بہت گراں ادا کرنی پڑی۔ ان امدادی قوتوں کا اثر انگلستان کے کارخانوں کے لئے ویسا ہی مفید اور جرمن کارخانوں کے لئے ویسا ہی مضر رہا جیسا کہ انگریزوں کا اپنے مال کی برآمد پر کوئی انعامی تقم مقرر کر دینا ہوتا اگر آج انگلستان یہ تجویز پیش کرے کہ ہم برسوں تک جرمنی کو اس کی ضرورت کی تمام مصنوعات بالکل مفت دیا کریں گے تو ہم تو اس تجویز کے قبول کرنے کا مشورہ کبھی نہ دیں گے۔ اگر نئے اختراعات سے انگریز اپنا سنی کا کپڑا جرمنی کے پرانے طریقہ کے مقابلہ میں ہم فیصدی سستا بنانے لگیں اور اس نئے طریقہ کے رواج میں انہیں چند سال بھی آگے ہونے کا

موقع مل جائے، تو بلاتے ہیں محصول کے جرمنی کی ایک سب سے پرانی صنعت کی شاخ بالکل تباہ ہو جائے، گویا جرمن قوم کے جسم سے ایک عضو کوٹ کر الگ کر جائے، اور کون ہے جس کا ایک بازو کوٹ گیا ہو اور وہ اپنے کو یہ کہہ کر تسکین دے سکے کہ خیر میں نے اپنی فقیصیں تو چالیں ہی فیصدی کم داموں پر خرید لیں؟

اگر انگریزوں کو اکثر یہ موقع ملتا ہے کہ وہ پرڈسی قوموں کو ایسے تحفے پیش کیا کریں، اور یہ تحفے طرح طرح کی شکلیں اختیار کرتے ہیں، اور اکثر تو ان قوموں کی مرضی کے خلاف یہ تحفے دے جاتے ہیں، تو ہمیشہ ان پرڈسی قوموں کا فرض ہے کہ وہ غور سے دیکھ لیں کہ یہ درتحفہ قابل قبول بھی ہے یا نہیں۔ دنیا کی صنعت و تجارت کے اجارہ دار کی حیثیت سے انگریزوں کے کارخانوں میں وقتاً فوقتاً وہ حالت پیدا ہو جاتی ہے جسے یہ لوگ ”ملنگ“ کہتے ہیں اور جس کی وجہ ان کے خیال میں کثرت کاروبار ہوتی ہے، اس وقت ہر شخص اپنا ذخیرہ مصنوعات و خانی جہازوں پر لا بھینکتا ہے، آٹھ دن بعد یہ چیزیں بائبرگ، برمن اور فرانکفرٹ میں اصلی قیمت سے ۵۰ فی صدی کم پر پیش کی جاتی ہیں اور تین ہفتہ بعد نیویارک میں وقت کے وقت تو انگریزی کارخانہ والوں کو نقصان ہوتا ہے، لیکن یہ تباہی سے بچ جاتے ہیں، اور بعد کو اچھی قیمتیں وصول کر کے اس نقصان کی تلافی کر لیتے ہیں۔ جو ضرب انگریزوں پر پڑنی چاہئے تھی وہ جرمن اور امریکی کارخانہ والوں پر پڑتی ہیں اور یہ تباہ ہو جاتے ہیں۔ انگریز قوم بس آگ دیکھتی ہے، اور گولا بھینے کی آواز سنتی ہے گولے کے ٹکڑے دوسرے ملکوں میں گرتے ہیں اور جب ان ملکوں کے باشندے سر ہونٹ

کی شکایت کرتے ہیں تو بیچ کے تاجر اور دلال کہہ دیتے ہیں کہ میرے سب بازار کے اتار چڑھاؤ کا نتیجہ ہے۔ جب آدمی غور کرتا ہے کہ اس اتار چڑھاؤ سے کتنی مرتبہ انگلستان سے آزاد مقابلہ کرنے والی قوموں میں ساری صنعت، سارا سامان، بلکہ زراعت اور ساری کی ساری معیشت تک کی بنیادیں متزلزل ہوتی رہتی ہیں اور انہیں قوموں کو بعد میں بڑھی ہوئی قیمتیں ادا کر کے انگریزی کارخانہ دالوں کے نقصان کی تلافی کرنی پڑتی ہے، اس تو اگر آدمی ان باتوں کا خیال کرے تو کیا پھر قوموں کے تجارتی تعلقات کو نظریہ اقدار اور عالمی اصولوں کے مطابق قائم کرنے کی تجویز پیش بہات وار نہیں ہوتے؟ مذہب رائج نے شاید اس لئے مناسب نہیں سمجھا کہ عام کساد بازاری کے ان دوروں کے اسباب نتائج پر روشنی ڈالے۔

نئی قوموں کے تمام بڑے مدبروں نے بلا استثناء اس عظیم الشان اثر کو سمجھا ہے۔ جو صنعت اور کارخانے قوموں کی دولت، تہذیب اور قوت پر ڈالتے ہیں، اور ان کی تابین کی ضرورت کو تسلیم کیا ہے، ایڈورڈ سوم نے اسی طرح جیسے الزبتھ نے، فریڈرک اعظم نے اور یوسف ثانی نے وٹنگٹن نے اور نیپولین نے نظریات کی گہرائیوں میں جانے بغیر ان کی نگاہ ذہن نے حیثیت کل صنعت کی ماہیت کو سمجھ لیا اور اس کی صحیح قدر کی، یہ بات مذہب طبعیین (کلیسہ مذہب) کے لئے رہ گئی تھی کہ سافسطائی دلیل بازمی کی وجہ سے وہ اس کی ماہیت کو ایک دوسرے نقطہ نظر سے دیکھیں اب توان کا ہوائی قلعہ غائب ہو چکا، بلکہ خود نئے مذہب معاشین نے اسے مسمار کر ڈالا ہے البتہ

خود یہ نیا مذہب بھی ان کی ابتدائی غلطیوں سے اپنے کو بالکل پاک نہیں کر سکا ہے، بس ان سے کچھ کچھ مہٹ گیا ہے، چونکہ یہ قوت دولت آفریں اور اقدار مبادلہ کے فرق سے واقف نہ تھا، اور چونکہ اس نے اول الذکر پر مؤخر الذکر سے الگ ہو کر کوئی غور و تحقیق نہیں کی، بلکہ اسے نظریہ اقدار مبادلہ کی ماتحت شق سمجھا، اس لئے یہ ممکن تھا کہ اسے یہ بصیرت حاصل ہوئی کہ زرعی قوت دولت آفریں کی ماہیت صنعتی قوت دولت آفریں سے کس قدر مختلف ہے، اسے یہ نہیں سوچنا کہ ایک زرعی ریاست میں صنعت کے فروغ پانے سے ایسی ذہنی اور جسمانی قوتوں، قدرتی قوتوں اور ذخیروں اور آلات کی قوتوں جنہیں مذہب رائج سرمایہ، یا اہل کتا ہے (کو استعمال کرنے کا موقع پیدا ہو جاتا ہے، جو اس سے پہلے بالکل بیکار پڑی تھیں، اور بلا صنعت کے ابھرے ہوئے کبھی کارآمد نہ ہو سکتیں۔ یہ مذہب بس فرض کر لیتا ہے کہ صنعت کے قیام سے یہ قوتیں گویا لازمی طور پر زراعت سے چھین کر صنعت کی طرف منتقل کی جاتی ہیں، حالانکہ یہ صنعت تو بڑی حد تک ایک بالکل نئی قوت ہے، جو بجائے اس کے کہ زرعی قوت کو نقصان پہنچا کر حاصل ہو، دراصل زراعت کو زرعی کے درجہ اعلیٰ پر پہنچاتی ہے۔

باب ۱۱

تجارتی کاروبار کی قومی تقسیم اور قومی قوانین دولت آفریں کا تہ

اس قانون قدرت کے اکتشاف کے لئے، جسے ”تقسیم عمل“ کے نام سے موسوم کرتا ہے، رائج مذہب معاشی اپنے مشہور بانی کارپین منت ہے، لیکن نہ تو آدم اسمتھ نے، نہ اس کے کسی پیرو نے، اس قانون کی حقیقت کی پوری پوری تحقیق کی، نہ اس کے اہم ترین قاضی تک پہنچے۔

خود پر ترکیب تقسیم عمل ”نا کافی سی ہے، اور لازمی طور پر ایک غلط یا کم از کم غیر متعین تصور اس سے پیدا ہوتا ہے۔ یہ تقسیم عمل ہے کہ ایک وحشی ایک ہی دن شکار کو یا چھدیاں مارنے جاتا ہے، لکڑی کاٹتا ہے، اپنے خیمہ کی مرمت کرتا ہے اور تیر، جال اور کپڑے تیار کرتا ہے، لیکن یہ بھی تقسیم عمل ہے جیسا کہ آدم اسمتھ نے مثال کے طور پر پیش کیا ہے، کہ دس مختلف شخص ان مختلف کاموں میں بٹ جائیں جو ایک سوئی کی تیاری میں پیش آتے ہیں۔ پہلی تقسیم ایک معروف تقسیم ہے اور دوسری موضوعی تقسیم پہلی پیش دولت میں رائج، اور دوسری اس میں مد ہے، ان دونوں کا حقیقی فرق یہ ہے کہ پہلے میں ایک شخص اپنے کام کو تقسیم کرتا ہے تاکہ مختلف قسم کی چیزیں پیدا کر سکے، دوسرے میں

بہت سے شخص ایک چیز کی تیاری میں کام کے مختلف حصے بانٹ لیتے ہیں۔
یہ دونوں طریقے مساوی صحت کے ساتھ ساتھ اتحاد عمل کے نام سے موسوم کئے جا
سکتے ہیں، وحشی آدمی مختلف کاموں کو اپنی ذات میں متحد کر لیتا ہے، اور سوئی کے بنانے
میں مختلف اشخاص ایک مشترکہ پیدائش دولت کے لئے متحد ہو جاتے ہیں۔

جس قانون قدرت سے مذہب رائج معیشت جماعتی کے اس قدر اہم مظاہر کی
تشریح کرتا ہے اس کی حقیقت، ظاہر ہے کہ، صرف تقسیم عمل نہیں ہے بلکہ مختلف افراد
میں مختلف معاشی اعمال کی تقسیم ہے، لیکن ساتھ ہی مختلف قوتوں، بصیرتوں اور طاقتوں
کا ایک مشترکہ پیدائش دولت کے لئے جمع ہونا بھی، ان طریقوں کی دولت آفرینی کا سبب
محض تقسیم نہیں بلکہ حقیقتاً یہ اتحاد ہے۔ آدم آسمتہ خود بھی اسے ضرور محسوس کرتا ہے جب
وہ کہتا ہے کہ "پست ترس افراد جماعت کی ضروریات زندگی متعدد افراد کی تنوع محنت
اور تعاون کا نتیجہ ہوتی ہیں" کس قدر افسوس ہے کہ آدم آسمتہ نے متحدہ جماعتی محنت
کے جس تصور کا اس متدرصاف ذکر کیا ہے اس پر آگے اور بحث نہیں کی۔

اگر ہم سوئی بنانے کی اسی مثال پر قائم رہیں، جو آدم آسمتہ نے تقسیم عمل کے خاتمہ
کو واضح کرنے کے لئے پیش کی ہے، اور یہ معلوم کرنا چاہیں کہ آخر اس کی کیا وجہ ہے کہ
جب دس آدمی ایک کارخانہ میں متحد ہو جاتے ہیں تو اس سے کہیں زیادہ سوئیاں تیار
کر لیتے ہیں۔ جتنی اس وقت ممکن تھیں کہ ہر ایک علاحدہ علاحدہ سوئی کی تیاری کے تمام
مرحلے خود پورے کرے تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ بلا اس کے کہ ایک مشترکہ مقصد کے لئے

قوائے دولت آفرینی کو متحد کیا جائے محض معاشی اعمال کی تقسیم دولت آفرینی کے لئے بہت کم مفید ہو سکتی ہے، اگر یہ مقصد حاصل کرنا ہے تو لازم ہے کہ مختلف افراد ذہنی اور جسمانی طور پر بھی متحد ہوں اور ایک دوسرے کی مدد کریں۔ جو محض سوئی کے انکھوڑے بنانا ہے اسے اس شخص کے کام کا یقین ہونا چاہئے جو سوئی کے سرے بنانا ہے اور نہ اسے اندیشہ ہو کہ اگر وہ بے سود انکھوڑے تیار نہیں کئے جاتے۔ ان سب کی محنت کی کارگزاری میں باہمی ایک صبیح مناسب ہونا چاہئے؛ چاہئے کہ کام کرنے والے جتنا ممکن ہو ایک دوسرے کے قریب رہیں۔ اور ان میں تعاون باہمی کا یقین ہو۔ مثلاً فرض کیجئے یہ دسوی آدمی الگ الگ ملکوں میں رہتے ہوں تو جنگوں سے، آمد و رفت کی خرابیوں، بازار کے انارچھاؤں (نجاتی بھرانوں) وغیرہ سے ان کے تعاون میں اکثر کیا رخنہ پیدا ہوگا، چیز کی قیمت کس قدر گراں ہو جائے گی، اور تقسیم عمل کے فوائد کس قدر کم ہو جائیں گے؛ پھر اگر اس اتحاد میں سے کوئی ایک بھی نکل بھاگایا جدا کر دیا گیا تو کیا اور سب کے سب بیکار نہ ہو جائیں گے؟

مذہب راجہ چونکہ تقسیم کاری کو اس قانون قدرت کا حقیقی جز سمجھتا ہے اس لئے اس نے غلطی بھی کی ہے کہ اسے محض کسی ایک کارخانہ یا ایک زرعی کاروبار پر عائد کیا ہے اور یہ نہیں سمجھا کہ مذکورہ قانون کا اثر تو کل صنعتی اور زرعی قوت اور قوم کی پوری معیشت پر پڑتا ہے، جس طرح سوئی بنانے کا کارخانہ صرف افراد کے قوائے دولت آفرین کے اتحاد سے پیدا ہے، اسی طرح کارخانوں کی ہر صنعت صرف اسی وقت فروغ پاسکتی

ہے جب باقی تمام اصناف کے قولے دولت آفریں کا اتحاد اور اجتماع ہو۔ مثلاً ایک
 مشینوں کے کارخانہ کے فروغ پائے گئے لئے ضروری ہے کہ کانیں اور مصالحات کے کارخانے
 اسے ضروری سالہ فراہم کریں، اور کارخانوں کی وہ سیکڑوں مشینیں جنہیں مشینوں کی ضرورت
 ہوتی ہے۔ اس کی مصنوعات خریدیں مشینوں کے کارخانوں بغیر قوم کے لئے ضرور ہے
 کہ جنگ کی حالت میں اس کی صنعتی قوت کا بہت بڑا حصہ ضائع ہو جائے۔

اسی طرح کل صنعت اکل زراعت کے مقابلہ میں اور زراعت صنعت کے مقابلہ
 میں اتنا ہی فروغ پاتی ہے جس قدر کہ ایک دوسرے سے قریب ہوں، اور ان کے
 باہمی تعلقات میں جس قدر کم رختہ پڑے۔ جنگ کے زمانے میں، قومی اختلافات اور تجارتی
 اتار چڑھاؤ کی صورت میں فصل کی خرابی وغیرہ کی حالت میں ان دونوں شعبوں کے ایک
 ہی سیاسی طاقت کے ماتحت متحد ہونے سے جو فوائد برآمد ہوتے ہیں وہ اسی قدر
 بہتر ہیں جیسے کہ سوئی کے کارخانے میں مختلف اشخاص کے ایک جھپٹ تلے متحد ہونے کے
 فوائد۔

استمٹہ کا بیان ہے کہ زراعت میں بقا یا صنعت کے تقسیم عمل کم ہو سکتی ہے !
 سچ یہ ہے کہ استمٹہ کے پیش نظر ایک ایک کارخانہ یا علیحدہ علیحدہ زرعی کاروبار ہیں
 اور اس نے اپنے اصول کو پورے مصلحوں اور مصلوبوں پر صحت نہیں دی تقسیم کار اور
 ذرائع دولت آفریں کے اتحاد کا اصول کسی بھی اس قدر عظیم الشان اثر نہیں دکھاتا، جتنا
 اس وقت جب ہر علاقہ اور ہر صوبہ اس قابل ہو کہ یا تو تمام تر یا زیادہ تر زراعت کی اس

شاخ کے لئے اپنے کو وقف کر سکے جس کے لئے فطرت نے اسے سب زیادہ موزوں بنایا ہے، مثلاً ایک علاقہ میں گیہوں اور مٹر، دوسرے میں انگور اور پھل، تیسرے میں لکڑی اور مویشی پالنا وغیرہ اور حسب ہر علاقہ ان سب چیزوں کے لئے کام میں آئے۔ تو ظاہر ہے کہ ان کی زمین اور ان کی صنعت اس حالت کے مقابلہ میں عشر عشر بھی دولت آفریں نہیں ہو سکتی، جبکہ ہر ایک اس شاخ کے لئے مخصوص ہو جس کے لئے قدرت کی طرف سے اسے سب سے زیادہ شرف حاصل ہے اور اپنی مخصوص پیداوار کا فاضل حصہ ان حصے صوبوں کی فاضل پیداوار سے بدل لیا کرے، جو اسی کی طرح دوسری ضروریات زندگی اور اشیاء عام کی پیداوار کے لئے خاص قسم کے فطری ماحاسن رکھتے ہوں، یہ تقسیم کار اور دولت کے تولد و دولت آفریں کا یہ اتحاد عمل صرف اسی ملک میں ہو سکتا ہے جہاں بجے کا رخا والی صنعتوں کی تمام شاخیں کمال ترقی کو پہنچ چکی ہوں۔ کیونکہ ایسے ہی ملک میں ہر طرح کی پیداوار کی مانگ ایسی یقینی اور اتنی زیادہ ہوتی ہے کہ پیدا کرنے والا یقین رکھ سکتا ہے کہ اسی سال نہیں تو اگلے سال ہر قسم کی فاضل پیداوار کو مناسب قیمتوں پر بیچ سکے گا۔ ایسے ہی ملک میں یہ بھی ممکن ہے کہ بہت کچھ سرمایہ ملی پیداوار کے سٹاک میں صرف ہو، یا اس کے ذخائر جمع کرنے میں، یا ذرائع باربرواری میں فائدہ بخش ترقیاں کرنے پر مثلاً ریل اور نہروں، و خانہ جہاز رانی، بہتر سڑکوں وغیرہ پر۔ اس لئے کہ جب ذرائع آمد و رفت و باربرواری نہایت اچھے ہوں اسی وقت ممکن ہے کہ ہر صوبہ یا ضلع اپنی مخصوص پیداوار کا فاضل حصہ تمام دوسرے صوبوں کو، خواہ وہ کسی قدر دور ہوں، بھیج سکے، اور اس

کے عوض دوسرے علاقوں کی مخصوص پیداوار حاصل کر سکے۔ جہاں ہر شخص اپنی ضروریات آپ مہیا کر لے، وہاں تو مبادلہ کا کم ہی موقع ہوتا ہے اور وسائل آمدورفت کی کراۓ قدر سہولتوں کی ضرورت ہی کب ہوتی ہے؟

ذرا دیکھئے کہ کاموں کی صلاحیت اور انفرادی قوتوں کے اتحاد سے قوتِ دولت آفریں میں جو اضافہ ہوتا ہے وہ ایک کارخانہ سے شروع ہو کر ساری قوم پر یکس طرح پھیل جاتا ہے۔ کارخانہ اسی قدر فروغ پاتا ہے جس قدر اس میں کاموں کی تقسیم ہو اس کے کام کرنے والے جس قدر زیادہ متحد ہوں، اور کل کے لئے ہر فرد کا تعاون جس قدر یقینی ہو۔ پھر ہر ایک کارخانہ کی قوت دولت آفریں اتنی ہی زیادہ ہوتی ہے جس قدر کہ ملک کی صنعتی قوت تمام شاخوں میں نشوونما پا چکی ہو، اور اس کا تعلق صنعت کی دوسری شاخوں سے جس قدر گہرا ہو۔ زراعت کی قوت دولت آفریں اتنی ہی زیادہ ہوتی ہے، جتنا گہرا کہ مقامی، تجارتی اور سیاسی اعتبار سے اس کا اتحاد ایک ایسی صنعت سے ہو جو تمام شاخوں میں پوری ترقی کر چکی ہے جس قدر یہ صنعت ترقی پا چکی ہوگی اسی قدر زراعت میں کاموں کی تقسیم اور قوتِ دولت آفریں کا اتحاد زیادہ نشوونما پائیگا، اور اُسے معراجِ کمال پر پہنچائیگا۔ چنانچہ سب سے زیادہ قوت دولت آفریں اس قوم کے پاس ہوگی اور اس لئے سب سے زیادہ دولت مند وہ قوم ہوگی جس نے اپنے حدودِ مملکت میں صنعت کی تمام شاخوں کو کمال ترقی تک پہنچا دیا ہو اور جس کا رقبہ اور زراعت اتنی ہو کہ صنعتی آبادی کی ضروریات زندگی اور ضروری اجناس خام کا بڑا حصہ یہ خود فراہم

کر سکے۔

اب فرض اس دلیل کو لپیٹ کر دیکھیں، اگر ایک قوم صرف زراعت کرتی ہے اور محض
اشد ضروری صنعت کی مالک ہے تو اس کے باشندوں میں گویا پہلی اور اہم ترین
تقسیم کا رافعہ ہو ہے، اور قوائے دولت آفریں کا اہم نفع غائب، بلکہ خود زراعت
کی مختلف شاخوں تک میں اس کے یہاں تقسیم کا معدوم ہوگی۔ ایک ایسی ناقص قوم بھی
نہیں کہ ایک کامل قوم کے مقابلہ میں نصف دولت آفریں ہوگی، بلکہ برابر نہیں زیادہ
رقبہ زمین اور برابر نہیں زیادہ آبادی رکھنے کے باوجود اس مادی دولت کا پانچواں
بلکہ مشکل سے دسواں حصہ پیدا کر سکے گی جو ایک کامل قوم حاصل کر سکتی ہے اور اس کی
وجہ وہی ہے جس کے باعث ایک پیچیدہ کارخانہ میں ۱۰ آدمی ایک تنہا آدمی سے دس
گنا نہیں بلکہ شاید تیس گنا زیادہ پیدا کر سکتے ہیں، یا جس کے باعث ایک بازو رکھنے والا
آدمی دو بازوؤں والے سے نصف نہیں بلکہ اس سے کہیں کم کام کر سکتا ہے۔ قوت دولت
آفریں کا یہ نقصان اس لئے اور بھی زیادہ ہوگا کہ کارخانہ کے کام میں شینوں کے استعمال
سے مدد مل سکتی ہے اور زراعت میں شینوں کے استعمال کا بہت کم امکان ہے۔ جو
قوت دولت آفریں زرعی قوم کے ہاتھ سے نال جاتی ہے اس کا ایک حصہ اُس قوم کو
مل جاتا ہے جو زرعی پیداوار کے بدلے مصنوعات بھیجتی ہے۔ لیکن یہ نقصان مثبت
نقصان صرف اس وقت ہوتا ہے جب کہ یہ زرعی قوم تہذیب اور سیاسی نشرو نما
کے اس منزل پر پہنچ چکی ہو جو صنعت کے قیام کے لئے ضروری ہے، لیکن اگر وہ اس

منزل تک نہیں پہنچی ہے، اگر ابھی یہ بربریت یا نیم تہذیب کے حال میں ہے، اس کی زرعی قوت ابھی ابتدائی حالت سے آگے نہیں بڑھی ہے، تو پرولسی مصنوعات کی درآمد اور خام اجناس کی برآمد سے سال بہ سال اس کی خوشحالی میں معتد بہ اضافہ ہوتا رہے گا اور اس کی ذہنی اور جماعتی قوتوں کو بیدار کر کے نشوونما بخشنے گا۔ اور اگر اجناس خام کے بھیجے میں آمد کی ممانعت یا جتن سے ہرج نہ پیدا ہو یا زرعی قوم کا رقبہ زمین منطقہ حاذہ میں ہو تو زمین کو قدرتی طور پر ایک سائے ہو گا۔ کیونکہ دیسی پیداوار اور پرولسی مصنوعات کے مبادلہ کے اثر سے بر زرعی قوم کمین زیادہ تیزی اور یقین کے ساتھ تہذیب اور نئے دولت آفریں کا نشوونما حاصل کر سکے گی، بہ نسبت اس کے کہ اسے خود اکیلے ترقی کی راہ طے کرنی ہوتی لیکن اگر زرعی قوم زراعت کے اس غمٹائے کمالی کو پہنچ چکی ہے، جہاں تک خارج تجارت کا اثر سے پہنچا سکتا ہے، یا اگر صنعت والی قوم اپنی مصنوعات کے بدلے زرعی قوم کی پیداوار کے لینے سے انکار کرتی ہے اور پھر بھی زرعی قوم کے بازاروں میں مقابلہ کے زور پران کی مصنوعات کھپ جاتی ہیں اور اس زرعی ملک میں کارخانے بننے نہیں پاتے تب خطرہ ہوتا ہے کہ زرعی قوم کی قوت دولت آفرین مفلوج ہو جائے گی۔

مفلوج زراعت اس کو کہتے ہیں جبکہ ایک مضبوط، رفتہ رفتہ بڑھنے والی صنعت کے نہ ہونے سے آبادی کا تمام اضافہ زراعت کے سر جا پڑتا ہے، زراعت کی ساری فاضل پیداوار مضحکہ کر لیتا ہے اور حبیل پلا کر کچھ عمر ہوئی تو یا تو کسی دوسرے ملک میں ہجرت کر جاتا ہے یا پھر زمین میں موجودہ اہل زراعت سے حصہ لٹا رہے، یہاں تک

کہ ہر خاندان کے حصہ میں زمین اتنی کم رہ جاتی ہے کہ بس اتنی ہی غذا اور اجناس خام پیدا ہو سکتی ہیں کہ ان کی اسٹورج رتوں کے لئے کافی ہوں، لیکن اس سے زیادہ کا ذکر نہیں ہوتا کہ اس فاضل پیداوار کو صنایعوں کے سپرد کر کے ان سے ضروری مصنوعات بدلہ میں حاصل کر سکیں۔

اگر تو اٹے دولت آفریں کا صحیح نشو و نما ہو تو چاہئے کہ زرعی قوم کے اضافہ آبادی کا بڑا حصہ مناسب تربیت کے بعد فوراً کارخانوں میں منتقل ہو جائے اور جو فاضل زرعی پیداوار ہو وہ کچھ تو کارخانوں میں کام کرنے والوں کے لئے رزق اور اجناس خام فراہم کرنے کے کام آئے اور کچھ اس کام میں لگے کہ اہل زراعت کو اپنے صرف یا اپنی پیداوار کو بھانپنے کے لئے جن مصنوعات ہتھینوں اور ادرازاؤں وغیرہ کی ضرورت ہو، اس کے ذریعہ حاصل کئے جا سکیں۔

اگر یہ صورت حال بھٹیک وقت پر پیدا ہو جائے تو زرعی اور صنعتی قوت دولت آفریں باہم ایک دوسرے کو ابھاریں گی اور برابر ابھارے جائیں گی صنعتی آبادی کی طرف سے زرعی پیداوار کی مانگ اتنی ہوگی کہ زراعت میں بس اتنے ہی کام کرنے والے کھپیں گے اور موجودہ زمین کے ٹکڑے بس اسی حد تک ہوں گے کہ زیادہ سے زیادہ فاضل پیداوار حاصل ہو سکے جتنی یہ فاضل پیداوار زیادہ ہوگی۔ اسی قدر زرعی آبادی کارخانوں کی مصنوعات زیادہ استعمال کر سکے گی؛ گو یا زراعت کی فاضل پیداوار میں اضافہ کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ کارخانوں میں کام کرنے والوں کی مانگ بڑھے گی؛

زرعی آبادی کا جو فاضل حصہ ہو گا، وہ برابر کارخانوں میں کھپتا رہے گا، اور آخر میں کارخانوں کی آبادی بھی ہنیں کہ زرعی آبادی کے برابر ہو جائے گی، بلکہ اس سے کہیں زیادہ ہو جائے گی۔ یہ حالت انگلستان کی ہے اور وہ حالت (جس کا ذکر پہلے ہوا) فرانس کے بعض حصوں کی اور جرمنی کی۔ انگلستان کے اندر معاشی مشاغل کی ان دو شاخوں میں یہ قدرتی تقسیم زیادہ تربیعوں کے گلوں اور اون کی صنعت سے پیدا ہوئی جن پر انگلستان میں فی الجملہ دوسرے ملکوں سے بہت پہلے توجہ کی گئی۔ دوسرے ملکوں میں نہ اعلیٰ منصب داری حکومت اور استبدادی قوت کی وجہ سے بے دست و پا رہی۔ زمین کی ملکیت سے قوت اور عزت حاصل ہوتی تھی، کہ اس پر متوسطین کی ایک تعداد پرورش پاسکتی تھی اور مالک کو اپنے معرکوں میں ان کی ضرورت پڑتی تھی، گویا جتنے متوسطین اتنے ہی جنگ آزماسا تھ ہوتے تھے۔ اس کے علاوہ زمانہ کی سادگی کچھ ایسی تھی کہ مالک زمین کے لئے اپنی آمدنی کے صرف کی اور کوئی صورت نہ تھی، سوائے اس کے کہ بہت سے خدمت گار رکھے، اور ان کو اجرت دینے اور اپنی ذات سے وابستہ رکھنے کا اس سے بہتر اور کیا ذریعہ تھا کہ کاشت کے لئے انہیں ایک قطعہ بے دست و پا رہی۔ زمین کی ملکیت سے قوت اور عزت حاصل ہوتی تھی، کہ اس پر متوسطین کی ایک تعداد پرورش پاسکتی تھی اور مالک کو اپنے معرکوں میں ان کی ضرورت پڑتی تھی، گویا جتنے متوسطین اتنے ہی جنگ آزماسا تھ ہوتے تھے، اس کے علاوہ زمانہ کی سادگی کچھ ایسی تھی کہ مالک زمین کے لئے اپنی آمدنی کے صرف کر سنے

کی اور کوئی صورت نہ تھی، سوائے اس کے کہ بہت سے خدمت گار رکھے، اور ان کو اجرت دینے اور اپنی ذات سے وابستہ رکھنے کا اس سے بہتر اور کیا ذریعہ تھا کہ کاشت کے لئے انہیں ایک قطعہ زمین دے دے اور اس کے عوض تھوڑی سی اجناس کی ادائیگی اور خدمت ذاتی کی شرط بٹھار لے۔ اس طرح زمین کو ضرورت سے زیادہ تقسیم کرنے کی بنیاد مصنوعی طور پر پڑی اور اگر آج حکومت مصنوعی طریقوں سے اس صورت حال کو بدسننے کی کوشش کرتی ہے تو گویا اصلی حالت کو از سر نو قائم کرنے میں سامعی ہے اور بس۔

کسی قوم کی زرعی قوت کے پیہم نوال کو روکنے اور (جہاں تک بیرونی دنیا کے تعلیم پر کامیاب ہے) اس سے رفتہ رفتہ اسے نباتات دلانے کا (ہجرت سے قطع نظر) سولے اس کے اور کوئی طریقہ نہیں ہے کہ اس قوم میں صنعتی قوت قائم کی جائے، ناکہ اضافہ آبادی صنعت میں منتقل ہو جائے اور زرعی پیداوار کی مانگ بڑھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ بڑے پیمانہ پر زراعت زیادہ سودمند ثابت ہوگی اور اہل زراعت میں حوصلہ پیدا ہوگا کہ اپنی زمین سے زیادہ سے زیادہ فائدہ حاصل کریں۔

کاشتکار اور زرعی مزدور کی قوت دولت آفرینی اسی نسبت سے زیادہ یا کم ہوگی جس نسبت سے کہ معدنجات اور دیگر کشتیاؤں کے ساتھ زرعی پیداوار کے مبادلہ میں زیادہ یا کم سہولت ہو، یہ تو ہم کسی دوسرے باب میں اٹھکان کی مثال سے ظاہر کر چکے ہیں کہ ترقی یافتہ قوم کے لئے اس معاملہ میں تجارت خارجہ کس قدر مفید ہوتی ہے، لیکن جو قوم تہذیب، سرمایہ اور آبادی کے اعتبار سے کچھ ترقی کر چکی ہو اس کی زراعت

کے لئے خود اپنی صنعت، بے صنعت کی اچھی سے اچھی تجارت خارجہ سے، کہیں زیادہ
 سرخوشی ثابت ہوگی کیونکہ اول تو اس طریقہ سے یہ قوم اپنے گواہ دار کے اس تمام آثار
 چڑھاوے محفوظ کر لیتی ہے جو جنگ کی وجہ سے پروس میں تجارتی قیود کے باعث یا تجارتی
 کساد بازاری کے سبب پیدا ہو سکتا ہے، دوم، یوں کہ اپنی پیداوار زرعی کو باہر بھیجنے
 اور پروس میں مصنوعات کے ملک کے اندر بڑگانے میں جو مصارف باربرواری ہوتے ہیں اور
 جو تجارتی بڑ پڑتا ہے اس کا بڑا حصہ بچ رہتا ہے، تیسرے صنعت کی وجہ سے وسائل
 باربرواری میں جزئیات ہوتی ہیں ان سے پورا پورا فائدہ اٹھا سکتا ہے اور اس کے
 ذریعہ ذاتی اور قدرتی قوتوں کا بہت بڑا مجموعہ، جو ویسے بے کار پڑا رہتا، اُسٹو و نما
 پاتا ہے، چوتھے یہ کہ زراعت اور صنعت کا باہمی اثر اسی قدر زیادہ ہوتا ہے جس
 قدر کہ کاشتکار اور صنایع ایک دوسرے سے قریب ہوں اور ان کی مختلف النوع
 پیداوار کے مبادلہ میں ہر قسم کے انفعالات سے ہر جہ واقع ہونے کا امکان جتنا کم ہو۔

فلیدلفیا کی انجمن ترقی و فنون و حرفہ کے صدر مسٹر چارلس ج۔ انگوسل کے نام ۱۸۶۵ء
 میں جو خطوط میں نے لکھے تھے، (جن کا عنوان تھا "ایک جدید نظام معاشیات کا خاکہ")
 ان میں میں نے مندرجہ ذیل الفاظ میں یہ بتانے کی کوشش کی ہے کہ ایک ہی ملک اور
 ایک ہی سیاسی اقتدار کے ماتحت صنعت اور زراعت کے یک جا ہونے سے کیا کیا فوائد
 ہوتے ہیں، "فرض کیجئے آپ کو پیس کرنا ٹاٹا کر کرنے کا فن نہ آتا ہو، اور فرض کیجئے کہ روٹی
 پکانے کا فن آپ سے پوشیدہ ہو جیسا کہ بقول اینڈرسن ہینرنگ مچھلی کو نمک سار کرنے

کا اصلی فن انگریزوں کے لئے منتر صدیوں تک نامعلوم رہا، یعنی فرض کیجئے کہ آپ کو اپنا غلہ انگلستان بھیجنا پڑتا ہے تاکہ آٹا پس کر روٹی بکوانی جائے تو اس غلہ کا کس فوجہ اس پیسے اور پکانے کی اجرت کے طور پر انگریزوں کے ہاتھوں میں پہنچ جائیگا۔ پھر اس میں سے کتنا برقی باربر داری اور جہاز رانی والے اور وہ تاجر جو غلہ کی برآمد اور روٹی کی درآمد کا کام کرتے ہیں اپنے صرفت میں لے آئیگئے، اور جنہوں نے غلہ پیدا کیا تھا ان کے ہاتھوں میں کتنا نوٹ کرائے گا، اس میں شک نہیں کہ اس طرح تجارت خارجہ کو بہت فروغ ہو جائے گا لیکن یہ بہت شبہ بات ہے کہ آیا یہ روابط تجارتی قوم کی مرفوہالی اور اس کی فطرت کی خود مختاری کے لئے بھی زیادہ مناسب ہونگے یا نہیں۔ ذرا سوچئے کہ اگر اس ملک (شمالی امریکہ) اور برطانیہ عظمیٰ میں جنگ چھیڑ جائے تو ان لوگوں کا کیا حال ہوگا جو انگریزی چکیوں اور تنوروں کے لئے غلہ پیدا کرتے تھے، اور ان غریبوں کا جو انگریزی روٹی کے مرنے کے عادی ہو گئے تھے، چنانچہ جس طرح غلہ پیدا کرنے والے کی خوشحالی کے لئے ضروری ہے کہ آٹا پیسنے والا اس کے پڑوس میں رہتا ہو بالکل اسی طرح ہر کاشتکار کی خوشحالی کا یہی تقاضا ہے کہ صنایع اس کے قریب ہو، دیہاتی علاقہ کی مرفوہالی چاہتی ہے کہ اس کے وسط میں ایک خوشحال اور صنعت رکھنے والا شہر ہو، اور اسے ملک کی زراعت کے لئے بر جیثیت مجموعی یہ ضروری ہے کہ ملک کی صنعتی قوت تاحدا مکان نشوونما پا چکی ہو۔

زراعت کا جو حال کسی آباد شہر کے قریب ہوتا ہے اس کا مقابلہ کسی دور افتادہ

صوبہ کی زراعت سے کچھ بہان کاشتکار فروخت کے لئے صرف وہی چیزیں کاشت کر سکتا ہے جو طویل بار برداری برداشت کر سکتی ہوں اور جنہیں خریدنے والوں کے قریب علاقے آنا اچھا یا اتنا سستا نہ پیدا کر سکتے ہوں، کاشتکار کے منافع کا بڑا حصہ مصارت بار برداری میں کھپ جاتا ہے، اپنے کھیت میں مفید طور پر لگانے کے لئے سرمایہ فراہم کرنا اس کے لئے دشوار ہوتا ہے۔ چونکہ اچھی مثالیں سامنے نہیں ہوتیں اور ذرائع تعلیم معدوم ہوتے ہیں اس لئے جدید طریقہ تعلیم، بہتر اوزاروں اور نئی چیزوں کی کاشت کے لئے آسانی سے آمادہ نہیں ہوتا۔ خود مزدوروں کے سامنے چونکہ کوئی اچھی مثال موجود نہیں، نہ محنت مشقت کے لئے کوئی تحریک ہوتی ہے، نہ دوسروں کی لمبیس کے لئے، اس لئے یہ بھی اپنی دولت آفریں قوتوں کو کچھ یونہی ہی ترقی دے سکتے ہیں، اور کاہلی اور مگر گشت میں وقت گزرتے ہیں۔

برخلاف اس کے شہر کے پاس کسان اس قابل ہوتا ہے کہ زمین کے ایک ایک چھہ کو اسی چیز کی کاشت کے کام میں لائے جس کے لئے مزدور ہے، یہ طرح طرح کی چیزوں فائدے کے ساتھ پیدا کر سکتا ہے؛ ترکاریاں، مرغ، انڈے، دودھ، مکھن، پھل، الغرض سب وہ چیزیں جنہیں دور افتادہ کاشتکار کم قیمت ضمنی چیزیں سمجھتا ہے۔ وہ یہاں معقول منافع دیتی ہیں، مویشیوں کے بالے میں دور کا کسان محض اس پر اکتفا کرتا ہے کہ ان کی نسل بڑھائے اور یہ قریب والا انہیں کھلا کھلا کر موٹا کرتا ہے اور ان سے بہت زیادہ فائدہ اٹھاتا ہے؛ اسی وجہ سے یہ چڑھاٹی کی کاشت کو تکمیل کو پہنچاتا ہے

بہت سی چیزیں جو دور کے کانوں کے لئے بالکل یا قریب قریب بے سود سی ہوتی ہیں، انہیں یہ بہت نفع سے کام میں لاسکتا ہے مثلاً پتھر ریت اور آبی قوت وغیرہ اچھی اچھی مشینیں اور اوزار، نیز تعلیم کے تمام ذرائع، اس کی دسترس میں پہنچتے ہیں۔ اپنے کام کو ترقی دینے کے لئے جس سرمایہ کی ضرورت ہو اس کا فراہم کر لینا اس کے لئے سہل ہوتا ہے بہتر جو تفریحیں پیش کرتا ہے اور آپس میں مقابلہ کی جو روح پیدا کر دیتا ہے اور اس کی وجہ سے نفع کمانے میں جو آسانیاں ہو جاتی ہیں ان سے زمینداروں اور مزدوروں دونوں کو تحریک ہوتی ہے کہ وہ اپنی حالت کو بہتر کرنے کے لئے اپنی تمام ذہنی اور جسمانی قوتوں سے کام لیں۔ بالکل یہی فرق ہوتا ہے ایک ایسی قوم میں جس کے پاس زراعت اور صنعت ایک ہی علاقہ میں یکجا ہے اور اس قوم میں جماعتی زرعی پیداوار کا پر دہی مصنوعات سے مبادکہ کرتی ہے۔

قوم کی پوری جماعتی حالت کی پستی اور بلندی کا مارہی تقسیم مشاغل اور اتحاد قوتانے دولت آفریں کے اصول پر ہوتا ہے۔ سوئی کے کارخانہ میں جو حیثیت سوئی کی ہے وہی حال قومی خوشحالی کا ہے اس بڑی جماعت میں جسے قوم کہتے ہیں۔ قوم کے مشاغل کی سب سے اہم تقسیم ذہنی اور مادی مشاغل میں ہے اور دونوں ایک دوسرے پر منحصر ہوتے ہیں، ذہنی دولت کی آفرینش کرنے والے، اخلاق، مذہبیت، روشنیابی پیدا کرنے، تکثیر علم، توسیع حریت اور سیاسی اتحادہ گاموں کی تکمیل میں، ملک کے اندر ذات و ملک کے تحفظ میں اور باہر والوں کے مقابلہ میں قومی قوت اور خود مختاری کو استوار

کرنے میں جس قدر کامیاب ہوں گے اسی قدر مادی دولت آفرینی زیادہ ہوگی اسی طرح مادی دولت پیدا کرنے والے جس قدر زیادہ چیزیں تیار کرینگے اسی قدر ذہنی دولت میں ترقی ہوگی۔

مادی دولت آفرینی میں مشاغل کی سب سے اہم تقسیم اور قوائے دولت آفرین کا سب سے اہم تعاون ہی زراعت و صنعت کی تقسیم اور ان کا تعاون ہے اور جیسا کہ ہم ظاہر کر چکے ہیں، دونوں ایک دوسرے پر منحصر ہیں۔

سوئی کے کارخانہ کی طرح قوم میں بھی ہر فرد کی ہر شاخ پیدائش کی اور پالا شکل قوم کی دولت آفرینی اس پر منحصر ہے کہ تمام افراد کے کام میں باہم صحیح تعلق ہو۔ اس صحیح تعلق کو ہم قوائے دولت آفرین کا تناسب یا توازن کہتے ہیں، ایک قوم میں ہو سکتا ہے کہ ضرورت سے زیادہ فلسفی، ماہر لسانیات، اور ادیب ہوں اور ضرورت سے کم ماہر کاریگر، تاجر اور جہاز راں یہ نتیجہ ہوتا ہے، ایسی ترقی یافتہ، اعلیٰ تعلیم کا جس کے سہارے کے لئے ترقی یافتہ صنعت اور وسیع داخلی اور خارجی تجارت موجود نہ ہو اور اس کی مثال ایسی ہے جیسے سوئی کے کارخانہ میں سوئیوں سے زیادہ سوئیوں کے انکھوسے تیار نہد جاویں جس قوم کا ہم نے ذکر کیا اس کے فاضل انکھوسے یہ ہوتے ہیں:- بیکار کتابوں کا ایک انبار، بال کی کھال اناٹے والے نظری نظام اور عالمانہ مناظرے جن سے ذہن قومی مہذب ہونے کی جگہ اور تاریکی میں پڑ جاتا ہے اور مفید مشاغل سے مہلک اس کی قوت دولت آفرینی کی ترقی اسی طرح متحرک جاتی ہے، جیسے اس وقت رک جاتی کہ

اس میں ضرورت سے زیادہ بکاری ہوتے اور ضرورت سے کم بچوں کو بٹھانے والے ضرورت سے زیادہ سپاہی ہوتے اور ضرورت سے کم مدتبہ ضرورت سے بڑا حکام انتظامی ہوتے اور ضرورت سے کم انصاف کرنے والے اور انصاف کے حامی۔

وہ قوم جو محض زراعت کرتی ہے اس فرد کی طرح ہے جو دولت آفرینی کے لئے بس ایک بازو رکھتا ہو۔ اور تجارت تو زراعت اور صنعت اور ان کی مختلف شاخوں کے درمیان بس ذریعہ مبادلہ کا کام کرتی ہے۔ وہ قوم جو اپنی زرعی پیداوار کا مبادلہ پر دیسی مصنوعات سے کرتی ہے۔ اس فرد کی طرح ہے جو ایک پرلے بازو کے سہارے سے کام کرتا ہے، ایسہ ہمارا اس کے لئے ضرور مفید ہے لیکن نہ اتنا کہ خود اس کے پاس اپنے دو بازو ہوتے؛ اور کچھ نہیں تو اس لئے کہ اس کا کام دوسرے کی مرضی پر منحصر ہوتا ہے۔ اگر خود اس کی اپنی صنعت ہو تو یہ کھانے کی چیزیں اور اجناس خام اس مقدار میں پیدا کر سکے جتنی کہ خود اس کی صنعت میں صرف میں آئیں، لیکن جب پر دیسی صنعت پر اس کا دار و مدار ہے تو یہ اتنا ہی فاضل پیدا کرے گی جتنا کہ پر دیسی قوم اپنے لئے خود پیدا نہیں کر سکی، اور مجبور ہے کہ اتنا باہر سے خریدے۔

ایک ملک کے مختلف علاقوں کی طرح کہہ ارض کی مختلف قوموں میں تقسیم کار اور نفع و ان فوائے دولت آفرین کا حصول قائم ہے۔ اہل الذکر کا انتظام تجارت داخلی یا قومی سے اور موخر الذکر کا تجارت خارجی یا بین الاقوامی سے ہوتا ہے۔ لیکن غوائے دولت آفرین کا بین الاقوامی تعاون ہنوز بہت ناقص ہے، کیونکہ اس میں جنگ،

سیاسی قید و تجارتی تار پٹھاؤ وغیرہ سے اکثر روک پیدا ہوتی ہے۔ ہر چہ کہ یہ اس معنی میں تو بہت اہم چیز ہے کہ اس کے ذریعہ دنیا کی مختلف قومیں ایک دوسرے سے وابستہ ہو جاتی ہیں، تاہم کسی ایک قوم کی مفرد الحالی کے لحاظ سے جو تہذیب میں خوب ترقی کر چکی ہو، یہ سب کم اہم چیز ہے، تہذیب رائج کے مصنفین بھی اس بات بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ قوم کا اپنا بازدار پر ویسی بازدار سے کہیں زیادہ اہم ہوتا ہے اس سے نتیجہ یہ نکلا کہ ہر بڑی قوم کا فائدہ اسی میں ہے کہ قوائے دولت آفریں کے قومی تعاون کو اپنی مساعی کا موضوع اصلی بنائے اور بین الاقوامی تعاون کو اس کے ماتحت جگہ دے۔

بین الاقوامی اور قومی تقسیم کار دونوں کا فیصلہ بڑی حد تک آب و ہوا اور قدرت خود کر دیتی ہے ہر ملک میں چین کی طرح چار پیدا نہیں ہو سکتی، نہ جاوا کی طرح گرم مصلحہ، نہ لوزیانا کی طرح روئی، نہ منطقہ معتدل کے ممالک کی طرح غلہ، اون پھل یا مصنوعات۔ یہ بڑی حماقت ہوگی کہ کوئی قوم ایسی چیزیں اپنے یہاں پیدا کرنا چاہے جس کے لئے قدرت نے اسے اہل نہیں بنایا ہے۔ جو چیز وہ بین الاقوامی تقسیم کار کے ذریعہ اچھی اور سستی حاصل کر سکتی ہے اسے قومی تقسیم کار کے ذریعہ یعنی خود اندرون ملک پیدا کرنے کی کوشش کرنا بالکل اسی طرح قومی تمدن اور قومی فوٹ عمل کے فقدان کی علامت ہوگی، جیسے کہ قوم اندونزی ضرورتوں کو پورا کرنے کے لئے ان تمام قوتوں کا استعمال نہ کرے جو قدرت نے اسے عطا کی ہیں۔ اور فاضل پیداوار کے ذریعہ ان احتیاجات کے رفع کرنے کے لئے چیزیں نہ حاصل کرے جس کا خود اپنی زمین پر پیدا کرنا قدرت نے اس کے لئے ناممکن بنا دیا ہے۔

قومی اور بین الاقوامی تقسیم عمل کے اعتبار سے قدرت نے دنیا کے جن ملکوں پر سب سے زیادہ عنایت کی ہے وہ ظاہر ہے کہ وہ ملک ہیں جن کی زمین سے معمولی ضروریات زندگی بہتر سے بہتر قسم کے اور زیادہ سے زیادہ مقدار میں پیدا ہو سکتے ہیں اور جن کی آب و ہوا جسمانی اور ذہنی مشقت کے لئے سب سے زیادہ موزوں ہے، یعنی منطقہ معتدل کے ممالک انہیں ممالک میں صنعتی قدرت خوب فروغ پاتی ہے، اور اس کے ذریعہ قوم صحت ذہنی اور جماعتی ترقی اور سب سے اعلیٰ اقدار ہی کے منازل اعلیٰ تک نہیں پہنچ جاتی، بلکہ ایک محدود منطقہ حارہ کے ممالک اور کم متقدم اقوام کو اپنا یا جگہ دے دیتی ہے، جہاں بچہ سب سے زیادہ منطقہ معتدل کے ممالک ہی کا فرض ہے کہ قومی تقسیم عمل کو تکمیل کو پہنچائیں، اور بین الاقوامی تقسیم عمل سے اپنی دولت بڑھائیں۔

باب ۱۲

شخصی معیشت اور قومی معیشت

ہم نے تاریخ سے ثابت کر دیا ہے کہ قوم کا اتحاد اس کی مستقل مرزا الحالی کی بنیادی شرط ہے، اور یہ بھی دکھا دیا ہے کہ جہاں افراد کی اغراض قومی مفاد کی تابع رہی ہیں، اور جہاں کئی نسلوں نے پیہم ایک ہی مقصد کے لئے سعی کی ہے پس وہیں قوموں کو اپنے قوائے دولت آفریں کی متوازن نشوونما بھی نصیب ہوئی ہے۔ اور یہی بتایا ہے کہ معاصر افراد اور متصل نسلوں کے ایک مشترکہ مقصد کے لئے سعی کئے بغیر شخصی محنت و صنعت کو پیچھے کے کہنے کم موافع ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ پچھلے باب میں ہم نے یہ ظاہر کرنے کی بھی کوشش کی ہے کہ اتحاد قومی کا قانون تو الگ الگ کارخانوں تک میں اپنے مفید اثرات دکھاتا ہے اور پھر اسی شدت کے ساتھ پوری پوری قوموں کی صنعت میں۔ اب اس باب میں یہ دکھانا ہے کہ مذہب رائج کو مفاد قومی اور قومی قوتوں کے اتحاد کے اثرات کے متعلق جو غلط فہمیاں ہیں انہیں معیشت شخصی اور معیشت قومی کے اصولوں میں گڈ ٹڈ کر کے وہ کس طرح چسپاں پاتا ہے۔ آدم اسمتھ کہتا ہے کہ ”معیشت شخصی میں جو چیز دانستہ ہی ہے وہ بڑی قوموں

کی معیشت میں فراشکل ہی سے حماقت ہو سکتی ہے، ہر فرد جب اپنے اغراض کی فکر کرتا ہے تو لازمی طور پر جماعت کے اغراض کو بھی مدد دیتا ہے۔ چونکہ ہر فرد اپنے مقامی حالات کو سب سے بہتر جاننا اور اپنے کام پر سب سے زیادہ فوج صرف کرتا ہے اس لئے ظاہر ہے کہ وہ مدد اور آئین ساز سے بہتر حکم لگا سکتا ہے کہ اس کا سرمایہ سب سے اچھی طرح کس کام میں لگایا جاسکتا ہے، جو جمہور کو یہ ہدایت دینا چاہتا ہے کہ اپنے سرمایہ کو کہاں لگائے۔ وہ یہی نہیں کہ ایک بے سود محنت اپنے سر لیتا ہے بلکہ ایسے اختیار کا دعویٰ کرتا ہے جو صرف ان لوگوں کا حق ہے جو دولت آفرینی کے کام میں مصروف ہیں اور اس اختیار کی اہلیت سب سے کم انہی لوگوں میں ہوتی ہے جو سمجھتے ہیں کہ ہم میں اس مشکل کام کے انجام دینے کی صلاحیت ہے۔ اس سے آدم آستھ یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ داخلی صنعت کو فروغ دینے کے لئے تجارت پر پابندیاں لگانا محض حماقت ہے، افراد کی طرح ہر قوم کو بھی چیزیں دہاں سے خریدنی چاہئیں جہاں سب سے سستی ملیں۔ تو می خوشحالی کو کمال پر پہنچانے کے لئے ہمیں بس اس اصول پر عمل پیرا ہونا چاہئے کہ جو کچھ ہوتا ہے مہنے دو، جو کوئی کچھ کرتا ہے کرنے دو۔ اور سب سے نزدیک اس قوم کی مثال جو اپنی صنعت کو تاحین محمل سے فروغ دینا چاہتی ہے اس درزی کی سی ہے جو اپنی خوشحالی بڑھانے کے لئے اپنے دروازہ میں داخل ہونے والوں پر خود ہی کوئی محصول لگا دے۔ طاقت کو پرانے امریکن نظام تاحین کے خلاف اپنی کتاب میں مذہب رائج کی دوسری غلطیوں کی طرح اس

غلطی کو کبھی بس انہما کو پہنچا دیا ہے، اس کا خیال ہے کہ معیشت قومی اور تمام انسانوں کی معیشت بشخصی کم و بیش مراد ہے اور سیاست معاشیات قومی کا لازمی جزو نہیں؛ یہ سمجھنا حماقت ہے کہ جماعت ان افراد سے کوئی جدا چیز ہے جن سے یہ مرکب ہوتی ہے؛ ہر فرد خود سب سے اچھی طرح جانتا ہے کہ وہ اپنی محنت اور سرمایہ کو کس طرح استعمال کرے؛ جماعت کی دولت افراد کی دولت کے مجموعہ کے علاوہ اور کوئی چیز نہیں؛ اور جب ہر فرد خود سب سے بہتر اپنی فکر کر سکتا ہے تو سب سے دولت مند وہ قوم ہوگی جس میں ہر فرد کو سب سے زیادہ خود اپنے حال پر چھوڑ دیا جائے۔ ملک میں چیزیں منگوانے والے تاجروں نے آزاد تجارت کی حمایت میں جب یہ دلیلیں دی تھیں تو پہلے ہی امریکن نظام تاجروں کے حامیوں نے اس کی یوں مخالفت کی تھی کہ امریکہ کے قوانین جہاز رانی نے رہا تھا تھے متحدہ کی جہاز رانی، تجارت خارجہ اور باہمی گیری کو بہت کچھ ابھارا ہے اور یہ سال اسی جہاز رانی کی حفاظت کے لئے لاکھوں بیڑہ پر صرف ہوتے ہیں۔ تو نظریہ مذکورہ کے مطابق تو یہ قوانین اور یہ صرف بھی اتنا ہی قابل ملامت ہونا چاہئے جتنا کہ محصول تاجروں۔

جناب کو ترجیح میں فرماتے ہیں بلاشبہ کیسی ہی بحری تجارت ہو وہ اتنی گراں قدر نہیں ہو سکتی کہ اس کے لئے بحری جنگ کی جائے، تاجر گو کہ بس خود اپنا تحفظ کر لیں۔

گویا مذہب لائسنس نے قومیت اور اغراض قومی کو نظر انداز کر کے تو ابتدا کی تھی

اور خاتمہ پر اس کی ضرورت ہی سے الکار کر دیا۔ اور افراد کو اپنی حفاظت کے لئے بھی اپنی انفرادی قوتوں پر ہی چھوڑ دیا۔

آخر کیسے بہ جو بات شخصی معیشت کے لئے دانشمندی ہے کیا وہ معیشت قومی کے لئے بھی دانشمندی ہے؟ کیا فرد کی فطرت میں بھی یہ بات شامل ہے کہ آنے والی صدیوں کی ضرورتوں کو پیش نظر رکھے، جس طرح کہ یہ بات اقوام اور ریاست کی فطرت میں داخل ہے۔ ذرا ایک امریکن شہر کی پہلی داغ بیل کا خیال کیجئے یہاں ہر فرد کو اگر اپنے پر چھوڑ دیا جائے تو وہ بس اپنی یا زیادہ سے زیادہ اپنے قریبی و رشتہ کی ضرورتوں کا خیال کرے گا، لیکن اگر یہی افراد ایک جماعت میں متحد ہو جائیں تو یہ جماعت بعینہ زرب نسلوں کی ضرورتوں اور ان کی آسائش کو پیش نظر رکھے گی اور اس کی خاطر موجودہ نسل پر انیسی تکلیفیں اذیتیں بائیا عائد کرے گی، جس کی کوئی معقول آدمی افراد سے توقع نہیں کر سکتا۔ پھر کیا اپنی شخصی معیشت کو فروغ دینے میں فرد حفاظت ملک، امن عامہ اور ان ہزاروں باتوں کا خیال رکھ سکتا ہے جو صرف پوری جماعت کی مدد سے حاصل ہوتی ہیں؟ کیا قوم اپنے مقاصد کے مطابق افراد سے اپنی شخصی آزادی پر پابندیاں عائد کرنے کا مطالبہ نہیں کرتی؟ کیا یہ اس بات تک کا مطالبہ نہیں کر دیتی کہ افراد اپنی کمائی کا ایک حصہ اپنے ذہنی و جسمانی محنت کا ایک جنہو، بلکہ اس کی خاطر خد و زندگی تک قربان کر دیں؟ آدمی پہلے کو پر کی طرح بہت اور قوم کے تمام تصورات کو مٹانے کو اس رائے کو مٹانے !

نہیں معیشت قومی میں وہ چیز دانشمندی ہو سکتی ہے جو شخصی معیشت میں حماقت

ہے، نیز اس کے برعکس، اس کی سیدھی سادھی وجہ یہ ہے کہ ایک انفرادی ددزی قوم نہیں ہوتا، اور قوم ددزی نہیں ہوتی، ایک خاندان اور ایک لاکھوں خاندان کی جماعت دو جدا جدا چیزیں ہیں، اور ایک گھر کو وسیع قومی رقبہ زمین سے مختلف چیز ہے۔ نہ یہ ٹھیک ہے کہ ہر فرد اپنے اغراض کو بہتر سمجھتا ہے اور اگر اسے اپنے حال پر چھوڑ دیا جائے تو اپنے اغراض کو پورا کرنے کی کوشش میں یہ جماعت کے اغراض کو بھی پورا کرتا ہے۔ جو لوگ عدالت کی کرسیوں پر رونق افروز ہوتے ہیں، ان سے ہمارا سوال ہے۔ کہ کیا اکثر ایسا موقع نہیں آن پڑا کہ بعض افراد کو ذہن اختراعی کی افاد یا ضرورت سے زیادہ محنت مستعدی کے باعث جکی کی مشقت کے لئے بھیجنا ہوتا ہے۔ فراق، چور، چھاپچھا کر مال لے جانے والے، دھوکہ باز بھی اپنے مقامی اور ذاتی اسباب حالات کو نہایت اچھی طرح جانتے ہیں، اور اپنے کام پر نہایت گہری توجہ صرف فرماتے ہیں۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ تو کسی طرح نہیں نکلا کہ جماعت اس وقت بہترین حال میں ہوگی جب کہ ایسے افراد پر اپنے شخصی کام کے انجام دینے میں کم سے کم پابندیاں ہوں!

ہزاروں ایسی صورتیں ہوتی ہیں کہ ریاست مجبور ہوتی ہے کہ شخصی کاروبار پر پابندیاں عائد کرے، یہ جہاز کے مالک کو اس سے منع کرتی ہے کہ افریقہ کے مغربی ساحل سے غلام سوار کر کے امریکہ لے جائے، یہ جہازوں کی تعمیر کے قاعدے بناتی ہے اور سمندر میں جہاز رانی کے ضوابط، تاکہ کپتانوں کے لالچ یا ملٹن پر ملاح اور مسافر بھینٹ نہ چڑھیں۔ حال ہی میں انگلستان تک میں تعمیر جہازات کے متعلق کچھ قواعد نافذ ہوئے ہیں، کیونکہ

بیمہ کی کمپنیوں اور چھاروں میں ایک ایسی شیطانی سازش کا پتہ چلا ہے جس کی وجہ سے ہر سال چند اشخاص کی حرص کے باعث ہزاروں جانیں اور لاکھوں کی قیمت کا مال قربان کیا جاتا تھا۔ شمالی امریکہ میں پہناروں پر پابندی ہے کہ ہر طرف میں ۱۹۸۰ پونڈ سے کم عہدہ آٹا نہ بند کریں، ورنہ سزا کے مستوجب ہونگے؛ اور اسے بازاری سامان کے لئے نگران بازار مقرر ہیں، اگرچہ کسی اور ملک میں یہاں سے زیادہ شخصی آزادی کی قدر نہیں کی جاتی ہر حکم ریاست اپنا فرض سمجھتی ہے کہ عامۃ الناس کو خطرہ اور نقصان سے بچائے ہمسلا ضروریات زندگی اور ادویہ وغیرہ کی فروخت میں۔

لیکن مذہب رائج کا جواب یہ ہو گا کہ ”یہ جو مثالیں دی گئیں یہ سب کی سب اطلاق اور ذات کو خلاف قانون نقصان پہنچانے کی مثالیں ہیں، مفید شیا کے باوجود مبادلہ کی نہیں، یا افراد کے بے ضرر اور مفید کاموں کی نہیں؛ ان پر پابندیاں عائد کرنے کا حق ریاست کو نہیں ہے“؛ ظاہر ہے کہ جب تک یہ بے ضرر اور مفید ہے وہ قومی کاروبار میں مضر اور خطرناک ہو سکتی ہے، اور اس کے برعکس بھی۔ زمانہ امن میں اور عالمی نقطہ نظر سے جہازوں کا ٹوٹنا ایک مضر کام ہے لیکن جنگ کے زمانہ میں حکومتیں اس کی حمایت کرتی ہیں؛ کسی انسان کو بالارادہ مار ڈالنا زمانہ امن میں جرم ہے، حالت جنگ میں یہی فرض ہو جاتا ہے؛ زمانہ امن میں بارود کیسہ اور اسلحہ کی تجارت کی اجازت ہوتی ہے لیکن زمانہ جنگ میں جو کوئی دشمن کو یہ چیزیں مہیا کرے اسے خدا کے نام سے سزا دی جاتی ہے۔ ایسے ہی وجوہ سے اگر ریاست قوم کے بہترین اغراض کے خیال سے تجارت پر

رجو بجائے خود بالکل بے ضرر ہو) کچھ پابندیاں عائد کرے اور اسے مضبوط کرنا چاہے تو یہ صرف حق بجانب ہی نہیں ہے بلکہ یہ اس کا فرض ہے، ریاست اپنی حالتوں سے یا تا مینی محاصل کے ذریعہ افراد کو یکجہم تو نہیں دیتی کہ وہ اپنے قوائے دولت آفریں اور سرمایہ کو اس طرح کام میں لائے، جیسا کہ اپنی ساقطائیت میں مذہب رائج بیان کیا کرتا ہے، ریاست کسی سے یہ نہیں کہتی کہ تم اپنا روپیہ جہاز کی تعمیر میں لگاؤ، یا کسی صنعت کی بنیاد ڈالنے میں صرف کرو، نہ وہ کسی سے کہتی ہے کہ تم جہاز کے کپتان بن جاؤ یا انجینئر، یہ سب تو ریاست محروم کے فیصلہ پر چھوڑ دیتی ہے کہ وہ اپنے سرمایہ کو کہاں لگائے اور کیسے لگائے، یا کون سا پیشہ اختیار کرے، ریاست کہتی تو بس یہ ہے کہ تمہاری قوم کا فائدہ اس میں ہے کہ غلام فلاں مال خود تیار کرے، لیکن اگر پروسس سے مقابلہ آزاد ادا تو ہم کبھی یہ فائدہ حاصل نہیں کر سکتے، اس لئے ہم نے اس مقابلہ کو بس اس حد تک محدود کر دیا ہے جتنا اس غرض کے لئے ضروری ہے کہ ہم میں سے جو لوگ اپنا سرمایہ اس نئی صنعت کی شاخ میں لگانا چاہیں اور جو لوگ اس کے لئے اپنی ذہنی اور جسمانی محنت کو وقف کرنے کے خواہاں ہوں، انہیں اس بات کی ضمانت ہو جائے کہ ان کا سرمایہ ضائع نہ جائیگا اور وہ اپنے پیشہ سے محروم نہ ہو جائیں گے، نیز یہ کہ پروسسوں کو ترغیب ہو کہ وہ اپنے قوائے دولت آفریں کے ساتھ ہمارے یہاں منتقل ہوں، اس طریقہ سے ریاست شخصی کاروبار کو کسی طرح محدود نہیں کرتی، بلکہ اس کے بالکل برخلاف قوم کی شخصی، قدرتی اور سرمایہ کی قوتوں کے لئے بڑا وسیع

میدان عمل پیدا کرتی ہے، اور اس طرح جو کام یہ کرتی ہے وہ ایسا نہیں ہے کہ افراد اسے بہتر جانتے یا کر سکتے ہوں بلکہ اس کے بالکل برعکس وہ تو ایسا کام سرانجام دیتی ہے جسے افراد اگر جانتے بھی تو خود نہ کر سکتے۔

مذہب رائج کا یہ جواز اہم ہے کہ نظام تائینی کے ذریعہ ریاست ناجائز امور غیر معاشی طریق پر اس بات میں دخل دیتی ہے کہ افراد اپنے سرمایہ اور محنت کو کس طرح کام میں لگائیں، یہ اس وقت بڑی جرمی روشنی میں ہمارے سامنے آتا ہے جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ دراصل پریسبیوں کے تجارتی قواعد و پابندیوں سے ہماری خانگی صنعت میں ہرج واقع ہوتا ہے، اور ہم لوگ صرف نظام تائینی کے ذریعہ سے ہی خارجی سیاست تجارتی کے مضامین کا تدارک کر سکتے ہیں۔ اگر انگریز اپنے بازاروں سے ہمارے غلہ کو بند کر دیں تو اس کا نتیجہ سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ ہمارے کسان اتنا غلہ کم پیدا کریں، جبکہ آزاد درآمد کی حالت میں وہ انگلستان بھیجتے ہا اگر وہ ہمارے اون، شراب یا کٹڑی پر اتنا زیادہ محصول لگادیں کہ انگلستان سے ہماری تجارت برآمد بالکل یا بڑی حد تک بند ہو جائے تو اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہے کہ انگلستان کی حکومت نے اسی بندش کی نسبت سے ہمارے شعبہ مائے دولت آفرینی کو محدود کر دیا۔ ان حالات میں ظاہر ہے کہ ایک پریسبی ملک کے آئین و قوانین ہمارے سرمایہ اور ہمارے شخصی قوانین دولت آفریں کو ایسی راہ پر ڈال دیتے ہیں جن پر ان قوانین کے بغیر یہ مشکل ہی سے پڑے ہوتے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ اگر ہم اس سے باز بھی رہیں کہ اپنی

آئین سازی کے ذریعہ اپنی قوم کی صنعت کو اپنے حقیقی یا فرضی فوائد کے مطابق راہ دکھائیں۔ جو بہر صورت ہمارے تو لے دولت آفریں کے نشوونما کے لئے سمضر اثر رکھے گا، لیکن کیا یہ بات قرین عقل اور ہمارے افراد قوم کے فائدے کے زیادہ مطابق ہے کہ ہم پر دیسی قانون سازی کے ذریعہ، پر دیسی قوموں کے اغراض کے مطابق، اپنی صنعت کو چلنے دیں وہاں کہ اسے خود اپنی قانون سازی سے اپنے قومی اغراض کے مطابق بنائیں؟ کیا جرمن اور امریکن کسان پر اس صورت میں کم پابندی ہے کہ اسے ہر سال انگریزی قوانین پالیمنٹ کا اس لئے مطالعہ کرنا پڑے کہ غلہ اور ان کی پیداوار بڑھانے میں فائدہ ہے یا گھٹانے میں یا اس صورت میں کم پابندی ہوگی کہ خود اپنی قانون سازی اس پر پر دیسی مصنوعات کے معاملہ میں تو پابندیاں عائد کرے لیکن ساتھ ہی اس کی ساری پیداوار کے لئے بازاری قیمتیں کر دے، جس سے پر دیسی قانون سازی اسے کچھ کبھی محروم نہ کر سکے؟

مذہب رائج کا خیال ہے کہ نامینی محال سے دیسی صناعات کو ایک اجارہ مل جاتا ہے جس سے اپنے دیس کے خریدنے والوں کو نقصان پہنچتا ہے۔ یہ بہت ہی کمزور قضیہ ہے، اس لئے کہ ہر فرد قوم کو آزادی محال ہے کہ وہ اس دیسی بازار کے فوائد میں حصہ لے۔ جسے دیسی محنت کے لئے یوں محفوظ کر دیا گیا ہے۔ لہذا یہ کسی طرح ایک خانگی اجارہ نہیں، بلکہ ایک رعایت ہے جو پریسبیوں کے مقابلہ میں ہر اس شخص کے لئے مقصود ہے جو ہماری قوم سے تعلق رکھتا ہو، اور یہ اس لئے بالکل حق بجانب بھی ہے کہ پر دیسی قوموں والے بھی اپنے اپنے یہاں بھی اجارہ رکھتے ہیں اور اس طرح ہماری قوم والے صرف ان پریسبیوں کے مساوی

ہو جاتے ہیں، یہ رعایت نہ تو محض دولت پیدا کرنے والوں کے فائدے کے لئے ہے نہ محض صرف کرنے والوں کے نقصان کے لئے، کیونکہ اگر شروع شروع میں چیزیں تیار کرنے والے زیادہ قیمت رکھ دیتے ہیں، تو وہ بہت خطرے بھی تو اٹھاتے ہیں، اور ان سب کثیر نقصانات اور قربانیوں سے بھی تو دوچار ہوتے ہیں، جو کسی صنعت کے شروع کرنے میں برداشت کرنے ہوتے ہیں۔ لیکن صرف کرنے والوں کے لئے اس کی ضمانت موجود ہے کہ یہ غیر معمولی منافع ناجائز حد تک نہ پہنچ سکیں گے، نہ ہمیشہ کے لئے مقرر ہو جائیں گے، کیونکہ بعد کو خود ملک کے اندر مقابلہ شروع ہو جاتا ہے، جس سے قیمتیں ہمیشہ اس سے بھی نیچے اتر جاتی ہیں، جتنی کہ پر دسی مقابلہ کی حالت میں ہوتیں، کسانوں کو بھی، کوہی اہل صنعت کے سب سے اہم گاہک ہوتے ہیں، اگر شروع میں زیادہ قیمتیں ادا کرنی پڑیں تو اس کی تلافی ضرورت سے زیادہ ہوں ہو جاتی ہے کہ زرعی پیداوار کی مانگ بڑھ جاتی ہے اور ان کے لئے زیادہ قیمتیں ملنے لگتی ہیں۔

نظریہ اقدار اور نظریہ قومی کو گڈ مڈ کر دینے کی وجہ سے ایک اور غلط دلیل پیدا ہوتی ہے جب مذہب رائج اس قضیہ سے کہ ”قومی دولت صرف افراد کی دولت کا مجموعہ ہے۔ اور ہر فرد کا ذاتی مفاد ساری ریاست کی کارروائیوں سے بہتر دولت آفرینی کی ترقی اور دولت کی فزائی کی طرف لے جاتا ہے“ یہ نتیجہ نکالنا چاہتا ہے کہ قومی کاروبار اس وقت بہتر فروغ پا سکتا ہے کہ دولت جمع کرنے کا کام بے روک ٹوک ہر فرد پر چھوڑ دیا جائے۔ اس قضیہ کو مان بھی لیا جاسے تو ضروری نہیں کہ اس سے وہی نتیجہ نکالا جائے جو

مذہب رائج نکالتا ہے۔ کیونکہ جیسا کہ ہم ایک پچھلے باب میں بتا چکے ہیں، گفتگو اس پر نہیں ہے کہ تجارتی پابندیوں سے بلا واسطہ قوم کی اقتدار مبادلہ کے مجموعہ کو بڑھا دیا جائے۔ بلکہ اس پر ہے کہ اس کے قوائے دولت آفرین کے مجموعہ میں اضافہ کیا جائے۔ لیکن قوم کے قوائے دولت آفرین کا مجموعہ علیحدہ علیحدہ تمام افراد کی قوتوں کے مجموعہ کا مترادف نہیں ہوتا۔ ان قوتوں کا مجموعہ بہت کچھ تو جماعتی اور سیاسی حالات پر، لیکن خصوصیت سے اس بات پر منحصر ہے کہ قوم کے اندر تقسیم کار اور قوائے دولت آفرین کا تعاون اور اتحاد کس درجہ تک پیدا ہو چکا ہے، اور یہ بات ہمارا خیال ہے کہ ہم سابقہ باب میں کافی طور پر ظاہر کر چکے ہیں۔

یہ مذہب ہر جگہ میں افراد ہی افراد دیکھتا ہے۔ جن میں باہم آزاد اور غیر محدود مبادلہ کا تعلق ہے۔ اور اگر ہر ایک کو قدرت کی ولایت کی ہوئی اس جبلت پر کہ اپنی غرض آپ ڈھونڈے، چھوڑ دیا جائے، تو یہ افراد سب اپنے لئے کافی ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ کوئی قوتوں کی معیشت کا نظام تو ہے نہیں۔ بلکہ نسل انسانی کی ایسی شخصی معیشت کا نظام ہے جس میں نہ ریاست کی مداخلت ہے نہ جنگ اور نہ باہر سے کوئی متاثرانہ تجارتی پابندیاں ہیں۔ اس کا کہیں ذکر نہیں کہ آج جو قومیں خوشحال ہیں وہ دولت اور قوت کے اس درجہ پر جہاں ہم انہیں دیکھ رہے ہیں کہ اس ذریعہ سے پہنچیں، اور وہ کیا وجود دیتے کہ دوسری قومیں وہ دولت اور قوت بھی جو کبھی ان کے پاس تھی اکھوٹیٹھیں، اس سے تو آدمی بس اتنا سیکھ سکتا ہے کہ خانگی کاروبار میں قدرت، محنت، اور سرمایہ باہم متعلق ہو کر کیسے مبادلہ

کے لئے قیمتی اشیاء پیدا کر سکتے ہیں اور بیچتے ہیں نوع انسان میں کس طرح تقسیم ہوتی ہیں، اور کیسے صرف میں آتی ہیں۔ لیکن وہ ذرائع کیا ہیں جنہیں کام میں لاکر پوری قوم کے پاس جوت درتی قوتیں ہیں انہیں عمل میں لایا جائے، اور کارآمد بنایا جائے، تاکہ ایک غریب اور بے بس قوم خوشحالی اور اقتدار تک پہنچ سکے۔ سو اس نظام میں اس بات کا کہیں پتہ نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ مذہب رائج ریاضیات کو بالکل مسترد کر کے قوم کے مخصوص حالات کو نظر انداز کر دیتا ہے اور ساری نوع کی خوش حالی کے ضبط میں مبتلا ہو جاتا ہے جہاں میں الاقوامی تجارت کا ذکر ہوتا ہے وہاں ہر جگہ اپنے دین کا ایک فرد پر دوسرے کے ایک فرد کے مقابل پیش کیا جاتا ہے ہر جگہ صرف انفرادی ماجرہوں کے شخصی کاروبار کی مثالیں دی جاتی ہیں، ہر جگہ نہایت عام طور پر اشیاء کا ذکر ہو جاتا ہے۔ اور اور صرف توجہ نہیں کی جاتی، کہ یہ زرعی پیداوار ہیں، یا مصنوعات اور نہایت یہ کیا جاتا ہے کہ قوم کی خوشحالی کے لئے یہ بالکل یکساں بات ہے کہ درآمد اور برآمد زر کی حیثیت میں ہو یا اجناس خام کی صورت میں یا مصنوعات کی شکل میں، اور پھر جیسے ان دونوں میں توازن بھی ہو یا نہ ہو، مثلاً ان تجارتی بھارات سے پریشان ہو کر جو شمالی امریکہ پر ایک وبا کی طرح مستولی ہیں، اگر ہم اس نظریہ کی طرف رخ کرتے ہیں، کہ اس سے انہیں دفع یا کچھ ملکا کرنے کے ذرائع معلوم کریں، تو اس میں ہمیں کوئی سبق یا کوئی تسکین نصیب نہیں ہوتی۔ اور یہ کیا، یہاں تو اس مظہر پر علمی بحث کرنا بھی ناممکن ہے کیونکہ اگر ”میزان تجارت“ کا نام بھی لب پر آیا تو سزا یہ ہوتی ہے کہ آدمی کو کڑے مغز اور جاہل سمجھا جاتا ہے، حالانکہ یہی لفظ تمام واضح قوانین جمعیتوں، تمام وظائف حکومت، اور ہر

بازارِ مبادلہ میں استعمال ہوتا ہے فلاحِ انسانیت کا واسطہ دے دے کہ یہ عقیدہ مندرجہ بالا جانتا ہے کہ بڑا مدد اور کام خود بخود باہم توازن ہو جاتی ہیں، حالانکہ ہم عام رپورٹوں میں یہ بھی پڑھتے ہیں کہ انگلستان کا قومی بینک اس قدر ترقی خود بخود کی کیسے کیسے مدد کرنا ہے۔ اور یہ بھی دیکھتے ہیں کہ قوانینِ قلم بھی موجود ہوتے ہیں، جو انگلستان سے کاروبار کرنے والے ملک کے کسٹمر کے لئے دشوار کر دیتے ہیں، کہ وہ جو مصنوعات کام میں لائے ہیں ان کی قیمت اپنی زرعی پیداوار کی شکل میں ادا کر سکیں۔

مذہبِ رائے ان قوموں میں جو معاشی ترقی کے مدارجِ اعلیٰ پر پہنچ چکی ہیں، اور ان قوموں میں کوئی فرق نہیں کرتا جو کہ ابھی نیچے ہی منزل پر کھڑی ہیں۔ یہ ہر جگہ ریاست کی مداخلت کو خارج کرنا چاہتا ہے۔ اس کا خیال ہے کہ ریاست جس قدر کم فرد کی فکر کرے اتنا ہی زیادہ یہ فرد دولت پیدا کرنے کے قابل ہو جاتا ہے۔ سچ یہ ہے کہ اس مسئلے کے مطابق تو دنیا کی وحشی قوموں کو دنیا میں سب سے زیادہ دولت آفرین اور دولت مند ہونا چاہئے تھا، کیونکہ حالتِ وحشت سے زیادہ تو فرد کہیں بھی اپنے اوپر نہیں چھوڑا جاتا نہ کہیں اور ریاست کی مداخلت اس سے کم محسوس ہوتی ہے۔ لیکن اس کے برخلاف علمِ الاعمال اور تازہ رخ ہمیں بتاتے ہیں کہ معیشتِ قومی جس قدر ترقی یافتہ ہوتی ہے اسی قدر قوتِ قانون ساز اور قوتِ نافذہ کو مداخلت کی ضرورت زیادہ پڑتی ہے۔ جس طرح انفرادی آزادی بس اسی وقت تک اچھی چیز ہے، جب تک وہ جماعت کے اغراض کے مخالفت نہ ہو، اسی طرح شخصی معیشت کا بے روک ٹوک چلنے دینا بھی بس اسی وقت تک معقول بات ہے جب

تک کہ یہ قومی غرض عالی کے ساتھ ساتھ ممکن ہو۔ لیکن جب افراد کا حوصلہ اور افراد کا عمل اس غرض کے لئے کافی نہیں ہوتا، یا جب یہ امکان ہے کہ یہ قوم کے لئے مضر ثابت ہونگے، تو وہاں شخصی کاروبار کو جائز طور پر کل قوم کی قوت کی امداد و کار بہوتی ہے اور صنعت کو خود اپنی خاطرہ فانی یا بنیادیں تبرک کی گناہوتی ہیں۔

اگر مذہب رائج تمام دولت آفرینوں کے آزاد مقابلہ کو نوع انسانی کی طرف الحالی بڑھانے کا سب سے یقینی ذریعہ سمجھا ہے تو یہ اس کے اپنے نقطہ نظر سے بالکل درست ہے۔ ایک عالم گیر اتحاد کے مفروضہ کے مطابق مختلف ممالک میں شہریوں کے باویانت مبادلہ پر مبنی خلافت مختل اور مضر معلوم ہوتی ہے۔ لیکن جب تک دوسری قومیں کل نوع انسانی کے اغراض کو اپنے قومی مفاد کے ماتحت نہ کر لیں، اس وقت تک مختلف اقوام کے افراد، آزاد مقابلہ کا ذکر نہ کرنا حماقت ہے۔ چنانچہ آزاد دنیا بر کی موافقت میں مذہب رائج کی دہلیں صرف ان لوگوں کے مابین مبادلہ پر عائد ہوتی ہیں، جو ایک ہی قوم سے تعلق رکھتے ہوں۔ لہذا ہر بڑی قوم کو کوشش کرنی چاہئے کہ خود کو ایک کل بنائے جو اسی قسم کے دوسرے کل اسے تجارتی روابط رکھے۔ جہاں تک کہ یہ ربط اس کی مخصوص جماعت کے اغراض کے مطابق ہو، لیکن اگر ان افراد کو محض غلطہ اپنی جبکہ پر سمجھا جائے اور جماعت قومی کا کر کے تصور نہ کیا جائے، یعنی اگر آدم استہد اور سے کی طرح افراد کو محض دولت آفرین اور دولت صرف کرنے والا سمجھا جائے نہ کہ ریاست کے شہری اور رکن قوم، تو جماعت کے اغراض قوم کے جدا جدا افراد کی غرضوں سے بہت مختلف ہوتے ہیں، کیونکہ اس حیثیت سے

افراد کبھی اُس نہ سلسلوں کی فکر نہیں کرتے اور جیسے کہ جناب کو تو یہ واقعی فرماتے ہیں، یہ افراد اسے حماقت سمجھتے ہیں، کہ حال میں لفظینی قرآنیاں اس لئے کی جائیں کہ کوئی ایسا سفیر متفرق فائدہ حاصل ہوگا، جو ابھی استقبال کے وسیع دامن میں گم ہے، پھر چاہیے یہ نادمہ کتاب ہی گراں بہا کیوں نہ ہو۔ ان افراد کو قوم کی بعاد سے بہت کم سروکار ہوتا ہے۔ یہ اپنے تاجروں کے جہازوں کو بہادر بحری قزاقوں کا شکار ہونے دیتے ہیں۔ انہیں قوم کے اقتدار اور اس کی عزت اور اس کی شہرت کا بہت کم خیال ہوتا ہے، اندیادہ سے زیادہ یہ اپنے بچوں کی تعلیم کے لئے یا انہیں کوئی حرفہ سکھانے کے لئے کچھ مادی اقدار قربان کرنے پر آمادہ ہو سکتے ہیں، وہ بھی اس شرط پر کہ یہ تو سیکھے چند سال کے بعد ہی اپنی روزی کمانے کے مت بل ہو سکیں۔

واقعہ یہ ہے کہ نظریہ رائج کے مطابق قومی اور شخصی معیشت دونوں اس درجہ ایک ہیں کہ حج۔ ب۔ ت۔ بندے جب بطور آتشیں یا یہ اجازت دیتا ہے کہ داخلی صنعت کو ریاست کی مدد سے تو اس کے ساتھ یہ شرط ضرور لگا دیتا ہے کہ اس کا نطن غالب موجود ہونا چاہئے کہ چند سال بعد ہی یہ صنعت اپنے پیروں پر کھڑے ہونے کے لائق ہو جائے گی جس طرح کسی مہرچی کے یہاں جو آدمی کام سیکھتا ہے اسے بھی چند ہی سال دینے جاتے ہیں، اگر اس میں اپنے حرفہ کو اس کمال تک پہنچائے کہ والدین کی امداد سے بے نیاز ہو سکے !

باب ۱۵

قومیت اور معیشت قومی

جینا کہ ہم سمجھنے باب میں بتا چکے ہیں مذہب رائج کے نظام میں تین خاص نقص ہیں۔ (۱) اس کی بے بنیاد عالمیت جو نہ قومیت کی ماہیت کو تسلیم کرتی ہے، نہ قوم کے اغراض کی پاس داری کرتی ہے (۲) اس کی مردہ مادیت جو ہر جگہ بس چیزوں کی مقدار مبادلہ پر نظر رکھتی ہے۔ اور قوم کی موجودہ اور آئندہ اغراض اور قوم کے نئے دولت آفریں کا ذرا خیال نہیں کرتی۔ (۳) اس کی انتشار آفریں تخصیصیت اور انفرادیت جو جماعتی کام کو اور قوتوں کے اتحاد و تعاون کے اعلیٰ اثرات کو نہیں سمجھتی، اور معیشت شخصی کا وہ نظام پیش کرتی ہے جو جماعت یعنی کل نوع انسانی کے آزاد مقابلہ سے اس وقت پیدا ہو سکے گا جب انسان علیحدہ علیحدہ قوموں میں تقسیم نہ رہیں گے۔ لیکن فرد اور نوع انسانی کے بین بین قوم ہوتی ہے اور اس کی خاص زبان و ادب، اس کا مخصوص نسب اور تاریخ، اس کے مخصوص عادات و رسوم، آئین اور واسطے، اپنے وجود، بقا، و خود مختاری تکمیل، بقائے دائم کے دعاوی، اس کا علیحدہ ملک، یعنی ایک جماعت جو ذہن اور اغراض کے ہزاروں بندھنوں سے جکڑ کر ایک قائم بالذات کل منہی ہے

جو اپنے لئے قانونِ حق کو تسلیم کرتی ہے اور اپنی شکل، اجتماعی میں فطری آزادی کے لحاظ سے دوسری اس قسم کی جماعتوں کی مد مقابل ہوتی ہے اور دنیا کے موجودہ حالات میں صرف اپنی قوتوں اور اپنے وسائل سے اپنے وجود اور خود مختاری کو قائم رکھ سکتی ہے۔ جس طرح فروز یادہ تر قوم کی وساطت سے اور قوم کے اندر اپنی ذہنی تربیت، قوت دولت آفرین، امن اور رفہ الحالی حاصل کر سکتا ہے، اسی طرح نوعِ انسانی کی تہذیب قوموں کی تہذیب اور نرقی سے ممکن اور قابل تصور ہوتی ہے۔

پھر فی الحال مختلف اقوام کے حالات میں بے انتہا تفاوت ہے، ان میں دیو بھی ہیں اور بونے بھی، صحیح لہجہ بھی ہیں اور ابا پنج بھی، متمدن بھی اور نیم متمدن بھی اور وحشی بھی، لیکن انفرادی انسانوں کی طرح ان سب کو بھی قدرت کی طرف سے اپنے وجود کو قائم رکھنے کی خواہش اور تکمیل کی آرزو و ولعیت کی گئی ہے سیاست کا کام یہ ہے کہ وحشی قوموں کو متمدن بنائے، چھوٹی اور کمزور قوموں کو بڑا اور مضبوط بنائے اور ان سب کے بڑھ کر یہ کہ ان کے وجود اور بقا کی ضمانت پیدا کرے معیشت قومی کا کام یہ ہے کہ قوم کی معاشی نشوونما کو مکمل کرے اور اسے تنقیل کی عالمی جمعیت میں داخل ہونے کے لئے تیار کرے۔

معمولاً قوم اپنی ایک مشترک زبان اور ادب رکھتی ہے، یا کافی وسیع رقبہ ہوتا ہے اور مناسب حدود، اس کے پاس ایک بڑی آبادی ہوتی ہے۔ اس میں زراعت، صنعت، حرفت، تجارت اور جہا زراعی سب کی متناسب نشوونما ہوتی ہے۔ علوم و فنون

تعلیم اور عام تربیت کہ اس کے یہاں وہی جگر حاصل ہوتی ہے جو اسی دولت آفرینی کو؛ اس کا دستور، اس کے قوانین اور دالے اس کے ارکان کو بدرجہ اعلیٰ امن اور حریت دیتے ہیں اور مذہب، اخلاق اور مرقہ الحالی کو فروغ بخشتے ہیں۔ بیک لفظ یہ کہشہریوں کی خوش حالی ان کا مقصد ہوتا ہے۔ اس قوم کے پاس کافی بری اور بحری قوت ہوتی ہے تاکہ اپنے وجود استقلال اور اپنی خود مختاری کا تحفظ کر سکے، اور اپنی خارجی تجارت کو پامال نہ کر سکے۔ اس میں یہ قوت ہوتی ہے کہ کم ترقی یافتہ قوموں کے تمدن پر اپنا اثر ڈالے اور اپنی فاضل آبادی اور اپنے ذہنی اور مادی سرمایہ سے نوآبادیاں قائم کرے اور نئی قومیں آباد کرے۔

معمولاً قومیت کی بنیادی ضرورتیں یہ ہیں کہ کثیر آبادی ہو اور ایسا رقبہ زمین جس میں طرح طرح کے قدرتی ذخیرے ہوں۔ یہی ذہنی تربیت کی بھی بنیادی شرطیں ہیں۔ اور مادی ترقی اور سیاسی قوت کی بھی۔ کوئی قوم جس کی آبادی اور جس کا ملک بہت محدود ہے، اگر اس کی اپنی زبان ہو بھی تو وہ پس ایک ٹوٹا پھوٹا ادب اور علوم و فنون کی ترقی کے لئے ٹوٹے پھوٹے انتظامات رکھ سکتی ہے۔ ایک چھوٹی سی ریاست اپنی مملکت میں دولت آفرینی کے تمام شعبوں کو درجہ تکمیل تک نہیں پہنچا سکتی۔ اس میں تاہن محض شخصی اجارہ بن کر رہ جاتی ہے۔ ایسی قوم تو صرف دوسری طاقتور قوموں سے اتحاد کر کے، قومیت کے فوائد کو کچھ کھو کر، اور بہت زیادہ محنت سے، مشکل اپنی خود مختاری کو قائم رکھ سکتی ہے۔

جس قوم کے پاس ساحل نہ ہو، تجارتی بیڑہ یا بحری قوت نہ ہو یا جس کے قبضے اور تصرف میں اپنے دریاؤں کے دھانے نہ ہوں وہ اپنی تجارت خارجہ میں دوسری قوموں کی محتاج رہتی ہے۔ یہ نہ تو اپنی نوآبادیاں قائم کر سکتی ہے، نہ نئی قومیں پیدا کر سکتی ہے۔ ساری فاضل آبادی اور وہ سب ذہنی اور مادی قوتیں جو ایسی قوم سے نکل کر دوسرے غیر تمدن ملکوں میں خباثت ہیں وہ خود اس کی ادب، اس کی تہذیب اور اس کی صنعت کے ہاتھ سے ضائع ہو جاتی ہیں۔ اور بس ضروری قوموں ہی کے کام آتی ہیں۔

جس قوم کی حد بندی سمندر اور سلسلہ کوہ سے نہیں ہوتی وہ پریڈیسی قوموں کے حملہ کے لئے کھلی ہوتی ہے اور نہایت کثیر قربانیاں کرکنے کے بعد اور پھر بھی بہت غیر مکمل طریق پر اپنا نظام حاصل قائم کر سکتی ہے۔

جسم قومی میں رتبہ کی جو خامیاں ہوتی ہیں، ان کی اصلاح یا تحسنت فیثنی کے سلسلہ میں ہو جاتی ہے، جیسے انگلستان اور اسکاٹ لینڈ کا معاملہ ہے۔ یا خریداری کے ذریعہ جیسا کہ (Florida) فلوریڈا اور لوئیزیانا (Louisiana) میں ہوا یا پھر ملک گیری سے جیسے برطانیہ عظمیٰ اور آئرلینڈ کا معاملہ ہے۔

زمانہ حال میں ایک چوتھا طریقہ بھی اختیار کیا گیا ہے جس سے کہ یہی غرض ایک ایسے طریقے سے حاصل ہو جاتی ہے جو فتوحات کی نسبت اور قوموں کے مفاد کے زیادہ موافق ہے۔ اور جس کا انحصار ایسے اتفاقات پر نہیں جیسے وراثت تخت و تاج۔ میرا مطلب ہے آزاد معاہدہ کے ذریعہ مختلف ریاستوں میں اتحاد سے۔ اپنے اتحاد و محاصل

ہی سے تو جرمن قوم نے کہیں جا کر قومیت کی ایک اہم ترین صفت چھل کی ہے۔ پھر بھی اس کا رد وافی کو اس وقت تک مکمل نہ سمجھنا چاہئے جب تک کہ یہ رہائے کے دہانہ سے پولینڈ کی سرحد تک کل ساحل پر حاوی نہ ہو، اور ہالینڈ اور ڈنمارک بھی اس میں شامل نہ ہوں۔ اس اتحاد کا فطری نتیجہ یہ ہو گا کہ ان دونوں قوموں کو جرمن اتحاد میں بھی شامل کرنا ہو گا، اور اس طرح جرمن قوم میں بھی راور اس سے جرمن قوم کو وہ چیز مل جائے گی جس کی لئے ضرورت ہے، یعنی ماہی کیسری کے علاقے، بھری قوت، بحری تجارت، اور نوآبادیاں، اس کے علاوہ یہ دونوں قومیں اپنے نسبت اور ساری میرت کے اعتبار سے جرمن قوم سے یوں بھی تعلق رکھتی ہی ہیں۔ ان پر قرض کا جو شدید بار ہے وہ صرف اپنے کو مستقل قوموں کی طرح قائم رکھنے کی غیر فطری کوششوں کا نتیجہ ہے اور یہ اسی صورت حال کا فطری تقاضہ ہے کہ یہ برائی اس حد تک پہنچ جائے گی کہ پھر خود ان دونوں قوموں کے لئے قابل برداشت نہ رہے گی۔ اور کسی بڑی قوم کے ساتھ مل جانا خود انہیں ضروری اور پسندیدہ معلوم ہونے لگے گا۔

بلجیم میں بھی جست و خیز اور آبادی کے محدود ہونے سے جو کمیاں ہیں وہ بس اسی طرح پوری ہو سکتی ہیں کہ کسی قریب کی بڑی قوم سے اتحاد کیا جائے۔ شمالی امریکہ اور کینیڈا کی آبادی جیسے جیسے بڑھے گی اور جوں جوں دیاست ہائے متحدہ کا نظام تائیدی نشوونما پائے گا۔ اسی قدر یہ دونوں بھی ایک دوسرے کی طرف کھینچے گئے اور ان کے باہمی اتحاد کو روکنے والا کھنکھرتان کے لئے اتنا ہی مشکل ہوتا جائے گا۔

جہاں تک معیشت کا تعلق ہے۔ قوموں کی ترقی کی مندرجہ ذیل منزلوں سے گزنا پڑتا ہے؛ ابتدائی وحشت، پھر چرواہوں کی حالت، پھر زراعت، پھر زراعت و صنعت، پھر زراعت و صنعت و تجارت۔

قوموں کی تاریخ صنعت، اور سب سے زیادہ وضاحت سے انگلستان کی تاریخ یہ ثابت کرتی ہے کہ زمانہ وحشت سے چرواہوں کی حالت میں، چرواہوں کی حالت زراعت میں، اور زراعت سے صنعت اور جہاز رانی کے آغاز تک جو تغیر ہوتا ہے وہ نہایت اچھی طرح اور تیزی سے پیدا ہوتا ہے اگر زیادہ ترقی یافتہ قوموں اور شہروں سے آزاد تجارتی تعلق ہو لیکن مکمل صنعت، بڑی جہاز رانی اور اعلیٰ پیمانہ پر تجارت راجح صرف ریاست کی مداخلت سے ممکن ہوتی ہیں۔

زراعت جس قدر کم ترقی یافتہ ہو، تجارت خارجہ سے اس بات کا جتنا موقع ہو۔ کہ اپنی فاضل زرعی پیداوار اور خام اجناس کا پرولسی مصنوعات سے مبادلہ کر لیا جائے، قوم وحشت و بربریت میں جس قدر مبتلا ہو اور استبدادی شاہی حکومت اور آئین سازی کی محتاج ہو، اسی قدر زیادہ آزاد تجارت یعنی زرعی پیداوار کی برآمد و مصنوعات کی درآمد اس کی مضر الحالی اور اس کی تہذیب کے لئے مفید ثابت ہوگی۔ لیکن بزرگلاف اس کے قوم کی زراعت و صنعت، اس کے جماعتی، سیاسی، اور تمدنی حالات جس قدر زیادہ ترقی پا چکے ہوں، اتنا ہی کم اس بات کا امکان ہوگا کہ وہ اپنی زرعی پیداوار اور اجناس خام کا پرولسی مصنوعات سے بدل کر اپنے جماعتی حالات کی بہتری کی صورت

نکال سکے اور اپنے سے زیادہ ترقی یافتہ صنعت کے کامیاب مقابلہ سے لستے اتنے ہی زیادہ نقصان ہوں گے۔

صرف اسی دوسری قسم کی قوموں میں، یعنی ان قوموں میں جن کے پاس خود اپنی صنعت کے قیام کے لئے تمام ضروری ذہنی اور مادی وسائل موجود ہیں، اور جو اس وجہ سے تہذیب کے اعلیٰ سے اعلیٰ مدارج تک پہنچنے اور اپنی مادی مرزا عالمی اور سیاسی قوت کو بڑھانے کی صلاحیت رکھتی ہیں۔ لیکن جن کی ترقی میں کسی پر دہی صنعتی قوت کے مقابلہ سے رکاوٹ پیدا ہوتی ہے، جو پہلے ہی سے ان سے آگے بڑھ چکی ہے، ان تو صرف اسی قسم کی قوموں میں خود اپنی صنعت کو قائم کرنے اور بچانے کے لئے تجارتی پابندیوں کا عائد کرنا حق بجانب ہے اور پھر ان میں بھی اسی وقت تک جائز ہے جب تک کہ صنعت خود اتنی مضبوط ہو جائے کہ پر دہی مقابلہ سے خوف کی کوئی وجہ نہ باقی رہے اور اس کے بعد سے بس اتنی ہی پابندیاں ہونی چاہئیں جو اپنی دہی صنعت کی جڑوں کو محفوظ رکھنے کے لئے ضروری ہوں۔

نظام تائین اگر پر دہی مقابلہ کو یکا یک اور سرے سے خارج کرنا چاہے، اور اس طرح مومن قوموں کو دوسری قوموں سے بالکل الگ کرنے کی فکر کرے، تو یہ بات صرف عالمی معیشت کے اصولوں کے خلاف ہی نہ ہوگی بلکہ خود اپنی قوم کے حقیقی فوائد کے بھی منافی ہوگی جس صنعت کی تائین مقصود ہے وہ اگر ابھی ترقی کے پہلے درجہ میں ہے تو چاہئے کہ تائینی محاصل بہت معتدل ہوں اور انہیں قوم کے مادی و ذہنی اثر و

حرفتی قابلیت، اور جو صلہ کے ساتھ ساتھ بڑھایا جائے اور یہ بھی ضروری نہیں کہ صنعت کے تمام شعبوں کے لئے یکساں تائین کا انتظام کیا جائے، بس نہایت اہم شعبوں کے لئے خاص خاص تائین کی ضرورت ہوتی ہے، یعنی وہ جن کے چلانے کے لئے تعمیر و انتظام میں بہت سا سرمایہ لگانا پڑتا ہے، بہت مہینے یعنی بہت سے حرفتی علم کی بہتری اور تجربہ کی ضرورت ہوتی ہے، جن کے لئے بہت سے کام کرنے والے درکار ہوتے ہیں، اور جن کی پیداوار ضروریات زندگی کی صفت اول میں جگہ پاتی ہے، اور جو اس وجہ سے براعتماد اپنی کل قیمت کے قومی استعمال کے لئے بہت بڑی اہمیت رکھتی ہیں مثلاً اون، روٹی اور سن وغیرہ کے سامان کے کارخانے، اگر ان خاص خاص شاخوں کے لئے مناسب تائین اور لٹو و ناکا انتظام ہو جائے تو دوسری کم اہمیت کی صنعتیں تھوڑی سی تائین سے اُبھرتی ہیں۔ جن قوموں میں اجرت زیادہ ہو اور آبادی رقیہ ملک کے تناسب سے ابھی زیادہ نہ ہو، مثلاً ریاست ہائے متحدہ شمالی امریکہ ان کا اپنا فائدہ اس میں ہے کہ جن صنعتوں میں مشینوں کا معتد بہ استعمال نہ ہو ان کے لئے کم تائین کا انتظام کریں اور جن میں مشینیں اصلی کام انجام دیتی ہوں ان کے لئے زیادہ کا، بشرطیکہ جو قومیں انہیں اس قسم کی چیزیں بنتی ہیں، وہ ان کی زرعی پیداوار کو آزادی سے اپنے ملک میں آنے دیں۔

غریب رائج قومی معاشی حالات کے متعلق بڑی ہی غلط فہمیوں میں مبتلا ہے۔ اگر وہ سمجھتا ہے کہ ایسی قومیں اپنی زرعی پیداوار کو مصنوعات سے بدل کر بھی اسی

طرح تہذیب، مرفہ الحالی اور عام جماعتی حالات میں ترقی حاصل کر سکتی ہیں جیسے کہ خود اپنی صنعتی قوت قائم کر کے۔ ایک نری زراعتی قوم اپنی ملکی اور پرڈیسی تجارت، اپنے اندرونی ذرائع آمدورفت، اپنی خارجی جہاز رانی، میں کبھی بھی معقول ترقی نہیں کر سکتی۔ نہ اپنی مرفہ الحالی کے تناسب سے اپنی آبادی کو بڑھا سکتی ہے، نہ اخلاقی ذہنی، جماعتی اور سیاسی نشوونما میں کوئی بڑی ترقی کر سکتی ہے۔ وہ کبھی بڑی سیاسی قوت حاصل نہ کر سکے گی۔ نہ اس قابل ہو سکے گی کہ دوسری کم متقدم قوموں کی تہذیب و ترقی پر اپنا اثر ڈال سکے، یا خود اپنی نوآبادیاں قائم کر سکے محض زراعتی ریاست ہونا ایک لامتناہی صنعتی ریاست کے مقابلہ میں بہت ہی غیر مکمل صورت ہے۔ اول الذکر ہمیشہ معاشی و سیاسی اعتبار سے کم و بیش ان پرڈیسی قوموں کی دست نگر ہوتی ہے جو اپنی مصنوعات کے بدلہ میں اس سے مدد می پیداوار لیتے ہیں۔ یہ قوم خود اپنے لئے طے نہیں کر سکتی کہ اسے کتنا پیدا کرنا ہے، بلکہ اسے اس کا انتظار کرنا پڑتا ہے کہ دوسرے اس سے کتنا خریدنا چاہتے ہیں۔ اور دوسرا الذکر یعنی زراعتی۔ صنعتی ریاستیں خود کثرت سے اجناس خام اور غذا پیدا کرتی ہیں، اور جو کمکی رہتی ہے اسے زراعتی قوموں کے یہاں سے منگالیتی ہیں۔ لہذا ان زراعتی قوموں کی بکری ایک تو اس اتفاق پر مبنی ہے کہ زراعتی۔ صنعتی قوموں کے یہاں اچھی فصل ہوتی ہے یا برسی، دوسرے پھر اس بکری میں امنیں دوسری خالص زراعتی قوموں سے بھی مقابلہ کرنا ہوتا ہے۔ جس کی وجہ سے یہ غیر یقینی بکری اور بھی غیر یقینی ہو جاتی ہے اور بالآخر ان کے لئے یہ خطرہ ہے کہ جنگوں یا تجارتی کارروائیوں

کی وجہ سے پر دہی صنعتی قوموں کے ساتھ ان کے ناجواز تعلقات بالکل نہ ٹوٹ جائیں۔ جس سے انہیں یہ دوسرا نقصان پہنچتا ہے کہ ایک تو اپنی فاضل زرعی پیداوار کے لئے کوئی خریدار نہیں ملتا، اور دوسرے اپنے لئے ضروری مصنوعات فراہم نہیں ہو سکتیں۔ ایک زرعی قوم، جیسا کہ ہم پہلے بھی کہ چکے ہیں، ایک فرد کی طرح ہے جس کی صرف ایک بازو ہو اور وہ کسی غیر کے ایک بازو سے کام لیتا ہو لیکن ہر حالت میں اس دوسرے بازو کی مدد کا یقین نہ ہو۔ اور صنعتی-زرعی قوم کی مثال اس فرد کی سی ہے جس کے تصرف میں خود اپنے دو بازو ہوں۔

مذہب رائج کی ایک بنیادی غلطی یہ ہے کہ وہ نظام تائین کو بایسین کے تخیل کی غیر فطری پیداوار سے تعبیر کرتا ہے، اس بات کی شہادت کے لئے تو تاریخ موجود ہے کہ تائینی انتظامات یا تو اپنی مرفہ الحالی، استقلال اور قوت کے لئے قوموں کی فطری خواہش کا نتیجہ بنتے ہیں۔ یا جنگوں اور صنعتی حیثیت سے غالب اقوام کے مفاہم نہ تجب رانی کا رد واثیوں کا نتیجہ ہوتے ہیں۔

استقلال اور قوت کا تصور قوم کے تصور کے ساتھ ہی پیدا ہوتا ہے۔ مذہب رائج نے اس بات پر یوں دھیان نہیں کیا کہ یہ جملہ جملہ اقوام کی معیشت کو اپنی تحقیق کا موضوع ہی نہیں بناتا۔ بلکہ کل جماعت انسانی کی معیشت کو مثلاً اگر ہم یوں سمجھیں کہ سب قومیں ایک اتحاد عالم کے اندر متحد ہیں تو استقلال اور قوت کا خیال دور ہو جاتا ہے۔ ہر قوم کی خود مختاری کی ضمانت ایسی صورت میں اتحاد عالمی

کے آئین میں موجود ہوگی۔ جیسے کہ مثال کے طور پر جزیرہ رتھوڈ اور ولادیر کی ریاستوں کی خود مختاری کی ضمانت تمام ریاست ہائے متحدہ کے اتحاد میں موجود ہے۔ اس اتحاد کے قیام کے بعد ان چھوٹی ریاستوں میں سے کسی کو کبھی یہ خیال بھی نہیں آیا ہوگا کہ اپنے سیاسی اقتدار کی توسیع کی فکر کریں، یا اپنی خود مختاری کو اس اتحاد کی بڑی سے بڑی ریاستوں سے کسی طرح بھی کم محفوظ نہ سمجھیں۔

لیکن اتحاد عالم کا خیال جس قدر معقول ہے اسی قدر یہ بات خلاف عقل ہوگی کہ کوئی قوم اس اتحاد اور امن دائم کے فوائد کثیر کی توقع پر اس طرح اپنی قومی سیاست کی بنیاد رکھے گویا یہ چیزیں ابھی سے موجود ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں کہ کیا ہر عامل شخص اس حکومت کو بالکل نہ سمجھے گا جو امن دائم کے فوائد اور اس کی معقولیت کا خیال کرے کہ اپنی قومیں برخاست کرنا اپنے جنگی جہاز توڑنا اور اپنے قلعوں کو مسمار کرنا شروع کرے۔ لیکن آخر کیوں، یہ حکومت کوئی اور بات تو نہیں کرتی، اس لئے اس کے جو مذہب رائج حکومتوں سے چاہتا ہے، جب وہ آزاد تجارت کے فائدوں کا حوالہ دے کر ان سے کہتا ہے کہ وہ نظام ناہینی کے فوائد سے درگزر کریں۔

قوموں کے مابین جو باہمی تجارتی تعلقات ہوتے ہیں، ان پر جنگ تباہ کن اثر ڈالتی ہے، اس کی وجہ سے ایک ملک میں رہنے والا کسان دوسرے ملک میں رہنے والے صنایع سے بالآخر جبراً اکرو دیا جاتا ہے، لیکن جہاں صنایع کو خصوصاً اگر وہ بحری قوت رکھنے والے اور بڑی تجارت کرنے والی قوم سے تعلق رکھتا ہے، اس بات کا موقع ہوا کہ

خود اپنے ملک کے کانوں سے یا دوسرے زرعی ممالک سے جتن تک ان کی پہنچ ہے اپنے نقصان کی تلافی کرنے، وہاں زرعی ملک کے رہنے والے کو تعلقات کی اس تباہی سے دوہرا نقصان ہوتا ہے۔ اس کی زرعی پیداوار کی منڈی بالکل بند ہو جاتی ہے، اور اس لئے یہ استعداد بھی باقی نہیں رہتی کہ ان مصنوعات تک کی قیمت ادا کر سکے، جو سابقہ تجارتی تعلق کی وجہ سے ضروریات میں داخل ہو گئی ہیں۔ اس کی دولت آفرینی اور صرف دولت دونوں میں کمی آ جاتی ہے۔

اب اگر یہ زرعی قوم جس کی پیدائش و صرف دولت میں جنگ کے باعث سے کمی واقع ہوئی ہے، اپنی آبادی، تہذیب، اور ذراعت میں خوب ترقی یافتہ ہے۔ تو جنگ کی ان تجارتی رکاوٹوں سے اس کے یہاں صنعتوں اور کارخانوں کی ابتدا ہوگی اس لئے کہ جنگ کا اثر اس پر وہی ہوگا، جیسا کہ نابین انسان کا، اسے اس درجے سے خود اپنی صنعت کے فوائد معلوم ہو جاتے ہیں اور واقعتاً باور آ جاتا ہے کہ جنگ کے تجارتی انتشار سے اسے بہت نقصان کے فائدہ زیادہ ہوا۔ اس میں یقین پیدا ہو جاتا ہے کہ اس کے لئے موقع ہے کہ محض زرعی ریاست کے درجے سے بڑھ کر زرعی صنعتی ریاست کی منزل میں قدم رکھے اور یوں آگے بڑھ کر مرزا عالمی، تہذیب اور قوت کے اعلیٰ ترین مدارج حاصل کرے۔ اب فرض کیجئے کہ اس جنگ کی وجہ سے صنعت کی جو راہ اس قوم پر یوں کھلتی ہے جب اس پر یہ خوب ترقی کرے اور اس وقت پہلے قائم ہو جائے اور دونوں قومیں پھر سے اپنے پہلے تجارتی تعلقات کو قائم کرنا چاہیں۔

تو دونوں محسوس کر لیں گی کہ دوران جنگ میں نئے نئے اغراض پیدا ہو گئے ہیں، جو اب کچھ پلا تعلق قائم ہوا تو برباد ہو جائیگے۔ پہلے والی زرعی قوم اب محسوس کرتی ہے کہ پرنسپس میں اپنی زرعی پیداوار کی منڈی قائم کرنے کے لئے اسے اپنی نئی قائم کی ہوئی صنعتی قوت کو قربان کرنا ہوگا اور پہلے کی صنعتی قوم محسوس کرتی ہے کہ اگر درآمد کو آزاد چھوڑ دیا گیا تو دوران جنگ میں جو زرعی پیداوار پہنا شروع ہوئی ہے وہ ختم ہو جائیگی چنانچہ دونوں قومیں ان اغراض کو محاصل درآمد کے ذریعہ بچانے کی کوشش کرتی ہیں۔

پچھلے پچاس سال کی سیاست تہارتی کی تاریخِ نلسن یہ ہے۔

زمانہ سال کے نامی نظام، جنگ کے پیدا کئے ہوئے ہیں اور ہم یہ کہنے میں ذرا نہیں جھجکتے کہ دوسرے اور تیسرے درجہ کی صنعتی قوموں کا فائدہ اسی میں ہے کہ وہ انہیں باقی رکھیں اور اور ترقی دیں۔ بلکہ انہیں تو یہ نظام اس وقت بھی قائم رکھنا چاہئے تھا کہ امن قائم ہونے کے بعد انگلستان کی طرف سے اجناس خام اور اجناس خود رونوٹس کی درآمد پر پابندیاں لگانے کی سخت غلطی سرزد نہ بھی ہوتی۔ اور اب تو امن کی حالت میں بھی چونکہ یہ پابندیاں ہیں اس لئے تائین کے محرکات برابر موجود ہی ہیں۔

جس طرح ایک بالکل ابتدائی اور غیر ترقی یافتہ زراعت والی قوم صرف مہذب صنعتی اقوام سے تجارت کے ترقی کر سکتی ہے اسی طرح جب وہ مہذب کے ایک خاص معیار تک پہنچ چکے تو پھر مرقعہ الحال، مہذب اور قوت کے مارج اعلیٰ اور اپنی صنعتی قوت کے ذریعہ ہی حاصل کر سکتی ہے۔ وہ جنگ جو زرعی ریاست کو زرعی،

صنعتی ریاست کی منزل میں لے جانے میں مدد دے وہ قوم کے لئے ایک برکت ہے جس طرح کہ شمالی امریکہ کی جنگ آزادی باوجود بے شمار قربانیوں کے تمام آئندہ نسلوں کے لئے برکت ثابت ہوئی ہے۔ برخلات اس کے وہ امن جو ایک قوم کو، جس میں صنعتی قوت کے نشوونما کی صلاحیت ہے محض زرعی منزل میں لا ڈالے، اس کے لئے ایک عذاب ہے، اور جنگ سے ہر اتب زیادہ مضر اور نقصان دہ۔

دوسرے اور تیسرے درجہ کی صنعتی طاقتوں کی خوش قسمتی ہے کہ امن عام کے قیام کے بعد انگلستان نے تمام دنیا کی صنعتی منڈی پر اجارہ حاصل کرنے کے میلان پر خود ہی حدود لگا دی ہیں، وہ یوں کہ پریسی ایشیا خورد و نوش اور اجناس خام کی درآمد پر پابندیاں عائد کر دی ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ انگریزی زراعت والوں کو جنہیں جنگ کے زمانہ میں انگریزی زرعی پیداوار کی منڈی کا اجارہ مل گیا تھا، پریسی مقابلہ بہت تکلیف دہ معلوم ہوتا، لیکن بس شروع شروع ہی میں بعد کو، جیسا کہ ہم ایک اور موقع پر زیادہ تفصیل سے واضح کریں گے، ان کے نقصان کی دس گنی تلافی اس طرح ہو جاتی کہ انگلستان کو دنیا کے مصنوعات کی ساری منڈی کا اجارہ حاصل ہو جاتا۔ لیکن دوسرے اور تیسرے درجہ کی جو صنعتی قومیں ۲۵ سالہ حالت جنگ میں ایک صنعتی قوت پیدا کر چکی ہیں، اور پھر ۲۵ سال تک ان کی زرعی پیداوار کا انگلستان میں جانا بند رہ چکا ہے، اور جو اس وجہ سے اپنی صنعت کو اس درجہ پر پہنچا چکی ہیں کہ اب اس دس پندرہ سال کی تاہین اور درکار ہے۔ اس کے بعد یہ انگریزی صنعت

سے آزاد مقابلہ میں بھی قائم رکھ سکتی ہیں، ہاں تو اگر یہ قومیں اب نصف صدی کی قربانیوں کے بعد خود اپنی صنعتی قوت کے بے شمار فوائد سے دستکش ہو جائیں، اور مرفہ الحالی، تمدن، اور استقلال کے ان مدارج اعلیٰ سے جو زرعی صنعتی ممالک کی خصوصیات میں سے ہے، ان کو بھر دست نگر زرعی اقوام کے سپت درجہ پر آنا چاہیں تو یہ بالکل سمجھ میں آنے کی بات نہیں۔ اور آخر کیوں، کیا صرف اس لئے کہ انگریزی قوم نے اپنی غلطی کو محسوس کر لیا ہے اور اپنے مقابلہ میں آنے والی براعظم کی قوموں کی اس ترقی کو سمجھ لیا ہے جو غنیمت انہیں نصیب ہونے والی ہے۔

اگر فرض بھی کر لیجئے کہ انگلستان کے صنعتی اغراض اس قدر اثر حاصل کر لیں کہ دارالامراء کو جس میں تمام بڑے بڑے مالکان اراضی شامل ہیں اور دارالعوام کو جو بڑی حد تک دیہاتی اسکوائروں پر مشتمل ہے اس بات پر مجبور بھی کر لیں کہ وہ زرعی پیداوار کی درآمد کے معاملہ میں رعایتیں کرے تو پھر اس بات کی ضمانت کون کریگا کہ چند سال بعد ایک ٹوری وزارت دوسرے حالات میں پھر ایک نیا ”غلہ کا قانون“ نافذ نہ کر دے گی؟ اور اس کا ضامن کون ہے کہ ایک نئی بحری جنگ یا نیا براعظمی اتحاد برعظم کے کاشتکاروں اور اس جزائر کی سلطنت کے صناعتوں کو پھر جہان نہ کر دے گا؟ اور براعظم کی قوموں کو پھر اس بات کی ضرورت نہ پڑے گی کہ وہ اپنی صنعتی ترقی کی راہ پر از سر نو کھڑے ہوں یا شروع کریں اور اپنی بہترین قوتیں پھر ایک مرتبہ ابتدائی مشکلات کے سر کرنے میں صرف کریں اور بعد کو جب امن ہو جائے تو یہ سب کچھ پھر

مسترد بان کر دیں ؟

اس طرح مذہب رائج براعظم کی قوموں کو ہمیشہ کے لئے شخصی فساد والے پتھر کو لٹھکانے کے مذاب میں مبتلا کرنا چاہتا ہے یعنی وہ ہمیشہ جنگ کے زمانہ میں کارخانے بنائیں اور امن کے زمانہ میں انہیں گر جلنے دیں۔

مذہب رائج اس قسم کے احمقانہ نتائج پر صرف اس لئے پہنچا ہے کہ باوجود اس نام کے جو وہ اپنے علم کے لئے استعمال کرتا ہے اس نے سیاست کو اس سے یک نظم باہر کر دیا ہے قوم کی ماہیت کہ بالکل نظر انداز کر دیا ہے، اور قوموں کے تجارتی تعلق پر جنگ کے جو اثرات پڑتے ہیں ان میں تعلق دھیان نہیں دیا ہے۔

لیکن اگر اہل زراعت اور اہل صنعت ایک ہی ملک میں رہتے ہوں اور یوں گویا دالمی امن کے ذریعہ ایک دوسرے سے وابستہ ہوں تو ان کا تعلق کس قدر مختلف ہو گا؟ ہر موجودہ کارخانہ کی توسیع یا ترقی سے زرعی پیداوار کی مانگ بڑھے گی۔ اور یہ مانگ غیر تقنینی نہ ہوگی، نہ اس کا دار و مدار پرولسی تجارتی کالڈوائیوں یا تجارتی انڈرچڑھاؤ پر ہوگا، نہ پرولسی سیاسی تحریکیوں اور جنگوں پر، نہ پرولسی اختراعات و ترقیات پر، نہ پرولسی کی فضلوں پر۔ اس مانگ میں ایسی اہل زراعت کی اور کوئی قوم ساجھی بھی نہیں پھر یہ مانگ ان کے لئے ہر سال یقینی ہے۔ دوسری قوموں کی فضیلت کیسی ہی ہوں، سیاسی دنیا میں چاہے کچھ غلط فہمیاں پیدا ہوں، یہ یقین

”یعنی “Political Economy“

رکھ سکتے ہیں کہ ان کی پیداوار کی بکری ہو جائے گی اور جن مصنوعات کی انہیں ضرورت ہے وہ پہلے کی سی مناسب قیمتوں پر انہیں مل جائیں گی۔ دوسری طرف یہ بات کہ ویسی زراعت کی ہر ترقی، ہر نیا طریقہ کاشت، ملک کے کارخانوں کے لئے محرک کا کام کرتا ہے کیونکہ ملک کی زرعی پیداوار میں اضافہ کے ساتھ صنعتی پیداوار میں بھی اسی نسبت سے اضافہ ہونا لازمی ہے۔ اس باہمی تعلق کی وجہ سے قومی نشوونما کی ان دونوں شاخوں کی ترقی ہمیشہ کے لئے یقینی ہو جاتی ہے۔

سیاسی اقتدار سے یہی نہیں ہوتا کہ تجارت خارجہ اور بیرونی نوآبادیوں کے ذریعہ قوم کی مرفہ الحالی کی ضمانت ہو جاتی ہے بلکہ اس سے تو خود اندرونی مرفہ الحالی بکے اپنے کل وجود تک کی ضمانت ہوتی ہے، اور یہ چیز مادی دولت سے کہیں زیادہ اہم ہے۔ انگلستان نے اپنے قوانین جہاز رانی کی وجہ سے سیاسی قوت حاصل کی اور اس سیاسی قوت کے باعث وہ اس قابل ہوا کہ اپنی صنعت کو دوسری قوموں پر پھیلے (اس کے مقابلہ میں) پولیٹڈ کا نام قوموں کی فہرست ہی سے اس لئے خارج کر دیا گیا کہ اس کے یہاں کوئی مستعبد بیچ کا طبقہ نہ تھا کہ یہ تو صرف ملکی صنعت کے قیام سے وجود میں لایا جاسکتا تھا۔

مذہب رائج اس سے تو انکار نہیں کر سکتا کہ اگر تجارت خارجہ بہت اچھے حال میں ہو تب بھی قوم کے لئے اس کی داخلی منڈی اس پر ویسی تجارت سے دس گنی زیادہ اہمیت رکھتی ہے۔ لیکن مذہب رائج نے اس حقیقت سے یہ بدیہی نتیجہ نہیں

نکا لاکہ اندرونی منڈی کو ترقی دینا اور اس کو محفوظ کرنا اس سے دس گنا زیادہ اہم ہے کہ پریس میں جاکر دولت ڈھونڈی جائے اور نہ نتیجہ نکالنا کہ جن قوموں میں دیسی صنعت ترقی کے اعتباراً درجوں تک پہنچ چکی ہو صرف وہی تجارت خارجہ میں فروغ اور اہمیت حاصل کر سکتی ہیں۔

مذہب رائج نے منڈی کی حقیقت کا اندازہ محض عالمی نقطہ نظر سے کیا ہے :-
ملکی و سیاسی حیثیت سے نہیں کیا۔ براعظم یورپ کے اکثر ساحلی ممالک لندن ، لیورپول یا نیچیسٹر کی منڈی کے قدرتی علاقہ میں آتے ہیں۔ اور اس لئے اگر لیونین آزاد ہو تو خود اپنے بندرگاہوں میں ان قوموں کے بہت کم صنایع انگریزوں کے برابر قیمتیں رکھ سکتے ہیں۔ کیونکہ ان کے پاس زیادہ سرمایہ ہے اور خود اپنی ان سے بڑی دیسی منڈی ہے، جس کی وجہ سے یہ بڑے پیمانہ پر اور سستی چیزیں پیدا کر سکتے ہیں۔ پھر خود صنعت کی ترقیاں اور سستی بحری بار برداری سے بھی فی الحال ان انگریزوں کو دوسری قوموں کے صنایعوں پر وہ فوقیت حاصل ہے جو اپنی دیسی منڈیوں میں عرصہ تک اور مسلسل تاہین رکھنے سے اور اندرونی ذرائع آمد و رفت کی تکمیل سے ہی دوسری قوموں کو منتقل ہو سکتی ہیں۔ اپنے ساحلی علاقوں کی منڈی، دیسی اور خارجی تجارت دونوں کے اعتبار سے ہر قوم کے لئے بڑی اہمیت رکھتی ہے اور جس قوم کی ساحلی منڈی اپنے سے زیادہ کسی دوسری قوم کے قبضہ میں ہو وہ قوم معاشی اعتبار سے ہی نہیں بلکہ سیاسی لحاظ سے بھی ایک منقسم قوم ہے۔ نہیں معاشی اور سیاسی اعتبار سے ایک قوم کے

لئے اس سے زیادہ ضروری صورت حال نہیں ہو سکتی کہ اس کے بندرگاہ اس کے مقابلہ میں پولیس والوں سے زیادہ ہمدردی رکھیں۔

علم کا منصب یہ نہیں ہے کہ عالمی مقاصد کو ترقی دینے کی خاطر حالات قومی کی ماہیت سے انکار کر بیٹھے، یا انہیں نظر انداز کر دے، یا انہیں غلط طور پر پیش کرے۔ یہ مقاصد عالمی بھی اسی صورت میں پورے ہو سکتے ہیں کہ ہم فطرت کا اتباع کریں اور اس کے مطابق عملیہ علیحدہ قوموں کو ایک اعلیٰ منزل کی طرف لے جانے کی کوشش کریں۔ کوئی دیکھے کہ میدان عمل میں مذہب رائج کی تعلیم کو کتنی کامیابی ہوئی ہے اور اس میں عملی لوگوں کا کچھ ایسا تصور نہیں کہ انہوں نے تو حالات قومی کی نوعیت کو کم و بیش صحیح سمجھا ہے۔ ہاں، تصور ہے خودمان نظریوں کا جو ہر قسم کے تجربہ کے خلاف ہیں، اور جن کی پیروی میں عمل کی گمراہی لازمی ہے۔ کیا اس تعلیم نے ایسی قوموں تک (جیسے جزیری امریکہ کی قومیں) نظام تائین کے جاری کرنے سے روکا ہے تائین جن کے حالات کے مخالف ہے؟ کیا اس تعلیم سے اس میں کوئی رکاوٹ پیدا ہوئی کہ تائین کو بڑھا کر کھانے کی چیزیں اور اجناس خام کی پیدائش تک پر عائد کر دیا جائے۔ حالانکہ انہیں کسی تائین کی ضرورت نہیں اور ان پر قبضہ کا حائد نہ ہر حالت میں دونوں قوموں کے لئے مضر ہوتا ہے، قید لگانے والی قوم پر بھی اور جس پر قید لگائی گئی ہے اس پر بھی۔ کیا تعلیم اس بات کو روک سکی کہ لوگوں نے نفیس مصنوعات کو بھی، جو اصل اسباب تعیش سے ہیں، ان چیزوں میں شامل کر لیا جن کو تائین کی ضرورت ہے، حالانکہ صاف بات ہے کہ اگر

انہیں مقابلہ کے لئے چھوڑ دیا جائے تو قومی مفروضہ الحالی کو ذرا سبھی نقصان کا اندیشہ
میں نہیں اس نظریہ نے (مذہب رائج نے) اب تک کوئی دور رس اصلاح نہیں پیدا
کی اور جب تک یہ مہمیت اشیاء کے مخالفت ہے کوئی اصلاح کبھی نہ سکے گا۔
لیکن اگر یہ اپنی بنیاد مابہیت اشیاء پر رکھے تو پھر اس میں بڑی اصلاحی قوت پیدا
ہو سکتی ہے۔

سب سے پہلے تو یہ بڑا احسان کرے، ایسا احسان جو تمام قوموں اور کل فروع انسانی
کی مفروضہ الحالی اور ترقی پر حاوی ہو گا، اگر یہ ثابت کر دے کہ زمین کی پیداوار اور اجناس
خام کی آزاد تجارت پر پابندیاں لگانے سے خود پابندی لگانے والی قوم کو سخت
نقصان ہوتا ہے اور نظام تائینی کی موافقت محض قوم کی صنعتی تعلیم کے مقصد سے
کی جاسکتی ہے۔ پھر جب یہ نظام تائین کو اس طرح صحیح بنیاد پر قائم کر لے تو یہ ان
قوموں کو جو آج کل سخت بے لوج انتفاعی نظام اختیار کئے ہوئے ہیں مثلاً
فرانسیسیوں کو، اس بات پر آمادہ کر سکے گا کہ اس انتفاعی نظام کو رفتہ رفتہ چھوڑیں
خود صنایع بھی اس تغیر کی مخالفت نہ کریں گے اگر انہیں یقین ہو جائے کہ نظریے بجائے
موجود صنعتوں کی تباہی کی تدبیریں کرنے کے ان کے قیام و ترقی کو معقول تجارتی
سیاست کی بنیاد سمجھتے ہیں۔

اگر یہ نظریہ چرمنوں کو اتنا سکھائے کہ وہ اپنی صنعتی قوت کو صرف اسی طرح
یعنی پہلے رفتہ رفتہ بڑھتے ہوئے اور بعد کو آہستہ آہستہ گھٹتے ہوئے، لیکن

ہمیشہ پہلے سے متعین، محاصل تاملینی کے ذریعہ ترقی دے سکتے ہیں، اور تھوڑا سا پروسس کا مقابلہ (اگرچہ بہت محدود) ہر حالت میں ان کی صنعتوں کی ترقی کے لئے مفید ہے، تو یہ روٹے زمین پر آزاد ملین دین کے لئے زیادہ بہتر خدمات انجام دیگا بہ نسبت اس کے کہ ہر جرمن صنعت کا گلا گھونٹنے میں مدد دے۔

ریاست ہائے متحدہ امریکہ سے نظری معاشیات کا یہ مطالبہ نہ ہونا چاہئے کہ اپنی ان صنعتوں کو پر دہی مقابلہ کے لئے چھوڑ دو۔ جن میں کستی اجناس خام، کھانے پینے کے لئے کستے سامان اور اچھی شینوں کی وجہ سے انہیں آسانیاں ہیں لیکن اگر نظریہ یہ کہے تو سب مان لینگے کہ جب تک ان متحدہ ریاستوں میں مزدوری دوسری متمدن ریاستوں سے بہت زیادہ ہے، اس وقت تک یہ اپنے قوائے دولت آفریں کو ترقی اور اپنی تہذیب اور سیاسی قوت کو بہترین نشوونما اسی طرح دے سکتی ہیں کہ جن اشیا میں مزدوری قیمت کا جزو غالب ہے انہیں حتی الوسع آزادی سے ملک میں آنے دیں بشرطیکہ دوسری اپنے ملک میں ان کی اجناس خام اور سامان خوراک کی درآمد نہ روکیں۔

تب جا کر آزاد تجارت کا یہ نظریہ اسپین، پرتگال، نیپلز، ترکی، مصر اور دوسرے غیر متمدن یا نصف متمدن یا گرم ممالک میں قبولیت حاصل کرے گا۔ اور پھر ان ممالک میں کسی کو یہ اجماع نہ خیال نہ آئے گا کہ موجودہ حالت متمدن میں نظام تاملین کے ذریعہ خود اپنی صنعت قائم کرے۔

پھر انگلستان بھی اس خیال کو ترک کر دے گا کہ ساری دنیا کی صنعت کا اجارہ دار بننا اس کا حق ہے پھر فرانس، جرمنی اور شمالی امریکہ سے انگلستان یہ مطالبہ بھی نہ کرے گا کہ اس رعایت کے بدلہ میں کہ ان کی زرعی پیداوار اور اجناس خام انگلستان میں جاسکتی ہیں یہ ملک اپنی دسی صنعت کو بالکل قربان ہی کر دیں۔ انگلستان ان ملک میں تانین کے جواز کو تسلیم کر لے گا چاہے اپنے یہاں آزاد تجارت کی رفتہ رفتہ زیادہ موافقت ہی کرے۔ کیونکہ لفظی معاشیات اسے بتائے گی کہ جو قوم صنعتی اقتدار حاصل کر چکی ہو وہ اپنے یہاں صناعات اور تاجروں کو تنزل اور کاہلی سے صرف اس طرح بچا سکتی ہے کہ زرعی پیداوار اور اجناس خام کو بے روک ٹوک ملک میں گرنے دے، اور ہر دسی مصنوعات کو بھی مقابلہ کا موقع دے۔

اب تک انگلستان کی جو تجارتی سیاست رہی ہے اب وہ اس سے بالکل مختلف طریق پر عمل پیرا ہو گا۔ بجائے اس کے کہ دوسری قوموں کو تجارت کے آزاد چھوڑنے کی ترغیب دے اور خود اپنے یہاں نہایت سخت نظام امتناعی قائم رکھے، اب یہ ہر دسی تائینی نظاموں کا ذرا خیال نہ کرے گا۔ اور اپنے یہاں آزاد مقابلہ کی اجازت دے گا۔ دوسرے ملکوں میں آزاد تجارت کے قیام کی امید کو ذرا اس وقت تک کے لئے ملتوی کر دے گا کہ اس آزاد مقابلہ سے دوسری قوموں کو اپنے کارخانوں کی تباہی کا اندیشہ نہ ہے۔

اور اس زمانہ میں اپنے یہاں کی عام ضرورت کی مصنوعات کو باہر بھیجے بغیر دوسرے

ملکوں کی تائین سے جو روک ہوگی اور اس سے انگلستان کو جو کچھ نقصان ہوگا اس کی تلافی بغیر نفیس مصنوعات کی برآمد بڑھا کر اور نئی نئی منڈیاں نکال کر اور ان میں نشرو نمائے کر سکے گا۔

یہ اسپین، ممالک مشرق اور وسطی و جنوبی امریکہ کی ریاستوں میں امن قائم کرنے کی کوشش کرے گا اور وسطی و جنوبی امریکہ، ایشیا اور افریقہ کی تمام غیر جمہذب اور نیم متہذبن قوموں میں اپنا اثر اس لئے کام میں لائے گا کہ ان کے یہاں مضبوط اور روشن خیالی حکومتیں قائم ہوں جو جان و مال کی حفاظت کر سکیں، ریکس اور نہریں بنوائیں، تعلیم و روشن خیالی، اخلاق اور صنعت کو فروغ دیں اور جنون مذہبی، توہم پستی اور کابلی کا قلع قمع کر دیں۔ پھر ان کوششوں کے ساتھ ساتھ اگر وہ اپنے یہاں اجناس خام اور زرعی پیداوار کی درآمد پر سے تمام قیود ہٹائے تو یہ اپنی مصنوعات کی برآمد کو نہایت کامیابی کے ساتھ اور اس سے کہیں زیادہ بڑھا سکے گا۔ کہ بس ہمیشہ براعظم یورپ کے کارخانوں کے زوال تخیل دکاتا رہے۔

ہاں، اگر یہ خواہش ہے کہ انگلستان کی یہ تمدنی کارروائیاں غیر متہذبن اور نیم متہذبن ممالک میں کامیاب ہوں تو ضروری ہے کہ وہ اس میں اوروں کی شرکت سے اغماض کرے۔ اسے یہ نہیں چاہئے کہ بازرگی کی طرح مخصوص تجارتی رعایتیں لے کر یہ ان منڈیوں پر اجارہ حاصل کرنا چاہے اور دوسری قوموں کو ان سے باہر رکھنے کی تدبیریں کیے۔

اس قسم کی سیاست دوسری قوموں کو جائز رشک پیدا ہوگا اور وہ انگلستان کو ششدر کی مخالفت کریں گی اور ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ اسی خود غرضانہ سیاست کی وجہ سے متقدم ممالک کا اثر اب تک ان (غیر متقدم) قوموں کی تہذیب پر اتنا کم پڑا ہے۔ انگلستان کو چاہئے کہ بین الاقوامی قانون میں یہ اصول شامل کرانے کہ ان ملکوں میں تمام صنعتی قوموں کو برابر کے حقوق حاصل ہیں۔ اس سے یہی نہ ہوگا کہ انگلستان کو شائستگی و تہذیب پھیلانے کے کام میں تمام متقدم رول کی امداد حاصل ہو جائے گی بلکہ اس میں انگلستان کی تجارت کا بھی کچھ نقصان نہ ہوگا کہ دوسری صنعتی قومیں بھی اسی قسم کے تہذیبی تجربے اپنے ذمہ لیں۔ تجارت و صنعت کی تمام شاخوں میں انگلستان کو جو فضیلت حاصل ہے اس کی وجہ سے ان نئی منڈیوں کو جو بڑا بڑا ہوگی اس کا بڑا حصہ تو بہر مال انگریزوں ہی کے حصہ میں آئے گا۔

انگلستان دوسری قوموں کی صنعتوں کے خلاف جو کوشش اور پیہم سازش کرتا رہتا ہے ختم تو اسے بھی حق بجانب مان لیں اگر ساری دنیا کی صنعت کا اجارہ خود انگلستان کی مرفہ الحالی کے لئے لاندھی ہو اور یہ بات بالکل ظاہر طور پر نہ دکھائی جا سکے کہ جو قومیں انگلستان کے دوش بدوش بڑی صنعتی قوت حاصل کرنا چاہتی ہیں وہ انگلستان کو نیچا دکھائے بغیر بھی اپنے مقصد تک پہنچ سکتی ہیں۔ اگر دوسرے ملوک ہوں تو ضروری نہیں کہ انگلستان غریب ہو جائے کیونکہ فطرت نے تو اتنے دافر وسائل پیدا کئے ہیں کہ انگلستان کی مرفہ الحالی کو ذرا نقصان پہنچائے بغیر فرانس

جرمنی اور شمالی امریکہ میں انگریزوں کے برابر کی صنعتی قوت ترقی پاسکتی ہے۔
 اس سلسلہ میں سب سے پہلے یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ اگر کوئی قوم اپنی مصنوعات
 کی ویسی منڈی پر قابض ہو جائے تو ملک کے اندر پیدائش مصنوعات اور صرف کے
 لحاظ سے اس کا فائدہ اس نقصان کہیں زیادہ ہوتا ہے جو اپنے مال کی برآمد بند ہونے
 سے پہنچتا ہے۔ کیونکہ قوم خود اپنی مصنوعات تیار کرتی ہے اور اپنے معاشی حالات
 میں پوری ترقی حاصل کر سکتی ہے وہ پہلے سے کہیں زیادہ مالدار ہوتی ہے اور کہیں
 زیادہ آباد، اور دوسری پر ویسی قوم پر انحصار کی صورت میں جتنی مصنوعات منگاتی
 تھی اب اس سے کہیں زیادہ کام میں لاسکتی ہے۔

مصنوعات کی برآمد کا جہان تک تعلق ہے تو منطقہ معتدل کے ممالک کو صنعت
 کے لئے قدرت نے خاص طور پر موزوں بنایا ہے یہ اپنے مال کی کھپت کے لئے منطقہ
 حارہ کے ممالک کے دستِ نگر ہیں جو ان سے مصنوعات لے کر معاوضہ میں زرعی پیداوار
 دیتے ہیں۔

لیکن منطقہ حارہ کے ممالک میں مصنوعات کا صرف ایک تو اس بات پر منحصر ہے
 کہ جو چیزیں ان کے یہاں مخصوص طور پر پیدا ہوتی ہیں ان کی ایک فاضل مقدار پیدا
 کرنے کی صلاحیت ان میں ہوا اور دوسرے اس پر کہ منطقہ معتدل کے ممالک میں
 منطقہ حارہ کی پیداوار کی مانگ بڑھے۔

اب اگر یہ ثابت ہو سکے کہ زمانہ گزرنے پر منطقہ حارہ کے ممالک شکر، چاول،

کافی، روٹی وغیرہ کی اس وقت سے پانچ سے دس گنی مقدار تک پیدا کر سکتے ہیں۔
اور ملکہ معتدل کے ممالک ان چیزوں کی موجودہ مقدار سے پانچ سے دس گنی زیادہ
صرف ہیں لا سکتے ہیں تو ساتھ ہی گویا یہ بات بھی ظاہر ہو گئی کہ منطقہ معتدل کے ملک
منطقہ حارہ کو جو مصنوعات بھیجتے ہیں اس کی موجودہ مقدار میں پانچ سے دس گنا
تک اضافہ ہو سکتا ہے۔

نوآبادیوں کی پیداوار کے صرف میں بر اعظم یورپ کی قومیں جتنا اضافہ کرنے
کی صلاحیت رکھتی ہیں اس کا پتہ اس سے ملتا ہے کہ پچھلے پچاس سال میں انگلستان
میں ان کا صرف کتنا بڑھ گیا پھر اس سلسلہ میں یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہئے کہ اگر
ان چیزوں کے صرف پر بہت زیادہ محمل نہ ہوتے تو یہ اضافہ اس سے کہیں زیادہ ہوتا۔
منطقہ حارہ میں پیداوار بڑھانے کے جو امکانات ہیں اس کے ناقابل تردید
ثبوت پچھلے پانچ سال میں ہالینڈ نے ساکرا اور جاوا میں اور انگلستان نے ہندوستان
میں پیش کر دیئے ہیں۔ انگلستان نے ہندوستان سے اپنی شکر کی درآمد کو بمقابلہ ۱۸۳۵ء
کے ۱۸۳۷ء میں چار گنا کر لیا ہے۔ کافی کی درآمد اس سے بھی زیادہ بڑھی ہے اور
روٹی کی درآمد میں بھی اضافہ ہو رہا ہے مختصر یہ کہ تازہ ترین انگریزی جرنل (فروری
۱۸۳۸ء) نہایت خوشی کے ساتھ اعلان کر رہے ہیں کہ اجناس کے مقابلہ میں ہندوستان
کی صلاحیت پیدائش کی کوئی حد ہی نہیں۔ اور وہ وقت دور نہیں کہ ان چیزوں
کے لئے انگلستان ان اپنے کو امریکہ اور جزائر غرب الہند سے بے نیاز کر سکے گا ادھر

بالینڈنگ ہے کہ اپنی نوآبادیوں کی پیداوار کو کہاں کھپائے اور بڑی مستعدی سے نئی منڈیاں تلاش کر رہا ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی خیال ہے کہ شمالی امریکہ اپنی روٹی کی پیداوار کو برابر بڑھائے جاتا ہے۔ ملک اس کی ریاست اُٹھ رہی ہے جو بلاشبہ کل میکسیکو پر قابض ہو جائے گی۔ اور اس زرخیز علاقہ سے وہ کچھ بنا لے گی جو اس وقت ریاست ہائے متحدہ کی جنوبی ریاستوں میں ہو رہا ہے۔ یہ بھی یاد رہے کہ نظم و آئین، محنت اور فزانت رفتہ رفتہ پتاما سے لے کر اس حد تک تمام جنوبی امریکہ کی ریاستوں میں، پھر کل افریقہ اور ایشیاء میں پھیلے گئے اور ہر جگہ پیداوار اور فراوانی اجناس میں اضافہ کرینگے۔ اگر یہ سب پیش نظر ہو تو اس کے سمجھنے میں کوئی دشواری نہ ہوگی کہ اس میدان میں مصنوعات کی بکری کے لئے ایک قوم سے زیادہ کے لئے جگہ ہے۔

اگر نوآبادیوں میں پیدا ہونے والی اجناس کی کاشت میں اس وقت جو توجہ زمین کام میں آتا ہے اس کا اندازہ کیا جائے اور اس کا مقابلہ اس رقبہ سے کیا جائے جسے قدرت نے ان چیزوں کی پیدائش کے لئے موزوں بنایا ہے تو معلوم ہوگا کہ جو زمینیں اس کی صلاحیت رکھتی ہیں مشکل سے ان کا پچاسواں حصہ استعمال ہو رہا ہے۔ آخر انگلستان ان تمام ملکوں میں مصنوعات کی منڈیوں کی پس طرح اجارہ چل کر لیگا جبکہ مینطقہ حارہ میں پیدا ہونے والی چیزوں کی ضرورت کو صرف ہندوستان سے پورا کر سکتا ہے۔ انگلستان ان ممالک میں اپنی مصنوعات بھیجنے کی امید کیسے رکھتا

ہے جن کی زرعی پیداوار کو یہ خود بدلہ میں نہیں لے سکتا۔ پھر یورپ میں ان نوآبادیوں کی پیداوار کی مانگ کیسے بڑھے گی۔ اگر یہ بر اعظم اپنی مصنوعات کے ذریعہ اس قابل نہ بنے کہ ان کی قیمت ادا کر سکے اور انہیں صرف میں لاسکے۔

لہذا یہ بات ظاہر ہے کہ بر اعظم کی صنعت کو دبانے سے اگرچہ بر اعظم کے ممالک کی ترقی توڑک سکتی ہے مگر انگلستان کی مرفہ الحالی کو کسی طرح ترقی نہیں ہو سکتی۔ علاوہ بریں یہ بات بھی ظاہر ہے کہ اس وقت اور آگے بھی عرصہ تک منطقہ حارہ کے ممالک صنعت کی اہلیت رکھنے والے ملکوں کو مبادلہ کے لئے کافی چیزیں بھیج سکتے ہیں۔

آخر میں یہ بات بھی بالکل صاف ہے کہ ساری دنیا کی صنعت کا وہ اجارہ جو انگلستان آزاد مقابلہ سے بر اعظم یورپ اور امریکہ میں قائم کیا چاہتا ہے وہ فوری انسانی کے لئے کسی طرح اس نظام تائین سے زیادہ مفید نہیں ہے جو کل منطقہ معتدلہ کی صنعتی قوت کو نشوونما دیتا اور کل منطقہ حارہ کی زرعی ترقی چاہتا ہے۔

چرچہ کہ انگلستان کو صنعت، جہاز رانی اور تجارت میں فوقیت حاصل ہے لیکن جن قوم کے پاس کافی اور مناسب رقبہ زمین، قومی طاقت اور ذرائع ہے اور جو ان سب سے صنعتی دولت آفرینی کی صلاحیت رکھتی ہے اسے اس سے نہ جھجکنا چاہئے کہ انگلستان کے صنعتی اقتدار سے مقابلہ کرے صنعت، تجارت اور جہاز رانی کے لئے ایک ایسا مستقبل آ رہا ہے جو زمانہ حال سے اسی قدر افضل ہوگا جتنا کہ حال ماضی سے ہے۔ ہم

میں بس ایک عظیم اٹان قومی مستقبل پر یقین رکھنے کی جرأت ہوئی چاہئے اور بس اس یقین کے ساتھ چل کھڑا ہونا چاہئے جس سے زیادہ ضروری یہ ہے کہ ہم میں اس کام کے لئے کافی قومی روح ہو کہ اس درخت کو لگائیں اور اس کی حفاظت کریں جس کے اچھے اچھے پھل کہیں آنے والی نسلوں کو نصیب ہونگے جس سے پہلے یہ چاہئے کہ کم سے کم عام ضرورت کی چیزوں میں اپنی دیسی منڈی پر اپنا قبضہ ہو، اور پھر کوشش کرنی چاہئے کہ منطقہ سارہ کی پیداوار براہ راست ان ملکوں سے حاصل کریں۔ جو ہم سے ان کی قیمت مصنوعات کی شکل میں لے لیا کریں۔ اور اگر جرمن قوم چاہتی ہے کہ وہ فرانسیسیوں، شمالی امریکنوں، انہیں خود روسیوں، انکس سے برتاؤ ہیچ نہ رہے تو یہی وہ خاص مسئلہ ہے جو اس کے اتحاد تجارتی کو حل کرتا ہے۔

باب ۱۶

قوم اور ریاست کی معیشت

اور سیاسی اور قومی معاشیات

کسی جماعت کی حکومت کے مادی ذرائع کی فراہمی اور ان وسائل کا صرف
 اور نظم یعنی مالیات ریاست اور چیز ہے اور وہ اولیٰے یا ناعدے قانون جن
 کے ذریعے ریاست کے شہریوں کی معیشت منظم و متعین ہوتی ہے یعنی لوگوں کی معیشت
 دوسری چیز ہے۔ اس تفریق کی ضرورت تمام ریاستی جماعتوں میں ہوتی ہے، چاہے
 یہ کل قوم پر حاوی ہوں یا اس کے ایک جزو پر، چاہے بڑی ہوں یا چھوٹی۔

وفاق ریاست میں مالیات کی دو تقسیمیں ہوتی ہیں :-

ایک متحدہ ملحدہ ریاستوں کی مالیات اور دوسرے وفاق کی۔

لوگوں کی معیشت اس وقت قومی معیشت بن جاتی ہے جب ریاست یا
 وفاق ایک پوری قوم پر حاوی ہو جو آبادی، رقبہ زمین، سیاسی اداروں، تہذیب
 دولت اور قوت کے لحاظ سے خود مختاری کی مستحق اور دوم واقعہ سیاسی کی حکایت

رکھتی ہو۔ یہاں لوگوں کی اور قوم کی معیشت ایک ہو جاتی ہے۔ اور یہ مالیات ریاست سے مل کر قوم کی معیشت سیاسی کھلتی ہے۔

جن ریاستوں کی آبادی قوم کا ایک جزو اور جن کا وقت بہ قومی علاقہ کا صرف ایک حصہ ہوتا ہے جس پر نہ کوئی ریاست براہ راست حاوی ہو نہ وفات کے ذریعہ یہ دوسرے حصوں سے مل کر ایک کل بنائے تو ایسی صورت میں لوگوں کی معیشت کا ذکر محض افراد کی معیشت یا ریاست کی مالیات کے مقابلہ میں کیا جاسکتا ہے۔ اس نامکمل حالت میں ایک بڑی قومیت کے مقاصد و ضروریات کو پیش نظر نہیں رکھا جاسکتا۔ اور نہ ایک مکمل قومیت اور اس کی خود مختاری، اقیام و اقتدار کے نقطہ نظر سے اسے ترتیب دیا جاسکتا ہے چنانچہ اس صورت میں معیشت سے ریاست خارج ہو جاتی ہے اس حالت میں تو محض سماج کی معیشت کے ان قدرتی قوانین کا خیال کیا جاسکتا ہے۔ جو اس وقت اپنا عمل دکھاتے ہیں جب کسی بڑی متحدہ قوم یا معیشت قومی کارسے سے وجود ہی نہ ہو۔

جرمنی میں اب تک اس علم کی تدوین اسی نقطہ نظر پر ہوئی ہے۔ جسے پہلے ریاست کی معیشت (Staats wirtschaft) پھر قومی معیشت (Nationalo konomie) پھر سیاسی معیشت (politische O konomie) اور اس کے بعد جماعت کی معیشت (Volkswirtschaft) سے موسوم کیا گیا۔ آج اسے لیکن کسی نے ان نظاموں کی اس بنیادی غلطی کو نہیں دیکھا۔

معیشت قومی کے مفہوم و ماہیت کو کیسے سمجھا جاتا ہے کہ معاشی حیثیت سے متحدہ قوم ہی کا وجود نہ تھا۔ چنانچہ لوگ قوم کے مخصوص امتیاز متعین تصور کے بجائے ایک عام اور غیر متعین تصور جماعت لاء رکھتے تھے۔ اور یہ ایسا تصور ہے جو کل نوع انسانی پر ایک چھوٹے سے ملک پر یا ایک بے شہر پر اسی طرح عالم ہو سکتا ہے جیسے کہ قوم پر۔

باب

صنعتی قوت اور قوم کے شخصی، جماعتی اور سیاسی قوائے دولت آفرینیں

جس ملک کا گور معمولی زراعت پر ہوتا ہے وہاں ذہنی تھقل اور جسمانی بے بسی کا دور دورہ ہوتا ہے قدیم خیالات، عادات، رسوم اور طریقے کاد پر اصرار ہوتا ہے، تہذیب و تمدن کی آزادی کی کمی ہوتی ہے۔ برخلاف اس کے صنعتی تہذیبی ریاست کی خصوصیت ہے ذہنی و مادی اجناس میں بہیم اضافہ کی کوشش، مقابلہ اور آزادی کی امنگ۔

اس فرق کی وجہ کچھ تو قوم کے ان دونوں طبقوں کے رہنے سہنے کے طریقوں اور تعلیم کا اختلاف ہے اور کچھ ان کے شغل اور اس کے مناسب حال ذرائع کا اختلاف زراعت پیشہ آبادی ملک کے سارے رقبہ پر پھیلی ہوتی ہے، چنانچہ ذہنی و مادی ربط مضبوط کے معاملہ میں بھی اہل زراعت ایک دوسرے سے دور ہی دور رہتے ہیں ان میں سے ہر ایک تھوڑے بہت فرق سے وہی کرتا ہے جو دوسرا کرتا ہے، عموماً

وہی چیز پیدا کرتا ہے جو دوسرے کو تا ہے اس کی فراوانی اور احتیاج کی حالت کم و بیش ایک سی ہوتی ہے ہر ایک اپنی پیداوار کا بہترین صرف کرنے والا خود ہی ہوتا ہے۔ ایسی حالت میں ذہنی و مادی روایہ کا بہت کم موقع ہے۔ کسان کو انسانوں سے کم سروکار ہوتا ہے، اور بے جان فطرت سے زیادہ۔ اسے چونکہ عادت پڑی ہوتی ہے کہ جہاں بویا ہے وہاں کہیں عرصہ کے بعد جا کر کاٹے، اور اپنی کوششوں کی کامیابی ایک بالاتر طاقت کی مرضی پر چھوڑ دے، اس لئے قناعت و صبر و رضا لیکن ساتھ ساتھ سہل انگاری اور کند ذہنی اس کی فطرت ثانیہ بن جاتی ہیں۔ اس کا کام ہی کچھ ایسا ہے کہ ایک طرف اسے انسانوں سے دور رکھتا ہے تو دوسری طرف اس کے معمولی طمع پر انجام دینے میں بہت کم ذہنی کاوش اور نہایت خفیف سی جسمانی مہنڈی کی ضرورت ہوتی ہے۔ جن خاندان میں پیدا ہوتا ہے بس اسی کے تنگ حلقہ میں نکالی کر کے اس کام کو سیکھ لیتا ہے یہ خیال ثنا ذہنی اس کے ذہن میں آتا ہے کہ اس کام کو دوسری طرح اور بہتر طریقہ سے بھی انجام دیا جاسکتا ہے۔ پالنے سے لے کر قبر تک اس کا میدان عمل انسانوں اور کیفیتوں کا وہی محدود حلقہ ہوتا ہے۔ غیر معمولی ذہنی وجہانی محنت سے خاص ترغیب کی مثالیں اس کی نظروں کے ثنا ذہنی آتی ہیں۔ املاک بھی سلا بعلیل جیتی ہے اور خلاص بھی۔ جذبہ مسالفت سے جو قوت پیدا ہوتی ہے وہ تقریباً سب کی سب مردہ پڑی رہتی ہے۔

اودھر صنعت کی ماہیت و راحت سے اصولاً مختلف ہے۔ اپنے کاروبار کی

کشش سے اہل صنعت بل محل کر ہی رہتے ہیں۔ اور جماعت ہی کے ذریعہ اپنا کام چلاتے ہیں۔ باہمی ربط رکھتے ہیں، اور اسی ربط سے اپنا مقصد پاتے ہیں۔ کھانے پینے کی تمام اجناس خام صنعت والا منڈی ہی سے لیتا ہے اور اپنی پیداوار کا بس بہت ہی تھوڑا سا حصہ خود اس کے اپنے استعمال کے لئے ہوتا ہے۔ زراعت پیشہ جہاں قدرت سے برکت کا متوقع ہوتا ہے وہاں صنعت کا بھینا بھونا بنگاں کا دھود زیادہ تر کاروبار پر منحصر ہے۔ زراعت پیشہ جہاں اپنے مال کے خریداروں کو جانتا تک نہیں یا کم سے کم اسے اپنے مال کی بکری کی بہت کم فکر کرنا پڑتی ہے۔ وہاں اہل صنعت کا وجود ہی اپنے گاہکوں پر منحصر ہے۔ اجناس خام، ضروریات زندگی، اجرت مصنوعات، زراعت کی قیمت میں برابر ہر گھڑی تغیر ہوتا رہتا ہے۔ اور صنعت والے کو کبھی ٹھیک ٹھیک نہیں معلوم نہیں ہوتا کہ اس کے منافع کا کیا حال رہے گا۔ قدرت اور محمدی شقت سے اس کے وجود و خوش حالی کی ضمانت نہیں ہوتی، دونوں کا دار و مدار تمام و کمال خود اس کی سمجھ اور محنت پر ہوتا ہے اسے زیادہ سے حاصل کی کوشش کرنی پڑتی ہے تاکہ مایحتاج کا لیٹین ہو جائے۔ اسے مالدار بننے کی فکر کرنی پڑتی ہے تاکہ غریب نہ رہنا پڑے۔ دوسرے سے کچھ تیز چلتا ہے تب ابھرتا ہے جہاں ذرا سست پڑا کہ گرا یا یقینی ہے۔ اسے ہمیشہ خریدنا پڑتا ہے اور بیچنا، مبادا کرنا، اور لین دین، اسے ہر طرف انسانوں سے، ہر دم میلنے والے حالات سے، قوانین و ضوابط سے سنبھلنا پڑتا ہے، اور زراعت والوں کے مقابلہ

میں انہی عقل کے نشوونما کے سونگنے مواقع حاصل ہوتے ہیں۔ اپنے کاروبار کی اہلیت حاصل کرنے کے لئے پرانے آدمیوں اور دوسرے ملکوں سے واقفیت ضروری ہوتی ہے۔ اپنے کاروبار کو منتقل کرنے کے لئے اسے غیر معمولی کوشش کرنی پڑتی ہے۔ جہاں زراعت والے کو محض اپنے قریبی ماحول سے واسطہ ہوتا ہے وہاں صنعت والے کا کاروبار پورے پورے ملکوں، بلکہ تمام رشتے زمین پر پھیلا ہوتا ہے۔ اپنے ساتھیوں میں عزت پانے اور اسے برقرار رکھنے کی خواہش اور مقابلہ کرنے والوں کی دائمی لگن جو اس کے باوجود اور خوش حالی کو بہا پر خطرہ میں رکھتی ہے اس کے لئے ان تھک مشقت اور مسلسل ترقی کی نہایت تیز ہمیشہ ثابت ہوتی ہیں۔ ہزاروں مثالوں سے اس کا ثبوت ملتا ہے کہ غیر معمولی کوشش اور کارکردگی کے ذریعہ آدمی عزت اور خوش حالی کے سب سے نیچے نقطہ سے ابھر کر جماعت کے اعلیٰ ترین طبقہ میں پہنچ سکتا ہے اور اس کے خلاف تعطل ذہنی اور بے پرواہی کے باعث سب سے زیادہ قابل عزت طبقہ سے پست ترین حالت میں بھی جاسکتا ہے۔ یہ حالات اہل صنعت میں ایسی قوت پیدا کر دیتے ہیں جو معمولی زراعت والوں میں کہیں دیکھنے میں نہیں آتی۔

صنعت کے کاموں پر برجستہ مہمندی نظر ڈالو تو پہلی نگاہ میں واضح ہو جائے گا کہ ان میں زراعت سے کہیں زیادہ ذہنی صفات اور مہمندی کی نشوونما ہوتی ہے اور قوتِ عمل کو جنبش۔

آدم اسمتھ نے جب یہ دعویٰ کیا تھا کہ زراعت میں صنعت سے زیادہ ہنرمندی درکار ہے تو یقیناً اس نے اسی تم کا ایک چمیان پیش کیا تھا جس کا کہ بقول اس کے سوانح نگار ڈوگالڈ اسٹورٹ، وہ بہت ہی شائق تھا۔ اس بات کی تحقیق کو تو چھوڑو کہ ایک گھڑی کے پرزوں کو یک جا کرنے میں زیادہ ہنرمندی کی ضرورت ہے یا کھیتی باڑی کے انتظام میں بہم تو بس اس طرف متوجہ کرنا چاہتے ہیں کہ زراعت میں جو کام پیش آتے ہیں وہ سب ایک ہی تم کے ہوتے ہیں، حالانکہ صنعت میں ہزاروں طرح کا متوجہ پایا جاتا ہے۔ اس موقع پر یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ اس موازنہ میں زراعت کی معمولی حالت کو سامنے رکھنا چاہئے، نہ کہ اس حالت کو جو صنعت کے زیر اثر نشوونما پا کر پیدا ہوتی ہے۔ اگر آدم اسمتھ کو انگریزی کسانوں کا حال انگریزی صنایعوں سے بہت بہتر نظر آتا ہے تو شاید یہ بات سامنے نہیں رہتی کہ زراعت کی حالت صنعت اور تجارت کی وجہ سے اتنی اچھی ہو گئی ہے۔

ظاہر ہے کہ زراعت میں ایک ہی طرح کی اور ایسی شخصیتیں کام میں آتی ہیں۔ جن میں تھوڑے سے احساس ترتیب کے ساتھ جسمانی قوت اور کستی کام کرنے کی صلاحیت ہو۔ حالانکہ صنعت میں ہزاروں قسم کی مختلف ذہنی استعداد، ہنرمندی اور مشق درکار ہوتی ہے۔ اس قدر مختلف قسم کی صلاحیتوں کی وجہ سے صنعتی ریاست میں ہر فرد کے لئے یہ آسان ہوتا ہے کہ اپنی طبیعت کے موافق کوئی شغل اور پیشہ نکال لے۔ زرعی ریاست میں انتخاب کی بہت کم گنجائش ہوتی ہے۔ وہاں ذہنی صلاحیتیں

کی یہاں سے بہت زیادہ قدر ہوتی ہے، کہ یہاں آدمی کی وقت کا معیار عموماً اس کی بدنی قوت ہوتا ہے۔ اکثر قوموں کے کمزور اور اچھ کا کام یہاں کے مضبوط سے مضبوط آدمی سے زیادہ قیمت رکھتا ہے۔ ہر چھوٹی سے چھوٹی قوت کو، مثلاً بچوں اور عورتوں کی قوت کو، اچا بچوں اور بوڑھوں کی قوت کو، صنعت میں کام بھی مل جاتا ہے اور معاوضہ بھی۔

صنعتیں علوم و فنون کی اولاد بھی ہیں، اور ان کی نگہداشت اور پرورش کرنے والی بھی، کوئی دیکھے کہ معمولی زراعت پیشہ طبقہ کو علوم و فنون کی کس درجہ ضرورت پڑتی ہے اور ان اوزاروں کی تیاری جن سے اس میں کام پڑتا ہے کیسی سہل ہے۔ یہ ضرور سچ ہے کہ زراعت ہی نے زمین پر لگان دلا کر یہ بات ممکن کی کہ لوگ اپنے کو علوم و فنون کے لئے وقت کر سکیں۔ لیکن صنعتوں کے بغیر یہ ہمیشہ مخصوص ذاتوں کی ملک رہے اور ان کا مفید اثر عام لوگوں تک بہت ہی غیر محسوس طریقوں سے پہنچا۔ برخلاف اس کے صنعتی ریاست میں صنعت پر علوم سے روشنی پڑتی ہے اور صنعت سے علوم و فنون کی پرورش ہوتی ہے۔ صنعت کا کوئی کام مشکل ہی سے ایسا ہوگا۔ جو طبیعیات، جبرئیل، علم کیمیا، ریاضی یا فن نقاشی وغیرہ سے تعلق نہ رکھتا ہو۔ ان علوم میں کوئی ترقی، کوئی اکتشاف، کوئی اختراع، ایسی نہیں جس سے سیکڑوں صنعتوں اور طریقہ کار میں تبدیلی یا ترقی پیدا نہ ہو۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ صنعتی ریاست میں علوم و فنون عام ہوتے ہیں۔ جب بہت سے لوگ علمی تحقیقات کے نتائج کو

استعمال میں لانے والے ٹھنڈے تو تحریر و تقریر کے ذریعہ تعلیم و تدریس کی خواہش بھی پیدا ہوتی ہے چنانچہ خاص صلاحیت کے لوگ تدریس و تصنیف کے کام کے لئے اپنے کو وقف کر سکتے ہیں ان لوگوں کے کام کی مانگ کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ مشکلات حالوں میں مقابلہ ہوتا ہے علمی کام میں تقسیم عمل و تعاون پیدا ہو جاتے ہیں، اور اس سے علم کی ترقی پر ہی نہیں بلکہ فن و صنعت کی تکمیل پر بھی نہایت مفید اثر پڑتا ہے۔ پھر اس تکمیل کے نتائج جلد خود زراعت تک پہنچ جاتے ہیں جس ملک میں صنعت پھیلتی پھیلتی ہو اس سے زیادہ مکمل زرعی مشینیں اور اوزار آپ کو کہیں اور نہ ملیں گے۔ نہ کہیں اس سے زیادہ سمجھ کے ساتھ زراعت کا کام کیا جاتا ہو گا صنعت کے اثر سے خود زراعت ایک صنعت، ایک فن، ایک علم بن جاتی ہے۔

علوم اور صنعت نے مل کر وہ عظیم الشان مادی قوت پیدا کر دی ہے جس سے نئی سوسائٹی کے لئے قدیم زمانہ کے غلاموں کی مشقت کی تلافی دس گنے سے زیادہ ہو گئی اور اس نے عوام کی حالت پر اخیر متحد ملکوں کے مہذب بنانے پر بغیر آباد ملکوں کے آباد کرنے پر اور قدیم متحد اقوام کی قوت پر یہ انداز اثر ڈالا ہے: یہ قوت مشین کی قوت ہے۔

زرعی قوم کے مقابلہ میں صنعتی قوم کو مشین کی قوت کے استعمال کے سونگے مواقع ہوتے ہیں۔ ایک لولائنگٹا آدمی و خالی مشین کو چلا کر اس سے زیادہ کام کر سکتا ہے جتنا کہ مضبوط سے مضبوط آدمی خالی ہاتھ سے۔

مشین کی قوت اور ذرائع آمد و رفت کی جدید ترین تکمیل سے صنعتی ریاست کو محض زرعی ریاست پر بے حد فوقیت حاصل ہو جاتی ہے۔ روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ نہریں، ریلیں، دھانی جہاز رانی سب صرف صنعت کے ذریعہ ترقی پاتی ہیں۔ اور صرف اسی کی وجہ سے تمام رتبہ ملک میں پھیل سکتی ہیں محض زرعی ریاست میں جہاں ہر ایک اپنی ضروریات کا بڑا حصہ خود پیدا کرتا ہے اور اپنی پیداوار کا زیادہ حصہ خود ہی صرف کر لیتا ہے، جہاں افراد میں اجناس کا اتنا لین دین ہو سکتا ہے نہ اشخاص کا اتنا میل جول کہ ان مشینوں کے لگانے اور انہیں چلاتا رکھنے کے مصارف پورے پڑ جائیں۔

خالص زرعی ریاست میں نئی اختراعیں امد و تمیں بہت کم قیمت رکھتی ہیں جن لوگوں کو اس کی دھن ہوتی ہے وہ عموماً اپنی تحقیق و سعی کے لئے اپنے کو قربان کرتے ہیں، حالانکہ صنعتی ریاست میں کوئی دوسرا راستہ اکتشاف و اختراع کے رستہ سے جلد دولت اور عزت تک نہیں پہنچا سکتا۔ چنانچہ صنعتی ریاست میں غیر معمولی جنس کی قدر عام صلاحیت ذہنی سے زیادہ ہوتی ہے اور اس کا زیادہ انعام بھی ملتا ہے اور صلاحیت عامہ کی قدر قوت جسمانی سے زیادہ ہوتی۔ اس کے خلاف زرعی ریاست میں، ایک سرکاری ملازمت کو چھوڑ کر، صورت حال بالکل عکس ہوتی ہے۔

صنعت سے جس طرح قوم کی ذہنی قوتوں پر اثر پڑتا ہے، اسی طرح کام کرنے

کی جسمانی قوت بھی اس سے نشوونما پاتی ہیں۔ اور وہ یوں کہ یہ کام کرنے والوں کے لئے خط الفتن کے نت نئے وسیلے اور قوت کو برٹنے کا لانے کے طرح طرح کے محرک فراہم کرتی ہے۔ اور پھر یوں کہ ان قوتوں کو کام میں لانے کے مواقع پیدا کرتی ہے۔ یہ ایک سلسلہ بات ہے کہ جن ریاستوں میں صنعت کو فروغ ہے وہاں قطع نظر اس مدد کے جو مزدور کو بہتر مشینوں اور آلات سے پہنچتی ہے، ہر مزدور زرعی مالک کے مقابلہ میں دن بھر میں کمیں زیادہ کام انجام دے لیتا ہے۔

ایک یہی بات ہے کہ صنعتی ریاستوں میں وقت کی قدر زرعی مالک سے کمیں زیادہ تسلیم کی جاتی ہے اس کا ثبوت ہے کہ اس حالت میں قوت کار کا معیار بلند ہوتا ہے۔ کسی قوم کے درجہ تہذیب اور اس کے کام کی قدر کا اندازہ نہ تو اس سے زیادہ یقینی معیار اور کوئی نہیں کہ وہ اپنے یہاں وقت کی کیا قدر کرتی ہے وحشی آدمی دنوں اپنی چھوڑ پڑی میں بے کار پڑا رہتا ہے گلہ بان وقت کی قیمت کیے جانے کہ یہ تو اس پر ایک عذاب ہے جسے بس اس کی بائسری یا نیند کچھ قابل برداشت بنا دیتی ہیں۔ ایک غلام، ایک زر خرید، ایک بیگاری وقت کا اقتضار کیے سیکھے کہ اسے تو کام سزا ہے اور بیگاری انعام۔ وقت کی قدر تو قومیں صنعت سے سیکھتی ہیں کہ یہاں وقت بچانے سے منافع میں زیادتی ہوتی ہے، وقت گنوانے سے نفع کھٹتا ہے۔ اہل صنعت جب اپنے وقت کو زیادہ سے زیادہ کام میں لاتے ہیں تو اس کا فائدہ زراعت والے بھی اٹھاتے ہیں یعنی صنعت کی وجہ سے زرعی

پیداوار کی جو ہانگ بڑھتی ہے اس سے لگان اراضی اور زمین کی قیمت میں اضافہ ہوتا ہے۔ زراعت میں زیادہ سرمایہ لگایا جاتا ہے۔ زندگی کے لطف بڑھتے ہیں۔ اور اس مزید لگان، سرمایہ کے مزید سود، اور مزید صرف اجناس کو پورا کرنے کے لئے ضرورت ہوتی ہے کہ زمین سے حاصل بڑھایا جائے۔ اس کا بھی موقع ہوتا ہے کہ مزدوریاں بڑھائی جائیں، لیکن ساتھ ہی زیادہ کارکردگی کا بھی مطالبہ ہوتا ہے۔ مزدور کو محسوس ہونے لگتا ہے کہ اس کے قوائے جسمانی اور ان کے استعمال کی خوبی اس کی حالت کو بہتر بنانے کا ایک ذریعہ ہے اور وہ سمجھنے لگتا ہے کہ انگریز کیوں کہتے ہیں کہ وقت رو پیہ ہے۔

زراعت والا اپنی زندگی تنہائی میں کاٹتا ہے، اس کی تربیت بہت محدود سی ہوتی ہے۔ اس وجہ سے اس میں صلاحیت بھی کم ہوتی ہے کہ عام تہذیب میں کچھ حصہ لے یا سیاسی اداروں کی قدر و قیمت سمجھ سکے۔ اور اس سے بھی کم یہ صلاحیت ہوتی ہے کہ امور عامہ کے نظم اور عدالت والی معاملات میں کوئی عملی حصہ لے سکے یا اپنی آزادی اور اپنے حقوق کی حفاظت کر سکے۔ اس پر طرہ یہ کہ اکثر مالکان زمین کا پابند ہوتا ہے۔ چنانچہ زرعی قومیں آج تک یا تو غلامی میں ہیں یا مستبدوں، زمینداروں اور سپاہیوں کی حکومت کے دباؤ تلے۔ بادشاہ، زمیندار، یا بجاہریوں کو زمین کی بے شرکت ملکیت کا جو حق تھا اس نے انہیں عام زرعی آبادی پر ایسا اقتدار مطلق دے دیا تھا کہ یہ خود کو طس سچ اس سے نجات نہ حاصل کر سکتے تھے۔

خالص زرعی قوموں کی گردن پر جو جبراً تو ہم پرستی، یا بجا دیوں کے اقتدار
 نے رکھا تھا وہ عادت کے قوی اثر سے ان کے گوشت پوست میں اس طرح پریت
 ہو گیا ہے کہ یہ اسے اپنے جسم کا جزو اور اپنے وجود کی شرط سمجھنے لگے ہیں۔ برخلاف
 اس کے تقسیم کارآمد دولت آفریں قوتوں کے اتحاد کا قانون اس شدت کے ساتھ
 صناعتوں کو قریب کرتا ہے کہ کوئی اسے روک نہیں سکتا۔ رگڑ سے قدرتی آگ کی طرح
 ذہنی چنگاریاں بھی پیدا ہوتی ہیں۔ لیکن ذہنی رگڑ وہیں ہوتی ہے جہاں قریب قریب
 رہنا سہنا ہو، جہاں کثرت سے کاروباری، علمی، اجتماعی شہری اور سیاسی
 تعلقات ہوں، جہاں اجناس کا لین دین اور خیالات کا تبادلہ اچھی طرح ہوتا ہے
 جتنے زیادہ آدمی ایک ہی جگہ پر متحدہ زندگی گذاریں گے، ان میں سے ہر ایک کو
 اپنے کاروبار میں دوسرے کی مدد کی جس قدر زیادہ ضرورت ہوگی، ان میں سے
 ہر ایک کے کام میں جس قدر واقفیت ضروری ہوگی، وسعت نظر اور تہذیب
 دماغی درکار ہوگی، ان کے کام اور ان کے مقاصد مفیدہ سے تلون، بے قاعدگی،
 ظلم اور خلاف قانون کارروائیوں کو جس قدر کم واسطہ ہوگا، اسی قدر مکمل
 تمام شہری ادارے ہوں گے، اسی قدر زیادہ ان کی آزادی ہوگی، اسی قدر
 زیادہ مواقع اس بات کے ہوں گے کہ اپنی دماغی تہذیب کا سامان کریں۔ اور
 دوسروں کی تہذیب میں معاون ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ ہر جگہ اور ہر زمانہ میں آزادی
 اور تہذیب شہروں سے شروع ہوئی ہے۔ قدیم زمانہ میں یونان، واطلی، مین فون سٹو

میں اٹلی، جرمنی، بلجیم اور ہالینڈ میں، اس کے بعد انگلستان میں اور سب سے آخر تک
فرانس اور شمالی امریکہ میں۔

لیکن شہر بھی دوستم کے ہوتے ہیں، جن میں سے ایک قسم کو ہم دولت آفرین
اور دوسری کو صرف کرنے والے شہروں سے موسوم کریں گے۔ ایسے شہر بھی ہوتے ہیں
جو اجناس خام پر کام کرتے ہیں اور ان اجناس خام کے اور اپنے گزارہ کے سالانہ
کے عوض دیہات کو صنعتی چیزیں ادا کرتے ہیں۔ یہی صنعتی یا دولت آفرین
شہر ہوتے ہیں۔ یہ جس قدر بھلیں بھولیں اسی قدر ملک کی زراعت کو فروغ ہوتا
ہے۔ جن جن زراعت کی قوت کو بھرت حاصل ہوتی جاتی ہے اسی کے ساتھ
ساتھ صنعتی شہر بڑھتے جاتے ہیں لیکن ایسے شہر بھی ہوتے ہیں جن میں وہ لوگ
آباد ہیں جو زمین کا لگان اپنے کام میں لاتے ہیں۔ سب کم و بیش متمدن ممالک میں
قومی آمدنی کا بڑا حصہ لگان کی شکل میں شہروں میں جا کر صرف ہوتا ہے۔ اگر کوئی
عام طور پر یہ کہے کہ یہ صرف دولت آفرینی کے لئے مضر ہے یا کم سے کم یہ کہ
منفید نہیں تو یہ بات غلط ہوگی۔ کیونکہ لگان کے ذریعہ ایک خود مختار زندگی کے
تئیں کا امکان کنایت، ابھی بڑا قومی محرک ہے اور اس میں سے جو کچھ بچتا ہے اس
کو پھر زراعت میں لگا کر زراعت کو ترقی دینے کی صورت بھی نکلتی ہے۔ علاوہ اس
کے اپنے ساتھیوں میں امتیاز حاصل کرنے کی خاطر، نیز اپنی تعلیم اور خود مختاری کی
سے یہ لگان حاصل کرنے والے تہذیب و تمدن، عام اداروں کی کارکردگی نظر

حکومت اور علوم و فنون کی ترقی کا سبب بنتے ہیں۔ لیکن قومی صنعت، مرفہ الحالی اور تہذیب پر لگان کا یہ اثر کم یا زیادہ اس سے ہوتا ہے کہ قوم آزادی و حریت کے کن مدارج تک پہنچ چکی ہے۔ خود اپنے آزاد عمل سے بہتیت اجتماعی کے لئے مفید ثابت ہونے اور اپنے سماجی شہریوں میں امتیاز حاصل کرنے کا یہ جحش صرف ان ممالک میں نشوونما پاتا ہے جہاں اس قسم کے کاموں کی وقعت کو عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہو اور ان سے عزت اور اچھے عہدوں کا راستہ کھلتا ہو۔ یہ ان ملکوں میں نہیں پایا جہاں لوگوں میں عزت حاصل کرنے کی ہر کوشش اور ہر قسم کی خود مختاری کو ادب و اقتدار و شک کی نظر سے دیکھتے ہوں۔ ان ملکوں کے لگان حاصل کرنے والے تو بس تعیش اور کاہلی میں پڑ جاتے ہیں اور جب اس وجہ سے مفید کاموں کو ذلیل سمجھا جانے لگتا ہے اور قوم کا اخلاق اور اس کی قوت عمل مجروح ہو جاتی ہے تو قوم کے توڑے دولت آفرین کی جڑیں خطرہ میں پڑ جاتی ہیں۔ ہر چند کہ ان حالات میں بھی ان لگان حاصل کرنے والوں کے خرچ کی وجہ سے شہروں کی صنعت کو تھوڑا بہت فروغ ہوتا ہے لیکن ان صنعتوں کی مثال غیر صحیح اور محسوس پھلوں کی سی ہوتی ہے۔ قوم کی تہذیب، مرفہ الحالی اور آزادی پر ان کا بہت ہی کم اثر ہوتا ہے کہ آزادی اور تہذیب تو صحیح صنعتی قوت ہی سے پیدا ہوتی ہیں۔ اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ صنعت۔۔۔ لگان کی آمدنی کو کاہلی، تعیش اور بلا اخلاقی کا سرمایہ بننے کی جگہ ذہنی دولت۔۔۔ یعنی کے سامان میں تبدیل کر دیتی ہے اور اسی

کی وجہ سے دولت صرف کرنے والے شہر دولت آفریں شہر بن جاتے ہیں۔ دولت صرف کرنے والے شہروں کی پرورش کی ایک اور صورت سرکاری ملازموں اور نظم ریاست کے کارکنوں کے اخراجات و مصارف میں ان سے بھی شہر میں کچھ ظاہری مرفہ الحالی پیدا ہو جاتی ہے۔ لیکن یہ بات کہ ان مصارف سے قوم کی قوت دولت آفریں، اس کی مرفہ الحالی اور اس کی افادہ گاہوں کو فائدہ پہنچتا ہے یا نقصان اس کا تمام تر دار و مدار اس پر ہے کہ ان صرف کرنے والوں کے کام اور ان کی خدمت سے ان قوتوں کو مدد ملتی ہے یا نقصان پہنچتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ خالی زرعی ممالک میں بھی بڑے بڑے شہر ہو سکتے ہیں جن میں بہت سے مال دار لوگ بھی ہوں اور طرح طرح کی صنعتیں بھی، لیکن قوم کی تہذیب آزادی اور دولت آفریں قوت پر چین کا بہت ہی کم اثر ہو۔ اس قسم کی صنعتوں والے ضرور ہے کہ اپنے گاہکوں کے ہم خیال بھی ہوتے ہیں۔ ان کی حیثیت بس لگان حاصل کرنے والوں اور سرکاری اہل کاروں کے خانگی نوکروں کی سی ہوتی ہے۔ ان شہروں میں ایک طرف تعیش ہوتا ہے تو ساتھ ساتھ گرد و نواح کی دیہی آبادی میں افلاس فلاکت، تنگ نظری اور غلامانہ ذہنیت پائی جاتی ہے۔ قومی تہذیب، قومی آزادی اور قوم کی عام افادہ گاہوں کی اصلاح پر صنعت کا اچھا اثر تو بس اس وقت محسوس ہوتا ہے جب ملک میں وہ صنعتی قوت فروغ پاتی ہے جو لگان حاصل کرنے والوں اور سرکاری ملازموں سے بے تعلق یا تو کثیر زرعی آبادی کے لئے

کام کرتی ہے یا برآمد کے لئے، اور اس آبادی کی پیداوار کو بڑی مقدار میں صنعت کے اندر کام میں لاتی ہے یا غذا کے لئے۔ یہ تندرست صنعتی قوت جتنی مضبوط ہوتی جاتی ہے اسی قدر اس صنعت کو بھی اپنی طرف کھینچ لیتی ہے جو لگان حاصل کرنے والوں اور سرکاری ملازموں کی ضروریات کی وجہ سے پیدا ہوتی تھی اور عام افادہ گاہیں بھی پھر اسی نسبت سے مفاد عامہ کے لئے ترقی پاتی ہیں۔

ایک بڑے شہر کی حالت پر نظر کیجئے جہاں صنعت والے اکثر التعداد، خود مختار، آزادی پسند، تعلیم یافتہ اور خوش حال ہیں۔ جہاں کے تاجر اپنی اغراض اور حیثیت میں اہل صنعت کے شریک ہیں۔ لگان حاصل کرنے والے مجبور سے ہیں کہ عام عزت حاصل کرنے کی تدبیریں کریں، سرکاری ملازم رٹے عامہ کے پابند ہیں۔ جہاں اہل فن اور اہل علم عام جمہور کے لئے کام کرنے اور ان سے اپنا گزارہ حاصل کرتے ہیں۔ غور کیجئے کہ ذہنی اور مادی وسائل کی کیسی کثرت ہے جو ایک چھوٹے سے رقبہ میں مجتمع ہو گئی ہے۔ سوچئے کہ قوتوں کی یہ کثرت تفہیم کار اور اتحاد قوے کے ماتحت کس طرح متحد ہے۔ اندازہ کیجئے کہ عام افادہ گاہوں اور جماعتی و معاشی حالات کی ہر اصلاح اور ترقی کو اور دوسری طرف مفاد عامہ کے ہر نقصان اور کمی کو جمہور کس قدر جلد محسوس کرینگے، سوچئے کہ یہ سب اسی ایک ہی جگہ پر رہنے والے لوگ جماعتی مقاصد اور قواعد پر کس آسانی سے متفق ہو سکتے ہیں اور ان مقاصد کے لئے وہیں کے وہیں کس قدر ذرائع و وسائل یک جا کر سکتے ہیں۔ پھر یہ بھی خیال فرمائیے

کر ایسی طاقتور، روشن خیال، آزادی دوست جماعت دوسری اسی قسم کی جماعتوں کے ساتھ کسرت رقبہ کی اتحاد رکھے گی۔ اگر ان سب چیزوں کو دیکھئے تو یہ آسانی یقین آجائے گا کہ جو زرعی آبادی سالے ملک میں منتشر ہے، چاہے اس کی مجموعی تعداد کتنی ہی بڑی کیوں نہ ہو، اس کا اثر قوم کی مرفہ الحالی کے قیام و ترقی پر ان شہروں کے مقابلہ میں بہت ہی کم ہوگا۔ اور ان شہروں کی تمام قوت جیسا کہ ہم ظاہر کر چکے ہیں، صنعتوں کی ترقی اور ان سے تعلق اور وابستہ تجارت کے فروغ پر منحصر ہے۔

دیہی آبادی کے نقصان کا تو ذکر ہی کیا شہروں کا یہ مہتمم بالشان اثر قوم کی سیاسی اور بلدی حالات کے لئے بھی بے شمار فوائد رکھتا ہے۔ خود شہروں کا فائدہ ان کے لئے اس بات کو فرض بنا دیتا ہے کہ وہ اپنی آزادی، تمدن اور مرفہ الحالی میں اہل زرعین کو اپنا شریک بنائیں۔ کیونکہ ان محاسن ذہنی کا جس قدر بڑا سرمایہ دیہی باشندوں کے پاس ہوگا۔ اسی قدر زیادہ وہ زرعی پیداوار اور اجناس خام ہوں گی جو شہروں کو مہیا کریں گے، اور اتنا ہی زیادہ مصنوعات کا وہ مجموعہ ہوگا جو وہ شہروں سے لینگے۔ اور اس طرح اتنا ہی فروغ شہروں کی مرفہ الحالی کو ہوگا۔ دیہات کو شہروں سے قوت، مرفہ الحالی، روشن خیالی، آزادی اور عام فائدہ گاہیں حاصل ہوں گی، تو شہر اپنی آزادی اور اپنی فائدہ گاہوں کی ضمانت اسی طرح کرینگے۔ کہ دیہی آبادی کو ان خوبیوں میں اپنا شریک بنائیں۔ جو زراعت اب تک محض زمینداروں

امدان کے نوکروں کی پرورش کرتی تھی اب معیشت اجتماعی کے لئے آزادی کے سب سے بے لوث اور جرمی محفوظ فراہم کرے گی۔ خود زراعت کے اندر اب ہر قوت اپنے کو ترقی دے سکے گی۔ معدنی مزدور، کاشتکار اور کاشتکار بڑھ کر زمیندار بن سکے گا۔ صنعت سے جو روپیہ پیدا ہو گا اور دس مل آمدورفت کے جہاز اُسے پیدا ہوں گے، وہ ہر جگہ زراعت کے کام بھی آئیگی۔ غلامی، منصب داری، بندشیں، آزادی اور محنت کو نقصان پہنچانے والے آئین و قوانین سب ختم ہو جائیں گے، زمیندار کو پہلے شکار سے جو ملتا تھا اب اس سے کوئی سوگنی آمدنی تو جھگل کی لکڑی سے ہو جایا کرے گی۔ وہ زمیندار جنہیں پہلے غلاموں کی مشقت کے حاصل سے مشکل اتنا مل جاتا تھا کہ معمولی وہی زندگی بسر کر سکیں، جن کی تفریح لے لے کر بس یہ تھی کہ گھوڑے اور کتے پال لئے اور جھگل کے جانوروں کا شکار کر لیا اور اگر ان تفریحوں میں کوئی ذرا بھی حامل ہوا تو اسے اپنے اقتدار زمینداری کے خلاف سمجھ کر اس کا بدلہ لیا، ان کے لگان کی آمدنی اب آزادی و محنت کے طفیل بڑھے گی اور انہیں بھی موقع ملے گا کہ سال کا ایک حصہ جاگنوں میں گزار لیں یہاں پہنچیں گے تو نامک اور مسبقی فنان لطفیہ اور مطالعہ سے ان کی عادات میں نرمی پیدا ہوگی۔ بڑے بڑے صنّاعوں اور عالموں سے میل جول ہوگا تو زمینیت اور دماغی صلاحیت کی قدر کرنا سیکھیں گے۔ مغرور غروروں کی جگہ اب یہ اچھے بھلے آدمی بن جائیں گے۔ ایک ایسی معیشت اجتماعی کا نظارہ جہاں سب مشقت کرتے

ہیں اور ہر ایک اپنی حالت کو بہتر بنانے میں کوشاں ہے، خود ان میں بھی اصلاح و ترقی کی ذہنیت کو بیدار کر لیا۔ اب ہر نوں اور خردگوشوں کے پیچھے پیچھے دوڑنے کی جگہ یہ علم اور خیالات کے پیچھے دوڑ گئے۔ اور حبیب دیہات کو واپس جائینگے تو متوسط اور چھوٹے زمینداروں کے لئے قابل تقلید مثال پیش کر سکیں گے اور بجائے لعنت کے عزت کے مستحق قرار پائیں گے۔

صنعت اور زراعت کو جتنا فروغ ہوتا ہے اتنا ہی ذہن انسانی کو زنجیروں میں جکڑنا مشکل ہو جاتا ہے۔ اور اسی قدر ضرورت ہوتی ہے کہ اداری برقی جائے تو ہر جگہ صنعت ہی نے پیدا کی ہے۔ اسی نے ہر جگہ ہجیرائیوں کو قوم کا مسلم اور سچے معنوں میں عالم بنا دیا ہے۔ ہر جگہ اسی صنعت و تجارت کے نشوونما کے ساتھ ساتھ ہی قومی زبان و ادب اور فنون تہذیب نے ترقی کی ہے اور بلدی افادہ گاہوں کی تکمیل ہوئی ہے۔

صنعت ہی سے قوم میں یہ صلاحیت پیدا ہوتی ہے کہ کم متحرک قوموں سے تجارت کرے، جہاز رانی کو بڑھائے، بحری قوت قائم کرے اور اپنی فاضل آبادی کو نوآبادیاں بسا، یا کہ قومی مرفہ العالی اور قومی قوت، اسکے بڑھانے کے لئے کام میں لائے۔

اعداد و شمار کے متبادل سے ظاہر ہوتا ہے کہ جس قوم کے پاس کافی بڑا اور زرخیز قبضہ زمین ہو اور اس میں صنعت اور زراعت کی پوری اور ساری ترقی ہو

تو وہ ایک خالص ندرعی ریاست کے مقابلہ میں دگنی یا تگنی آبادی کی پرورش کر سکتی ہے۔ اور پرورش بھی اس سے کہیں بہتر۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ قوم کی تمام ذہنی قوتیں، ریاست کی آمدنی، تحفظ کے مادی و ذہنی ذرائع اور قومی خود مختاری کی ضمانت، یہ سب چیزیں صنعتی قوت کے قیام کے ساتھ ساتھ ہی بڑھتی ہیں۔ ایسے زمانہ میں جبکہ طریق جنگ چھینٹ اور جبرِ ثقل کا اتنا زیادہ اثر ہے جبکہ ساری جنگی کارروائیوں کی شرط اول ریاست کی آمدنی کی حالت ہے، جبکہ حفاظت ملک کے معاملہ میں بہت کچھ اس پر منحصر ہے کہ قوم کے جمہورِ غریب ہیں یا مال دار، ذکی ہیں یا غنی، چست و چالاک ہیں یا غفلت شعار، ان کی سہرور سی کلٹیہ اپنے وطن کے ساتھ وابستہ ہے، یا کچھ کچھ پرسیوں کے ساتھ بھی ہے، ملک اپنی حفاظت کے لئے بہت سے آدمی جمع کر سکتا ہے یا کم، ان، تو ایسے زمانہ میں تو صنعت کی قدر و قیمت کا اندازہ معمول سے زیادہ سیاسی نقطہ نظر سے بھی کرنا چاہئے۔

باب

قوت صنعتی اور قوم کے قدرتی قوائے دولت آفریں

آرمی اور جماعت جیسے جیسے ترقی کرنے میں اور تکمیل کو پہنچتے ہیں، ویسے ویسے ان کے اندر ان قدرتی قوتوں کو اپنی غرض کے واسطے استعمال کرنے کی صلاحیت پیدا ہوتی جاتی ہے جو ان کے حلقہ اثر میں پائی جاتی ہیں۔ اور خود یہ حلقہ اثر بھی اس کے ساتھ ساتھ پھیلتا جاتا ہے۔ شکاری اپنے اس پاس کے کوسا ہلی قدرت کا ہزاروں اور گلابان اس کا سواں حصہ بھی تو استعمال نہیں کرتا۔ سمندر سے یا طرح طرح کی آب و ہوا کے مختلف علاقوں سے اور دوسرے ملکوں سے یہ نہ تو اپنے خط کے لئے کچر حاصل کر سکتا ہے نہ اپنے کام میں مددگار نہ اپنے عمل کے لئے محرک، اور اگر کر سکتا ہے تو بہت ہی کم۔

ابتدائی مسم کی زراعت والے ملک میں جو قوتیں ہوتی ہیں خود ان کا بڑا حصہ غیر مستعمل پڑا رہتا ہے۔ اس لئے کہ انسان بس اپنے قریبی ماحول میں محدود رہتا ہے۔ پانی یا سوا کی جو قوت موجود ہوتی ہے وہ یا پیدا کی جاسکتی ہے اس کا بہت بڑا حصہ بیکار جاتا ہے۔ معدنیات اور زمین کی مختلف قسمیں جو صنعت خواہ

استعمال کر سکتی ہے مروہ پڑی رہتی ہیں۔ اور طرح طرح کے ایندھن یا تو بے کار جالتے ہیں یا انہیں تھکن کے لئے سدراہ سمجھا جاتا ہے۔ مثلاً: پتھر، ریت اور چٹونا بہت کم عمارتوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔ دریا بجائے اس کے کہ انسان کے بار بردار ہوں یا اس پاس کی زمین کو سیراب کریں، اٹے ملک کو طغیانی سے تباہ و برباد کرتے ہیں۔ گہم ملک اور سمندر اس زرعی ملک کو اپنی پیداوار میں سے بہت کم چیزیں دیتے ہیں۔ سچ تو یہ ہے کہ زرعی ریاست میں قدرت کی وہ قوت جس پر دولت آفرینی کا سارا دار و مدار ہے یعنی خود زمین کی زرخیزی، اس وقت تک بہت کم کام میں آتی ہے جب تک کہ زراعت کو صنعت کا سہارا نہیں ملتا۔

زرعی ریاست کے ہر حصہ کو جو چیز درکار ہوتی ہے اور اس کی جتنی مقدار چاہئے ہوتی ہے سب خود اپنے ہی یہاں پیدا کرنا ہوتی ہے اس لئے کہ یہ نہ تو اپنی فاضل پیداوار کو دوسرے حصوں میں بکھا سکتا ہے؛ اور نہ جو کچھ اس کے پاس نہیں ہے اسے دوسرے حصوں سے منگوا ہی سکتا ہے۔ ایک علاقہ کیا ہی زرخیز اور تیل اور رنگ کے پودوں کے لئے کتنا ہی موزوں کیوں نہ ہو، لازم ہے وہ اپنے لئے کڑی بھی پیدا کرے کیونکہ دور دراز پہاڑی علاقوں سے اگر ایندھن منگایا جائے۔ تو خراب دیہاتی شہر کوں کی وجہ سے بہت گراں آکر پڑتا ہے۔ وہ زمین جسے انکو ربا سبزی ترکاری کی کاشت کے کام میں لایا جائے تو تنگنی چوگنی پیداوار سے وہ غلہ اور چارے کے پیدا کرنے کے لئے استعمال ہوتی ہے۔ جسے جانوروں کی نسل کشی

نیں بہت فائدہ ہے اسے لٹٹنے سے جانوروں کو پال پال کر موٹا کرنے کا کام بھی کرنا پڑتا ہے جو محض جانور موٹا کرنے میں فائدہ اٹھا سکتا تھا اسے ان کی نسل کشی بھی کرنی پڑتی ہے۔ بھلا کتنا فائدہ ہو اگر معدنی کھا دھنلا جیم۔ مہچہ Mergel استعمال کئے جائیں۔ یا کلدھی جلانے کے بجائے کپا اور پکا کوئلہ جلایا جائے، یا جنگلوں کو زیر کاشت لایا جائے۔ لیکن ان کے پاس ذرائع بار برداری کہاں، بس مختصر ڈمی دور لے سکتے ہیں، زیادہ دور لے جائیں تو نفع ختم۔ وادیلوں کی چھراگاہوں میں کیا کچھ نہ پیدا ہو اگر بڑے پیمانہ پر آب پاشی کا انتظام کیا جائے، مگر یہاں تو دریا کے دھارے میں اس کام آتے ہیں، کہ زرخیز زمین کو کاٹے کاٹے کر بہا لے جائیں۔

زرعی ریاست میں جب صنعت قائم ہوتی ہے تو سڑکیں بنتی ہیں، ریلیں چلتی ہیں، تھرین لکھتی ہیں دریا کشتی رانی کے قابل بنائے جاتے ہیں اور دھانی جھاڑوں کی لائیں چالو ہوتی ہیں، اس طرح زرعی ملک کی فاضل پیداوار یہی نہیں کہ آمدنی دینے والی مشینوں میں بدلی جاتی ہے، یہی نہیں کہ اس پر جو لوگ کام میں لگتے ہیں۔ ان کی قوتِ عمل کو حرکت ہوتی ہے، یہی نہیں کہ زرعی آبادی اپنے قدرتی وسائل سے نسبت پہلے کے بہت زیادہ پیدا کرنے کے قابل ہو جاتی ہے، بلکہ اب تمام معدنیات، تمام دھاتیں جو اب تک بریکار زمین میں دی بڑی پیمائشیں کارآمد اور قیمتی ہو جاتی ہیں۔ جو چیزیں پہلے بس چند میل کی بار برداری کی متحمل ہو سکتی تھیں۔ (مثلاً نمک، پکا کوئلہ، پتھر، سنگ مرمر، سلیٹ، جسم چونا، کلدھی، چھال وغیرہ)

اب پوری سلطنت میں تعلیم کی جاسکتی ہیں۔ چنانچہ پہلے جو چیزیں بالکل بے قدر تھیں ان کو اب قومی دولت آفرینی کی فہرست میں پہلی ذراعت کی پوری کی پوری پیداوار سے زیادہ اہمیت حاصل ہو جاتی ہے۔ اب کسی آبشار کا ایک مکعب انچ بھی ایسا باقی نہیں رہتا جو اپنا کام نہ کرتا ہو۔ صنعتی ممالک کے دور افتادہ سے دور افتادہ علاقہ میں بھی اس کلاسی امدادیں صحت کی قیمت لگ جاتی ہے جسے پہلے کوئی استعمال بھی نہ کر جاتا تھا۔

صنعت کی ترقی کی وجہ سے ایسے کھانے پینے کے سامان اور خام اجناس کی مانگ بھی پیدا ہو جاتی ہے، جن کے لئے زمین کے بعض حصے غلہ کی پیدائش سے زیادہ موزوں ہوتے ہیں اور زرعی حالت میں تو معمول بس غلہ پیدا کرنا ہی ہے۔ دودھ مکھن اور گوشت کی جو مانگ پیدا ہوتی ہے اس سے چوگاہوں کی قیمت بڑھ جاتی ہے۔ بجز زمینوں پر کاشت ہونے لگتی ہے۔ آب پاشی کے سائل بہم پہنچائے جاتے ہیں۔ پھل پھلوری اور تزکاریوں کی مانگ کی وجہ سے کھیت اب کھیت نہیں رہتے باغ بن جاتے ہیں۔

قدرت کے ان وسائل کو استعمال نہ کرنے سے زرعی ریاست کو جو نقصان ہوتا ہے وہ اس حالت میں اور بھی بڑھ جاتا ہے کہ قدرت نے اسے صنعت کے لئے بھی موزوں بنایا تھا اور اس کا علاقہ صنعت کی ضروری اجناس خام اور تدرقی قوتوں کی پیدائش کے لئے خاص طور پر مناسب ہو۔ چنانچہ یہ نقصان پہاڑی

علاقوں میں سب سے زیادہ ہوتا ہے جو زراعت کے لئے ترقی الجملہ کم موزوں محبتے ہیں
لیکن یہاں صنعت کے لئے پانی کی طاقت، معدنیات، لکڑی اور پتھر کی افراط
ہوتی ہے، اور کسانوں کو ایسی چیزیں پیدا کرنے کا موقع ہوتا ہے جنہیں صنعت
والے بہت پسند کرتے ہیں۔

اور منطقہ معتدلہ قلبس کا رخاؤں اور صنعتوں کی ترقی ہی کے لئے موزوں ہے
قوت کی نشوونما اور اس کو کام میں لگانے کے لئے معتدل آب و ہوا گرم آب ہوا
سے براتب بہتر مفید ہے۔ اور سال کا وہ سخت زمانہ سحر طلی دیکھنے والے کو فطرت
کا عذاب معلوم ہوتا ہے دراصل سخت محنت، پیش بینی، کفایت، شعاری، کی
عادتیں پیدا کرنے میں بہت زیادہ مدد دیتا ہے جس آدمی کے سامنے چھ مہینے
ایسے ہوں کہ وہ ایک تو زمین سے کچھ پیدا نہیں کر سکتا دوسرے خود اپنے اور اپنے
جانوروں کو سردی سے بچانے اور پرورش دینے کے لئے کھانسنے پینے اور پہننے کی
چیزوں کا اور انتظام رکھنا پڑتا ہے، وہ لازمی ہے کہ اس آدمی سے کہیں زیادہ محنتی
اور کفایت شعار ہوگا جسے اپنے آپ کو پس بارش سے بچانا ہو اور باقی سال
بھر برابر اس کے منہ میں بھل خود آ کر ٹپکتے ہوں محنت، کفایت شعاری، نظم و
پیش بینی ضرورت سے پیدا ہوتے ہیں، اور پھر عادت اور تعلیم انہیں فطرت ثانیہ
بنادیتی ہے۔ قوت کے استعمال اور کفایت شعاری کے ساتھ ساتھ اخلاق بھی پیدا
ہوتا ہے اور کامیابی و اسراف کے ساتھ بیاخلاقی اور یہ دونوں اخلاق و بیاخلاقی

بالترتیب طاقت اور کمزوری کے نہایت مؤثر ذریعے ہیں۔
منطقہ معتدل میں رہنے والی زرعی قوم کو یا اپنے قدرتی سرمایہ کا سب سے قیمتی
حصہ بے کار پڑا رہنے دیتی ہے۔

معاشرین کے مذہب رائج نے دولت آفرینی پر آب و ہوا کے اثر کی بحث
نہ کرتے ہوئے زراعت و صنعت میں فرق نہیں کیا ہے اور اس وجہ سے تاملین
کا دروایشوں کے فائدوں اور نقصانوں پر حکم لگانے میں نہایت سخت غلطیاں
کی ہیں۔ ان غلطیوں کا ذکر عام طور پر تو پہلے بھی ہو چکا ہے، مگر اس جگہ انہیں
خاص طور پر بظاہر کہنا ضروری ہے۔

یہ ثابت کرنے کے لئے کہ ہر چیز کو ایک ہی ملک میں پیدا کرنے کی کوشش حماقت
ہے مذہب رائج پوچھتا ہے کہ کیا یہ بات معقول ہوگی کہ ہم انگلستان اور سکاٹلینڈ
کے بڑی گھروں میں انگور پیدا کر کے شراب تیار کریں، شراب یوں بھی تیار ضرور
ہو سکتی ہے، لیکن وہ اس سے بہت بڑی اور مہنگی شراب ہوگی جو انگلستان اور
اسکاٹلینڈ والے اپنی منوعات کے عوض حاصل کر سکتے ہیں۔ جو شخص ماہیت
اشیاء پر زیادہ گہری نظر نہیں ڈالنا چاہتا یا نہیں ڈال سکتا اسے تو یہ دلیل بالکل
فیصلہ کن معلوم ہوگی اور بات بھی یہ ہے کہ فرانس کے انگور پیدا کرنے والوں اور
صابون سٹے زول میں اور شمالی امریکہ کے روٹی بونے اور روٹی کا سامان بیچنے والوں

سے اشارہ صاف نہیں صابون کیلئے برمنسٹن لفظ چھوڑنا ہے اور ٹیڈم کیلئے لفظ غائب
میں نہ کے بجائے ؟ چھپ چکا ہے۔
(مترجم)

میں تو اس مذہب کی ہر لغز نبی کا وار و مدار اسی دلیل پر ہے لیکن اگر فرانس میں دیکھا جائے تو پتہ چل جائے گا کہ یہ بات سراسر غلط ہے۔ کیونکہ تجارتی لین دین پر پابندیاں عائد کرنے کا اثر زراعت اور صنعت کی قوت و دولت آفریں پر بالکل مختلف طریقوں سے پڑتا ہے۔

آئیے، پہلے دیکھیں کہ زراعت پر ان کا کیا اثر پڑتا ہے؟ اگر فرانس اپنی ہر جہد کے اندر جرمنی کے فوج کرنے کے جانور یا نڈر کو نہ آنے دے تو اس کا نتیجہ کیا ہوگا؟ سب سے پہلے تو یہ کہ جرمنی اس قابل نہ رہے گا کہ فرانس سے شرابیں خریدے، یعنی تعلق تجارتی میں خارج ہو کر فرانس جتنا نقصان اپنی شراب کی برآمد کو پہنچائے گا۔ گویا اسی مدت در اس کی وہ زمینیں جو انگور کی کاشت کے لئے موزوں ہیں، کم فائدہ مندر طریق پر استعمال ہونگی۔ اسی حساب سے صرف انگور کی کاشت میں اب کم آدمی مشغول ہونگے۔ اور صرف انگور کی کاشت کرنے کی صورت میں ان لوگوں کو جن دوسری ذریعہ چیزوں کی ضرورت پڑتی ان کی مانگ میں کمی ہو جائے گی۔ شراب ہی کی طرح تیل کی پیداوار پر اثر پڑے گا۔ یعنی فرانس دوسری جگہوں پر اس سے زیادہ نقصان اٹھا جائے گا جتنا کہ وہ ایک جگہ پر فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔ کیونکہ جرمن مشینوں کو خارج کر کے وہ جانوروں کی نسل کشی اور پالنے کے جس کام کی تابین کی فکر کر رہا ہے وہ خود بخود پیدا نہیں ہوا ہے اور شاید جن ضلوع میں اس کام کو مصنوعی طریق پر جاری کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے ان ضلوع

کی زراعت اس کام کے لئے خاص طور پر موزوں بھی نہیں اور یہ صورت تو اس وقت ہوگی کہ اگر فرانس زرعی ریاست ہو تو اس کے مقابلہ میں جرمنی بھی ایک خالص زرعی ریاست مانی جاسے اور یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ جرمنی اس کا ترکیب ترکیب جواب نہ دینگا۔ لیکن ذرا سوچئے کہ جرمنی نے بھی اپنے اغراض سے مجبور ہو کر کہیں ایسی ہی پابندیاں عائد کر دیں، اور یہ بات بھی پیش نظر ہو کہ فرانس محض زرعی ملک ہی نہیں بلکہ ایک صنعتی ملک بھی ہے تو پھر اس طرح عمل کا نقصان کتنا زیادہ ہو جاتا ہے۔ صرف فرانس کی شرائط پر ہی نہیں، بلکہ تمام ان چیزوں پر جرمنی خوب محصول لگائے گا جو وہ خود تیار کر سکتا ہے یا جن کا استعمال کم و بیش ترک کر سکتا ہے۔ یا جنہیں کہیں اور سے منگوا سکتا ہے۔ اس کے علاوہ جو مصنوعات یہ خود تو نفع سے تیار نہیں کر سکتا لیکن کہیں اور سے خرید سکتا ہے۔ ان کی درآمد میں رکاوٹیں ڈالینگا اس طرح فرانس کو جو نقصان پہنچے گا وہ اس فائدہ سے دو چند ہو گا جو اس پابندی سے اس نے حاصل کرنا چاہتا تھا۔ ظاہر ہے کہ فرانس میں زمینوں اور انگور کی کاشت اور صنعت میں اتنے ہی اشخاص تو مشغول رہ سکتے ہیں جتنے کہ اس سامان خورد و نوش سے پرورش پا سکتے ہیں یا ان اجناس خام پر کام کر سکتے ہیں جو یا تو فرانس میں خود پیدا ہوتی ہوں یا کہیں باہر سے منگائی جائیں۔ لیکن ہم دیکھ چکے ہیں کہ درآمد کی روک سے زرعی پیداوار میں اضافہ نہیں ہوتا۔ بلکہ یہ صرف ایک علاقہ سے دوسرے علاقہ میں منتقل ہو جاتی ہے۔ اگر پیداوار زرعی کے لین دین کو

آذ اور رکھا جاتا تو زرعی اور خام اجناس کی درآمد بڑھتی اور اس کے ساتھ ہی شراب
تیل اور مصنوعات کی پیکری میں بابر اضافہ ہوتا یعنی وہ آبادی بھی بڑھتی جو انگہر
کی کاشت زیتون کی کاشت اور صنعت میں مشغول ہے۔ لیکن دین کے فروغ کے
ساتھ ایک طرف ذرائع بود و باش اور اجناس خام میں اضافہ ہوتا اور دوسری
طرف مصنوعات کی مانگ میں۔ آبادی کے اضافہ سے ان چیزوں اور خام خضروں
کی مانگ بڑھتی جو آسانی کے ساتھ پکوس سے نہیں منگائی جاسکتی اور جن پر
وہی زراعت کو فطری اجارہ حاصل ہوتا ہے۔ اور وہی زراعت کو اس
طرح بہت فائدہ ہوتا۔ اگر لیں دین کی آمدی ہوتی تو ان زرعی اجناس کی
مانگ جن کے لئے فرانسیسی زمین فطرۃً زیادہ موزوں ہے۔ اس سے کہیں
زیادہ ہوتی جتنی کہ پابندیوں والی مصنوعی صورت میں۔ ایک کسان کا فائدہ
اور دوسرے کا نقصان نہ ہوتا بلکہ ملک کی پوری زراعت کو فائدہ پہنچتا۔ اور
اس سے بھی زیادہ صنعت کو یعنی پابندی عاید کرنے سے ملک کی زرعی قوت
بڑھتی نہیں بلکہ المٹی محدود ہوتی ہے۔ اور مزید برآں یہ کہ وہ صنعتی قوت جو ملک
زراعت کی ترقی اور پردیس سے کھانے پینے کے سامان اور اجناس خام کی
درآمد سے پیدا ہو سکتی وہ بالکل تباہ ہو جاتی ہے۔ اس روک سے جو کچھ حاصل
ہوتا ہے وہ یہ کہ قیمتیں بڑھ کر ایک علاقہ کے کسانوں کا فائدہ ہوتا ہے۔ تو
دوسرے علاقہ والوں کا نقصان ہو جاتا ہے۔ اور سب سے زیادہ نقصان پہنچتا ہے

ملک کی مجموعی قوت دولت آفریں کو:

زرعی پیداوار کے لین دین پر پابندیاں عائد کرنے کے نقصانات فرانس سے زیادہ انگلستان کے معاملہ میں روشن ہو جاتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ قوانین غلہ کی وجہ سے بہت سی غیر زرخیز زمینیں زیر کاشت آگئی ہیں۔ لیکن یہ سوال باقی رہتا ہے کہ آیا قوانین کے بغیر بھی یہ زمینیں زیر کاشت آتیں یا نہ آتیں۔ انگلستان میں جتنا زیادہ اودھ، جتنی زیادہ لکڑی، جتنا زیادہ غلہ، جتنے زیادہ مویشی آتے، اتنے ہی زیادہ مصنوعات بچتیں، اتنے ہی زیادہ کارگیر انگلستان میں رہ سکتے، اسی قدر زیادہ مزدور حسبہ کی خوشحالی بڑھتی۔ غالباً انگلستان میں کام کرنے والوں کی تعداد گنی ہو جاتی، ہر کارخانہ کا کارگیر بہتر طریقہ سے رہتا، اپنی تفریح اور اپنے باورچی خانہ کی ضروریات کے لئے ایک باغ لگا سکتا۔ اور خود اپنے اور اپنے خاندان کے لئے بہت بہتر غذا فراہم کر سکتا۔ صاف ظاہر ہے کہ کام کرنے والی آبادی کا یہ اضافہ اور ان کی خوشحالی اور فردنی سے ان اجناس کی بے حساب مانگ پیدا ہو جاتی جن کا فطری اجارہ ملک کے پاس ہے اور اغلب ہے کہ جتنی زمین غیر فطری پابندیاں لگانے سے زیر کاشت آئی ہے اس سے کتنی چوگنی زمین پر کاشت ہونے لگتی۔ ثبوت اس کا ہر ٹپے شہر کے قریب مل سکتا ہے۔ اس شہر میں چاہے باہر سے کتنی ہی کثیر مقدار زرعی پیداوار کی آئی ہو، اس کے چاروں طرف میلوں تک زمین کا ایک پیہ

بھی بے کاشت نہ ملے گا، ہر چہ کہ فطرت نے اس زمین سے کتنی ہی بے اعتنائی برتی ہو۔ اگر آپ ایسے شہر میں غلہ کی درآمد بند کر دیں۔ تو آپ بس اس کی آبادی کو گھٹاتے ہیں اور اس کی صنعت اور خوشحالی کو کم کرتے ہیں اور شہر کے پاس رہنے والے کان کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ کم نفع والی کاشت اختیار کرے۔

آپ نے دیکھا کہ اس حد تک تو ہم مذہب رائج سے بالکل متعہد ہیں جہاں تک زرعی پیداوار کے لین دین کا تعلق ہے۔ مذہب رائج اس خیال میں بالکل حق بجانب ہے کہ تجارت کی زیادہ سے زیادہ آزادی افراد کے اور یہ متعلق کے رکھے لئے ہر حالت میں بہت مفید ہوتی ہے۔ اس کی پیداوار کو پائیداریوں سے بڑھایا ضرور جاسکتا ہے لیکن جو فائدہ حاصل ہوتا ہے وہ محض ظاہری ہوتا ہے۔ اور بقول مذہب رائج سرمایہ اور محنت کو ہم اس طریقہ سے بس دوسری کم مفید چیزوں کی طرف منتقل کر دیتے ہیں۔ لیکن صنعت کی قوت دولت آفریں بالکل دوسرے قوانین کی پابند ہے اور انوس کو ان پر مذہب رائج نے بالکل نظر نہ نہیں ڈالی۔

یہ تو ہم دیکھ چکے کہ اجناس خام کی درآمد پر روک ٹوک قوم کے قدرتی سرمایہ اور قدرتی قوتوں کے استعمال میں حائل ہوتی ہے، لیکن مصنوعات کی درآمد پر پابندیاں، ایک آباد اور تہذیب و زراعت میں ترقی یافتہ ملک کے اندر بہت سی قدرتی قوتوں کو زندگی بخشی اور آمادہ عمل کر دیتی ہیں، یعنی بلاشبہ

ان تمام ترقی قوتوں کا نصف سے کچھ زیادہ ہی حصہ بروئے کار جاتا ہے جو زرعی ریاست میں ہمیشہ ہمیشہ بیکار اور مردہ پڑی رہتیں۔ زرعی پیداوار کے لین دین پر پابندیاں لگانے سے صرف صنعتی ترقی کی راہ ہی میں رکاوٹیں پیدا نہیں ہوتیں بلکہ خود زراعت کی قوت دولت آفرین کو بھی نقصان پہنچتا ہے۔ اور مصنوعات کی دوک لوک کرنے سے جو صنعتی قوت پیدا ہوتی ہے وہ زرعی دولت آفرینی کو بھی ایسا فروغ دیتی ہے کہ اچھی سے اچھی خارجی تجارت بھی نہیں دے سکتی۔

زرعی پیداوار کی درآمد سے اگر پروڈیس والے ہمارے دست نگر ہو جاتے ہیں اور ان کے ہاتھ سے وہ ذرائع نکل جاتے ہیں جیسے وہ خود صنعتی چیزیں پیدا کر سکتے، تو مصنوعات کی درآمد سے ہم پروڈیس کے دست نگر ہو جاتے ہیں، اور ہمارے ہاتھ سے صنعت کے وسائل نکل جاتے ہیں۔ زرعی پیداوار اور اجناس خام کی درآمد پروڈیس والوں سے ان کا کام اور ان کا کھانا پینا چھین لیتی اور ہماری قوم کے ہاتھ میں پہنچا دیتی ہے۔ مصنوعات کی درآمد کے باعث ہمارے ہاتھ سے خود اپنی آبادی بڑھانے یا اسے کام دینے کا موقع نکل جاتا ہے۔ زرعی پیداوار اور اجناس خام کی درآمد سے معاملات عالم میں ہماری قوم کا اثر بڑھتا ہے! وہ ہمیں تمام دوسری قوموں اور ملکوں سے تجارت کرنے کے ذرائع ہاتھ لگتے ہیں، لیکن مصنوعات کی درآمد ہمیں صنعت میں سب سے زیادہ ترقی یافتہ قوم کا پابند کر دیتی ہے، پھر ہم پر جس طرح چاہے حکم چلا سکتی ہے، جیسے انگلستان پر زنگال پر حکم چلاتا ہے۔

مختصر یہ کہ تاریخ اور اعداد و شمار دونوں سے جارج اوئل کے وزراء کو اس خیال کی تصدیق ہوتی ہے کہ قومیں جتنی زیادہ مصنوعات باہر بھیجیں اور جس قدر اجناس خام اور کھانے پینے کا سامان ملک میں منگوائیں اتنی ہی مدلت مند اور قوی ہوتی ہیں۔ ہاں؛ یہ بھی ثابت کیا جاسکتا ہے کہ قوموں کی قومیں صرف اس وجہ سے تباہ ہو گئی ہیں کہ ان کے ہاں صرف اسباب خورد و فروش اور اجناس خام کو برآمد اور مصنوعات کی درآمد ہوتی تھی۔ مانتیکو، جس سے پہلے یا بعد کسی شخص نے تاریخ کے ان حقیقتوں کو نہیں سمجھا ہے جو یہ قانون بنانے والوں اور اہل سیاست کے لئے اپنے اندر رکھتی ہے، اس نے اس بات کو خوب سمجھا تھا۔ مگر چونکہ اس زمانے میں معاشیات کی تدوین بہت کم ہوتی تھی۔ اس کے لئے یہ ممکن نہ تھا کہ اس کی وجہ کو صاف طور پر پیش کرتا۔ مذہب مند کلیں کے لئے بے بنیاد نظام کی مخالفت میں اس کی یہ رائے تھی۔ کہ اگر پولینڈ خارجی تجارت سے بالکل دست بردار ہو جائے اور خود اپنی صنعت قائم کر کے اپنی اجناس خام کو خود صنعتی مال کی نیاری میں کام میں لائے اور خود ان میں صرف کئے تو وہ زیادہ فائدہ میں رہے گا۔ اندرونی صنعتی قوت کو ترقی دے کر ہی، اور آزاد آباد صنعتی مشوروں کے ذریعہ، پولینڈ اپنے داخلی نظام کو مضبوط بنا سکتا اور قومی صنعت آزاد می اور دولت حاصل کر سکتا ہے، اور اپنی خود مختاری کو اور کم متدن پڑوسیوں پر اپنے اقتدار کو قائم رکھ سکتا تھا۔ پولیسی مصنوعات منگوانے کی جگہ اسے انگلستان کی طرح رجب یہ بھی پولینڈ ہی کی سی تمدنی حالت میں تھا، پولیسی صناعات اور پودیں

کا صنعتی سرمایہ اپنے ملک میں بلانا چاہئے تھا۔ لیکن اس کے امراء نے اس بات کو ترجیح دی کہ علامہ صنعت کے تھوڑے بہت ثمرات کو پرولسی منڈلیوں میں بھیجیں اور پرولسی سستے اور خوب صورت کپڑے پہنے پھریں۔ اب ان کی اولاد اس بات کا جواب دے کہ جب تک ملکی صنعت اتنی مضبوط نہیں ہوئی تھی کہ قیمت اور خوبی میں پرولسی مال سے مقابلہ کر سکے۔ کیا اس وقت پرولسی مصنوعات کا منگنا قوم کیلئے فزین مصیبت تھا یا نہیں؟ دوسری قوموں کے امراء کے سر میں جب تک منصب داری کا سوا سامایا رہے اس وقت تک چاہئے کہ یہ اپنی آنکھوں کے سامنے ان پولیٹڈ والوں کی مثال کو بھی رکھیں اور ایک نظر انگریزی امراء پر بھی ڈال لیں تاکہ معلوم ہو سکے کہ بڑے زمینداروں کے لئے صنعت کی مضبوطی، آزاد شہروں کا طبقہ، اور دولت مند شہر کیا کچھ قیمت رکھتے ہیں۔

میاں ہم اس سوال سے قطع نظر کرتے ہیں کہ پولیٹڈ کے انتخابی بادشاہوں کے لئے اپنے مخصوص حالات میں یہ ممکن بھی تھا یا نہیں کہ انھلستان کے موروثی بادشاہوں کا ساتھ تجارتی نظام قائم کر سکیں۔ لیکن اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ ہو سکتا تھا تو کیا صاف دکھائی نہیں دیتا کہ اس نظام سے پولی قوم کو کیسے کیسے ثمرات ماحصل ہوتے؟ بڑے بڑے صنعتی شہروں کی مدد سے تاج و تخت موروثی ہو جاتا، امراء کو آدھ ہونا پڑتا کہ دارالامراء میں ملجیکر قانون سازی میں حصہ لیں اور اپنے بندوں کو آزاد کریں، عزت کو ترقی ہوتی جیسے کہ انھلستان میں ہوئی، پولی امراء آج دولت مند اور مغر ہوتے اور

پولی قوم معاملاتِ عالم میں اگر ایسا اثر و قیاس بھی نہ رکھتی جیسا کہ انگلستان کو حاصل ہے تو اتنی مستعد اور مضبوط کجی کی ہر جگہ ہوتی کہ مشرق کی کم مہذب قوموں پر اپنا اثر ڈال سکتی صنعت بغیر وہ تباہ و منتشر ہے؛ اور اگر پہلے تباہ نہ ہو چکی ہوتی تو اب ہو جاتی۔ صنعتی قوت نے اُس کے یہاں خود بخود ترقی کی نہیں، اور یہ ممکن بھی نہ تھا۔ اس لئے کہ دوسری ترقی یافتہ قوتوں نے ایسی کوششوں کو ہمیشہ روکا۔ ترقی یافتہ قوموں سے آزاد تجارت رکھ کر اور تائین کی مدد کے بغیر اگر یہ اپنی خود مختاری آج تک قائم بھی رکھ سکتا تو بھی بس ٹوٹی پھوٹی زراعت کے درجہ سے آگے تو کبھی نہ بڑھ پاتا۔ یہ ہرگز نہ دولت مند ہوتا، نہ مضبوط، نہ باہر اس کا کچھ اثر ہوتا۔

چونکہ صنعت کی وجہ سے اتنے قدرتی ذخیرے اور اتنی قدرتی قوتیں دولت آفرین سرمایہ کی شکل اختیار کر لیتی ہیں اسی لئے تائین قوانین قومی دولت پر اتنا گہرا اثر ڈالتے ہیں۔ ذریعہ پیداوار پر روک ٹوک کرنے سے جو ہوتا ہے۔ اس کی طرح یہ مرضہ الحالی خالی دکھاوا نہیں ہوتی بلکہ حقیقت ہوتی ہے۔ ایک ذریعہ قوم جب صنعت قائم کرتی ہے۔ تو گویا اپنی مردہ قدرتی قوتوں اور بے قدر قدرتی ذخیروں کو زندہ کرتی اور قدر و قیمت بخشی ہے۔

پہا نامشاہدہ ہے کہ جو ملائے سے آدمی اور جانوروں کو فہمی اور حیوانی اعتبار سے بہتر ہو جاتے ہیں۔ جیسے پودا انحطاط پذیر ہو جاتا ہے۔ اگر بیج ہمیشہ اسی زمین میں لویا جائے اسی طرح جب خوراک سے خاندان آپس میں ہی شادی بیاہ کریں تو انسان بھی

انحطاط پذیر ہو جاتا ہے۔ غالباً اسی قانون قدرت کے مشاہدہ کا نتیجہ ہے کہ افریقہ اور
 ایشیا میں اکثر چھوٹے چھوٹے وحشی یا نیم وحشی قبیلے اپنی عورتیں دوسرے قبیلوں
 میں سے لاتے ہیں۔ اسی طرح یہ تجربہ بھی اسی قانون قدرت کی شہادت دیتا ہے کہ
 جن چھوٹی چھوٹی بلدی جمہوریتوں کی حکمران جماعت والے آپس ہی میں شادیاں کرتے ہیں۔
 ان کے خصال نفس یا تو رفتہ رفتہ ختم ہو جاتے ہیں یا صاف طور پر رو بہ انحطاط ہو جاتے
 ہیں۔ یہ بات ناقابل تردید ہے کہ تقریباً ہمیشہ دو مختلف نسلوں کے ملانے کا نتیجہ
 عسین اور تندرست اولاد ہوتی ہے۔ حتیٰ کہ یہ مشاہدہ قیسری اور چرچنی پشت تک سفید
 اور سیاہ نسلوں کی آمیزش کے معاملہ میں بھی صحیح ثابت ہوا ہے۔ اس مشاہدہ سے سب
 سے زیادہ تصدیق اس بات کی ہوتی ہے۔ کہ جرقوں وسیع پیمانہ پر نسلی میل جول کا
 نتیجہ ہیں وہ قوت ذہنی و خوبی سیرت، ذہانت و جہانی طاقت اور حسن صورت کے اعتبار
 سے اور سب پر فوقیت رکھتی ہیں۔

لے لیٹل ٹاردرین بکر قدیم فارسی اصل کا ایک خالص و بے میل قبیلہ ہے اور یہ نہایت بد صورت،
 بھونڈے اور ساری منگولی اصل کے لوگوں کی طرح بد قطع لوگ ہوتے ہیں، حالانکہ فارسی شہزادہ جن
 میں مدیوں سے جا رہی اور کیشی عورتوں کا میل ہوتا گیا ہے۔ وہ حسن و قوت میں نہایت ممتاز ہیں۔
 لاکٹر پر بچارڈ کا بیان ہے کہ قوت و تمامت، قوت جہانی اور حسن صورت کے لحاظ سے بالائی اسکاستان
 کے جبل کلٹ زیرین اسکاستان کے لوگوں سے جو سکیئندوں اور کلٹوں کے میل کا نتیجہ ہیں بہت
 نیچے ہیں۔ (تقیہ سیمارت صفحہ ۳۲۶ پر ملاحظہ ہو) ❖

ہمارے خیال میں اس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ یکچھ ضروری بات نہیں کہ انسان ایسے ہی کند، بے بس اور غبی ہوں جیسے کہ ٹوٹی پھوٹی ذراعت کی حالت میں سہیں چھوٹے پھوٹے گاؤں میں دکھائی دیتے ہیں، جہاں پھوڑے سے خاندان ہزار ہا سال سے آپس میں شادیاں کرتے ہیں، جہاں صدیوں سے کسی ذہن میں یہ نہیں آیا کہ کوئی نئی قسم کا آکر استعمال کرے، کوئی نیا طریق کار اختیار کرے، لباس کی تلاش میں کوئی تبدیلی کرے، یا کسی نئے خیال کو قبول کرے۔ جہاں کمال یہ نہیں کہ اپنی ذہنی اور جسمانی قوتوں

(ذبیحہ صفحہ ۳۲۵) پلاس نے بھی اس قسم کا مشاہدہ روسی اور تاتاری قوم کے مخلوط اخلاط کے متعلق غیر مخلوط نسل سے مقابلہ کرکے بیان کیا ہے۔ آزاد اربان کرتا ہے کہ پراگوتے کے ویسی باشندوں اور سپانیوں کی مخلوط نسل جانین کے اجداد سے کہیں زیادہ حسین اور طاقت ور ہے نسلوں کے اخلاط کے فوائد صرف قوموں کے میل تک محدود نہیں، بلکہ اس کا اثر قوم کے مختلف قبیلوں کی آمیزش میں بھی رونما ہوتا ہے۔ مثلاً گریلی حبشی ذہنی و بدنی اعتبار سے ان خالص حبشیوں پر فوقیت رکھتے ہیں، جو افریقہ سے امریکہ آئے ہیں۔ کویتی قبیلہ جو امریکی قبیلہ میں تھا قبیلہ ہے جو ہمیشہ دوسرے قبیلوں میں سے عورتیں لیستا ہے ہر لحاظ سے دوسرے امریکی قبیلوں سے افضل ہے۔ اگر یہ بات ان فطرت ہے تو اسی سے اس عروج و ترقی کی تشریح بھی ہوتی ہے جو قرون وسطیٰ میں شہروں کو اپنے قیام کے بہت جلد بعد نصیب ہوئی۔ امریکن قوم کی حسن و سیرت و قوت کی تشریح بھی اسی سے ہو سکتی ہے۔ (مصنف)

سے کام لے کر اپنے لئے زیادہ سے زیادہ لذت و آرام فراہم کیا جائے بلکہ کمال یہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے ان سے اجتناب کیا جائے !

صنعت سے اس صورت حال میں تبدیلی ہو جاتی ہے اور اس سے ساری قوم کی نسلی ترقی کو فائدہ پہنچتا ہے۔ زرعی آبادی کے اضافہ کا بڑا حصہ صنعت میں کھپ جاتا ہے اور مختلف حصوں کی زرعی آبادی خود آپس میں نیز صنعتی آبادی کے ساتھ رشتہ کر کے غلط ہو جاتی ہے۔ اس لئے آبادی کا ذہنی، اخلاقی اور جسمانی عبور ٹوٹ جاتا ہے۔ صنعت اور پھر مختلف قوموں اور ملکوں سے تجارت، جس کا دار و مدار صنعت پر ہے، ان سے جو باہمی ربط ضبط پیدا ہوتا ہے وہ ساری قوم میں، چھوٹی جماعتوں اور خاندانوں سب میں، نیا خون پہنچاتا رہتا ہے۔

جاوڑوں کی نسل کے بہتر بنانے میں بھی صنعت کا اثر کچھ کم نہیں ہوتا۔ چنانچہ ہر جگہ جہاں ادن کی صنعت کو فروغ ہوا ہے بھیروں کی نسل بہت بہتر ہو گئی ہے۔ جب اچھے گوشت کی مانگ بڑھتی ہے (جیسا کہ صناعات کی کثرت سے اس کا بڑھنا لازمی ہے) تو زراعت والے کوشش کرتے ہیں کہ مویشیوں کی بہتر نسلیں لائیں۔ اچھے گھوڑوں کی مانگ جب بڑھتی ہے تو گھوڑوں کی نسلیں بہتر کی جاتی ہیں۔ اور پھر مویشی، گھوڑوں اور بھیروں کی وہ پہلی سی سوکھی مرلہ نسلیں دکھائی نہیں دیتیں۔ جو اختلاط نسل نہ ہونے کے باعث گھٹیا زراعت کی حالت میں پیدا ہو جاتی ہیں اور اپنے بے کس اور پے لیس مالکوں کے شایان حال منظر پیش کرتی رہتی ہیں۔

قوموں کے قوائے دولت آفریں پر جانوروں کی اچھی پر دلیسی نسلوں اور خود دیسی نسلوں کو بہتر بنانے کا کتنا کچھ احسان نہیں ہے۔ اور اس ضمن میں ابھی کتنا کچھ اور کیا جاسکتا ہے؟ یورپ کے تمام ریشم کے کیڑے ان چند انڈوں سے پیدا ہوئے ہیں جو قسطنطین کے عہد میں بعض یونانی راہب کھوکھلی چھڑیوں میں چھپا کر چین (جہاں سے اُن کی برآمدت شروع تھی) سے قسطنطنیہ لائے۔ فرانس کی ایک نہایت خوبصورت صنعت تبتی بکری کے ملک میں آنے سے پیدا ہوئی۔ بڑے اندوس کی بات ہے کہ اب تک جانور لانے اور ان کی نسلیں بہتر کرنے میں تعیش کی ضروریات کا خیال رکھا گیا ہے اور عام جمہور کی خوشحالی پیش نظر نہیں رہی۔ سیاحوں نے ایشیاء کے بعض ملکوں میں مویشیوں کی ایک نسل دیکھنا بیان کی ہے جس میں کھینچنے کی طاقت کے ساتھ ساتھ تیزی بھی ہوتی ہے، ایسی کہ تقریباً گھوڑے کی طرح اُسے بھی سواری اور بگھتی کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے۔ اس جانور کی نسل سے یورپ کے چھوٹے اہل زراعت کو بے شمار فائدے پہنچ سکتے ہیں۔ اور قوم کے کام کرنے والے طبقوں کی قوت دولت آفرینی، ان کے آرام اور کھانے پینے کی چیزوں میں اس کی وجہ سے کتنا اضافہ ہو سکتا ہے۔

جانوروں کی نئی نسلیں چلانے یا پرانی نسلوں کو بہتر کرنے سے کہیں زیادہ نئے پودوں کے پھیلانے اور بہتر کرنے سے انسان کی قوت دولت آفریں میں اضافہ ہوتا ہے۔

اگر ہم ان اصلی پودوں کو جیسے کہ وہ دھرتی کے ہیٹ سے پیدا ہوئے لیکر ان کی ترقی یافتہ شکل سے مقابلہ کریں تو بات بالکل صاف سامنے آجاتی ہے۔ غلہ اچھل، ترکاریاں اور تیل کے پودوں کی اصلی حالت، شکل صورت اور نادرہ کے لحاظ سے اپنے ترقی یافتہ پودوں سے کس قدر مختلف ہے۔ ان سے کتنی کھانے پینے کی چیزیں، کیسی لذت، کتنے آرام اور انسانی قوت کے استعمال سے کتنے موافق پیدا ہوئے ہیں۔ آلو، چغندر، اور دوسری جڑوں کی کاشت نے بہتر کھاد اور زمینوں کی مدد سے ایشیائی قوموں کے مقابلہ میں امت کی پیداوار کو دس گنا کر دیا ہے۔

علم نے تو نئے پودوں کی دریافت اور ان کی ترقی کے بارہ میں بہت کچھ کیا ہے لیکن حکومتوں نے اس پر وہ توجہ نہیں کی جس کی کہ یہ چیز اغراض معاشی کے اعتبار سے مستحق تھی۔ کہا جاتا ہے کہ حال ہی میں شمالی امریکہ کے میدانوں میں ایک گھاس ملی ہے جو خراب سے خراب زمین سے اس سے زیادہ حاصل ملتا ہے۔ جتنا کہ موجودہ چارہ کی فصلیں بہتر سے بہتر زمین سے دیتی ہیں۔ ظن غالب یہ ہے کہ امریکہ، ایشیا، افریقہ اور آسٹریلیا کے جنگلی علاقوں میں بہتر سے ایسے پودے بیکار آگئے ہونگے جنہیں منتقل کرنے اور ترقی دے کر منطقہ معتدلہ کے باشندوں کی خوشحالی میں بے شمار اضافہ کیا جاسکیگا۔

اور ظاہر ہے کہ جانوروں اور پودوں کے منتقل کرنے اور ترقی دینے سے اور ان اکتشافات سے جو اس ضمن میں ہوں۔ نیز تمام دوسری ترقیوں، اختراعات اور اکتشافوں سے بیشتر منطقہ معتدلہ کے ممالک کو اور ان میں بھی سب سے زیادہ صنعتی ممالک ہی کو فائدہ پہنچے گا۔

باب ۱۹

قوم کی صنعتی قوتیں اور آلاتی قوتیں (یعنی مادی سرمایہ)

قوم کی دولت آفرین قوت یا افراد کی ذہنی و جسمانی قوتوں سے پیدا ہوتی ہے یا جماعتی، بلدی اور سیاسی حالات و افاغہ گاہوں سے، یا ان قدرتی وسائل سے جو اس کی دسترس میں ہیں، یا ان آلات سے جو اس کے قبضہ میں ہیں، یعنی سابقہ ذہنی اور جسمانی محنت کے مادی ثمرات سے (گیا زراعت، صنعت و تجارت کے مادی سرمایہ سے)

پچھلے دو ابواب میں ہم نے اثر سے بحث کی ہے جو قومی دولت آفرینی کے پہلے تین ذریعوں پر صنعت سے پڑنا ہے، اب اس باب میں اور اس کے بعد کے باب میں اس اثر کی توضیح کرینگے جو صنعت سے آخر الذکر یعنی تیسرے ذریعہ پڑتا ہے۔

ہم جس چیز کو قوت آلات کہتے ہیں مذہب رائج اسے سرمایہ سے موسوم کرتا ہے۔ اس میں تو کوئی بات نہیں کہ ایک چیز کو کس نام سے موسوم کیا جائے، البتہ یہ ضروری ہے، اور خصوصاً حکمی مباحث میں کہ جب لفظ جن لیا جائے تو اس سے وہی ایک معنی لئے جائیں، نہ کم نہ زیادہ۔ جب ایک ہی چیز کی مختلف افراع کا ذکر ہو تو پھر تعزیتی کی

ضرورت ہوتی ہے مثلاً مذہب رائج لفظ سرمایہ میں دولت آفرینی کے صرف مادی وسائل ہی نہیں، بلکہ ذہنی اور اجتماعی وسائل کو بھی شامل کرتا ہے تو ظاہر ہے کہ جہاں سرمایہ کا فوٹا آئے یہ بتانا چاہئے کہ آیا دولت آفرینی کے مادی آلات مراد ہیں یا ذہنی سرمایہ، وہ اخلاقی اور جسمانی قومیتیں جو شخصیت کے ساتھ وابستہ ہوتی ہیں، یا وہ جنہیں افراد جماعتی، ہلدی اور سیاسی حالات سے حاصل کرتے ہیں جس جگہ یہ تفریق ضروری ہو وہاں اس کو نظر انداز کرنے کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ دلیل غلط ہو جاتی ہے۔ یا غلط دلیل کی پرودہ پوشی ہوتی ہے۔ اس وقت تو چونکہ ہماری غرض کسی اصطلاح کا بتانا نہیں ہے بلکہ ایک غیر صحیح اور نا کافی اصطلاح کے پرودہ میں جو غلطیاں ہوتی ہیں۔ ان کا اظہار مقصود ہے، اس لئے ہم لفظ سرمایہ کو قبول کئے جلتے ہیں، لیکن ذہنی اور مادی سرمایہ میں، زراعت، صنعت و تجارت کے مادی سرمایہ میں، اور شخصی اور قومی سرمایہ میں فرق ضرور کرینگے۔

اس عام لفظ سرمایہ کو استعمال کر کے آدم سمجھنے نے تجارت کی تائینی سیاست کے خلاف مندرجہ ذیل دلیل دی ہے، جسے اس کے تمام چیلوں نے آج تک اختیار کیا ہے۔ وہ کہتا ہے۔ ”بے شک ان تائینی کارروائیوں سے ایک ملک خاص قسم کی صنعتیں اس سے پہلے قائم کر لیتا ہے جیسے کہ بلا ان کے کر سکتا۔ اور یہ خاص صنعتیں تھوڑے عرصہ میں اس قابل بھی ہو جاتی ہیں کہ پرویس جیسی یا اس سے بھی سستی چیزیں تیار کر دیں۔ لیکن ہر چند اس طریقہ سے قومی محنت اس راہ پر پہلے پڑ لیتی ہے جس پر بعد کو خود آ جاتی، تاہم یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکلتا کہ ان کارروائیوں سے صنعت یا جماعتی

آمدنی کی کل میزان بھی بڑھائی جاسکتی ہے۔ جماعت کی صنعت اسی نسبت سے بڑھائی جاسکتی ہے، جس نسبت سے اس کا سرمایہ بڑھے، اور جماعت کا سرمایہ بس اعتدال اس بحیثیت کے بڑھ سکتا ہے، جو وہ رفتہ رفتہ اپنی آمدنی میں سے کسے کسے ہیکل جن کارروائیوں کا ذکر اوپر ہوا، یعنی تائینی کارروائیاں، ان کا بلا واسطہ نتیجہ تو یہ ہوتا ہے کہ جماعت کی آمدنی کم ہوتی ہے۔ یقینی بات ہے کہ جو چیز آمدنی کو گھٹائے وہ سرمایہ کو اس سے زیادہ تیزی سے نہیں بڑھا سکتی جیسے کہ وہ خود صنعت کو بالکل آزاد چھوڑ دینے کی حالت میں بڑھتا۔

اس دلیل کے ثبوت میں مذہب راج کا بافی اسکاتستان میں کاشت انگورو کی حماقت کی مثال پیش کرتا ہے، جس کی نزدیک ہم خود گزشتہ باب میں کر چکے ہیں اسی باب میں وہ کہتا ہے کہ قوم کی سالانہ آمدنی ان اشیاء کی قدر مبادلہ کے سوا اور کچھ نہیں ہے قوم کی صنعت نے سال بھر میں پیدا کیا ہے۔

یہ دلیل تائینی سیاست کے خلاف مذہب راج کا خاص ثبوت ہے۔ ہمیں تسلیم کیا گیا ہے کہ تائینی کارروائیوں سے صنعتیں قائم ہو سکتی ہیں، اور پردیس کی سستی یا اس کے سستی چیزیں تیار ہو سکتی ہیں، لیکن دعویٰ یہ ہے کہ ان کارروائیوں کا بلا واسطہ نتیجہ یہ ہے کہ جماعتی آمدنی (یعنی ان اشیاء کی قدر مبادلہ جو قومی صنعت نے سال بھر میں پیدا کی ہیں، گھٹ جاتی ہیں، اس طرح قوم میں سرمایہ حاصل کرنے کی قوت کم ہو جاتی

ہے۔ کیونکہ سرمایہ اس بحیثیت سے پیدا ہوتا ہے جو قوم اپنی سالانہ آمدنی میں سے کتنی بے سرمایہ کی میزان سے قومی صنعت کی میزان متعین ہوتی ہے۔ اور مؤخر الذکر اقل الذکر ہی کی نسبت سے بڑھ سکتی ہے۔ لہذا تا مینی کارروائیوں سے ایسی صنعت کو ابھار کر جو اگر آزاد چھوڑ دی جاتی تو خود بخود پیدا ہو جاتی، ملک خود اپنی صنعت ہی کو کمزور کر رہا ہے۔

اس دلیل کی مخالفت میں پہلے تو یہ بات کہنی ہے کہ آدم اسمتھ نے یہاں لفظ سرمایہ کو اس معنی میں لیا ہے جس میں کہ بندھی ہوئی آمدنی حاصل کرنے والے یا تاجر لوگ اپنے بھئی کھاتوں میں، یا اپنے میزانیوں میں استعمال کرتے ہیں یعنی اقدار مبادلہ کی کل میزان جو اس آمدنی سے جدا چیز ہے، جہاں اقدار مبادلہ سے حاصل ہوتی ہے۔

وہ بھول گیا ہے کہ خود اس نے ”سرمایہ“ کی تعریف میں دولت پیدا کرینوالوں کی ذمہ داری، اور جسمانی صلاحیتوں کو بھی شامل کیا ہے۔

اس کا یہ دعوئے غلط ہے کہ قوم کی آمدنی کا انحصار صرف اس کے مادی سرمایہ کی میزان پر ہے، خود اس کی تصنیف میں اس کے خلاف ہزاروں ثبوت ملتے ہیں، یعنی اس کے ثبوت کہ بس آمدنی پر ذمہ داری اور جسمانی صلاحیتوں، اور جماعتی اور سیاسی ترقیوں کا خصوصاً مکمل تقسیم کار اور قوم کے قواعد دولت آفرین کے اتحاد کا بہت اثر ہوتا ہے۔ اور اگر تا مینی کارروائیوں سے کچھ عرصہ کے لئے مادی اشیاء کی قربانی بھی کرنی پڑے تو اس قربانی کا بدل ان طاقتوں، صلاحیتوں اور اقدار مبادلہ سے سوا گنا ہو جاتا ہے جو اس سے پیدا ہوتی ہیں، اور اس طرح ان کو قوم کا نہایت مفید اور

نفع بخش سرمایہ سمجھنا چاہئے۔

وہ بھول گیا ہے کہ قوم میں اپنے مادی سرمایہ کو بڑھانے کی جو صلاحیت ہوتی ہے وہ زیادہ تر اس پر منحصر ہے کہ وہ غیر مستعمل قدرتی قوتوں کو مادی سرمایہ اور آمدنی دینے والے آلات کی شکل میں تبدیل کر سکے، اور یہ بھی بھول گیا ہے کہ زرعی قوموں میں قدرتی قوتوں کا بڑا حصہ اس وقت تک بریکار اور مردہ پڑا رہتا ہے جب تک کہ صنعت ان میں جان بٹوالے۔ اُس نے اس اثر کا بالکل لحاظ نہیں کیا ہے جو صنعت سے خارج ہوا داخلی تجارت پر، قوم کی تہذیب اور قوت پر، اور اس کے استقلال و خود مختاری پر نیز مادی اشیاء پر پیدا کرنے کی اس صلاحیت پر پڑتا ہے، جو اس کی وجہ سے رد نہا ہوتی ہے۔

مثال کے طور پر اُس نے اس بات پر دھیان نہیں کیا کہ انگریزوں نے ٹو باؤلر کے ذریعہ کتنا سرمایہ حاصل کر لیا ہے (مارٹن نے اس کا تخمینہ ۲ ملین پونڈ سے زائد کیا ہے)۔

وہ جس نے دوسری جگہ اس قدر وضاحت سے ثابت کیا ہے کہ دو بیانی تجارت میں لگا ہوا سرمایہ کیسی خاص قوم کا نہیں سمجھا جاسکتا۔ جب تک کہ وہ اس کی زمین کاغذ نہ بن گیا ہو، وہ اس جگہ اس بات کا ذرا خیال نہیں کرتا کہ اس سرمایہ کو جزو زمین بنانے کے لئے بہترین صورت یہی ہے کہ ملک کی اندرونی صنعت کو فروغ دیا جائے۔ اگر اس نے اس بات کو بھی پیش نظر نہیں رکھا کہ دیسی صنعت کے فروغ دینے سے پر دل

کے ذہنی و مادی سرمایہ کی بڑی مقدار ملک کے اندر کھنچ آتی ہے۔
وہ یہ غلط دعوے کرتا ہے کہ صنعتیں خود فطری طور پر پیدا ہو جاتی ہیں، حالانکہ
ہر قوم میں سیاسی قوت بیچ میں پر لکر اس فطری رجحان کو ایک مصنوعی شکل دیتی اور
اسے اپنے خاص فوائد کے مطابق بناتی ہے۔

اس نے اپنی دلیل کی جو اصولاً بالکل غلط ہے اور صرف ایک ذہنی غلط پروتوت
ہے ویسی ہی غلط مثال دے کر تشریح کی ہے یعنی یہ کہہ کر کہ اسکا نشان میں مصنوعی
طریقوں سے انگور پیدا کرنا حماقت ہے، وہ یہ بتانا چاہتا ہے کہ مصنوعی طریقوں
سے صنعت کا قیام بھی حماقت ہے۔

وہ قوم میں سرمایہ جمع ہونے کے عمل کو بس اس بندھی ہوئی آمدنی والے شخص پر
قیاس کرتا ہے جس کی آمدنی کا انحصار اس کے سرمایہ کی قدر پر ہے، اور جو آمدنی
کو بس اسی طرح بڑھا سکتا ہے کہ اس میں سے کچھ بچا کر سرمایہ میں شامل کر دے۔

وہ یہ نہیں سوچتا کہ یہ بچانے کا نظریہ ہر چند ایک تاجر کے بھی کھانا کیلئے ٹھیک
سہی، لیکن اگر قوم اس پر چلے تو اس کا نتیجہ افلاس، بربریت، بے بسی اور قومی انتشار
ہوگا۔ جہاں ہر شخص اتنا بچائے جتنا بچا سکتا ہے اور اتنی چیزوں سے پرہیز کرے
جتنی سے پرہیز ممکن ہے تو پھر دولت پیدا کرنے کے لئے تو کوئی حرکت ہی نہ رہے
اگر ہر شخص بس مادی اقدار مبادلہ کے انبار لگانے کی فکریں پڑ جائے تو دولت آفرینی
کے لئے جس ذہنی قوت کی ضرورت ہے وہ ختم ہو جائے۔ ان پاگل، گنجوسوں کی قوم تو

اغرا جاتے جنگ کے ڈر سے قومی مدافعت تک سے ہاتھ دھو بیٹھے۔ اور جب ان کی ماری پونجی پر ویسی وباؤں کے بھینٹ چڑھ جائے۔ اس وقت ان کی سمجھ میں آئے کہ قومی کی دولت ان طرفوں سے حاصل نہیں ہوا کرتی جن سے بندھی ہوئی آمدنی والے لوگ اسے حاصل کیا کرتے ہیں۔

خود بندھی ہوئی آمدنی والا آدمی اپنے خاندان کے سرور کی حیثیت سے اقدار مبادلہ کے ناجرانہ نظریہ عمل نہیں کرتا بلکہ ایک دوسرے نظر پر۔ اسے اپنے وارثوں کی تعلیم پر کم سے کم اتنی اقدار مبادلہ صرف کرنی پڑتی ہیں کہ وہ اس قابل ہو جائیں کہ جو آمدنی ان کے حصہ آئے اس کا معقول انتظام تو کر سکیں۔

قوم کا مادی سرمایہ بندھی ہوئی آمدنی والے شخص کی طرح صرف بحیثیت سے پیدا نہیں ہوتا، وہ تو اس طریق سے پیدا ہوتا ہے جس سے تمام دولت آفریں قوتیں پیدا ہوتی ہیں، یعنی قوم کے ذہنی و مادی سرمایہ کے باہمی عمل اور رد عمل سے اور زراعتی اور صنعتی و تجارتی سرمایہ کے باہمی تعلق سے۔

قوم کے مادی سرمایہ کا بڑھنا منحصر ہے اس کے ذہنی سرمایہ کے بڑھنے پر اور ذہنی سرمایہ کا بڑھنا منحصر ہے مادی سرمایہ کے بڑھنے پر، زراعت کے مادی سرمایہ کا پیدا ہونا منحصر ہے صنعت کے مادی سرمایہ کے پیدا ہونے پر اور صنعتی سرمایہ کا پیدا ہونا زراعتی سرمایہ پر، ان کے بیچ میں تجارت کا مادی سرمایہ ہوتا ہے جو ہر گز ان دونوں کی مدد کرتا ہے اور ان میں تعلق و تناسب پیدا کرتا ہے۔

انتہائی حالت میں، یعنی شکار دارا بھی گیری کے عہد میں قدرت تقریباً سب کچھ خود دیتی ہے، سرمایہ بمنزلہ صفر کے ہوتا ہے۔ تجارت خارجہ دوسرے کو بٹھاتی ہے اور پہلے کی دولت آفرینی کو برباد کرتی ہے (اسلحہ، بارود، سیدہ کے ذریعہ) یہ بچانے کا نظریہ شکاری کو کس نہیں آ سکتا۔ وہ یا تو تباہ ہو جائے یا چرواہا بنے۔

چرواہے والی منزل میں مادی سرمایہ تیزی سے بڑھتا ہے، لیکن بس اسی مذہک کہ قدرت مہیشی کے لئے مفت غذا دیتی رہے، لیکن مہیشیوں میں اور غذا میں اضافہ کے ساتھ ساتھ آبادی میں بھی اضافہ ہو جاتا ہے۔ ایک طرف مہیشی اور چرواہا ہی منقسم ہوتی جاتی ہیں، دوسری طرف خارجی تجارت صرف کی چاٹ ڈالتی ہے جس پر انہوں کی قوم کے سامنے اس ہجرت کے نظریہ کی تلقین بے سود ہے۔ اس کے لئے ضرورت ہے کہ یا تو فلاس میں مبتلا ہو جائے، یا ذرا سخت اختیار کرے۔

اسی ذرا سی قوم کے لئے قدرت کی مردہ قوتوں کے استعمال کی وجہ سے دولت کھانے کا ایک وسیع میدان کھل جاتا ہے، لیکن وہ یہی محدود ہی ہوتا ہے۔

خود اپنے لئے تو ذرا عت والا کچھ کھانے کی چیزیں بچا سکتا ہے، اپنے کھیت درست کر سکتا ہے، اپنے مہیشی بڑھا سکتا ہے، لیکن کھانے پینے کی چیزوں کے ساتھ ساتھ ہر جگہ آبادی بھی بڑھتی ہے، مادی سرمایہ یعنی کھیت اور مہیشی جوں جوں بالترتیب زیادہ زرخیز اور زیادہ کثیر العدد ہوتے جاتے ہیں۔ اسی نسبت سے ان کی تقسیم بھی تو زیادہ افراد میں ہوتی ہے، لیکن مجنت سے کھیت کا رقبہ تو بڑھ نہیں سکتا۔ اور چونکہ

ذرائع آمد و رفت کی کمی ہوتی ہے (ادھم سابقہ باب میں بتا چکے ہیں کہ اس عہد میں
 لین دین کی کمی کی وجہ سے ان کا غیر مکمل ہونا ضروری ہے) لہذا زمینوں کو ان کی قدرتی حالت
 کے مطابق استعمال نہیں کیا جاتا۔ چونکہ محض زرعی قوم میں بڑی حد تک وہ آلات اور
 خیالات، محرکات اور وقوت اور سماجی ترقی نہیں ہوتی جو قوم میں صنعت اور اس کے
 لازمہ تجارت سے پیدا ہوتی ہیں۔ اس لئے خالص زرعی قوم جلد اس مقام پر پہنچ جاتی
 ہے، جہاں زراعت کا مادی سرمایہ اضافہ آبادی کے ساتھ ساتھ نہیں بڑھ سکتا اور
 ہر چند قوم کا مجموعی سرمایہ بڑھتا ہی کیوں نہ رہے افراد میں روز بروز افلاس بڑھتا
 جاتا ہے۔

ایسی حالت میں قوم کی سب سے اہم پیداوار اس کے آدمی ہوتے ہیں کہ انہیں
 جب ملک میں کافی گزارہ نہیں ملتا تو یہ دوسرے ملکوں کو ہجرت کر جاتے ہیں۔ ایسے
 ملک کو مذہب رائج کے اس خیال سے کیا تسکین حاصل ہو سکتی ہے کہ انسان گویا مریہ
 کا ایک انبار ہے۔ کیونکہ آدمیوں کی برآمد میں کوئی پھیر ہی کا مال تو ملتا نہیں بلکہ آلات
 اور اورغیرہ کی شکل میں اقدار مادی کی بڑی مقداریں الٹی ہاتھ سے یوں جاتی ہیں کہ
 دولت آفرینی میں کوئی مدد نہیں ملتی۔

ظاہر ہے کہ اگر قوم میں تقسیم کار نے اچھی ترقی نہیں کی ہے تو مادی سرمایہ میں اضافہ
 نہ تو محنت سے ممکن ہے نہ کفایت شعاری سے (یعنی اسرار کی مادی ثروت
 میں اضافہ)۔

یہ ضرور ہے کہ زرعی ملک شاذ ہی کوئی ایسا ہوتا ہے۔ کہ جس کے اندر یہ خارجی تجارت بالکل ہی نہ ہو، اور یہ بھی سچ ہے کہ تجارت خارجہ، جہاں تک وہ زمین میں اضافہ کا تعلق ہے، ایک حد تک ایسی صنعت کی قائم مقامی کرتی ہے، کیونکہ یہ اپنے ملک کے اہل زراعت کو پردیس کے اہل صنعت سے مزادیتی ہے۔ لیکن پھر بھی یہ بات نہایت جزوی طور پر ہوتی ہے، اور بہت نامکمل طریق سے۔ اول تو اس وجہ سے کہ یہ تعلق صرف خاص خاص پیداواروں کی بابت ہوتا ہے، اور صرف ان زمینوں کو متاثر کرتا ہے جو بالواسطہ کے کنارہ پر ہیں، یا جہاں زراعت کے قابل دریاؤں سے ملتی ہیں، دوسرے اس وجہ سے کہ یہ تعلق دائمی نہیں ہوتا۔ اور جنگ اور تجارتی اتحاد چڑھاؤ سے مختلف تجارتی کارروائیوں سے، اچھی فصلوں، یا پردیس مال کی درآمد سے، ٹوٹ بھی جاتا ہے۔

زراعت کے سرمایہ میں بڑے پیمانہ پر باضابطہ اور بے حساب اضافہ ہوتا ہے۔ اُس وقت ہوتا ہے جبکہ زرعی قوت کے ساتھ ساتھ صنعتی قوت بھی بڑھتی کرے۔ کسی قوم کے سرمایہ مادی کا بہت بڑا حصہ ہمیشہ زمین سے وابستہ ہوتا ہے۔ ہر قوم میں زمین کی قیمت، دیہی اور شہری مکانات، چھوٹے بڑے کارخانوں اور ہنروں کا نوں وغیرہ کی قیمت قوم کے سارے سرمایہ کا $\frac{1}{10}$ سے $\frac{1}{5}$ تک ہوتا ہے، چنانچہ ہم یہ قاعدہ تسلیم کر سکتے ہیں، کہ ہر چیز جو غیر منقولہ ملک کو بڑھائے وہ قوم کے مادی سرمایہ میں اضافہ کرتی ہے، ہر چیز جو اسے گھٹائے اس کے مادی سرمایہ میں کمی کرتی ہے۔

باعث ہے۔ ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ ایک سی زرخیزی والی زمینوں میں سے اگر بعض کسی چھوٹے سے شہر کے قریب ہیں تو ان کی قیمت ان زمینوں سے کہیں زیادہ ہوتی ہے جو کسی دور افتادہ مقام پر ہوں، پھر جو زمینیں کسی بڑے شہر کے قریب ہوں تو وہ ان سے بھی کہیں زیادہ قیمتی ہوتی ہیں۔ اور صنعتی قوموں کے ہاں یہ قیمت زرعی اقوام سے کہیں زیادہ ہوتی ہے۔ اس کے برعکس ہم یہ بھی مشاہدہ کرتے ہیں کہ شہروں کے مکانات اور صنعتی عمارتوں اور عمارتوں کی زمینوں کی قیمت اسی نسبت سے گھٹتی جتنی ہے جس سے کہ شہروں کا لین دین زراعت والوں سے بڑھتا یا گھٹتا ہے، یا اس نسبت سے ان اہل زراعت کی خوش حالی میں کمی یا زیادتی ہوتی ہے، اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ زرعی سرمایہ صنعتی سرمایہ کے بڑھنے سے بڑھتا ہے، اور صنعتی سرمایہ زرعی سرمایہ کے بڑھنے سے۔

یہ باہمی عمل اور رد عمل صنعت کی طرف سے اس وقت بہت قوی ہوتا ہے جبکہ ملک زرعی حالت سے صنعتی حالت میں بدل جائے، کیونکہ جیسے سرمایہ کا وہ اضافہ جو محض شہر کی منزل سے گلہ بانی میں تبدیلی کے وقت اس طرح رونما ہوتا ہے کہ گلے جلد بڑھ جاتے ہیں، اور جس طرح گلہ بانی کی منزل سے زراعت میں تبدیلی کی وقت سرمایہ کا اضافہ زراعت زمین اور فاضل پیداوار کے تیزی سے بڑھنے کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے، اسی طرح زراعت سے صنعت میں تبدیلی کے وقت سرمایہ کا اضافہ ان قدروں اور قوتوں کے بڑھنے سے رونما ہوتا ہے جو صنعت کے قائم کرنے کے کام

میں آتی ہیں۔ کیونکہ اس طریقہ سے بہت سی ذہنی اور قدرتی قوتیں جو پہلے غیر مستعمل پڑی تھیں، وہ ذہنی و مادی سرمایہ کی شکل اختیار کر لیتی ہیں۔ مادی سرمایہ کے جمع ہونے میں ہارج ہونا کجا مصنوعات کے قیام سے تو قوم کو موقع ملتا ہے کہ اپنی زراعت کی بحالت کو معاشی طریق پر کام میں لگا سکے اور پیچھے رہے کہ اس طرح جا کر اسے زراعت میں بحالت کی ترغیب ہوتی ہے۔

شمالی امریکہ کی قانون ساز مجلس میں بارہا کہا گیا ہے کہ کجی نہ ہونے کی وجہ سے غلہ کھیتوں ہی میں پڑا سطر جاتا ہے۔ کیونکہ جو قیمت ملتی ہے اس سے فصل کاٹنے کے مصارف بھی پورے نہیں ہوتے۔ ہنگری کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہاں کے زراعت والے فراوانی میں دب کر مرے جاتے ہیں۔ حالانکہ مصنوعات وہاں انگلستان کے مقابلہ میں گئی چو گئی ہنگی ہیں۔ خود جو معنی میں بھی ابھی ایسے زمانہ کی یاد تازہ ہے۔ گویا زرعی دیاستوں میں تمام فاضل زرعی پیداوار مادی سرمایہ نہیں بن جاتی یہ تو صنعت کی وجہ سے جمع کی جاتی ہے تب کہیں تجارتی سرمایہ بنتی ہے، اور جب صنعت والوں کے ہاتھ رہا جاتی ہے تو صنعتی سرمایہ کی حیثیت اختیار کرتی ہے زراعت والے کے ہاتھ میں جو چیز بے کار و ضیرہ ہوتی وہ اصل صنعت کے ہاتھ میں دولت آفریں سرمایہ بن جاتی ہے، اور اس کے برعکس برعکس۔

دولت آفرینی ہی سے صرف دولت کن بنتا ہے، اور صرف ہی سے دولت آفرینی کی ترغیب ہوتی ہے بعض زراعت والی قوم اپنے سرف دولت میں غریبوں کو

کے حالات کی پابند ہوتی ہے۔ اس لئے اگر حالات متوافق نہیں ہونے تو دولت آفرینی کی وہ شاخ ختم ہو جاتی ہے جو اس خواہش صرف سے پیدا ہوتی۔ لیکن جو قوم اپنے علاقہ میں صنعت اور زراعت دونوں کو ملائے اس میں ہمیشہ یہ باہمی تفریب موجود رہتی ہے! اور اسی لئے اس کے یہاں دولت آفرینوں میں برابر اضافہ ہوتا رہتا ہے، اور کاروبار کے ان دونوں شعبوں میں سرمایہ بڑھتا جاتا ہے۔

ہم نے اوپر جو وجوہ بیان کئے ہیں۔ ان کی بنا پر چونکہ زرعی صنعتی قوم محض زرعی قوم سے کہیں زیادہ مادی سرمایہ رکھتی ہے (اور ظاہر و مشاہدہ بھی یہی بتاتا ہے) اس لئے اس کے ہاں شرح سود ہمیشہ کم ہوتی ہے اور سرمایہ آسان شرائط پر مل سکتا ہے۔ اس لئے وہ زرعی قوم کے سب سے ابھرتے ہوئے کارخانوں سے کامیابی کیساتھ مقابلہ کر سکتی ہے، چنانچہ زرعی قوم کے یہاں برابر اس کی مصنوعات جاتی ہیں، نتیجہ یہ کہ صنعتی قوم کے مقابلہ میں یہ قوم روز بروز زیادہ مقروض ہوتی جاتی ہے اور اس کے بازار میں اجناس خام، مصنوعات، اور زر کی قیمت میں برابر تخریب ہوتا رہتا ہے۔ اور اس کی وجہ سے جہاں اس زرعی قوم کے اخلاق اور اقتصاد پر بُرا اثر پڑتا ہے۔ وہاں مادی سرمایہ کے جمع کرنے پر بھی اس سے کچھ کم بُرا اثر نہیں پڑتا۔

مذہب رائج اصل قائم اور اصل دائر میں فرق کرتا ہے، اور عجیب طرح سے اس میں ہر قسم کی وہ چیزیں شامل کر لیتا ہے، جو دور میں رہتی ہیں لیکن اس تفریق سے کوئی عملی فائدہ نہیں اٹھاتا۔ صرف ایک مسئلہ تھا جس میں اس تفریق سے

کوئی فائدہ ہو سکتا تھا اور اسی پر سے یہ مذہب خاموشی سے گزر جاتا ہے۔ آدمی اور ذہنی سرمایہ دونوں کے دونوں زیادہ تر یا تو زراعت سے یا صنعت سے یا تجارت سے یا ان کی شاخوں سے اور اکثر مخصوص مقامات سے وابستہ ہوتے ہیں۔ پھل کے درختوں کو اگر کاٹ دیا جائے تو ظاہر ہے کہ صنعت والے کے لئے، جو ان کی لکڑی کی چیزیں بنائے گا، ان کی وہ قیمت نہیں جو باغبان کے لئے تھی۔ جو ان سے پھل پیدا کرتا تھا۔ بھٹیروں کے گلے کو اگر ذبح کر ڈالا جائے، جیسا کہ جرمنی اور امریکہ میں بارہا ہوا ہے، تو ان کی وہ قدر نہیں رہتی جو کہ اذن کی پیداوار کا ذریعہ ہونے کی حیثیت سے تھی۔ جن پہاڑیوں پر انگور کی کاشت ہوتی ہے انہیں معمولی کھیتوں کی طرح استعمال کیا جائے تو ان کی پہلی قدر ضائع ہو جاتی ہے۔ جہازوں کی جو قدر بار برداری کے لئے ہے اگر انہیں جلانے یا مکان بنانے کی لکڑی کی طرح استعمال کیجے، تو وہ اس سے کہیں کم ہو جاتی ہے، جب سوت کا تنے کی صنعت ہی زوال پذیر ہو تو کاحالوں کی عمارتیں، بانی کی قوت اور مشینوں سے کوئی کیا کام لے۔

اسی طرح افراد بھی جب اپنی جگہ سے ہٹا دیئے جاتے ہیں تو ان کی مشق، عادت اور ہنرمندی کا بڑا حصہ ضائع ہو جاتا ہے، مذہب رائج ان تمام چیزوں کو سرمایہ کے عام نام سے مبہوم کرتا ہے اور اپنی اس اصطلاح کے زور پر اسے ایک شاخ سے دوسری شاخ میں لگا دیتا ہے، مثلاً سے انگلستان والوں کو مشورہ دیتا ہے کہ اپنی صنعتی دولت کو زراعت میں لگائیں، لیکن یہ معجزہ کس طرح ظہور میں

آئے؟ اس کی تفصیل اس نے نہیں بتائی اور آج تک یہ ترکیب مدیرین انگلستان کے لئے راز سرسبز رہی رہی۔ ظاہر ہے کہ یہاں سے لے کر شخصی اور قومی سرمایہ کو ایک کچھ لیا ہے، ایک صنایع یا تاجر اپنے سرمایہ کو صنعت یا تجارت سے یوں نکال سکتا ہے کہ اپنے کارخانوں اور جہازوں کو بیچ ڈالے اور جو روپیہ ملے اس سے زمین خرید لے لیکن پوری قوم تو اس عمل کو اسی وقت کر سکتی ہے کہ اپنے ذہنی و مادی سرمایہ کے بہت بڑے حصہ کو قربان کر ڈالے، مذہب رائج، جو ایسی صاف صاف باتوں کو اپنی بناوٹ سے اتنا تاریک کر دیتا ہے، اس کی وجہ ظاہر ہے، یعنی اگر چیزوں کو ان کا ٹھیک ٹھیک نام دے دیا جائے تو آسانی سے سمجھ میں آ جاتا ہے کہ قوم کی دولت آفریں قوتوں کو ایک کام سے دوسرے میں لگانے میں بہت سی مشکلات اور خطرات کا سامنا کرنا پڑتا ہے، اور یہ بات ہمیشہ ”آزاد تجارت“ کے موافق نہیں پڑتی بلکہ اکثر اس سے قومی تائین ہی کے اصول کی ہی تائید ہوتی ہے۔

باب ۲

صنعت اور زراعت

دو ہی مصنوعات کی موافقت میں جو تاہم بھی محصول لگائے جاتے ہیں۔ ان سے اگر مصنوعات کے استعمال کرنے والوں کو نقصان ہو اور صرف صنعت والے مالا مال ہیں تو اس نقصان کا بوجھ سب سے زیادہ زمینداروں اور کاشتکاروں پر پڑے گا کہ ان استعمال کرنے والوں میں سب سے زیادہ غذا دانہ کی ہوتی ہیں لیکن یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ اس طبقہ کو صنعت کے فروغ سے بہ نسبت خود صنعت والوں کے بہت زیادہ فائدے ہوتے ہیں۔ اس لئے کہ صنعت کی وجہ سے طرح طرح کی اور بہت سی زرعی پیداوار کی مانگ پیدا ہو جاتی ہے۔ اس پیداوار کی قدر مبادلہ بڑھ جاتی ہے اور کاشتکار اس قابل ہو جاتا ہے کہ اپنی زمین اور محنت کو بہتر طور پر استعمال کرے۔ اس کی وجہ سے زمین کارنگان بڑھتا ہے، نفع اور مزدوری بڑھتی ہے اور لگان اور سرمایہ کے بڑھنے سے زمین کی قدر مبادلہ میں اضافہ ہوتا ہے۔

جائداد غیر منقولہ کی قدر مبادلہ سوائے اس کے اور کیا ہے کہ لگان کو سرمایہ میں

مغربی کر لیا جاتا ہے۔ اس طرف ایک تو لگان کی کمیت اور قدر کا اثر پڑتا ہے دوسری طرف مادی اور فنی سرمایہ کی اس مقدار کا جو قوم کے پاس موجود ہو۔

ہر انفرادی اور اجتماعی یکمیل، قدم کی دولت آفرینی میں ہر اضافہ، خصوصاً قوتِ صنعتی میں ہر اضافہ لگان کی مقدار کو بڑھاتا ہے، اگرچہ کل پیداوار سے اس کی نسبتِ مقابلتہ کم ہوجاتی ہو۔ ایک کم ترقی یافتہ اور کم آباد ملک میں، مثلاً پولینڈ میں، لگانِ کل پیداوار کا اوصایا تہائی حصہ ہوتا ہے۔ ترقی یافتہ، آباد، اور مالدار قوموں میں، مثلاً انگلستان میں صرف چوتھائی یا پانچواں حصہ۔ اگرچہ اس کم تر حصہ کی مجموعی مقدار اس زیادہ حصہ سے کہیں افروں ہوتی ہے۔ خصوصاً اگر اس کا حساب زر پر لگایا جائے اور ابھی زیادہ اگر مصنوعات میں کیا جائے۔ اس لئے کہ انگلستان کی اوسط پیداوار ۲۵ ٹنشل کا پانچواں حصہ ہٹنل ہوتا ہے اور پولینڈ کی اوسط پیداوار ۹ ٹنشل کا ایک تہائی حصہ ۳ ٹنشل۔ پھر ان ۵ ٹنشل کی قدر انگلستان میں اوسط ۲۵ تا ۳۰ ٹنلنگ اور ان نین ٹنشل کی قدر انڈون پولینڈ میں زیادہ سے زیادہ ۸ تا ۹ ٹنلنگ ہوتی ہے۔ اور آخری بات یہ ہے کہ مصنوعات کی قیمت انگلستان میں بڑا بلہ پولینڈ کے کوئی آدمی نہ گی۔ لہذا انگریز زمیندار اپنے ۳۰ ٹنلنگ لگان سے اگر کہیں خرید سکتا ہے اور پولینڈ کا زمیندار اپنے ۱۵ ٹنلنگ لگان سے صرف دو گز۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ انگریز زمیندار جو کل حاصل کا پانچواں حصہ پاتا ہے یہ نسبت پولینڈ کے کسان کے جسے کل حاصل کا تہائی ملتا ہے لگان کے اعتبار سے گھٹا اور مصنوعات کے خرچ کے اعتبار سے پانچ گنا فائدہ میں رہا۔ یہ بات کہ انگلستان میں بڑا دار اور زرعی

مزدور صنعت کے استعمال کرنے والوں کی حیثیت سے برصغیر پولینڈ کے کہیں بہتر حال میں ہونے چاہئیں۔ اس سے خود بخود واضح ہو جاتی ہے کہ انگلستان میں ۲۵ ٹنشل کے حاصل میں سے ۲۰ ٹنشل بیج، جتنائی بوائی، مزدوری اور منافع میں نکل جاتے ہیں اور اس میں سے اگر آٹھا یعنی ۱۰ ٹنشل آخری دو دھڑوں کے حساب میں لگایا جائے تو اوسطاً کوئی ۶ شلنگ یا ۲۰ گز کپڑا (دور ۳ شلنگ فی گز) انکے حصے میں آتا ہے۔ حالانکہ پولینڈ میں ۱۰ ٹنشل کے حاصل میں سے صرف ۶ ٹنشل بیج، جتنائی بوائی، مزدوری اور منافع پر پڑتے ہیں جن میں سے نصف یعنی ۳ ٹنشل آخری دو دھڑوں کے حساب میں لگائے جائیں تو ان میں ۱۰ سے ۱۲ شلنگ یا ۲۰ گز کپڑا ملتا ہے۔

لگان مادی سرمایہ کو مفید طور پر لگانے کا خاص ذریعہ ہے۔ لہذا اس کی قیمت پر ایک تو اس سرمایہ کی مقدار کا اثر پڑتا ہے جو قوم میں موجود ہو اور دوسرے طلب و رسد کے تعلق کا۔ دیسی اور پردیسی تجارت وغیرہ کی وجہ سے صنعتی قوم میں افراط سے سرمایہ جمع ہو جاتا ہے۔ مخرج سود کم ہوتی ہے اور صنعتی۔ تجارتی قوم میں ہمیشہ بہتیرے مالدارانہ ہوتے ہیں جو اپنا فاضل مادی سرمایہ زمین میں لگانا چاہتے ہیں، ان سب چیزوں کا اثر یہ ہوتا ہے کہ ایسی قوم میں لگان اراضی کی ایک مقررہ رقم کی قیمت اس قوم کے مقابلہ میں کہیں زیادہ ہوتی ہے۔ جس میں صرف زراعت کا شغل ہوتا ہو۔ پولینڈ میں لگان اراضی دس یا بیس گنی رقم دے کر خریدی جاسکتا ہے، انگلستان میں ۳۰ سے ۴۰ گنی ہیں۔ زرعی قوم کے مقابلہ صنعتی تجارتی قوم میں جس نسبت سے لگان کی قیمت زیادہ ہوتی ہے اسی طرح

اراضی کی قیمت بھی زیادہ ہوتی ہے۔ دو قطععات اراضی کے ہوں جنہیں قدرت نے ایک سی زرخیزی دی ہو تو انگلستان والے قطعہ کی قیمت پولینڈ کے قطعہ سے ۱۰ یا ۱۱ گنی زیادہ ہوگی۔

یہ بات کہ صنعت سے شرح لگان پڑا اور اس وجہ سے زمین کی قدر مبالغہ پر اثر پڑتا ہے خود آدم اسمتھ بھی اپنی پہلی کتاب کے نویں باب کے آخر میں تسلیم کرتا ہے۔ لیکن یوں ہی رد و اداری میں اور اس باب میں صنعت کی بے حد و حساب اہمیت پر مناسب کوششی ڈالے بغیر۔ اس جگہ وہ ان اسباب میں جو اضافہ لگان پر بلا واسطہ اثر ڈالتے ہیں (مثلاً اراضی کی دستی اور ترقی، مہینوں کی تعداد اور قیمت میں اضافہ) اور ان میں جو بلا واسطہ اثر ڈالتے ہیں، فرق کرتا ہے اور ان موخر الذکر میں صنعت کو شامل کرتا ہے۔ اولیوں وہ اضافہ لگان اور اضافہ قیمت اراضیات کے خاص سبب یعنی صنعت کو اتنا پیچھے لا ڈالتا ہے کہ اس کا دیکھنا مشکل ہو جاتا ہے اور اوہ اس کے مقابلہ میں اراضیات کی دستی اور مہینوں کی زیادتی کو، جو خود بڑی حد تک صنعت اور اس سے پیدا ہونے والی تجارت کے نتیجے ہیں۔ ان اضافوں کا خاص سبب بتاتا ہے۔ آدم اسمتھ اور اس کے شاگردوں نے اس باب میں صنعت کی پوری اہمیت کو نہیں تسلیم کیا ہے۔

ہم کہہ چکے ہیں کہ صنعت کی وجہ سے اور اس تجارت کی وجہ سے جو اس صنعت سے وابستہ ہے انگلستان میں پولینڈ کے مقابلہ میں ایک سی زرخیزی کی زمین کی قیمت ۱۰ سے ۱۱ گنی زیادہ ہوتی ہے۔ اب اگر ہم انگریزی صنعت کی مجموعی پیداوار اور انگریزی صنعت

کے کل سرمایہ کا مقابلہ انگریزی زراعت کی کل پیداوار اور انگریزی زراعت کے کل سرمایہ سے کریں تو معلوم ہوگا کہ قومی دولت کا سب سے بڑا حصہ ملکیت اراضی کی قیمت کے اضافہ ہی میں ظاہر ہوتا ہے۔

میک کوپن نے انگلستان کی قومی دولت اور قومی آمدنی کا مندرجہ ذیل تخمینہ کیا۔
کیا ہے :-

(۱) قومی سرمایہ :

۲۶۰۴ ملین	کے علاقوں میں لگا ہوا سرمایہ	۱۱ زراعت، اراضیات، کالوں اور ماہی گیری
۶۵۵	موتی، آلات، ذخائر اور زر کی شکل میں	
۵۲	کاشتکاروں کے کھر کے ساز و سامان اور برتن بھانپے	
۳۳۱۱ ملین	میزان	

۱۷۸ ۱/۶ ملین	صنعت اور مصنوعات کی اندرونی تجارت میں	(۲) صنعت و تجارت میں لگا ہوا
۱۱	نواب دیا نی سامان کی تجارت میں	
۱۶ ۱/۶	مصنوعات کی پر دہی تجارت میں	
۲۰۶ ملین		
۱۲		
۲۱۸ ملین	میزان	۱۸۳۵ء کے بعد سے اضافہ (جس سال یہ تخمینہ کیا گیا تھا)

مختلف قسم کی منہری عمارات میں اور صنعت کی عمارتوں میں ۶۰.۵ ملین

جہازوں میں ۳۳ $\frac{1}{4}$ ملین

پہل، ہنروں اور ریلیوں میں ۱۱۸ ملین

گھوڑوں میں جو زراعت کے کام نہیں آتے ۲۰ ملین

میزان ۶۷۶ $\frac{1}{4}$ ملین

۳۳۰.۵ $\frac{1}{4}$ ملین

کل سرمایہ قومی کی میزان

(جن میں وہ سرمایہ شامل نہیں جو آبادیوں میں،

دوسرے ملکوں کو قرض دینے میں اور خود انگریزی

سرکاری قرضوں میں لگا ہوا ہے)

(ب) کل قومی حاصل (خام)

۵۳۹ ملین

(۱) زراعت، کالوں اور ماہی گیری سے

۲۵۹ $\frac{1}{4}$ ملین

(۲) صنعت سے

میزان ۷۹۸ $\frac{1}{4}$ ملین

ان تخمینوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ :-

(۱) اس زمین کی قیمت جو زراعت کے کام آتی ہے انگلستان کی کل جائداد کا $\frac{۲۶}{۳۳}$

حصہ ہے اور جو سرمایہ صنعت اور تجارت میں لگا ہوا ہے۔ اس سے

بارہ گنی ہے۔

(۲) زراعت میں جو سرمایہ لگا ہوا ہے وہ انگلستان کے تمام قومی سرمایہ کے تین چوتھائی سے زیادہ ہے۔

(۳) انگلستان کی کل جائداد غیر منقولہ کی قیمت یعنی

اراضیات کی ۲۶۰ ملین

شہری اور صنعتی عمارات کی ۶۰۵

ہنروں اور ریلوں کی ۱۱۸

کل میزان ۳۳۲ ملین ہے

یعنی کل سرمایہ انگریزی کے تین چوتھائی سے زیادہ۔

(۴) صنعت اور تجارت میں لگا ہوا سرمایہ جس میں جہاد بھی شامل ہیں، ۲۳۱ ملین سے زیادہ نہیں۔ یعنی انگریزی دولت قومی کا صرف ۱/۸ حصہ ہے۔

(۵) انگلستان کا تمام زراعتی سرمایہ یعنی (۳۳۱۱) ملین کل (۵۳۹) ملین کا خام حاصل دیتا ہے یعنی ۱۶ فیصدی۔ حالانکہ صنعتی اور تجارتی سرمایہ سے جو (۲۱۸) ملین

ملین ہے سالانہ حاصل خام ۲۵۹ ۱/۴ ملین ہوتا ہے یعنی (۱۱۲) فی صدی۔

اس سلسلہ میں یہ بات سب سے زیادہ یاد رکھنے کی ہے کہ (۲۱۸) ملین صنعتی

سرمایہ جس سے سالانہ حاصل ۲۵۹ ۱/۴ ملین ہوتا ہے۔ وہ خاص وجہ ہے جس کے

سبب سے انگریزی زراعتی سرمایہ ۳۳۱۱ ملین کی خطیر رقم کو پہنچ کر (۵۳۹) ملین

سالانہ حاصل دے سکا۔ زراعی سرمایہ کا بڑا حصہ اراضیات اور مینیشی کی قیمت پر مشتمل

ہوتا ہے صنعت نے ملک کی آبادی کو دگنا اور تگنا کر کے بے پایاں تجارت کے ذرائع پیدا کر کے، بہتیری نوآبدیاں حاصل کر لے اور ان سے مستفید ہونے کے وسائل فراہم کر کے، ہڑ سے پہاڑ پر جہاز رانی کے مواقع نکال کر، اسی نسبت سے کھانے پینے کی چیزوں اور خاص اجناس کی مانگ کو بڑھایا، اور کاشتکاروں کے لئے اس مانگ کو بڑھا کر نئے کے واسطے محرک بھی فراہم کیے اور وسائل بھی، ان کی پیداوار کی قدر مبادلہ میں اضافہ کیا، اور اسی نسبت سے لگان کی مقدار اور قدر مبادلہ میں اضافہ کر کے اراضیات کی قیمت کو چڑھا دیا۔ اس ۲۱۸ ملین صنعتی اور تجارتی سرمایہ کو ختم کر دو تو اس سے صرف بھی نہیں کہ ۲۵۹ ملین کو صنعتی پیداوار ختم ہو جائے گی بلکہ اس ۳۲۱۱ ملین زرعی سرمایہ اور اس ۵۳۹ ملین زرعی پیداوار کا بہت بڑا حصہ بھی غائب ہو جائے گا۔ انگریزی قومی پیداوار میں صرف ۲۵۹ ملین صنعتی پیداوار کی قیمت، کی کمی نہ ہوگی۔ بلکہ زمین کی قدر مبادلہ اور اس درجہ پر پہنچ جائے گی جہاں پولینڈ میں ہے یعنی اپنی موجودہ حالت کا دسواں یا بیسواں حصہ رہ جائے گی۔

اس سے نتیجہ یہ نکلا کہ زرعی قوم اپنا جس قدر سرمایہ مفید طور پر صنعت میں لگاتی ہے امتداد زمانہ کے ساتھ اس کی زمین کی قیمت میں اس سے دس گنا اضافہ ہو جاتا ہے اس بیان کی تصدیق ہر حکم تجزیہ اور اعداد و شمار سے ہوتی ہے۔ ہر حکم ہم نے دیکھا ہے کہ صنعت کی ترقی کیونچہ سے یہ قدریں اور پیشیوں کی قیمت بڑھتی ہے۔ ذرا کوئی ان قیمتوں کو فراتس میں مقابلہ کرے ۱۸۹۶ء اور ۱۸۳۳ء میں، جرمنی میں مقابلہ کرے ۱۸۳۳ء اور

۱۸۴۳ء میں، شمالی امریکہ میں مقابلہ کرے ۱۸۴۳ء اور ۱۸۴۳ء میں کہ صنعت جب تپتی ہیں
مختی تو یہ کیا تھیں اور صنعت کو جب عروج ہوا تب کیا ہو گئیں ہر جگہ ہمارے شاہدہ کی
تصدیق ہی ہوگی۔

اس کی وجہ قوم کی قوت دولت آفرینی میں اضافہ ہوتا ہے جو پیدا ہوتا ہے صنعتی عمل
اور قوائے قومی کے صحیح تعاون سے، نیز ان دہنی اور تمدنی قوتوں کے بہتر استعمال سے، جو
قوم کے تصرف میں ہوتی ہیں۔ اور تجارت خارجہ سے امدادی اسباب و نتائج میں ترقی یافتہ
وسائل حمل و نقل میں دکھائی دیتے ہیں۔ یہ وسائل نہ صرف خود آمدنی دیتے اور اس طرح
اس سرمایہ کا بدل کرتے رہتے ہیں جو ان پر لگتا ہے بلکہ اس کے علاوہ صنعت اور زراعت
کی ترقی میں بڑی مدد دیتے ہیں اور کچھ عرصہ میں اپنے حلقہ کی ملکیت زمین کی قیمت میں
اس بادی سرمایہ سے دس گنا اضافہ کر دیتے ہیں جو ان پر لگایا گیا تھا ان وسائل میں سرمایہ
لگانے والوں کے مقابلہ میں زراعت والے اس قسم کی چیزوں سے زیادہ مستفید ہوتے
ہیں۔ اس لئے کہ اس کے اصل قائم میں یہ دس گنا فائدہ تو یقینی ہے امدادی سارا فائدہ
اسے ہلاسی قربانی کے ملتا ہے، حالانکہ ان میں سرمایہ لگانے والے کو اپنے تمام سرمایہ
سے کھیل جانا پڑتا ہے۔ زراعت والے کی حالت نئے کارخانے قائم کرنے والوں کے
مقابلہ میں بھی اسی حیثیت سے بہتر ہے۔

لیکن اگر صنعت کا اثر زرعی پیداوار پر لگان پڑے اور اس لئے زمین کی قیمت پر اتنا
اہم اور ان لوگوں کے لئے اٹا مفید ہوتا ہے جو زراعت سے تعلق رکھتے ہیں۔ تو پھر یہ

کس طرح کہا جاتا ہے کہ تائینی کارروائیوں سے ذرا عمت کو نقصان پہنچا کر صنعت کی حمایت کی جاتی ہے؟

کاشتکار کی مادی خوشحالی، اور تمام نجی اشخاص کی خوشحالی کی طرح، اس پر منحصر ہے کہ وہ جو کچھ پیدا کرتا ہے اس کی مصنوعات اس سے زیادہ ہو جو وہ صرف میں لاتا ہے۔ اگر لئے اس کے واسطے یہ بات اتنی ہی اہم ہے کہ مصنوعات سستے ہیں جتنا کہ یہ بات ہے کہ طرح طرح کی ندعی پیداوار کی خوب مانگ ہے۔ اور ان کی قدر مبادلہ زیادہ ہے۔ اگر تائینی کارروائیوں کا اثر یہ ہو کہ کاشتکار اپنے مال کی منڈی کے بہتر ہر جانے کے باعث اس سے زیادہ فائدہ حاصل کر لے جتنا کہ اپنی ضرورت کی مصنوعات کی قیمت بڑھنے سے اسے نقصان ہوتا ہے تو پھر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے صنعت والوں کی خاطر کوئی قربانی کی۔ اور یہ اثر تمام ان قوموں میں لازمی ہے جن میں خود اپنی صنعت کوڑا دینے کی صلاحیت ہے اور ان قوموں میں یہ اثر ملکی صنعت کو ترقی کے پہلے ہی عہد میں دھماکے صاف سامنے آ جاتا ہے۔ اس لئے کہ اس زمانہ میں صنعت میں جو کچھ سرمایہ لگتا ہے وہ اکثر رہنے سہنے اور کارخانہ کی عمارتوں، آب رسانی کے انتظامات وغیرہ میں صرف ہوتا ہے اور یہ استعمال ایسے ہیں کہ ان کا فائدہ بیشتر زراعت والوں کو ہی پہنچتا ہے اور جب شروع ہی میں اپنے مال کی زیادہ بکری اور زیادہ قیمت کے فوائد مصنوعات کی گمانی کے نقصان سے زیادہ ہوتے ہیں تو آگے چل کر تو یہ مفید نسبت کاشتکار کے حق میں اور بھی ترقی پاتی ہے، اس لئے کہ جوں جوں زمانہ گزرتا ہے کارخانوں کی ترقی کا بھی اثر ہوتا ہے

کہ زندگی پیداوار کی قیمتیں بڑھیں اور مصنوعات کی گھٹیں۔

علاوہ بریں کاشتکار اور زمیندار کی خوش حالی کا خاص طور سے اس پر منحصر ہے کہ اس کے آئہ و کار کی، یعنی اُس کی زمین کی قیمت کم سے کم اپنے حال پر قائم رہے یہ اس کی خوش حالی ہی کی شرط اول نہیں بلکہ اکثر اُس کے کل معاشی وجود کی شرط ہے مثلاً کوئی نادبات نہیں ہے کہ کاشتکار کی سال بھر کی پیداوار خود اُس کے صرف سے زیادہ ہو اور پھر بھی وہ تباہ و برباد ہو جائیں۔ یہ صورت اس وقت پیدا ہوتی ہے کہ اس کی زمین پر تو قرض کا بار ہے اور عام اعتبار کے کاروبار میں ذرا تزلزل پیدا ہوا ایک طرف تو مزید بشکل زر کی طلب اُس کی رصد سے بڑھی، دوسری طرف اراضیات کی رصد اُن کی طلب سے بڑھی۔ ایسے حالات میں زر کے قرض عام طور پر واپس مانگے جاتے ہیں اور لوگ عام طور پر زمین بیچنے لگتے ہیں، لہذا زمین کی قیمت گر جاتی ہے اور بہت سے نہایت حوصلہ مند، مسخند اور کفایت شعار کاشتکار تباہ ہو جاتے ہیں۔ اس وجہ سے نہیں کہ ان کا صرف اُن کی پیداوار سے زیادہ ہے بلکہ اُن کے آئہ و دولت آفرینی یعنی ان کی زمین کی قدر مبادلہ ایسے اسباب کے اثر سے جن پر اُن کا کوئی قابو نہیں، دیکھتے دیکھتے کم ہو گئی، ان کی ساکھ اُس کی وجہ سے مٹ گئی، اور ان کی جائداد پر جو رقم قرض تھی اس کو جائداد کی اس تخفیف شدہ قیمت سے وہ پہلی سی نسبت نہ رہی۔ اس قسم کی کساد بازاری جو ہر ممالک امریکہ میں کچھلے پچاس سال کے اندر چند بار ظاہر ہو چکی ہے اور اس سے جرمن امراء کا ایک بڑا حصہ اپنی زمین اور جائداد اتھ سے کھو چکا ہے اور یہ لوگ ابھی نہیں سمجھتے کہ ان کی

اس مصیبت کی ذمہ داری انگلستان میں ان کے بھائیوں، یعنی نیک نیت قدامت پسندوں کی سیاست پر ہے۔

لیکن جن ملکوں میں صنعت خوب ترقی کرتی ہوئی ہے وہاں کاشتکاروں اور زمینداروں کی حالت بالکل اور ہوتی ہے۔ یہاں چونکہ زمین کی حدن آفرینی اور پیداوار کی قیمتوں میں اضافہ ہوتا ہے اس لئے اس کا نفع بس اسی قدر نہیں بڑھتا جس قدر کہ اس کی پیداوار کی قیمت اس کے صرف کی قیمت سے زیادہ ہوتی ہے۔ لہذا بحیثیت مالک زمین اسے صرف اضافہ لگان ہی سے فائدہ نہیں ہوتا بلکہ اسے بقدر اس سرمایہ کے نفع ہوتا ہے جس پر یہ اضافہ لگان بطور سود مل سکتا۔ اس کی جائداد کی قدر مبادلہ نگینی چوکنی ہو جاتی ہے، اس لئے نہیں کہ وہ زیادہ کام کرتا ہے، یا اپنے کھیتوں کو درست کرتا ہے یا زیادہ پس انداز کرتا ہے بلکہ اس وجہ سے کہ صنعت کے باعث اس کے مقبوضات کی قدر مبادلہ بڑھ گئی ہے۔ اس اضافہ سے اسے زیادہ ذمہ داری اور جہانی محنت کی، اپنے کھیتوں کو درست کرنے کی، اپنے مویشی بڑھانے کی، زیادہ خرچ کر کے بھی زیادہ پس انداز کر سکنے کی تحریک ہوتی ہے اور ایسا کرنے کرنے کے ذرائع فراہم ہو جاتے ہیں۔ زمین کی قیمت بڑھنے سے اس کی سالک بھی بڑھ جاتی ہے اور وہ اس قابل ہو جاتا ہے کہ ان ترقیوں کے لئے جو مادی سرمایہ دہکار ہے وہ فراہم کر لے۔

زمین کی قدر مبادلہ کے ان اعتبارات پر سے سمجھ خاموش گزر جاتا ہے برعکاس اس کے سب سے لاجبالی ہے کہ اراضیات کی قدر مبادلہ چنداں اہم چیز نہیں اس لئے یہ

کم ہو یا زیادہ دولت آفرینی کے کام میں تو ایک سی ہی خدمت انجام دیتی ہیں۔ بڑے افسوس کی بات ہے کہ ایک ایسے صنعت سے، جسے اس کے ہر من مخرج علم الحلال کا احاطہ دیتے ہیں، ایک ایسے معاملہ میں یوں سراسر غلط یا بے نفعی میں آئیں جس کا نہایت گہرا اثر قوموں کی خوش حالی پر پڑتا ہے۔ اس کے خلاف ہم یہ دعوے پیش کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ قومی خوشحالی کا اس سے زیادہ یقینی اور کوئی معیار نہیں ہے کہ زمین کی قدر مبادلہ چڑھ رہی ہے یا اتر رہی ہے اور اس قدر مبادلہ میں تزلزل اور کمی مہلک ترین بلاؤں میں سے ہے جو کسی ملک پر نازل ہو سکتی ہیں۔

مذہب رائج کو اس غلط نتیجہ تک بھی اسی آزاد تجارت کے نظریہ کی بجا پاسداری نے پہنچایا، جس حیثیت سے کہ یہ اس نظریہ کو منوانا چاہتے ہیں کہ زمین کی قدر میں تزلزل مادہ کمی کے دورے کہیں بھی اتنے زیادہ نہیں ہونے جتنے ان زرعی قوموں میں جو مالدار اور طاقت ور صنعتی اور تجارتی قوموں سے بلاروک ٹوک کے تجارتی تعلق رکھتی ہیں۔

یہ سچ ہے کہ تجارت خارجہ کا اثر بھی یہ ہوتا ہے کہ زمین کے لگان امداد اس کی قیمت میں اضافہ ہو لیکن اپنی مہر گیری، یکسانیت امداد پاماری میں اس اثر کا اس اثر سے کوئی مقابلہ نہیں جو ویسی صنعت کے فروغ و مصنوعات کی قیمت میں مسلسل اضافہ، اور ویسی مصنوعات کے ویسی زرعی پیداوار سے مبادلہ کی وجہ سے رونما ہوتا ہے۔

جب تک قوم کے پاس بہت سی زمین ہے کاشت پڑی ہے یا اچھی طرح استعمال

میں نہیں آتی جب تک قوم خاص خاص چیزیں پیدا کرتی ہے جنہیں کوئی زیادہ مال دار صنعتی قوم مصنوعات کے بدلے میں لے لیتی ہو، جہاں تک یہ چیز آسانی سے نقل پذیر ہوں اور جب تک ان چیزوں کی مانگ ہو اور اس مانگ میں ہر سال اس زرعی قوم کی قوت دولت آفرینی کے اضافہ کے ساتھ ساتھ مناسب اضافہ بھی ہو سکے، اور اس میں جنگوں سے یا پر لسی تجارتی تدبیروں سے رکاوٹ پیدا نہ ہو، اگر یہ سب کچھ ہو تو تجارت خارجہ سے بھی زمین کے رگان اور قیمت میں بہت زیادہ اضافہ ہوتا ہے لیکن جہاں ایک منظر کی بھی کمی ہو یا کوئی شرط ساقط ہو جائے تو پھر یہ جمود کا بلکہ اکثر سخت اور مسلسل تنزل کا سبب بن سکتی ہے۔

پر لسی طلب کی تغیر پذیری کا سب سے مختصر اثر اس وقت ہوتا ہے کہ جب کسی جنگ یا قحط یا دوسری جنگوں سے درآمد کی کمی اور دوسرے حالات و واقعات کے سبب سے صنعتی قدم کو کھانے پینے کی چیزوں اور عام طور پر اجناس خام کی یا خاص خاص چیزوں کی بہت بڑی بڑی مقداریں درکار ہوتی ہیں اور پھر امن قائم ہو جانے سے، بہتر فصلوں کی وجہ سے، یا دوسرے علاقوں سے درآمد کے بڑھنے سے، یا سیاسی کارروائیوں کے باعث یہ طلب پھر بالکل بند ہونے لگتی ہے۔ اگر یہ طلب تھوڑے ہی عرصہ تک رہی ہو، تو ممکن ہے اس سے زرعی قوم کو تھوڑا بہت فائدہ ہی ہو، لیکن اگر چند سال یا سالہا سال تک قائم رہی ہے تو زرعی قوم کے تمام حالات پر، اس کی ساری شخصی معیشت پر اسی کا اثر ہوگا کاشتکار ایسی چیزوں کے استعمال کا عادی ہو جائے گا،

ایسے خط اس کے لئے ضرورت بن جائیگی جو دوسرے حالات میں تعین شمار کئے جاتے
 اپنی زمین کی چڑھی ہوئی قیمت اور بڑھے ہوئے حاصل کی بنا پر وہ طریق کاشت میں ایسی
 ترقیاں مانج کرنا ہے، ایسی عمارتیں بنانا ہے، ایسی چیزیں خریدنا ہے جو وہ پہلے کبھی نہ
 کرتا۔ خرید و فروخت کے معاہدے، پٹے، قرضے سب اسی بڑے ہوئے لگان اور
 قیمت کی بنا پر کئے جاتے ہیں۔ ریاست کو اس میں تاقل نہیں ہوتا کہ افراد کی خوش حالی کے
 معیار سے اپنے اخراجات بھی بڑھاوے۔ اب اگر یکایک یہ طلب بند ہو جاتی ہے، تو
 پیدائشی اور صرف دولت میں نسبت بگڑ جاتی ہے؛ گرتی ہوئی قدروں میں اور ان
 قرضوں میں جو ان پر لئے گئے ہیں اور جو شکل زر اپنی پرانی حالت پر قائم ہیں نسبت بگڑ
 بدل جاتی ہے؛ پتہ کی رقم شکل زر اور حاصل کی صلاحیت شکل زر میں نسبت بگڑ جاتی ہے
 قومی آمدنی اور قومی صرف میں نسبت بگڑ جاتی ہے؛ اور نسبتوں کے اس لگاڑ سے دیوالی
 نکلتے ہیں۔ پریشانیوں پیدا ہوتی ہیں بہتیں رپت ہوتی ہیں اور معاشی اور ذہنی ترقی
 متبدل بہ تنزل ہو جاتی ہے۔ گویا زرعی خوشحالی نے افیون یا تیز شراب کی طرح منظمی و یو
 کے لئے محرک کا اثر دکھایا لیکن ساری عمر کے لئے کمزوری پیدا کر دی۔ اس کی مثال
 فریگیلن کی بجلی کی چمک کی سی ہے کہ جس نے ایک لمحہ کے لئے تو چیزوں کو نہایت حکمتی
 ہوئی روشنی میں دکھا دیا لیکن پھر پہلے سے بھی زیادہ تاریک اندھیرے میں داپس
 کر دیا۔

زراعت میں عارضی خوش حالی، یکساں اور نقصان سے بھی بڑی مصیبت ہے

اگر خوش حالی کے افراد اور اقوام کو واقعی فائدہ پہنچا مقصود ہو تو اسے مستقل ہونا چاہئے لیکن مستقل وہ اس وقت ہو سکتی ہے کہ اس میں ترقی رفتہ رفتہ ہو اور قوم کے ہاتھ اس ترقی اور اس استقلال کی ضمانتیں ہوں۔ زمین کی قیمت کا کم ہونا اس کی قدر مبادلہ میں تزلزل سے بدرجہا بہتر ہے، قوم کو مستقل خوش حالی جب ہی نصیب ہوتی ہے کہ اس میں آہستہ آہستہ مگر پائیدار اضافہ ہو، اور ترقی یافتہ قوموں میں اس اضافہ کے کیساں مستقل ہونے کی ضمانت بس یہی ہے کہ اس کے پاس خود اپنی صنعت ہو۔

تجارتِ خارجہ سے جو اثر شریح لگان اور زمین کی قیمت پر پڑتا ہے اس کے مقابلہ میں ملکی صنعت کے اثر کے متعلق خیالات میں وضاحت کی چوکی ہے اس کا صاف پتہ اس سے چلتا ہے کہ فرانس میں صنعتانوں کے مالک اب تک یہی سمجھتے ہیں کہ فرانسیسی نظامِ تاہینی سے ان کا نقصان ہے اور اپنے لگان میں اضافہ کی امید یہ انگریزوں سے جہاں تک ہو سکے آزاد تجارت کا مطالبہ کرتے ہیں۔

ڈاکٹر بورنگ نے انگلستان اور فرانس کے درمیان تجارتی تعلقات پر ایک رپورٹ دی ہے جس کی تہ میں یہ دیکھا ہے کہ انگریزی مصنوعات کی فرانس میں زیادہ درآمد سے اور اس سے فرانس سے شراب کی درآمد میں جو اضافہ ہوگا اس سے جو فائدہ فرانس کو ہوگا اُسے ذرا بجا کر جتایا جائے۔ لیکن اسی رپورٹ میں ڈاکٹر بورنگ نے ایسے اقعان پیش کئے ہیں جن سے خود ان کے دلائل کے خلاف نہایت صاف ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے۔

انگلستان میں فرانسیسی شراب کی جو سالانہ درآمد ہے (یعنی ۳۱۵۰۰ ملین) اس کے مقابلہ میں ڈاکٹر بوزنگ، ندرلینڈ کی درآمد رکھتے ہیں (یعنی ۱۸۳۹ء میں ۲۵۱۵۱۹۳ ملین) اور اس سے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اگر تجارت آزاد ہو تو انگلستان میں فرانسیسی شراب کی کھپت کتنی کچھ بڑھ سکتی ہے۔

اب اگر فرض کر لیا جائے (اگرچہ ظن غالب اس کے خلاف ہے) کہ انگلستان میں فرانسیسی شراب کی کچھ ہی میں اس بات سے رکاوٹیں نہ ہوں گی کہ وہاں لوگوں کو برانڈی، فیتربٹیر، پرننگال، اسپین، سسلی، تین، رلیف، مدیرا، اور کیپ کی تیز اور سستی شرابیں نیا دہ پسند ہیں؛ اگر فرض کر لیا جائے کہ انگلستان میں واقعی شراب کا صرف ندرلینڈ کی نسبت ہی سے بڑھ جائے گا تب یہ آبادی کے حساب سے ۵ یا ۶ ملین ملین تک پہنچ سکے گا یعنی اس وقت کی مقدار کا دستل سے پندرہ گنا ہو سکے گا اور اگر سطحی نظر سے دیکھا جائے تو بظاہر اس سے فرانس کو اور فرانس کے عہستانوں کے لوگوں کو بہت فائدہ کی امید ہو سکتی ہے۔

لیکن اگر فائدہ پر نظر ڈالئے تو بالکل مختلف نتیجہ نکلتا ہے جتنی آزادی تجارت ممکن ہے (مجمہ کامل آزادی تجارت نہیں کہنے اگرچہ اصول کے اندر ڈاکٹر بوزنگ کی دلیل کے مطابق تو یہی فرض کرنا چاہئے) اس میں تقریباً بلاشبہ انگریز فرانس کے مصنوعات کی منڈی کا بڑا حصہ خصوصاً اون، روئی، سنٹی، لوہے اور پتھر کے مال کی منڈی کا بڑا حصہ اپنے قبضہ میں لے لیگا۔ کم سے کم تخمینہ لگائیے تو اتنا ہو گا کہ صنعتی پیداوار میں اس

کمی کے باعث فرانسیسی شہروں میں ایک ملین آدمی کم ہو جائیں گے اور وہیات میں جو آدمی شہریوں کے لئے خام اجناس اور کھانے پینے کی چیزیں فراہم کرتے ہیں ان میں بھی کوئی ایک ہی ملین آدمی سیکار ہو جائیں گے۔ خود واکٹر بورنگ نے حساب لگایا ہے کہ فرانس میں وہیات کے رہنے والے فی کس ۱۶۰ اگین اور شہر کے رہنے والے اس سے دو گنی یعنی ۳۲۰ اگین شراب فی کس کام میں لاتے ہیں۔ لہذا آزاد تجارت اندرونی صنعت میں جو کمی ہوئی اس سے ملک کے اندر شراب کا صرف ۵۰ ملین اگین کم ہو جائیگا۔ اور برآمد میں کل پانچ سے چھ ملین اگین کا اضافہ ہو سکے گا۔ اب جس کارروائی سے فرانسیسی شراب کی پودوسی مانگ میں جو اضافہ ممکن ہے خود ملکی مانگ میں اس سے دس گنی تخفیف یقینی ہو۔ اس کارروائی کو مشکل ہی سے فرانسیسی غنبدستانوں کے مالکوں کے لئے مفید کہہ سکتے ہیں۔

مختصر یہ کہ چاہے شراب کی پیداوار کا معاملہ ہو چاہے گوشت کی، چاہے غلہ کا معاملہ چاہے عام طور پر سب اجناس خام اور کھانے پینے کی چیزوں کا، وہیات بالکل صاف ہے کہ ایک بڑی قوم میں جس میں خود اپنی صنعت کے قیام کی اہلیت ہو، ملکی صنعت کی اندرونی پیداوار سے منطقہ معتدلہ کی زرعی پیداوار کی طلب میں اور زمین کے لگان اور قیمت میں اس سے دس سے بیس گنا تک اضافہ ہوتا ہے۔ جتنا کہ ان مصنوعات کی زیادہ سے زیادہ برآمد سے ممکن ہے۔ اس سلسلہ میں بھی سب سے اچھا ثبوت بڑے شہروں کے قریب کی اراضیات کے لگان اور قیمت سے ملتا ہے اگر ان

کا مقابلہ دور افتادہ صوبوں سے کیا جائے مہر چند کہ یہ صوبے تجارتی مواقع کے اعتبار سے اور سڑکوں کے ذریعہ سے مرکزی شہر سے متعلق ہی کیوں نہ ہوں۔

لنگان کے مسئلہ پر یا تو قدروں کے نقطہ نظر سے خود ہر مسئلہ ہے، یا قوائے دولت کا فربہ کے نقطہ نظر سے یا پھر محض شخصی حالات کے اعتبار سے یعنی زمیندار پٹہ دار اور مزدور کے باہمی تعلقات کے اعتبار سے، یا زیادہ تر جماعتی اور قومی حالات کے لحاظ سے، مذہب رائج نے اسی مسئلہ کو زیادہ تر شخصی معیشت ہی کے نقطہ نظر سے دیکھا ہے۔ مثلاً جہاں تک ہمیں علم ہے اس مذہب والوں نے کہیں تفصیل نہیں کی ہے کہ لنگان کی رقم جائے پیدائش سے جتنی قریب عرف میں آئے قوم کیلئے اتنی ہی مفید ہوتی ہے۔ لیکن مختلف ریاستوں میں یہ اکثر فرمانروا کے مستقر میں ان کی صرف ہوتی ہے مثلاً مطلق شاہی حکومتوں میں دارالحکومت میں ان صوبوں سے دور جہاں وہ پیدا ہوتی ہے یعنی ایسے طریقہ سے صرف ہوتی ہے جس میں ذراعت کو، مفید عام مصنفوں کو، اور قوم کی ذہنی قوتوں کے نشوونما کو کم سے کم فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ جہاں زمین کے مالک اُمرا کو اس وقت تک کوئی حقوق یا سیاسی اثر ہی حاصل نہ ہو، جب وہ دوبار شاہی میں آکر نہ رہیں یا سرکاری عہدوں پر، مامور نہ ہوں، جہاں ساری قوت ہمیشہ کے دارالحکومت میں جمع ہو جائے، وہاں لنگان پانے والے اسی مرکزی نقطہ کی طرف کھینچتے ہیں کہ یہیں انہیں اپنے حوصلے نکالنے کے مواقع اور اپنی اراضیات کی آمدنی کو سرت بکس طریقوں سے صرف کرنے کے مواقع ملتے ہیں۔ اور جس قدر یہ

لنگان داردار الحکومت میں رہنے کے عادی ہو جاتے ہیں اسی قدر صوبہ کے قیام میں افراد کو جماعتی ربط ضبط اور لطیف ذہنی اور مادی مسترتیں حاصل کرنے کا موقع کم ملتا ہے۔ صوبہ انہیں اپنے سے دور دیکھتا ہے اور دار الحکومت انہیں اپنی طرف گھسٹتا ہے۔ پٹانچہ ذہنی تکمیل کے تمام وہ ذرائع صوبہ کے ہاتھ سے نکل کر قومی دار الحکومت کو نل جاتے ہیں جو صوبہ کو لنگان کے تمام وہ حاصل ہوتے خصوصاً وہ صنعتیں اور وہ ذہنی کام کرنے والے جنہیں لنگان کی رقم سے پالا جاسکتا تھا دار الحکومت ضرور بہت شاندار ہو جاتا ہے کہ اس میں ذہنی کام کرنے والوں کی ساری قابلیتیں اور مادی تحقیق کے مالی کی اکثر صنعتیں مجتمع ہو جاتی ہیں۔ لیکن صوبوں سے وہ ذہنی قوتیں، وہ مادی وسائل، اور خصوصاً وہ صنعتیں چھین جاتی ہیں جن سے کاشتکار کے لئے زراعت میں ترقی ممکن ہوتی ہے اور جن سے اسے ترقی کی تحریک ہوتی ہے۔ انہی حالات میں بڑی حد تک اس بات کا سبب پوشیدہ ہے کہ فرانس میں خصوصاً مطلق العنان شاہی کے زمانہ میں، اگرچہ دار الحکومت براعظم یورپ کے تمام بڑے شہروں میں اپنی شان و شوکت اور عظم و دوامت ہر اعتبار سے افضل تھا لیکن نداعت نے بہت کم ترقی کی تھی ماد صوبوں میں ذہنی تہذیب اور مفید عام صنعت کا کال تھا لیکن جوں جوں زمین کے مالک اطوار و بار شاہی سے زیادہ بے تعلق ہوتے جاتے ہیں، اور آئین مادی اور عظم و شوکت کی میں مادی حاصل کرنے جاتے ہیں، جوں جوں نیابتی نظام اور نظم حکومت کی وجہ سے شہروں اور صوبوں کو خود اپنے معاملات کے انصرام اور ریاست کی آئین سازی اور انتظام میں شرکت لاسق ملتا جاتا ہے، جوں جوں ترقی

اور ان کا صوبہ میں اور صوبہ کے ذریعہ سے حاصل ہونا ممکن ہوتا جاتا ہے، زمین کے مالک امرار اور خوش حال تعلیم یافتہ شہری اس مقام کی طرف کھینچتے ہیں جہاں سے انہیں لگان ملتا ہے، لگان کے صرف کا ان کا صوبہ میں مذہبی قوتوں اور جماعتی اداروں کے نشوونما پر زراعت کی ترقی پر، اور مفید کام صنعتوں کے فروغ پر بڑھتا جاتا ہے۔

اس مشاہدہ کی تصدیق انگلستان کے معاشی حالات سے ہوتی ہے۔ یہ بات کہ انگریز زمیندار سال کا بڑا حصہ اپنی جائداد پر صرف کرتا ہے، مختلف طریقوں سے انگریزی زراعت کی ترقی میں مدد دیتی ہے۔ براہ راست قوتوں کہ مقیم زمیندار اپنے لگان کا ایک حصہ خود اپنی کاشت کو بہتر بنانے میں یا اپنے سامیوں کی کاشت کے سدھارنے میں مدد دینے کے لئے صرف کرتا ہے۔ بالواسطہ یوں کہ اس کے صرف سے اس پاس کی صنعتوں اور مذہبی کام کرنے والوں کو مدد ملتی ہیں۔ انہی حالات سے کچھ کچھ اس سوال کی بھی توضیح ہوتی ہے کہ جرمنی اور سوستان میں ہر چند کہ بڑے بڑے شہر نہیں ہیں۔ نہ نقل و حمل کے اچھے وسائل نہ قومی ادارے، پھر آخر کیوں یہاں کی عام تہذیب فرائض سے بے گراں رہتا ہے؟

لیکن اس مادہ میں آدم آسمتہ ادا اس کے شاگردوں سے جو سب سے بڑی غلطی ہوئی اُسے ہم پہلے بھی بیان کر چکے ہیں لیکن یہاں اسے اور روشن کرنا چاہئے ہیں۔ وہ غلطی یہ ہے کہ وہ لگان، اراضی کی قیمت، اور زرعی سرمایہ میں اضافہ پر صنعت کے اثر کو نہ تو اچھی طرح تسلیم کرتے ہیں نہ پوری طرح بیان کرتے ہیں۔ بلکہ ایک طرح زراعت کو صنعت کے مقابل میں اس طرح لا رکھتے ہیں کہ گویا زراعت قوم کے لئے بے گراں رہتا ہے۔

ہے، اس سے جو خوشحالی پیدا ہوتی ہے وہ صنعت اور اس سے پیدا ہونے والی خوشحالی سے برائے زیادہ پائدار ہے۔ سمجھنے نے یہاں دراصل طبعی بین کے غلط خیال کو، ذرا بدلی ہوئی شکل میں قائم رکھا ہے۔ ظاہر ہے کہ وہ اس غلطی میں اس لئے مبتلا ہوا کہ جیسا کہ ہم انگلستان کے متعلق اعداد و شمار سے ظاہر کر چکے ہیں، خود اس ملک میں جس میں صنعت سب سے زیادہ ترقی کر چکی ہے، زراعت میں لگا ہوا مادی سرمایہ صنعت کے مادی سرمایہ سے دس سے بیس گنا کم ہے، یہی نہیں بلکہ زراعت کی سالانہ پیداوار سائے صنعتی سرمایہ سے کہیں زیادہ ہے، ممکن ہے کہ اسی وجہ سے طبعی بین نے بھی صنعت کے مقابلہ میں زراعت کو غلط اہمیت دی ہو۔ اگر سطحی نظر سے دیکھا جائے تو یہی معلوم بھی ہوتا ہے کہ زراعت سے دو چاند دولت ملتی ہے۔ اس لئے وہ دس گنی توجہ کی مستحق ہے اور صنعت سے دس گنی زیادہ اہم بھی ہے لیکن یہ سب دکھاوا ہی دکھاوا ہے۔ اگر ہم اس زرعی خوشحالی کے اسباب کی تہ کو پہنچیں تو زیادہ تر صنعت ہی نظر آتی ہے۔ صنعتی سرمایہ کے ۲۱ بلین ہی زرعی سرمایہ کے (۱۹۳۱ء) بلین کو جو دو میں لائے ہیں۔ یہاں بھی معاملہ بالکل ویسا ہی ہے جیسا کہ وسائل حمل و نقل کا ہے، نہریں جو سرمایہ لگا ہے اسی نے توانا راضیات کی قیمت بڑھا دی جو نہر کی پہنچ کے اندر ہیں حمل و نقل کے ذریعہ کی حیثیت سے اس نہر کی صلاحیت کو برباد کر دو اور جو پانی اب تک اس کا آتا تھا اس سے چراگاہوں کو سیراب کر دیجئے بظاہر زرعی سرمایہ اور زرعی نگاہ وغیرہ بڑھانے کے لئے استعمال کرو اور فرض کرو کہ اس طرح چراگاہوں کی قیمت میں ملینوں کا اضافہ ہو گیا۔ تب بھی اس تبدیلی سے جو بظاہر زراعت کے فائدہ کی

ہے ان اراضیات کی قیمت میں جو نہر کی پہنچ میں تھیں دس گنے کی کمی ہو جائے گی۔

اگر اس پہلو سے نظر ڈالی جائے تو اس بات سے کہ ملک کا کل صنعتی سرمایہ کل زرعی سرمایہ سے اتنا کم ہوتا ہے۔ ان نتائج سے بالکل مختلف نتائج اخذ کرنے چاہئیں جو کہ مذہب رائج اور سابقہ مذاہب نے کئے ہیں۔ زراعت کے مقابلہ میں صنعت جس قدر کم سرمایہ کو اپنے اندسے سکتی ہے اور حرکت میں لاسکتی ہے اُسی قدر خود زراعت والوں کو یہ بات زیادہ اہم معلوم ہوگی کہ صنعت کو قائم رکھیں اور بڑھائیں۔ زراعت والوں اور خصوصاً لگان پانے والوں اور مالکان اراضی پر یہ بات روشن ہو جانی چاہئے کہ کئی صنعت کے قیام و بقا میں خود ان کی غرض مضر ہے۔ اس وقت بھی کہ اس کے لئے جو سرمایہ درکار ہے وہ انہیں یوں ہی مفت اور بلا امید واپسی فراہم کرنا پڑے جس طرح کہ نہروں، ریلوں اور سڑکوں کے بننے میں ان کا فائدہ ہے چلے اس سے کوئی خالص حاصل بھی نہ ملے بسوا ب ذرا متذکرہ بالا سلسلہ میں ان صنعتوں کو دیکھئے جو زراعت سے قریب تر ہیں اور اس کے لئے سب سے زیادہ مفید اور لازمی ہیں مثلاً اٹاپینے کی مکینوں کو دیکھئے، تو ہماری رائے کی صحت میں کوئی مشتبہ باقی نہ رہے گا۔ ایک علاقہ میں جہاں کاشتکار کی پہنچ کسی چکی تک نہیں ہے۔ اس علاقہ کے لگان اور قیمت اراضی کا مقابلہ ان علاقوں سے کیجئے جہاں زراعت والوں کے درمیان ہی یہ کام ہوتا ہے تو معلوم ہوگا کہ تنہا صنعت بھی دونوں پر مستندہ اثر ڈالتی ہے اور اگر زر خیزی یا ایک سی مانی جائے تو یہاں جائیداد خیر منفعہ کی کل قیمت میں اضافہ اس سرمایہ سے دوگنا نہیں بلکہ دس اور عیس گنا ہے جو اس چکی میں لگایا گیا تھا۔ اگر یہاں کے

زمیندار سب مل کر خود اپنے خرچ سے یہ کھلی گواہی اور چکی چلانے والے کو مفت میں دے
 ٹالتے تب بھی بہت فائدہ میں رہتے۔ اور یہ صورت شمالی امریکہ کے جنگلی علاقوں میں آئے
 دن پشیر ہی آتی ہے کہ جہاں لوگوں کے پاس اتنا سرمایہ نہیں ہوتا کہ ایسے کام اپنے ہی خرچ
 سے شروع کر سکیں تو زمیندار خوشی سے مزدور، گاڑی، مکڑی وغیرہ سے اس کی تیاری
 میں مدد پہنچاتے ہیں۔ نہیں خود پرانے متمدن ممالک میں بھی ایسا ہوتا تھا، اگرچہ دوسری
 شکل میں، اور ٹنک نہیں کہ بہت سے ”مشترک چکی“ کے حقوق کی اصل اسی قسم
 کی ہے۔

جو حال پیسے کی چکی کے کارخانہ کا ہے وہی آرو کشتی، قیل اور پلاسٹر کے کارخانوں
 کا ہے۔ ہر جگہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ اراضیات ان کارخانوں سے جس قدر قریب ہوتی
 ہیں یا ان کارخانوں سے جس قدر قریب یا بعد کا تعلق باہمی زراعت کو ہوتا ہے اسی نسبت
 سے ان کا لگان اور قیمت اراضی بڑھتی ہے۔ پھر یہی حال آؤں، مٹی، پٹ سن، کاغذ اور
 ردی کے کارخانوں کا بھی کہیں نہ ہو۔ یا عام طور پر سب مصنفوں کا؟ یہ تو ہم ہر جگہ دیکھتے
 ہیں کہ لگان اور قیمت اراضی مادی نسبت سے زیادہ ہوتی ہے جس قدر کہ زمین شہر کے
 قریب ہو، شہر جتنا آباد اور مصنفوں سے بڑھو۔ ان چھوٹے حلقوں میں اگر ہم اراضی کی قیمت
 اور اس میں گئے ہوئے سرمایہ کا تخمینہ کریں، اور صنعت میں گئے ہوئے سرمایہ کا بھی اندازہ
 لگائیں۔ اور ان کی میز آؤں کا مقابلہ کریں تو ہر جگہ معلوم ہوگا کہ پہلی میز ان دوسری سے کم از
 کم دس گنی ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا حماقت ہوگا کہ قوم کو اس سے زیادہ فائدہ ہوتا ہے۔

کہ اپنا مادی سرمایہ بلکہ بلکہ صنعت کے زراعت میں لگائے اور زراعت بہ نسبت صنعت کے فی نفسہ افزائی سرمایہ کے زیادہ موافق ہے۔ دراصل مادی زراعت سرمایہ کا بڑھنا بلکہ حد تک مادی صنعتی سرمایہ کے بڑھنے پر منحصر ہے۔ جو قومیں اس حقیقت کو نہیں سمجھتیں چاہے انہیں قدرت کی طرف سے زراعت کے معاملے میں کتنی ہی فوقیت حاصل ہو وہ دولت آبادی، تمدن اور طاقت میں بھی نہیں کہ آگے نہیں بڑھتیں بلکہ پیچھے ہٹتی ہیں۔

تاہم ہم دیکھتے ہیں کہ جب کبھی ملکی صنعت قائم کرنے کے لئے کچھ کارروائیاں کی جاتی ہیں تو لنگان پانے والے اور زمین کے مالک اکثر یہ سمجھتے ہیں کہ یہ خاص مراعات صنعت کو لا مال کرنے کے لئے کی گئی ہیں۔ اور ان کا سارا کاروبار جو سب سے پہلے کراٹھاتا پڑتا ہے۔ وہ لوگ جو تہذیب کے آغاز میں نہایت صاف دیکھ لیتے ہیں کہ اگر ان کے قریب ایک آٹا پیسنے کی چکی، گڑھی چھینے کا کارخانہ یا لوہے کا کارخانہ قائم ہو جائے تو انہیں کیسے کیسے فوائد ہوں گے۔ اور اس کے قیام کے لئے ہر طرح کی قربانی کرتے اور قیام میں ہر طرح کی مدد دیتے ہیں، وہ تہذیب کی ذرا ترقی یافتہ حالت میں یہ نہیں سمجھ سکتے کہ ملک کی پوری زراعت کے لئے کیسے بے حساب فوائد مترتب ہوں۔ اگر اس کی اپنی مخصوص اور مکمل قومی صنعت قائم ہو جائے اور خود لوگوں کا اپنا ٹائمہ چاہتا ہے کہ بیان قربانیوں کے لئے تیار ہو جائیں جن کے بغیر یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا۔ وجہ یہ ہے کہ کم قوموں میں اور وہ بھی صرف خوب تعلیم یافتہ قوموں میں یہ ہوتا ہے کہ

انفرادی زمیندار کی فہمی آنکھ جو اکثر قریب کا نزدیکہ لیتی ہے دور پرے کے چیزوں
دیکھنے میں بھی کام دے۔

اس سلسلہ میں یہ بھی نظر انداز نہ کرنا چاہئے کہ مذہب رائج نے بھی زمینداروں
کی رائے کو گرا بٹانے میں اپنے بس بھر حصہ لیا ہے۔ اہل صنعت کی تائیدی کا دروازیوں
کے لئے کوشش کو استمٹھ اور تسے ہر جگہ خود غرضی پر مبنی بتاتے ہیں اور پر خلاص اس
کے زمینداروں کی فیاضی اور بے غرضی کی مدح کرتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے لئے اس قسم
کی کارروائیاں طلب کرنے سے کوسوں دور ہیں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس تعریف
ہی سے زمیندار اپنی ان اعلیٰ صفات کی طرف متوجہ ہوئے اور انہیں تحریک ہوئی کہ
اپنے کو ان سے بری کریں۔ اس لئے کہ اکثر اہم ترین صنعتی ممالک میں حال میں انہوں
نے بھی تائیدی تدابیر کا مطالبہ کیا اور حاصل کر لیں۔ اگرچہ اس میں رجحان ہم دوسری جگہ
بتا چکے ہیں، خود ان کا بہت نقصان ہے۔ شروع میں جب زمینداروں نے قومی
صنعت کے قیام کے لئے قربانیاں کیں تو انہوں نے وہی کیا جو جنگی علاقہ کا ایک کاشتکار
کرتا ہے۔ یعنی اس لئے قربانی کرتا ہے کہ اس کے قریب کوئی آٹا پیسے کی چٹائی یا لہوا
کا ٹپنے کا کارخانہ قائم ہو جائے لیکن اب جو زمیندار اپنی زراعت کے تائیں کا مطالبہ
کرتے ہیں تو اس کی مثال ایسی ہے جیسے کہ ان پڑا نے زمینداروں کی ہوتی کہ جب ان
کی مدد سے چٹائی لگا گئی تو وہ چٹائی والے سے مطالبہ کرتے ہیں کہ اب چل کہ اُنکے کمیت
جوتے میں مدد دے۔ بلاشبہ یہ ایک اچھا نامہ مطالبہ ہوتا رہا تا یہ ہے کہ زراعت کو

ترقی ہو سکتی ہے، لگان اور زمین کی قیمت بڑھ سکتی ہے صرف اسی نسبت سے جس سے کہ صنعت اور تجارت پھلیں پھولیں اور صنعتیں پھل پھول نہیں لاسکتیں اگر تمام اجناس اور کھانے پینے کی چیزوں کی درآمد محدود ہو۔ صنعت والوں نے ہر جگہ اسے محسوس کر لیا ہے لیکن یہ بات کہ اکثر بڑی ریاستوں میں زمینداروں کو زمین حاصل ہو رہی دو وجوہ پر مبنی ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ نیابتی ریاستوں میں ٹائون سائے ہی پر ان کا اثر غالب ہے اور دوسرے صنعت والوں نے اس ڈر سے ان کی احمقانہ خواہش کی جھک مخالفت نہ کی کہ اس سے یہ زمیندار آزاد تجارت کے اصول کے حامی ہو جائیں گے لہذا انہوں نے زمینداروں کی بات ماننے میں ترجیح دی۔

پھر مذہب رائج نے زمینداروں کو اشارہ دیا کہ مصنوعی طریقوں سے صنعت قائم کرنا ایسی ہی حماقت کی بات ہے۔ جیسے سرو ملکوں میں شیشہ خانوں میں شراب تیار کرنا صنعتیں خود بخود قدرت کے اصولوں کے مطابق پیدا ہوتی ہیں۔ سدایہ کے استعمال کا موقع صنعت کے مقابلہ میں زراعت میں کہیں زیادہ ہے، قوم کے سرمایہ کو مصنوعی ترکیبوں سے انہیں بڑھایا جاسکتا، ٹائونی اور ریاست کی کارروائیوں سے بس یہی ہو سکتا ہے۔ کہ وہ کسی ایسی جگہ لگا دیا جائے جہاں کم منافع ہو اور جہاں کہیں سوائے اس کے چارہ ہی نہ تھا کہ زراعت پر صنعت کا اثر تعلیم کیا جائے۔ وہاں کوشش کی گئی کہ اس اثر کو جتنا ہو سکے کم کر کے اور غیر متعین طریقہ سے بیان کیا جائے مثلاً کہا گیا کہ صنعت کا زراعت پر اثر تو ضرور ہوتا ہے۔ اس میں بھی شک نہیں کہ جس

چیزے صنعت کو نقصان پہنچے وہ زراعت کے لئے بھی مضر ہے؛ اور اس طرح لگان کے اضافہ پر بھی صنعت کا اثر ہوتا ہے۔ لیکن بالواسطہ۔ برخلاف اس کے لگان پر براہ راست اثر ہوتا ہے۔ آبادی میں اضافہ کا، مویشیوں میں اضافہ کا، فن زراعت میں ترقی کا، وسائل حمل و نقل کی تکمیل کا وغیرہ وغیرہ۔ اس بالواسطہ اور بلاواسطہ اثر کی تفریق کا حال یہاں بھی وہی ہے۔ جو ان دوسری جگہوں پر ہے۔ جہاں مذاہب رائج نے یہ تفریق کی ہے (مثلاً ذہنی دولت آفرینی کے سلسلہ میں) اور یہاں بھی وہی تشبیل عائد ہوتی ہے جو ہم پہلے بھی پیش کر چکے ہیں؛ یعنی معاملہ ویسا ہی ہے جیسا کہ درخت کے پھل کا کہ مذہب رائج کے نزدیک یہ بلاواسطہ ہے۔ اس لئے کہ ٹہنی پر لگتا ہے، جو شاخ کا ایک پھل ہے، جو تنے کا ایک پھل ہے، جو جڑ کا ایک پھل ہے اور کہیں یہ جاکڑ میں کا بلاواسطہ پھل ہوتی ہے۔ اور کہا اسی قسم کی فسطائیت نہیں ہے کہ آبادی کو، مویشیوں کو، وسائل حمل و نقل وغیرہ کو بلاواسطہ اور صنعت کو اضافہ لگان کی بالواسطہ وجہ بتایا جائے حالانکہ صنعتی قہم میں ظاہر طور پر یہ سبق ملتا ہے کہ صنعت خود آبادی، مویشیوں کی تعداد اور وسائل حمل و نقل وغیرہ میں ترقی کی ایک خاص وجہ ہے۔ پھر یہ کونسی منطق ہے۔ کہ ان نتائج کو اپنے سبب یعنی صنعت کے ساتھ لگا دیا جائے، نہیں بلکہ انہیں اصل سبب بنا جائے اور صنعت کو بلاواسطہ بنا کر گویا ایک ضمنی سبب بنا دیا اور ان سے پیچھے ڈال دیا جائے، اور جب آدم آسمتہ جیسا محقق ایسی اور ماہیت اشیا کے منافی دلیل پیش کرے تو اس کی تہ میں سوائے اس ارادہ کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ صنعت کو قوم کی خوش حالی اور

طاقت اور خصوصاً لگان اور قیمت اراضی میں اضافہ پر اس کے اثر کو پس پشت ڈالا جائے، اور اس کی بھلا سوائے اس کے اور کیا وجہ ہو سکتی ہے کہ ایسے مباحث سے بچا جائے، جن کے نتائج سے ہندوستانی کے ساتھ تائینی کا رد و اتیوں کی حمایت ہوگی؟

لگان کی ماہیت کے متعلق اپنی تحقیقات میں مذہب رائج آدم اسمتھ کے وقت سے برابر بد نصیب ہی رہا ہے۔ رکارڈ وادرا اس کے بعد قیام تک کلاک اور دوسروں کا خیال ہے کہ لگان اس قدر قی صلاحیت دولت آفرینی کے لئے ادا کیا جاتا ہے جو قطعات زمین میں موجود ہوتی ہے۔ رکارڈ نے تو اس خیال پر پورا ایک نظام قائم کر دیا ہے اگر وہ کبھی کینیڈا گیا ہوتا تو ہر وادی میں، ہر بھاڑی پر وہ ایسے مشاہدات کرتا جس سے اُسے یقین آ جاتا کہ اُس کے نظریہ کی بنیاد ریت پر ہے۔ لیکن اس کے پیش نظر جو حکمران انگلستان کے حالات تھے اس لئے وہ اس غلط خیال میں مبتلا ہو گیا کہ یا انگریزی ملکیت اور چراگا ہیں جن کی مفروضہ قدرتی صلاحیت دولت آفرینی کے لئے آج ایسے خوب لگان ادا کئے جا رہے ہیں ہمیشہ سے ایسے ہی ملکیت اور چراگا ہیں، تیں زمین کی اصلی صلاحیت دولت آفرینی اس قدر حقیر ہوتی ہے اور اپنے استعمال کرنے والے کو اس قدر کم فاضل پیدا کر دیتی ہے کہ اس سے پیدا ہونے والا لگان مشکل ہی سے قابل ذکر ہوتا ہے۔ اپنی اصلی حالت میں پورا کینیڈا کا ملک جس میں بس شکاری بستے تھے گوشت اور کھالوں سے مشکل اتنا لگان دے ملتا کہ آکسفورڈ میں معاشیات کے ایک استاد کی تنخواہ ادا ہو جاتی۔ مالٹا کی زمین کی فطری صلاحیت دولت آفرینی بران پتھروں سے

عبادت ہے جو مشکل ہی سے کبھی لگان دے سکتے۔ اگر قوموں کی ترقی کی تاریخ دیکھئے، نشانہ سار سے گلہ بانی اور گلہ بانی سے زراعت میں تبدیلی پر نظر کیجئے تو نہایت آسانی سے یقین آجائے گا کہ ہر جگہ لگان پہلے صفر تھا۔ اور ہر جگہ تہذیب و تمدن کی ترقی، آبادی میں اور فہمی اور مادی سرمایہ میں اضافہ، کے ساتھ ساتھ بڑھا۔ محض مذہبی قوم کا مقابلہ بلکہ مذہبی صنعتی۔ تجارتی قوم سے کیجئے تو پتہ چلتا ہے کہ دوسری صورت میں پہلی سے میں گنا زیادہ آدمی لگان پر لگ کر رہتے ہیں۔ مثلاً مارشل کے اعداد و شمار کے مطابق ۱۸۳۰ء میں انگلستان اور اسکاٹستان میں (۳۹۹۴۰۰۰) آدمی بستے تھے۔ جن میں سے (۱۱۱۶۳۹۸۰) لگان دار تھے۔ پولینڈ میں اتنے ہی بڑے رقبہ زمین پر پیشکل ان کی اتنی تعداد ملے گی۔ اور اگر عجم سے مخصوص حالات پر آئے اور منفرد قطعات زمین کے لگان کے اسباب کی تحقیق کیجئے تو ہر جگہ معلوم ہوتا ہے کہ لگان اس صلاحیت و آفرینی کا نتیجہ نہیں ہے جو قدرت نے اپنی طرف سے عطا فرمائی ہے بلکہ اس صلاحیت کا معاوضہ ہے جو بلا واسطہ یا بالواسطہ اس پر فہمی اور مادی محنت اور سرمایہ کے صرف سے اور مجموعی طور پر جماعتی زندگی کی تکمیل سے اس میں پیدا ہوتی ہے۔ بے شک ایسے قطعات اراضی بھی لگان دیتے ہیں جنہیں آدمی کا ہاتھ بھی نہیں لگا، مثلاً پتھر کی کانیں، دیت کے گڑھے، قدرتی چراگاہیں، لیکن یہ لگان صرف نتیجہ ہے۔ گرد و پیش کے تمدن، سرمایہ اور آبادی کے بڑھنے کا اس کے برخلاف وہ قطعات زمین بھی دیکھئے میں آتے ہیں جن سے سب سے زیادہ لگان آتا ہے جن کی قدرتی صلاحیت و دولت آفرینی یک قلم

’ابو ہرچکی ہے اور جن سے سوائے اس کے اور کوئی کام نہیں نکلتا کہ لوگ اُن پر کھاتے پیتے ہیں۔ اُٹھتے بیٹھتے ہیں، چلتے پھرتے ہیں، سوتے ہیں، کام کرتے ہیں، مرے اڑاتے ہیں، پڑھتے ہیں یا پڑھاتے ہیں یعنی عمارتوں کی زمین۔

لگان کی بنیاد وہ انادہ ہے جو زمین سے اُن اشخاص کو بلا شرکت غیرے حاصل ہوتا ہے جن کے تصرف کامل میں رہ رہتی ہے اور اس انادہ کی مقدار منحصر ہوتی ہے۔ ذہنی اور مادی سرمایہ کی اس مقدار پر جو جماعت میں موجود ہو نیز اس سہولت پر جو اس زمین کے مخصوص موقع اور کیفیت سے اور اس پر پہلے سے جو سرمایہ لگا ہے اس کی وجہ سے مادی قدروں کے حاصل کرنے میں یا ذہنی و جسمانی احتیاجات کے رفع کرنے یا مسرتوں کے حاصل کرنے میں اس شخص کے لئے پیدا ہوتی ہیں جس کا اس پر کامل تصرف ہے۔

لگان ایسے سرمایہ کا سود ہے جو ایک قدرتی فنڈ سے وابستہ ہو گیا ہے یا ایسے قدرتی فنڈ کا سود ہے جو سرمایہ میں تحویل کر لیا گیا ہے۔ اس قوم کا علاقہ جس نے صرف زراعت کا کام دینے والے (اور وہ بھی اس نامکمل طریقہ سے جو صرف زراعت ہی کرنے کی صحت میں ہوتا ہے) قدرتی فنڈ کو سرمایہ میں تحویل کیا ہو اس قوم کے علاقہ سے کہیں کم لگان دیتا ہے۔ جس نے اس علاقہ میں زراعت اور صنعت کو یک جا کر لیا ہو۔ اس کے لگان وار زیادہ تر اس قوم میں بستے ہیں جو انہیں مصنوعات مہیا کرتی ہے لیکن جب زراعت اور آبادی کے لحاظ سے اچھی طرح ترقی یافتہ قوم خود اپنی صنعت قائم کرتی ہے تو جیسا کہ ہم ایک سابقہ باب میں بتا چکے ہیں، وہ صرف

ان قدرتی قوتوں کے سرمایہ میں تحویل نہیں کرنی چوتھا ص طور پر صنعت کے لئے ہی
 مفید ہیں۔ بلکہ اکثر ان قوتوں کو بھی کر لیتی ہے جو ذراعت کے لئے فائدہ رساں ہیں۔
 لہذا اس صنعت کے قیام میں جو مادی سرمایہ لگانا ہوتا ہے اس کے سود سے کہیں زیادہ
 لگان میں اضافہ ہو جاتا ہے۔

باب (۲۱)

صنعت اور تجارت

اب تک ہم نے صنعت اور زراعت کے تعلقات ہی کا ذکر کیا ہے اس لئے کہ یہی قومی دولت آفرینی کے بنیادی ارکان ہیں اور اس لئے بھی کہ جب تک ان کے باہمی تعلق کا واضح نقشہ سامنے نہ ہو، اُس وقت تک تجارت کے وظیفہ خاص اور اس کی حیثیت کو صحیح صحیح سمجھنا ناممکن ہے۔ بے شک تجارت بھی دولت آفرین ہوتی ہے جیسا کہ مذہبِ رائج کا دعوئے ہے لیکن یہ دولت آفرینی صنعت اور زراعت سے بالکل جدا قسم کی ہے صنعت اور زراعت سے اشیاء پیدا ہوتی ہیں۔ تجارت صرف زراعت والوں اور صنعت والوں میں، پیدا کرنے والے اور صرف کرنے والوں میں، مبادلہ اشیاء کا وسیلہ ہوتی ہے۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ تجارت کو صنعت اور زراعت کے اغراض اور ضروریات کے مطابق چلانا چاہئے نہ کہ اُس کے برعکس۔

لیکن مذہبِ رائج نے اس اصول کو بالکل ٹپٹ دیا ہے انہوں نے بوٹے

گھرانے کے ایک قول کو کہ ”جو کرتے ہیں کرنے دو، جو ہوتا ہے سو ہونے دو“ اپنا مانو
 بنا لیا ہے، ایک قول جو دکاندار ہی کو نہیں بلکہ قزاقوں، چوروں اور فریب دینے
 والوں کو بھی اتنا ہی بھاتا ہے اور نہیں تو اس وجہ سے بطور اصول مشتبہ ہے۔ یہ الٹی بات
 کہ صنعت اور زراعت کے اغراض کو بے روک ٹوک تجارت کے مطالبات پر سے قربان
 کر دوں، اس نظریہ کا لازمی نتیجہ ہے جو ہر جگہ بس قدروں کو دیکھتی ہے، کبھی قوتوں پر
 دھیان نہیں کرتی، اور ساری دنیا کو پس دکانداروں کی واحد وغیرہ منقسم جمہوریت سمجھتی
 ہے۔ مذہب رائج پر نہیں دیکھتا کہ دکاندار تو اپنے مقصد کے، یعنی مبادلہ کے ذریعہ قویں
 حاصل کرنے کے مقصد کو زراعت والوں کو نقصان پہنچا کر، تو اسے دولت آفرین کو نقصان
 پہنچا کر، نہیں قوم کے استقلال اور خود مختاری تک کو نقصان پہنچا کر بھی حاصل کر سکتا
 ہے۔ اس کے لئے یہ ایک سی بات ہے اور اس کے کام اور شغل کی ماہیت کا تقاضا
 ہے کہ وہ اس کا ذرا خیال نہ کرے کہ وہ جو مالی منگاتا ہے یا باہر بھجوتا ہے اس سے قوم
 کے اخلاق، خورش حالی اور طاقت پر کیا اثر پڑتا ہے۔ وہ نہر بھی اس طرح منگاتا ہے،
 جیسے وادیں۔ قوموں کی قوموں کو یہ افیون اور برانڈی سے کمزور کر دیتا ہے اپنے مال
 کی درآمد سے یا اسے چوری چھپے سے منگا کر وہ لاکھوں کے لئے کام اور روٹی کا انتظام
 کر دیتا ہے یا یہ اس کی وجہ سے بھیک کے ٹکڑوں سے لگ جاتے ہیں۔ بحیثیت
 کاروباری آدمی کے اس سے کوئی سروکار نہیں، اسے بس اتنا کافی ہے کہ اس کے
 حساب میں نفع ہو۔ روٹی کے ٹکڑے سے محروم ہو جانے والے جب ہجرت کر کے

وطن کی مصیبت سے بچنا چاہتے ہیں تو ان کے باہر بھیجے گا، انتظام کر کے بھی یہ اور قدریں حاصل کرتا ہے۔ جنگ میں یہ دشمن کے ہاتھ اسلحہ اور سامان جنگ بیچتا ہے۔ ممکن ہوتا ہے یہ کھیت اور چراگاں میں بھی پولیس میں لے جا کر بیچ دے اور جب زمین کا آخری قطبہ بھی ہیک جائے تو اپنے جہاز پر بیٹھ کر اپنے کو بھی باہر بھیج دے۔

اس سے یہ بات صاف ہو گئی کہ ایک منفرد دکاندار کی غرض اور ایک پوری قوم کی تجارت کی غرض میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ مائٹلگو نے اس مطلب کو خوب ادا کیا ہے۔ ”جب ریاست انفرادی دکاندار پر پابندیاں عائد کرتی ہے تو عام تجارت کے فائدہ کے لئے اور اس کے کاروبار پر کہیں اس سے زیادہ پابندیاں نہیں ہوتیں حتیٰ کہ آزاد اور خوش حال قوموں میں اور کہیں اتنی کم نہیں ہوتیں حتیٰ کہ مطلق العنان حکومتوں کے زیر فرمان ممالک میں۔“ تجارت، صنعت اور زراعت سے پیدا ہوتی ہے اور کوئی قوم، جو دولت آفرینی کی این دولں اہم شاخوں کو اپنے ملک میں اچھی ترقی نہ دے لے، اس زمانہ میں کوئی معتد بہ اندرونی یا بیرونی تجارت نہیں کر سکتی۔ اگلے وقتوں میں بے شک ایسے منفرد شہر ہوتے تھے یا شہروں کی جمیتیں ہوتی تھیں جو پوری صنعت والوں اور پوری زراعت والوں کے ذریعہ اس قابل ہو جاتی تھیں کہ بڑے پیمانہ پر تجارت مبادلہ کر لیں، لیکن جب سے بڑی زرعی صنعتی تجارتی قومیں وجود میں آئی ہیں اس وقت سے ایسی بیچ کی تجارت کا پنہا، جیسی کہ ہنزدالوں کی حتیٰ خیال میں بھی نہیں آ سکتا۔ اور ہر صورت ایسی تجارت اتنی غیر یقینی اور پُرخطر ہوتی

ہے کہ اس تجارت کے مقابلہ میں جو خود اپنی دولت آفرینی پر مبنی ہر شکل سے توجہ کی مستحق ہے۔

اندرونی تجارت کی اہم چیزیں یہ ہوتی ہیں۔ کھانے پینے کی چیزیں، نمک، ایندھن، تعمیر کا سامان، کپڑا، زراعت اور صنعت کے آلات اور اوزار، اور صنعت کی ضرورت کے لئے ذریعہ معدنی اجناس خام۔ اس اندرونی تجارت کی مقدار ایک ایسی رقم میں جس میں صنعت اچھی ترقی کر چکی ہو محض زراعت والی قوم سے اتنی زیادہ ہوتی ہے کہ دونوں کا مقابلہ بھی ہو سکتا۔ دوسری صورت میں اہل زراعت اپنے صرف کو زیادہ تر خود اپنی پیداوار تک محدود رکھتے ہیں۔ چونکہ مختلف النوع چیزوں کی زیادہ مانگ نہیں ہوتی اور وسائل حمل و نقل کم ہوتے ہیں اس لئے وہ اپنے احتیاج کی چیزیں خود ہی پیدا کرتے ہیں بلحاظ اس کے کہ ان کی زمین کی مخصوص قوت دولت آفرینی کا تقاضا کیا ہے۔ چونکہ ذرائع مبادلہ کم ہوتے ہیں اس لئے جن مصنوعات کی احتیاج ہوتی ہے وہ بھی زیادہ تر خود ہی بنا لیتے ہیں۔ ایندھن اور تعمیر کے سامان کے لئے، کھانے پینے کی چیزوں اور معدنی پیداوار کی منڈی اس وجہ سے محدود ہوتی ہے کہ اپنے وسائل حمل و نقل کمباب ہوتے ہیں اور وسیع پیمانہ پر حمل و نقل ممکن نہیں ہوتا۔ ان چیزوں کی منڈی چونکہ محدود ہوتی ہے اور مانگ کم اس لئے انہیں سینٹ کر رکھنے یا سرمایہ جمع کرنے کی ترغیب نہیں ہوتی۔ اس لئے اسے محض زراعتی قوموں میں اندرونی تجارت میں لگا ہوا سرمایہ تقریباً صفر ہوتا ہے، لہذا سب پیداوار کی قیمتیں

جو موسم کے خاص طور پر زیر اثر ہوتی ہے۔ غیر معمولی اتار چڑھاؤ ہوتے ہیں، اور قوم جس قدر اپنے کو محض زراعت تک محدود رکھتی ہے اُسی قدر گرائی اجناس اور قحط کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے۔

اندرونی تجارت کو ملکی صنعت کی وجہ سے اور اس کی ترقی کی نسبت سے اور اس سے جو ترقی وسائل حمل و نقل میں ہوتی ہے اور جو اضافہ آبادی میں ہوتا ہے۔ اس کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے اور ایسی اہمیت حاصل کرتی ہے جو محض زراعت کرنے والی قوم کی اندرونی تجارت سے دس سے بیس گنی زیادہ اور اچھی سے اچھی تجارت خارجہ سے پانچ سے دس گنی تک ہوتی ہے۔ انگلستان کی اندرونی تجارت کا مقابلہ پولینڈ اور اسپین سے کیجئے تو اس بات کی تصدیق ہو جائے گی۔

منطقہ معتدلہ کی زرعی قوموں کی تجارت خارجہ اگر کھانے پینے کی چیزوں اور خام اجناس تک محدود ہے تو ان وجہ سے اہمیت نہیں حاصل کر سکتی۔

۱۱۔ اس لئے کہ زرعی قوم اپنے مال کی بکری کے لئے بس چند ہی قوموں کی پابند ہے جن کے یہاں خود بھی زراعت ہوتی ہے اور صنعت و تجارت کے پھیلاؤ کی وجہ سے محض زراعت والی قوم سے بہتر طریقہ پر ہوتی ہے۔ چنانچہ ان کے مال کی بکری کبھی یقینی نہیں ہوتی، کبھی کیاں نہیں رہتی، زرعی پیداوار کی تجارت ہمیشہ ایک غیر معمولی قسم کا سٹہ ہوتی ہے جس میں نیاہ تر فائدہ سٹہ کرنے والے دکانداروں کو ملتا ہے۔ زرعی قوم کے کاشتکاروں اور اس کی قوت دولت انہیں کے کام نہیں آتا۔

(۲) اس لئے کہ زرمعی پیداوار اور پودوسی مصنوعات کے درمیان تعلق مبادلہ اکثر پودوسی تجارتی کارروائیوں اور جنگلوں سے منقطع ہو جاتا ہے۔

(۳) اس لئے کہ زرمعی پیداوار کی بکری سے صرف ان مالک کو فائدہ پہنچتا ہے جو ساحل سمندر پر واقع ہوں کہ دریاؤں کے دھانوں کے قریب، اندرون ملک کو لینے زرمعی قوم کے علاقہ کے بڑے حصے کو کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔

(۴) اس لئے کہ پودوسی صنعتی قوم کبھی اس میں اپنا فائدہ دیکھ سکتی ہے کہ کھانے پینے کی چیزیں اور خام اجناس کسی دوسرے ملک سے یا نہی لسی ہوئی نوآبادیوں سے خریدے مثلاً انگلستان میں چائے اور ان کی جگہ آسٹریلیا سے اون مٹکا کر، فرانسس اور جرمن شراب کی جگہ اسپین، پرتگال، ہسپانی سے، ہسپانی اور پرتگیزی جزائر اور کیپ سے شراب مٹکا کر، پریشیا کی لکڑی کی جگہ کینیڈا سے مٹکا کر، ان چیزوں کی بکری کم کر دی گئی۔ اور ہاں، اس کے انتظامات بھی تو ہو چکے ہیں کہ انگلستان کے لئے زیادہ تر زرمعی ہندوستان سے فراہم کی جائے۔ اگر انگریز قدیم تجارتی راستہ کو پھر قائم کرنے میں کامیاب ہو گئے اگر ملک اس کی نئی ریاست ذرا مضبوط ہو گئی، شام و مصر، میکسیکو اور جنوبی امریکہ کی ریاستوں میں تہذیب و تمدن نے ترقی کی تو پھر شمالی امریکہ میں روی ہونے والے بھی اسی نتیجہ پر پہنچیں گے کہ ملک کی اندرونی منڈی ہی سب سے قیمتی، سب سے زیادہ کمیاں اور سب سے زیادہ مستقل طلب کی ضمانت دار ہوتی ہے۔

معتمد اب وہاں میں تجارت خارجہ کا بہت بڑا حصہ ملکی صنعت سے پیدا

ہوتا ہے اور اسی کے ذریعہ قائم رہتا اور ترقی پاتا ہے۔ صرف وہ قوم جو ہر قسم کے مصنوعات سستی سے سستی تیار کرتی ہو سب متعلق میں رہنے والی اور ہر درجہ تنزیب کی قوموں سے تجارتی تعلقات قائم کر سکتی ہے سب احتیاجات کو رفع کر سکتی ہے، اور یہ نہ کر سکے تو نئی احتیاجات پیدا کر سکتی ہے اور ہر قسم کی کھانے پینے کی چیزیں اور خام اجناس مبادلہ میں لے سکتی ہے۔ صرف ایسی قوم جہازوں کو طرح طرح کی چیزوں سے لاد سکتی ہے کہ یہی ایک دور دراز اور وسیعی مصنوعات سے محروم منڈی کا تقاضا ہے۔ جب برآمد کے سامان سے سفر شروع نکل آئے تب ہی واپسی میں کم قیمت مال لاد جاسکتا ہے۔

منطقہ معتدلہ کے ممالک کی اشیاء درآمد زیادہ تر منطقہ حارہ کی پیداوار پر مشتمل ہوتی ہے مثلاً شکر، روئی، کافی، تمباکو، چاء، رنگ، کوکھ، مسالے اور وہ سب چیزیں جنہیں نوآبادیاتی مال کہتے ہیں۔ ان چیزوں کے زیادہ تر حصہ کی قیمت مصنوعات میں اولی جاتی ہے۔ یہی مبادلہ برمی حد تک منطقہ معتدلہ کی صنعتی قوموں کی صنعتی ترقی اور منطقہ حارہ کے ممالک میں پیداوار زرعی اور تنزیب ترقی کی ترقی کا سبب ہوتا ہے۔ یہی دراصل بریسیع ترین پیمانہ پر تقسیم عمل اور قوائے دولت آفریں کے تعاون کی مثال ہے۔ جیسی کہ قدیم زمانہ میں کہیں موجود نہ تھی، اور جسے ہالینڈ اور انگلستان والوں نے شروع کیا۔

راس اُمید کی طرف سے راستہ معلوم ہونے سے پہلے مشرقی ممالک صنعت

میں یورپ سے بہت آگے نئے قیمتی دھاتوں، کچھ تھوڑے سے کپڑے، سنی کے سامان، اسلحہ، لوہے کے سامان، چند تعمیراتی چیزوں کے سودا ہاں یورپی مال کا کام نہ تھا۔ غشکی کے سفر کی وجہ سے مال کا لے جانا گراں تھا لانا بھی معمولی زرعی پیداوار اور عام مصنوعات کو اگر یہ بہت زیادہ فاضل مقدار میں پیدا بھی ہوئیں، مشرقی ممالک کے ریشمی اور سوئی کپڑے، شکر اور سالوں کے عوض بیچنے کا تو خیال بھی نہ کیا جاتا تھا۔ اس لئے ہم اُس زمانہ کی مشرقی تجارت کی اہمیت کے متعلق جو کچھ بھی پڑھیں چاہتے کہ اُسے اعتبار ہی جانیں، بس وہ اس زمانہ کے لئے اتنی اہم تھی مدثر آج جو حالت ہے اُس کے مقابلہ میں کچھ حیثیت نہ تھی۔ منطقہ عارہ کی چیزوں کی تجارت یورپ کے لئے اہم نہ ہو گئی۔ جب یورپ نے خود اپنے یہاں سے اور امریکہ سے بڑی مقدار میں قیمتی دھاتوں کی حاصل کیں اور اس امید کے راستہ سے مشرقی ممالک کے ساتھ براہ راست تعلق ہو گیا۔ لیکن پھر بھی اسے اس وقت تک کوئی عام اہمیت حاصل نہ ہو سکتی تھی جب تک مشرقی ممالک مصنوعات دیتے زیادہ اور لیتے کم تھے۔

اس تجارت کو موجودہ اہمیت اُس وقت حاصل ہوئی جب جزائر شرق الہند اور جزائر غرب الہند میں، شمالی اور جنوبی امریکہ یورپ والوں نے نوآبادیاں مبنائیں وہاں نشیکر، کافی، کپاس، دھان اور نیل وغیرہ کے پودے لیا کر ان کی کاشت کی، امریکہ اور جزائر غرب الہند میں حبشیوں کو غلام بنا کر بسایا، ہندوستان کے اہل صنعت سے یورپ والوں نے کامیاب متقابلہ کیا اور دوسرے بڑے ممالک میں انگریزوں اور

وانڈیز یوں کی حکومت کو توسیع ہوئی۔ چونکہ ان دونوں قوموں نے تجارتی سببپائیں اور پٹیکیزوں کے استحصالی یا الجبر کی جگہ نوآبادیاتی مال سے مصنوعات کا مبادلہ کرنے میں اپنا زیادہ فائدہ سمجھا اور واقعی حاصل کیا۔

آج اس تجارت میں ان کی غلبہ نشان جہاز رانی کا بڑا حصہ مشغول ہے اور یورپ کے اس تجارتی اور صنعتی سرمایہ کا بہت بڑا حصہ بھی جو تجارتِ خارجہ میں لگا ہوا ہے اور منطقہ حارہ سے منطقہ معتدلہ کے ممالک کو وسیعوں کوڑ کا سامان جو ہر سال آتا ہے اس کی قیمت سوائے بعض نادارستانیات کے صنعتی مال ہی سے ادا کی جاتی ہے۔

مصنوعات کا مبادلہ نوآبادیاتی مال سے کہ منطقہ معتدلہ نے ممالک کے قوائے دولت آفریں کے لئے کئی طرح سے مفید ہوتا ہے۔ یہ مال مثلاً شکر، کافی، تباکو یا تو زرعی اور صنعتی دولت آفرینی کے لئے محرک کا کام دیتا ہے یا کھانے پینے کے کام آتا ہے، نوآبادیاتی مال کی قیمت ادا کرنے کے لئے جن مصنوعات کی ضرورت ہوتی ہے ان کی تیاری میں بہت سے لوگ اہم کرتے ہیں۔ صنعت کے بار اور کانٹون کو بہت بڑے پیمانہ پر یعنی زیادہ فائدہ سے چلایا جاسکتا ہے، اس تجارت میں بہت زیادہ جہاز ران اور تاجر مشغول رہتے ہیں، اور آبائی میں متنوع اضافہ سے ملک کی زرعی پیداوار کی مانگ بھی بہت بڑھ جاتی ہے۔

اس تعلق باہمی کی وجہ سے جو صنعت کی پیداوار اور منطقہ حارہ کی پیداوار میں قائم ہو گیا ہے انگلستان کے باشندے فرانسیزیوں کے مقابلے میں اوسطاً دو گنا

زیگن نوابداتی مال استعمال کرتے ہیں، جرمنوں کے مقابلہ میں ۳ یا ۴ گنا۔ اور پولینڈ کے مقابلہ میں پانچ ماؤس گنا۔

اور اس نوابداتی مال کی پیدائش میں توسیع کی جو گنجائش ہے اس کا اندازہ ہو سکے گا اگر ہم اس رقبہ زمین کا سرسری حساب لگائیں جو اس وقت کی تجارت کے لئے نوابداتی مال کے پیدا کرنے میں کام آتا ہے۔ اگر ہم اس وقت رومی کا صرف ۱۰ ملین سنٹزر اور ایک ایکڑ زمین کی اوسط پیداوار سنٹزر مانیں تو اس کے پیدا کرنے کے لئے ۱۰ ملین ایکڑ زمین سے زیادہ درکار نہیں ہے۔ اسی طرح تجارت میں جو شکراتی ہے اس کی مقدار ۲ ملین سنٹزر اور ایک ایکڑ زمین کی پیداوار سنٹزر فرض کریں تو اس مقام مقدار کے لئے صرف ۲ ملین ایکڑ کی ضرورت ہے۔ اور اگر باقی چیزوں کے لئے دکانی، چاول، نیل، گرم سسلے وغیرہ بھی اسی قدر زمین کی ضرورت فرض کر لی جائے کہ دن دو خاص خاص چیزوں کے لئے ہے تو اس وقت تجارت میں جتنا نوابداتی مال آتا ہے اس سب کے سب کے لئے ۸ یا ۱۰ ملین ایکڑ زمین کی ضرورت ہوگی چوں کہ غالباً اس رقبہ کا پچاسواں حصہ بھی نہیں ہے جو ان چیزوں کی پیداوار کے لئے منور ہے اور حال ہی میں انگریزوں نے ہندوستان میں، فرانسیسیوں نے اٹلی میں اور ولندیزیوں نے جاوا اور سماٹرا میں اس مال کی پیداوار میں غیر معمولی وسعت کے امکانات کو ثابت کر دیا ہے۔

خصوصاً انگلستان نے ہندوستان سے اپنی روٹی کی درآمد کو بچا کر دیا ہے

اور انگریزی اخبارات نہایت وثوق سے لکھتے ہیں کہ اگر انگلستان کو ہندوستان کے پہلے تجارتی راستہ پر قبضہ حاصل کرنے میں کامیابی ہوئی تو چند سال کے اندر وہ اپنے نوآبادیاتی مال کی تمام ضرورتوں کو ہندوستان ہی سے پورا کرے گا اور اگر ہندوستان میں انگریزی حکومت کی بے پایاں وسعت، اس کی رزخیزی اور ان ممالک میں اہمیت کی کمی پر بھی خیال کیا جائے تو اس امید میں خنداں مبالغہ نہ نظر آئے گا۔

انگلستان جب اس طرح سے ہندوستان سے فائدہ اٹھائے گا تو جزائر میں ولندیزیوں کی کاشت کی ترقی بھی جاری رہے گی۔ یہ تہ کی سلطنت کے اقتدار کی وجہ سے افریقہ اور مغربی اور وسطی ایشیا کے بڑے حصے میں بھی یہ پیداوار ہو سکے گی، مگر اس کے لوگ تمام میکسیکو میں شمالی امریکہ کی تہذیب پھیلا دیں، جنوبی امریکہ میں منظم حکومتیں قائم ہو جائیں گی اور اس سے ان گرم ملکوں کی پیداوار میں بے حساب ترقی ہوگی۔

جب منطقہ حارہ کے ممالک نوآبادیاتی مال کی اتنی بڑی مقداریں پیدا کر لیں گے تو انہیں منطقہ معتدلہ کے ممالک سے مصنوعات کی ادب سے زیادہ مقداریں لینے کے ذرائع ہاتھ آجائیں گے۔ اور جب مصنوعات کی اتنی زیادہ بکری ہوگی تو ان منطقہ معتدلہ کی قوموں کو ادب سے بہت زیادہ نوآبادیاتی مال صرف کرنے کا موقع ملے گا۔ پیداوار کے اس اضافہ اور ذرائع مبادلہ میں اضافہ سے منطقہ حارہ کے زرعی ممالک اور منطقہ معتدلہ کے صنعتی ممالک میں تجارت مبادلہ یعنی تجارت عالم

کو آئندہ اس سے کہیں زیادہ ترقی ہوگی جتنی کہ پچھلی صدی میں ہوئی ہے۔ اس تجارت کی موجودہ اور متوقع ترقی کی وجہ کچھ نو صنعت کی دولت آفرینی میں ترقی ہے، کچھ نشکی اور تری پر وسائل حمل و نقل کی تکمیل اور کچھ سیاسی واقعات اور رجحانات۔

مشینوں اور ایجادوں نے مشرق کے ناقص طریقہ صنعت کو یورپ کی قوت صنعتی کے فائدہ کے لئے بالکل نابود کر دیا ہے۔ اور اب یورپ اس قابل ہو گیا ہے کہ منطقہ حارہ کے ممالک کو مصنوعات کی بڑی بڑی مقداریں سستے سے داموں پر بھیجے اور اس طرح ان کے لئے اپنی محنت اور قوائے دولت آفریں کے بڑھانے کی محرک بنے۔

وسائل حمل و نقل کی تکمیل سے منطقہ حارہ کے ممالک منطقہ معتدلہ کے ملکوں سے بہت قریب ہو گئے ہیں، خطرات کم ہو گئے ہیں، وقت اور کرایوں میں تخفیف ہو گئی ہے، باضابطگی بڑھ گئی ہے، اس لئے ان ممالک کے باہمی ربط ضبط کو بے شمار فوائد پہنچے ہیں، اور ابھی اور بے حساب فائدے پہنچیں گے۔ جب و خانی جہاز رانی عام ہو جائے گی اور ریلوں کے جال ایشیا، افریقہ اور جنوبی امریکہ میں ملک کے اندر تک پہنچ جائیں گے۔

جنوبی امریکہ کے اسپین اور پرتگال سے جدا ہو جانے اور سلطنت ترکی کے منتشر ہو جانے سے دنیا کے کئی سب سے زیادہ دولت آفریں ممالک آزاد ہو گئے

ہیں۔ اور اب بڑے ارمان سے اس کے منتظر ہیں کہ دنیا کی متعدد قومیں پرامن سمجھوتہ کے ساتھ تحفظ قانونی، نظم، تہذیب اور خوش حالی کی راہ پر اُن کی راہ نمائی کریں۔ یہ ملک اس سے زیادہ اور کچھ نہیں چاہتے کہ اُن کے یہاں مصنوعات بھیجی جائیں اور ان کی زرعی پیداوار کو قیمت کے عوض قبول کر لیا جائے۔

صاف دکھائی دیتا ہے کہ یہاں لبرپ اور شمالی امریکہ کے ان تمام ممالک کے لئے جنہیں خود اپنی صنعتی قوت کو ترقی دینے کی صلاحیت ہے، اس بات کا کافی موقع ہے کہ وہ اپنی صنعت کو فروغ دیں، گرم ممالک کی پیداوار کا صرف بڑھائیں اور اسی نسبت سے منطقہ حارہ کے ممالک سے اپنی براہ راست تجارت کو وسعت دیں۔

باب ۲۲

صنعت اور جہاز رانی، بحری قوت اور نوآبادیاں

صنعت چونکہ اندرونی اور خارجی تجارت کی بنیاد ہے اس لئے مستند جہاز رانی کی بھی شرط اول ہے۔ چونکہ اندرونی حمل و نقل کا سب سے بڑا کام یہ ہے کہ اہل صنعت کے لئے ایندھن، تعمیراتی سامان، خام اجناس اور کھانے پینے کی چیزیں پہنچائے۔ اس لئے محض زرعی ملک میں تو ساحلی اور دریائی جہاز رانی بھی فروغ نہیں پاسکتی اور یہی ساحلی جہاز رانی ملاحوں، جہاز کے کپتانوں اور جہاز سازی کے لئے مدرسہ اور مرکز اقامت کا کام دیتی ہے۔ اس لئے خالص زرعی ملک میں تو بڑی جہاز رانی کی یہ پہلی بنیاد ہی موجود نہیں ہوتی۔

جیسا کہ ہم گزشتہ باب میں بتا چکے ہیں بین الاقوامی تجارت زیادہ تر یوں پیدا ہوتی ہے کہ صنعتی ممالک مبادلہ خام اجناس سے اور خاصکر منطقہ حارہ کی پیداوار سے کیا جاتا ہے منطقہ معتدلہ کی زرعی قومیں منطقہ حارہ کے ممالک کو بس وہ چیزیں دے جو یہ خود پیدا کرتے ہیں یا جسے یہ کام میں نہیں لاسکتے یعنی، اجناس خام اور کھانے پینے

کی چیزیں ہیں۔ اس لئے اس کا تو خیال بھی نہیں کیا جاسکتا کہ ان میں اور منقطع عمارہ کے ممالک میں براہ راست کوئی تجارت یا جہاز رانی ہو سکے۔ ان کا نوآبادیاتی مان کا صرف بس اس حد تک ہونا چاہئے جہاں تک یہ اس کی قیمت صنعتی اور تجارتی قوتوں کے ہاتھ اپنی زرعی پیداوار اور خام اجناس بیکھپاؤ کو سکیں، لہذا ضروری ہوگا کہ یہ ان چیزوں کو کسی اور کی وساطت سے حاصل کریں اور جب کبھی ایک زرعی قوم اور ایک صنعتی تجارتی قوم میں باہم تجارت ہوگی تو بحری بار برداری کا بڑا حصہ صنعتی، تجارتی قوم کو دینا چاہیے وہ ترانین جہاز رانی کے ذریعہ سب کچھ اپنے ہی پاس نہ بھی رکھ سکے۔

انڈونیشی اور بین الاقوامی تجارت کے علاوہ بحری ماہی گیری میں بھی بہت سے جہاز کام میں آئے ہیں۔ لیکن اس سبھی زرعی قوم کو معمولاً کچھ بھی نہیں ملتا، اس لئے کہ اس کے یہاں سمندر کی چیزوں کی زیادہ مانگ تو ہو نہیں سکتی، دوسرے صنعتی، تجارتی قومیں اپنی بحری قوت کے خیال سے اپنی ملکی منڈی کو اکثر صرف اپنے ہی ماہی گیریوں کے لئے محفوظ کر دیتی ہیں۔

نئی تجارتی بیڑہ ہی سے جنگی بیڑہ بھی اپنے ملاح اور ناخدا حاصل کرتا ہے اور تجربہ نے ہر جگہ ثابت کیا ہے کہ بری فوج کی طرح اچھے ملاحوں کو جلد ہی سکھو کر تیار نہیں کیا جاسکتا، بلکہ لازمی ہے کہ ساحلی جہاز رانی میں، بین الاقوامی جہاز رانی میں اور بحری ماہی گیری میں ان کی تربیت ہو۔ قوموں کی بحری قوت اسی درجہ پر ہوگی جس پر بحری کاروبار کی یہ شاخیں ہوں گی، لہذا خالص زرعی قوم کے یہاں یہ قوت مسخر ہوگی۔

مصنعتی قوت کا، اس سے پیدا ہونے والی تجارتِ داخلی اور خارجی کا، ماحولی اور بحری جہاز رانی اور بحری کیری کا اور آخر میں محفول بحری قوت کا سب سے بڑا پہل، نوآبادیاں ہیں۔

اصلی ملک اپنی نوآبادیوں کو مصنوعات بھیجتا ہے اور ان کے بدلہ میں انکی فاضل زرعی پیداوار اور خام اجناس منگاتا ہے۔ اس مبادلہ سے اس کی صنعت میں جان پڑتی ہے، آبادی بڑھتی اور خود اپنی زرعی پیداوار کی مانگ میں اضافہ ہوتا ہے اور جہاز رانی اور بحری قوت کہ ترقی ہوتی ہے۔ وطن کی فاضل آبادی، فاضل سرمایہ اور فاضل حوصلہ مندی کے لئے نوآبادیوں میں ایک مفید نکاسی کی صورت نکل آتی ہے اور اس کی تلافی وطن کے لئے محسوسہ کے یوں ہو جاتی ہے کہ جو لوگ نوآبادیوں میں مالدار بنے ہیں ان کا بڑا حصہ وہاں کے جمع کئے ہوئے سرمایہ کو پھر وطن کی گود میں لا ڈالتا ہے یا وطن میں آکر وہاں کے لگانوں کو صرف کرتا ہے۔

زرعی قوموں کے پاس ایک تو نوآبادیاں سبائے کے ذرائع ہی نہیں ہوتے۔ دوسرے ان میں نوآبادیوں سے فائدہ اٹھانے اور انہیں قائم رکھنے کی قوت نہیں ہوتی۔ نوآبادیوں کو بحری چیزوں کی ضرورت ہوتی ہے وہ یہ انہیں دے سکتے نہیں سکتیں اور جو کچھ دے سکتے ہیں وہ نوآبادی کے پاس خود ہی ہوتا ہے مصنوعات اور زرعی پیداوار کا مبادلہ موجودہ نوآبادیاتی تعلق کی شرط لازمی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ریاستہائے متحدہ امریکہ انگلستان سے اسی وقت الگ ہو گئیں جس وقت انہیں اشیاء

محسوس ہوئی اور انہوں نے اپنے اندر یہ طاقت پائی کہ اپنی چیزیں آپ بنائیں اور خود ہی منطقہ حارہ کے ممالک سے ہمارا فی اور تجارت کریں۔ اسی وجہ سے کینیڈا بھی جو نہی کہ اس وجہ پر پہنچا الگ ہو جائیگا۔ اس وجہ سے زمانہ گزرنے پر اسٹریلیا میں بھی منطقہ معتدلہ کے ممالک میں زرعی، صنعتی، تجارتی ریاستیں وجود میں آجائیں گی۔

لیکن منطقہ معتدلہ اور منطقہ حارہ کے ممالک میں مبادلہ ہمیشہ ہمیشہ کے لئے قدرتی اسباب پر مبنی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اپنی خود مختاری کے ساتھ ساتھ ہندوستان نے اپنی صنعت بھی انگلستان کے ہاتھ کھو ڈالی، اسی وجہ سے ایشیا اور افریقہ کے منطقہ حارہ والے سب مشرقی ممالک رفتہ رفتہ منطقہ معتدلہ کی صنعتی، تجارتی قوموں کے زیر فرمان آجائیں گے۔ اسی وجہ سے منطقہ حارہ کے جزیے اس وقت نوآبادیاں ہیں وہ مشکل ہی سے کبھی اپنے کو اس تعلق سے آزاد کر سکیں گے، اسی وجہ سے جنوبی امریکہ کی ریاستیں ہمیشہ کسی نہ کسی شکل میں صنعتی۔ تجارتی قوموں کی دستیانگر رہیں گی۔

انگلستان کے بے پایاں نوآبادیاتی مقبوضات اس کی غالب صنعت ہی کی وجہ سے ہیں۔ اگر لوہہ کی دوسری قومیں بھی اس شہدائش کا دہار میں حصہ بنانا چاہتی ہیں، ویران ملکوں کو زیر کاشت لانا اور وحشی قوموں کو اور ان پرانی مستمل قوموں کو جو پھر وحشی ہو گئی ہیں مذہب و مستمل بنانا چاہتی ہیں تو انہیں اپنی ملکی

صنعت، اپنی جہاز رانی اور اپنی بحری قوت کو ترقی دے کر یہ کام شروع کرنا چاہیے اور اگر ان کی اس کوشش میں موجودہ صنعتی، تجارتی اور بحری تعلق رکادٹ ٹالے تو ان ناجائز دعاوی کو معقولیت کے درجہ پر لانے کے لئے بس ایک ہی ذریعہ ہے اور وہ آپس میں اپنی قوتوں کا اتحاد ہے۔

باب (۲۳)

صنعت اور زر

اگر کچھ پچیس برس کے تجربہ نے ان اصولوں کو ایک حد تک صحیح ثابت کیا ہے جو مذہب رائج نے نام نہاد تجارتی مذہب کے خیالات کے خلاف قیمتی دھاتوں کی گردش اور توازن کے متعلق پیش کئے تھے تو اسی تجربہ نے مذکورہ بالا موضوع کے متعلق نظریہ رائج کی خامیوں کو بھی نمایاں کر دیا ہے۔

تجربہ نے بار بار اور خصوصاً روس اور شمالی امریکہ میں یہ ثابت کیا ہے کہ ان زرعی قوموں کے ہاں جن کی مصنوعات کی منڈی ایک ایسی قوم کے آزاد ممالک کے لئے کھلی ہوتی ہے، جس نے صنعتی تفوق حاصل کر لیا ہے، اکثر ایسا ہوتا ہے کہ مصنوعات کی قیمت زرعی پیداوار کی برآمد کی قیمت سے بہت زیادہ ہوتی ہے اور اس کی وجہ سے کبھی کبھی یہ ہوتا ہے کہ یکا ایک ملک سے قیمتی دھاتیں غیر معمولی مقدار باہر نکل جاتی ہیں جس سے زرعی قوم کی معیشت میں زخمیوں کا اندرون کا زہار زیادہ تر زکافذی پر مبنی ہونے سخت انتشار پیدا ہو جاتا ہے اور ایک قومی مصیبت

رو نما ہو جاتی ہے۔

نظریہ رائج کا دعویٰ ہے کہ قیمتی دھاتیں ہی اسی طرح فراہم کی جاتی ہیں جیسے اور کوئی دوسری چیز، یہ بات ایک سہی ہے کہ دھات کی کم مقدار گردش میں ہے یا زیادہ، اس لئے کہ کسی چیز کا مستحکم یا مہنگا ہونا قیمت اشیاء کے باہمی تناسب پر مبنی ہے۔ اگر شرح مبادلہ مساوی نہ رہے تو اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ ملک سے زیادہ برآمد ہو جس کی موافقت میں یہ شرح اس وقت ہے۔ لہذا زراعت اور برآمد و درآمد توازن اور قوم کے سب دوسرے معاشی معاملات کا انتظام بہترین طریقہ سے اور سب سے یقینی طور پر خود قدرت کر دیتی ہے۔

یہ استدلال قوم کی اندرونی تجارت کے متعلق تو بالکل صحیح ہے، شہر شہر میں، شہر اور دیہات میں، صوبہ صوبہ میں، یا اتحاد تجارتی میں ریاست ریاست میں جو تجارت ہوتی ہے اس پر یہ ٹھیک اترتا ہے۔ اس معاشی کی حالت قابل افسوس ہوگی جو یقین کرنا ہو کہ امریکی جرمن اتحاد تجارتی کی ریاستوں میں یا انگلستان، اسکاٹستان اور آئرستان کے باہر توازن برآمد و درآمد کا انتظام آزاد تعلق کی نسبت سرکاری کارروائیوں اور قانون سے بہتر طریقہ پر کیا جاسکتا ہے۔ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ دنیا کی مختلف ریاستوں میں اس قسم کا اتحاد موجود ہے تو پھر نظریہ رائج کا استدلال حقیقت حال کے بالکل مطابق ہوگا۔ لیکن اگر کوئی دنیا کے موجودہ حالات میں یہ یقین کرنا ہے کہ بین الاقوامی تجارت میں معاملات کی صورت یہ ہے تو پھر تجربہ

اس کی سختی سے مخالفت کرتا ہے۔

اس وقت خود مختار قوموں کی درآمد برآمد اس کے مطابق نہیں ہے جسے نظریہ رائج حقیقت حال کہتا ہے بلکہ مذیادہ تران کا وارد و مدار ہے قوم کی تجارتی سیاست اور قوت پر، دنیا کے حالات اور دوسری قوموں اور ملکوں کے مقابلہ میں اس کے اثر پر، نوآبادیوں کے قبضہ میں ہونے پر، ملک میں اعتبار کے اواروں پر، یا صلح و جنگ پر، یہاں سارے معاملات اس سے بالکل مختلف طریقہ پر ہوتے ہیں جیسے کہ ان چاروں کے مابین ہونے چاہئیں جن میں سیاست، قانون اور نظم ملکی کے بندھن باندھ کر امن دائمی اور اغراض کا کامل اتحاد پیدا کر چکے ہوں۔

مثال کے طور پر انگلستان اور امریکہ کے تعلقات لیجئے۔ اگر انگلستان کبھی شمالی امریکہ کی منڈی میں بہت زیادہ مصنوعات لاڈا تا ہے، اگر انگلستان کا بینک اپنی کٹوتی کی شرح بڑھا لکھا کر غیر معمولی طور پر شمالی امریکہ کو برآمد میں اور اسے جو مال اعتبار پر دیا جاتا ہے اس میں بہت کچھ بیشی یا کمی کر سکتا ہے، اگر وہ اس طریقہ سے امریکہ کی مصنوعات کی منڈی کو اتنے غیر معمولی طور پر بچھ دے کہ انگریزی مصنوعات امریکہ میں خود انگلستان سے بھی سستے مل سکتے بلکہ کبھی کبھی مصارف پیدائش سے بھی کم پر مل جائیں، اگر اس ترکیب سے شمالی امریکہ دائمی طور پر انگلستان کا مقروض ہو جائے، انگلستان کے ساتھ اس کی شرح مبادلہ ناموافق ہو جائے تو آزاد تجارت میں یہ ترقی آسانی سے اپنی اصلاح آپ کر لے گی۔ شمالی امریکہ تباہ تعمیر کے کام کی لکڑی،

فقد اور کھانے پینے کا سامان انگلستان سے کہیں سستا پیدا کرتا ہے، جتنے زیادہ انگریزی مصنوعات شمالی امریکہ کو جائیں گے اتنی ہی امریکن کاشتکار کو تحریک ہوگی اور اتنے ہی وسائل اس کے ہاتھ آئیں گے کہ اتنی ہی قدر کی چیزیں وہ بھی پیدا کرے، اسے اعتبار پر جتنا زیادہ دیا جائے گا، اتنا ہی یہ محرک قومی ہوگا کہ اپنے واجبات پورے کرنے کے ذرائع حاصل کرے، انگلستان سے شرح مبادلہ جس قدر شمالی امریکہ کے خلاف ہوگی اسی قدر زیادہ اس بات کی ترغیب ہوگی کہ امریکہ سے زرعی پیداوار کی برآمد بڑے اور اسی قدر کامیابی کے ساتھ امریکن کاشتکار انگلستان کی زرعی مٹی میں مقابلہ کر سکیں گے۔

برآمد کے اس اضافہ سے شرح مبادلہ میں جلد توازن پیدا ہو جائیگا، بلکہ بہت زیادہ عدم توازن پیدا ہونے کی فہمت ہی نہیں آتی، اس لئے کہ شمالی امریکہ کے لوگ یقین کے ساتھ پہلے سے جانتے کہ اس سال میں مصنوعات کی بہت زیادہ درآمد سے جو فرض ہو گیا ہے وہ اگلے سال کی فاضل زرعی پیداوار کی برآمد کے بڑھنے سے برابر ہو جائے گا، چنانچہ زر اور اعتبار کے بارے میں کچھ نہ کچھ مغالبت پہلے ہی سے ہو جاتی ہے۔

حالات کی صورت یہ ہوتی کہ اگر انگلستان کے صنعت والوں اور امریکہ کے زراعت والوں میں لین دین اس قدر آزاد اور بے پابندیوں کے ہوتا جیسا کہ انگریز اپنی صنعت اور آرمستانی کاشتکاروں کے درمیان ہے۔ لیکن صورت دوسری ہوگی

اور لازم ہے کہ دوسری مہرجب انگلستان امریکن نمبا کو پر پانستوما ہزار فیصدی کا محصول درآمد لگا دے، اپنے محاصل کے ذریعہ امریکن تعمیر میکلٹی کی درآمد کو ناممکن کر دے اور امریکہ سے کھانے پینے کی چیزیں صرف قحط کی صورت میں اپنے یہاں آنے دے، اس لئے کہ اس صورت میں امریکن نہ اسحت کی پیداوار اپنے کو انگریزی مصنوعات کے صرف کے برابر نہیں کر سکتی۔ اب مصنوعات کا قرض زرعی پیداوار کی شکل میں ادا نہیں کیا جاسکتا، اب انگلستان کو امریکن برآمد پر سخت پابندیاں ہیں اور شمالی امریکہ میں انگریزی مصنوعات کی برآمد بے حد پابندی ہے، اب دونوں ملکوں کے درمیان شرح مبادلہ میں توازن نہیں پیدا ہو سکتا، اب امریکہ کو اپنا قرض برابر کرنے کے لئے قیمتی وہاتیں انگلستان بھیجی ہوں گی۔

لیکن قیمتی وہاتوں کے باہر بھیجے سے امریکن نہ کاغذی کے نظام کی بنیادیں کھوکھلی ہو جائیں گی اور لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ امریکن بنکوں کی سلکھ ختم ہو جائے گی اور اس کی وجہ سے زمین کی اور جو چیزیں اس وقت تجارت میں موجود ہیں سب کی قیمتوں میں انقلاب ہو جائے گا، عرض قیمتوں کا اور اعتبار کا وہ انتشار رونما ہوگا جو قوم کی حیثیت کو نہ وبالاکر دیتا ہے اور جو ہم دیکھتے ہیں کہ شمالی امریکہ کی آزاد ریاستوں پر ہمیشہ نازل ہوتا ہے جب کبھی وہ محاصلی تدابیر اختیار کر کے اپنی درآمد و برآمد میں توازن قائم نہیں کرتیں۔

شمالی امریکہ والوں کو اس بات سے کیا تسلی ہو سکتی ہے کہ دیوالوں کے باعث

اور صرف میں کمی ہو جانے کی وجہ سے کچھ عرصہ بعد دونوں ملکوں کی درآمد اور برآمد میں کم و بیش ٹھیک نسبت قائم ہو جاتی ہے اس لئے کہ تجارت اور اختیار کی تباہی اور انتشار اور صرف میں کمی کے ساتھ افراد کی خوش حالی اور چین کے لئے اور نظم عام کے لئے بہت سی مضرتیں وابستہ ہیں جن سے پھینا ممکن نہیں ہوتا اور اگر بار بار ان کی تکرار ہو تو لازم ہے کہ مستقل طور پر مضرات پیدا ہوں۔

اس سے بھی کم تکین شمالی امریکہ والوں کو اس وقت پہنچ سکتی ہے جب نظریہ رائج یہ بنائے کہ یہ ایک سی بات ہے کہ قیمتی دھاتوں کی زیادہ مقدار گردش میں ہو یا کم، چیزوں کا مبادلہ تو چیزوں سے ہوتا ہے، اس مبادلہ میں فریجہ دھات کی بڑی مقدار ہے یا چھوٹی، یہ بات فرد کے لئے برابر ہے۔ بے شک کسی چیز کے بنانے والے یا مالک کے لئے یہ بات ایک سی ہو سکتی ہے کہ اس چیز کی قیمت سو ساٹھ سو یا سو فرانک، بشرطیکہ وہ سو ساٹھ سو سے بھی اپنے لئے، فوج احتیاج اور حصول خط کے اتنے ہی ذرائع فراہم کر سکے جتنے ۱۰۰ فرانک سے بچھی یا اونچی قیمتیں اسی حالت میں ایک سی ہو سکتی ہیں جب کہ عرصہ تک اسی جگہ قائم رہیں۔

لیکن اگر ان میں جلد جلد اور شدت کے ساتھ کمی پیشی ہو تو ایسی بے ترتیبیاں پیدا ہوتی ہیں جن سے ہر فرد کی اور جماعت کی معیشت میں انتشار پیدا ہوتا ہے۔ جس نے چٹھی ہوئی قیمت پر اجناس خام خریدی ہوں وہ اتنی ہی ہوئی قیمت پر اپنی مصنوعات بیچ کر قیمتی دھاتوں کی وہ مقدار حاصل نہیں کر سکتا جو اس نے خام اجناس

کے لئے دی تھی جس نے چڑھی ہوئی قیمت پر غیر منقولہ جائیداد خریدی تھی اور قیمت کا ایک حصہ اسی زمین کو رہن رکھ کر اپنے اوپر بطور قرض رہنے دیا تھا۔ اس کی ادائیگی کی صلاحیت بھی ختم ہو جاتی ہے اور ملکیت بھی، اس لئے کہ قیمتیں گھٹنے پر شاید ساری املاک کی قیمت بھی قرض رقم کے برابر نہ ہو۔ جو چڑھی ہوئی قیمتوں کی حالت میں پیسے کرتا ہے۔ وہ قیمت گھٹنے پر تباہ ہو جاتا ہے یا اس قابل نہیں رہتا کہ شرائط پیشہ کو پورا کر سکے قیمتوں میں جتنا اتار چڑھاؤ زیادہ ہوتا ہے اور یہ اتار چڑھاؤ جتنا بار بار ہوتا ہے اتنا ہی قوم کی معاشی حالت اور خصوصاً اعتبار پر اس کا اثر مضرت پڑتا ہے لیکن قیمتی دھاتوں کی غیر معمولی مقدار کے اندر آنے اور باہر جانے سے جو مضراثرات پیدا ہوتے ہیں وہ کہیں اس قدر تیز روشنی میں سامنے نہیں آتے جتنے اُن ملکوں میں جو اپنی مصنوعات کی احتیاج مہیا کرنے اور اپنی زرعی پیداوار کے بیچنے کے لئے دوسری قوموں کے بالکل پابند ہوں اور جن کا لین دین زیادہ تر زر کاغذی پر مبنی ہو۔

یہ سب کو معلوم ہے کہ بنک نوٹوں کی وہ تعداد جو کوئی ملک گردش میں لاسکتا اور رکھ سکتا ہے نہ فلزاتی کی اس مقدار پر منحصر ہے جو اس ملک میں موجود ہو۔ ہر بنک اپنے کاروبار کو اپنے زر کاغذی کو قیمتی دھاتوں کی اس مقدار کے مطابق گھٹانے بڑھانے کی کوشش کرتا ہے جو اس کی تحریروں میں رکھا ہو۔ اگر اس سرمایہ زر میں بالائے فوقیوں میں بہت زیادہ اضافہ ہوتا ہے تو وہ اعتبار پر زیادہ رقم دے گا، اور یوں اعتبار پر دے کر اپنے قرضداروں کو اعتبار پر زیادہ دینے کے قابل بنائے گا اور اس طریقہ سے عرف

اقتباسوں کو خصوصاً جائداد غیر منقولہ کی قیمتوں کو بڑھا دے گا۔ اگر برخلاف اس کے محسوس ہو رہا ہو کہ قیمتی وصاتی کم ہو رہی ہیں تو اپنے اعتبار کے کام کو کم کر لے گا اور اس طرح اپنے قرضداروں کے اعتبار اور صرف کو کم کرے گا۔ اور اس طرح آگے ان تک کہ تاج چلا جائے جو باہر سے آنے ہوئے مصنوعات کو اعتبار پر راہ دھار (بیک صرف کرتے ہیں) بچانچہ ایسے مالک میں زرفلزاتی کے غیر معمولی طور پر باہر چلے جانے سے سارا نظام اعتبار مصنوعات اور زرعی پیداوار کی منڈیاں اور خاص طور پر تمام جائداد غیر منقولہ کی (مندر قیمت) ہیں سخت گڑبڑ پیدا ہو جائے گی۔

لوگوں نے کوشش کی ہے کہ امریکہ میں حال کی اور اس سے پہلے کی سخت تجارتی کساد بازاری کا سبب امریکہ کے جنگ (ساہوکارہ) اور زر کاغذی کے نظام میں تلاش کریں۔ لیکن سچ یہ ہے کہ اگرچہ بنکوں نے متذکرہ بالا طریق سے اس میں حصہ لیا ہے لیکن اس کی اصلی وجہ ظہور یہ ہے کہ ”کمپرومائز بل“ (Compromise Bill) کے اجراء کے وقت سے انگریزی مصنوعات کی قیمت امریکی زرعی پیداوار کی قیمت کے مقابلہ میں بہت بڑھ گئی ہے اور اس وجہ سے یہ آزاد امریکی ریاستیں انگریزوں کی دیکھوں کوڑکی مقروض ہو گئی ہیں۔ اور اس قرض کو زرعی پیداوار کی شکل میں ادا نہیں کر سکتیں اس بات کا ثبوت کہ یہ کساد بازاری کے دورے غیر متناسب درآمد کی وجہ سے پیدا ہوئے ہیں یہ ہے کہ یہ دورے ہمیشہ اس وقت ظہور پذیر ہوئے جب کبھی امن قائم ہونے کی وجہ سے یا حاصل میں کمی کے باعث شمالی امریکہ میں مصنوعات کی درآمد غیر معمولی طور پر زیادہ ہوئی اور یہ کبھی

ظہور پذیر نہیں ہوتے جب تک کہ محاسل درآمد کے نظام کے ذریعہ مصنوعات کی درآمد کو زرعی پیداوار کے برآمد کے برابر رکھا گیا۔

کساو بازاری کے ان دوران کا الزام اس کثیر سرمایہ کے سر بھی تھوپا گیا ہے جو ان آزاد ریاستوں میں نہروں اور پلوں پر لگا ہے اور جو نیا وہ ترانگستان سے قرض لیکر فراہم کیا گیا ہے۔ لیکن سچ یہ ہے کہ ان قرضوں نے اس دورہ کو کئی سال تک روکا البتہ جب وہ شروع ہوا تو اسے شدید تر بنا دیا، لیکن خود یہ قرضے بھی تو اسی درآمد اور برآمد کے عدم تناسب کی وجہ سے لئے گئے، یہ عدم تناسب نہ تو تاویہ قرضے نہ لئے جاتے بلکہ لئے جا ہی نہ سکتے۔

اب چونکہ شمالی امریکہ انگریزی مصنوعات کی کثیر درآمد کے باعث انگریزوں کو بڑی رقموں کا قرضدار ہو گیا ہے جسے زرعی پیداوار کی شکل میں نہیں بلکہ قیمتی دھاتوں ہی کی شکل میں اٹا جاسکتا ہے اس لئے انگریزوں کے لئے یہ ممکن ہوا اور غیر مساوی مخرج مبادلہ اور شرح سود کی وجہ سے ان کے لئے مفید بھی کہ وہ یہ رقم امریکن ریلوں، نہروں اور بندوں کے حصوں کی شکل میں یا امریکن ریاست کے قرض کے تمسکات کی شکل میں ادا کر لیں۔

امریکہ میں مصنوعات کی درآمد زرعی پیداوار کی برآمد سے جتنی زیادہ ہوئی اسی قدر ان کا خدو کی مانگ انگلستان میں بڑھی، اسی قدر امریکہ والوں کو تحریک ہوئی کہ ریاست میں رفاہ عام کے بڑے بڑے کام شروع کریں اور جتنا زیادہ یہ سرمایہ ان کاموں میں لگا اُسی قدر انگریزی مصنوعات کی مانگ بڑھی، اور اس کے ساتھ ساتھ اس عدم تناسب میں

اضافہ ہوا جو امریکہ کی درآمد میں دونا ہوجکا تھا۔

ایک طرف تو انگریزی مصنوعات کی شمالی امریکہ میں درآمد کو اس سے آسانیاں ملیں کہ امریکن جنکوں نے کافی رقمیں اعتبار پر دیں، دوسری طرف انگلستان کے بینک نے بھی اعتبار پر رقمیں دے کر اور اپنی کٹوتی کی شرح کم رکھ کر اس میں مدد دی، تجارت و صنعت پر انگریزی کمپنی کی باضابطہ رپورٹ سے واضح ہے کہ انگلستان کے بینک نے اس کٹوتی کی وجہ سے اپنے زر نقد کو ۱۷ ملین پونڈ سے ۲۷ ملین پونڈ تک گھٹا دیا۔ اس طرح اس نے ایک تو امریکن نظام تائینی کے اند کو کم کرنے کے امریکن کارخانوں سے انگریزوں کو مقابلہ میں مدد دی، دوسرے انگلستان میں امریکن جھٹوں اور سرکاری تہنکات کی بکری ممکن بھی کی اور اس کے لئے لوگوں کو تحریک بھی دی۔ اس لئے کہ جب تک انگلستان میں زر ۳ فی صدی پر مل سکتا تھا اس وقت امریکہ کے ٹیکسیداروں اور قرض حاصل کرنے والوں کے لئے خریداروں کی کیا کمی تھی کہ یہ ۶ فی صدی سود پیش کر رہے تھے۔

یہ حالت بظاہر تو خوش حالی کا منظر پیش کرتی تھی اگرچہ امریکن کارخانے رفتہ رفتہ بالکل پسے جا رہے تھے۔ وجہ یہ تھی کہ امریکن کاشتکاروں نے اس فاضل زراعتی پیداوار کا بڑا حصہ جو آزاد تجارت کی صورت میں انگلستان جاتا، ملکی کارخانوں کی مناسبت یامین کی صورت میں ملک کے صنعتی مزدوروں کے ہاتھ بکتا، ان مزدوروں کے ہاتھ فردخت کر لیا جو رفاه عام کے کاموں میں مشغول تھے اور جن کو انگریزی سرمایہ سے اجرت دی جا رہی تھی۔ مخالف قومی اغراض کی وجہ سے ایسی غیر فطری حالت کسی طرح جاری نہ

سکتی تھی اور جتنے دن اس کے غائبہ کو روکا جاتا اسی قدر یہ غائبہ شمالی امریکہ کے حق میں
مضر اثرات رکھتا۔ جس طرح ایک قرض خواہ اپنے قرضدار کو نیا قرض دے دیکر عرصہ تک
سہارا دے سکتا ہے، لیکن اگر قرض خواہ سے نیا قرض لے لیکر قرضدار ایک تباہ کن تجارت
کو جاری رکھے تو جس وقت دیوالہ نکلے گا تو وہ بھی سخت ہوگا۔ یہی حال اس جگہ تھا۔

جب خراب فصلوں کی وجہ سے اور بڑا عظم کے نظام ہائے تائی می کے باعث انگلستان سے
قیمتی دھاتیں بکثرت دوسرے ملکوں میں جانے لگیں تو اسی سے امریکہ میں ملکوں کے دیوالے
نکلنے لگے۔ ہم نے کہا کہ بڑا عظم کے نظام ہائے تائی می کے باعث، اس لئے کہ اگر بڑا عظم یورپ کی
منڈیاں ان کے لئے کھلی جوہیں تو انگلستان والے بڑا عظم سے جو غیر معمولی مقداریں غلہ کی
منگاتے اُسے زیادہ تر مصنوعات کی غیر معمولی مقداریں بھیج کر برابر کر لیتے اور اگر انگریزی در نقد
بڑا عظم کو چلا بھی جاتا تو وہ بڑا مصنوعات میں اضافہ کے ذریعہ پھر انگلستان میں واپس آجاتا، ایسی
صورت میں بلاشبہ بڑا عظم کے کارخانے انگریزی امریکی تجارتی کارروائیوں کے ذریعہ جلتے۔

لیکن جو حالات واقعی تھے ان میں انگلستان کا بنک بس اس طرح ہاتھ بٹا سکتا تھا کہ
اعتبار کے کاروبار کو کم کرے اور اپنی کمپنی کی شرح کو بڑھائے۔ ان تدابیر کی وجہ سے صرف
امریکی حصوں اور سرکاری قرضوں کے کاغذوں کی مانگ ہی کم نہیں ہوئی بلکہ جو کاغذ پہلے
سے گردش میں تھے وہ بھی منڈی میں بچنے کے لئے آگئے۔ اس طرح ریاستہائے امریکہ کے
ہاتھ سے اقول تو اس کا موقع نکل گیا کہ ان کاغذوں کو بھیج کر اپنی دوائ تجارت کی کمی کو پورا
کریں اور دوسرے انہوں نے کئی برس سے جو قرض لیا تھا عملہ گویا اس کا مطالبہ ہو گیا۔ اب

معلوم ہوا کہ امریکہ میں جو زلفند رائج تھا وہ دراصل انگریزوں کا تھا اور اس سے زیادہ یہ معلوم ہوا کہ اس زلفند کو جس پر ریاستہائے آزاد کے مابھکارہ اور زر کاغذی کا تمام نظام مبنی تھا انگریز جس طرح چاہیں کام میں لاسکتے ہیں اور اگر اس پر ان کا تصرف ہو تو وہ سالانہ نظام ایک کاغذی گھر کی طرح ختم ہو جاتا اور اس کے ساتھ وہ دنیا دوسرے ہم ہو جاتی ہے جس پر انہی کی قیمتیں بیٹے افرو کے بڑے حصہ کے معاشی وجود کا انحصار ہے۔

امریکن بنکوں نے نقد ادائیگی روک کر اپنی تنہائی کو روکنا چاہا، اور یہی ایک ذریعہ تھا جس سے اس میں کچھ کمی ہو سکتی تھی۔ ایک تو اس طریقہ سے وہ کچھ وقت لینا چاہتے تھے تاکہ نئی کپاس کی فصل سے ریاستہائے آزاد کے قرض میں کچھ کمی ہو جائے اور اس طرح وہ رفتہ رفتہ اسے ادا کریں۔ دوسرے انہیں امید تھی کہ اس سے اعتبار کے کاروبار میں جو انتشار ہوگا وہ انگریزی مصنوعات کی درآمد میں کمی پیدا کر دے گا اور آئندہ درآمد برابر ہو جائیں گی۔

لیکن یہ بڑی مشتبہ بات ہے کہ کپاس کی درآمد کی حد تک مصنوعات کی درآمد سے فوائد پیدا کر سکتی ہے۔ میں بس سے زیادہ سے اس جنس کی پیداوار صرف سے ہمیشہ زیادہ رہی ہے اور پیداوار جتنی بڑھی ہے قیمتیں گھٹی ہیں۔ مزید برآں روئی کے مال کے بنانے والے کارخانوں کو سن کے مال کے کارخانوں سے مقابلہ کا سامنا ہے جن کا طریقہ پیداوار مشینوں کی وجہ سے بہت مکمل ہو گیا ہے۔ اوٹھ کھاس ہتھوڑا تیل اور ہندوستان میں کپاس کی کاشت کا سخت مقابلہ ہے۔ بہر صورت یہ بات پیش نظر رکھنی ہے کہ شمالی امریکہ سے روئی کی برآمدان ریاستوں کو سب سے کم فائدہ پہنچا سکتی ہے جو سب سے زیادہ انگریزی مصنوعات مگلائی

ہیں۔ ان دیاستوں میں جوغلہ کی کاشت اور بریشیں سے مصنوعات حاصل کرنے کے ذرائع نکالتی ہیں ایک دوسرے قسم کی مصیبت دہشیں ہے۔ انگلستان سے چونکہ مصنوعات کی پراگشہت ہوئی اس لئے خود امریکہ کی صنعت دب گئی۔ آبادی میں اور سرمایہ میں جو کچھ اضافہ ہوا وہ اس وجہ سے سب کا سب مغربی علاقہ کی نئی بستیوں میں منتقل ہو گیا ہر نئی نئی بستی سے پہلے پہل تو زرعی پیداوار کی مانگ بڑھتی ہے مگر چند سال بعد یہاں سے فاضل پیداوار مل سکتی ہے۔ یہ صورت ان نئی بستیوں میں پیدا ہو چکی ہے۔ لہذا آئندہ سالوں میں مغربی ریاستیں نئی بہڑیں اور ریلوں کے ذریعہ اپنی فاضل پیداوار کی بڑی بڑی مقداریں مشرقی ریاستوں کو بھیجیں گی، حالانکہ یہاں خارجی مقابلہ کے باعث صنعت کے دب جانے سے صرف کرنے والوں کی تعداد کم ہو گئی ہے اور لازماً براہ کرم ہوتی جاتی ہے نتیجہ یہ ہوگا کہ پیداوار اور اراضی کی بے قدری ہوگی۔ اور جب تک حکومت اتحادی نے جلد ایسی تدابیر نہ لیں جن سے دو اصل مخرج بند ہوں جن کی وجہ سے یہ مفصلہ بالاکساد بازاری پیدا ہوئی ہے تو غلہ پیدا کرنے والی ریاستوں میں کاشتکاروں کا دیوالہ لگنا ناگزیر ہے۔

انگلستان اور امریکہ کے تجارتی تعلقات کا جو ذکر اوپر ہوا۔ ان سے مفصلہ ذیل سبق حاصل ہوتے ہیں :-

۱۔ کہ جو قوم سرمایہ اور صنعت میں انگریزوں سے بہت پیچھے ہو۔ وہ اپنی منڈی میں انگریزوں کو مقابلہ کا حق نہیں دے سکتی، سو اس کے مستقل طور پر

ان کی مقروض ہو جائے، ان کے ادارات زر کی پابند اور ان کے زرعی صنعتی اور تجارتی کساد بازاری کے پتھر میں خود بھی گھسیٹی جاتے۔

۲۔ انگلستان کا بینک اپنی تدابیر سے مصنوعات کی امریکن منڈی میں جو اس کے زیر اثر ہے انگریزی مصنوعات کی قیمت اس طرح گھٹا سکتا ہے کہ اس میں انگریزی کاغذوں کا فائدہ اور امریکن کاغذوں کا نقصان ہو۔

۳۔ انگلستان کا بینک اپنی تدابیر سے یہ کر سکا کہ منڈی ترکہ سال تک شمالی امریکہ کے لوگ درآمد مصنوعات کی شکل میں اس سے کہیں زیادہ قدیم صرف میں لاتے رہے، جتنی کہ وہ اپنی زرعی پیداوار کی برآمد سے کر سکتے تھے اور کئی سال تک اس کی گوحصے اور سرکاری کاغذ بائرجب بھی بیکرا ادا کرتے رہے۔

۴۔ بران حالات میں امریکن لوگ اپنے ساہوکارہ اور زر کاغذی کے نظام کو اس زر نقد سے چلاتے رہے جس کا بڑا حصہ انگلستان کا بینک اپنی تدابیر سے جس وقت چاہتا اپنی طرف کھینچ سکتا تھا۔

۵۔ زر کی منڈی میں اتنا رچھاؤ ہر حالت میں معیشت اقوام کے لئے نہایت مضر ہوتا ہے خصوصاً ان ممالک میں جہاں قیمتی دھاتوں کی ایک مقررہ مقدار پر وسیع ساہوکارہ اور زر کاغذی کا نظام مبنی ہوتا ہے۔

۶۔ زر کی منڈی میں اتنا رچھاؤ اس سے جو کساد بازاری کے دورے ہوتے ہیں انہیں روکا جاسکتا ہے اور مضبوط ساہوکارہ کا نظام قائم ہو سکتا ہے صرف اس طرح

کہ درآمد اور برآمد میں توازن قائم کیا جاتے۔

۷۔ اس توازن کا قائم رکھنا اس قدر مشکل ہے جس قدر کہ اپنی منڈی میں برادری مصنوعات کے لئے مقابلہ سہل ہو۔ اور جس قدر کہ ویسی زرعی مال کی برآمد پر دوسرے ملکوں کی تجارتی کارروائیوں سے پابندیاں عائد ہوں، اور اس توازن کو بگاڑنا بھی اتنا ہی مشکل ہے جس قدر کہ کوئی قوم مصنوعات کی احتیاج میں آمد زرعی پیداوار کی کھپت کے لئے دوسری قوموں کی درست نگہ ہو۔

روس کے تجربہ سے بھی ان سببوں کی تصدیق ہوتی ہے، لوگوں کو یاد ہو گا کہ جب تک روسی منڈی انگریزی مصنوعات کے طوفان کے لئے بالکل کھلی تھی اس وقت تک روس کے سرکاری نظام اعتبار میں کیا کچھ انقلابات نہ ہوتے تھے لیکن جب سے روس نے ۱۸۶۱ء میں محاصل تاملینی لگائے اس قسم کا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اگر نام نہاد تجارتی مذہب ایک انتہا پر تھا تو نظریہ رائج بالکل دوسری انتہا کی غلطی میں مبتلا ہو گیا، بیشک یہ کہنا غلط تھا کہ قوموں کی دولت فنیاتی دھاتوں پر مشتمل ہوتی ہے، یا قوم اسی وقت مالدار ہو سکتی ہے کہ وہ زیادہ مال باہر بیچے اور کم انداز میں لگائے تاکہ اس فرق کا حراب قیمتی دھاتوں کی درآمد سے برآمد ہو، لیکن یہ بھی غلط ہے اگر نظریہ رائج موجودہ حالات عالم میں یہ دعوے کرے کہ اس سے کچھ نہیں ہوتا کہ قوم میں کتنی زیادہ یا کتنی کم قیمتی دھاتیں گردش میں ہیں؛ ضرورت سے کم قیمتی دھاتوں کا ڈرا ایک لحاظ سے ڈر ہے، اور کوشش زیادہ ان کی برآمد کی کرنی چاہئے نہ کہ درآمد کی وغیرہ وغیرہ

یہ استدلال صرف اس وقت صحیح ہے جب آپ یہ فرض کر لیں کہ تمام قومیں اور سب ملک قانون انصاف کے ماتحت متفق و متحد ہو گئے ہیں، یہ فرض کر لے کہ مہارشی زرعی پیداوار کی بیکہ پر ان قوموں کی طرف سے کوئی تجارتی پابندیاں نہیں لگائی گئی ہیں، جن کی مصنوعات کی قیمت ہم صرف اپنے زرعی مال سے ادا کر سکتے ہیں، وجہ یہ مان لیں کہ جنگ اور صلح کی دھوپ چھاؤں اور دوسری چیزوں سے دولت آفرینی اور صرف دولت میں، قیمتوں اور زر کی منڈی میں کوئی تغیرات نہیں ہوتے ہیں، اور تسلیم کر لیں کہ اعتبار کے بڑے بڑے اہلے خاص اس قوم کے اغراض کے جس سے اُن کا تعلق ہے اپنا اثر دوسری قوم پر نہیں ڈالتے، لیکن جب تک مخصوص قومی اغراض باقی ہیں، اُس وقت تک ہر بڑی قوم کی سیاسی نشاندی کا تقاضا یہی ہے کہ اپنے تجارتی نظام کے ذریعے اپنے کوزہ کے اس غیر معمولی اُچار چھاؤں اور قیمتوں کے اس انقلاب سے محفوظ رکھے، جس سے اس کی اندرونی معیشت بالکل ترو بالا ہو جاتی ہے، اور یہ مقصد اسے اسی طرح حاصل ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے ملک کے اندر صنعتی دولت آفرینی اور زرعی دولت آفرینی میں اور اپنی برآمد اور درآمد میں صحیح توازن قائم رکھے۔

بطور نظر یہ رائج نے قیمتی دھاتوں پر واقعی قبضے اور بین الاقوامی لین دین میں قیمتی دھاتوں پر عمل تصرف میں پورا پورا فرق نہیں کیا جاتا، شخصی لین دین تک میں اس امتیاز کی ضرورت روشن ہے، کوئی شخص اپنے پاس زر رکھنا نہیں چاہتا، ہر شخص اسے جلد از جلد گھر سے باہر لے جاتا ہے لیکن ہر ایک چاہتا ہے کہ جو رقم اُسے درکار ہو وہ اُس

کے تصرف میں آسکے، زر نقد کو واقعی قبضہ میں رکھنے کی طرف بے اعتنائی دولت کیساتھ ساتھ بڑھتی ہے، جس میں نہ کوئی شخص مالدار ہوتا ہے اُسی قدر اسے واقعی زر نقد قبضہ میں رکھنے کا خیال کم ہوتا ہے۔ پس یہ کافی ہے کہ ہر وقت دوسروں کے پاس رکھا ہوا زر نقد اُس کے تصرف میں ہے۔ برخلاف اس کے جس قدر مفلس کوئی شخص ہوتا ہے جس قدر کم اس میں یہ قدرت ہوتی ہے کہ دوسرے کے پاس رکھے ہوئے دوسرے کو اپنے تصرف میں لائے اسے اس کی منکر دانگی رہتی ہے کہ زر کی ضروری مقدار اپنے پاس موجود رکھے، بالکل یہی حال صنعت کے اعتبار سے مالدار اور غریب قوموں کا ہے، اگر انگلستان کو معمولاً اس کی بہت کم پروا رہتی ہے کہ ملک کے باہر سونا اور چاندی کتنا زیادہ جاتا ہے یا کتنا کم تو اسی سے کہ وہ اچھی طرح جانتا ہے، اگر قیمتی دھاتیں بہت زیادہ باہر چلی گئیں تو ہمس سے ایک تو دھاتوں کی قیمت اور کوئی کمی شرح بڑھ جائے گی، دوسرے مصنوعات کی قیمت گھٹ جائے گی، اور وہ مصنوعات کی برآمد میں اضافہ سے یا پریمی حصوں اور سرکاری قرضہ کے کاغذوں کی قیمت وصول کر کے جلد پھر اٹنا زر نقد قبضہ میں لاسکتا ہے جتنا اس کے کاروبار کے لئے درکار ہے، انگلستان تو وہ مالدار ساہرہ کار ہے جو جب میں ایک ڈالر رکھے بغیر نزدیک یا دور کے کاروباری دوستوں سے جو رقم چاہیے لے سکتا ہے، لیکن جب خالی زراعت کرنے والی قوموں کے یہاں سے بہت سا زر نقد نکل جاتا ہے تو ان کی حالت ایسی اچھی نہیں ہوتی اس لئے کہ ان کے پاس ضروری زر نقد فراہم کرنے کے ذرائع بہت محدود ہیں۔ اسی وجہ سے نہیں کہ ان کے ذخائر اور زرعی

قدروں کی قوت مبادلہ کم ہے، بلکہ اس سبب سے بھی کہ بریلوی قوانین ان ذخائر کی برآمد میں رکاوٹیں پیدا کر دیتے ہیں، ان کی مثال اس غریب آدمی کی سی ہے جو اپنے کاروباری دوستوں کے نام کوئی چیک نہیں کاٹ سکتا، بلکہ جب مالدار مشکل میں پڑتا ہے تو اس کے نام بل آتے ہیں اور جو اس کو اپنا نہیں کہہ سکتا جو اس کے ہاتھ میں واقعی موجود ہے،

ذرا نقد کی جو مقدار اندرونی کاروبار کے لئے ہمیشہ درکار ہوتی ہے، اس پر تصرف کی قوت قوم کو زیادہ تر ایسے مال اور ایسی قدروں پر قبضہ سے یا ان کے پیدا کرنے سے حاصل ہوتی ہے جن کی قوت مبادلہ بس قیمتوں، دھاتوں کے بعد ہی سمجھنا چاہئے۔

کاروبار اور قبضہ میں جو مختلف چیزیں ہوتی ہیں، ان کی قوت مبادلہ کی صفت میں تفاوت پر مذہب رائج نے بین الاقوامی تجارت پر خود کرتے ہوئے اسی قدر کم توجہ کی ہے جتنی کہ قیمتی دھاتوں پر تصرف کی قوت پر، اس سلسلہ میں اگر ہم ان مختلف قدروں پر نظر ڈالیں جو نجی کاروبار میں سامنے آتی ہیں تو ہم دیکھیں گے کہ ان میں سے بہتری اس طرح پابند مقام ہیں کہ ان کی قدر بس اسی جگہ قابل مبادلہ ہے، اور اس میں بھی کافی صرفہ اور دشواریاں لاحق ہوتی ہیں، اس میں قومی املاک کی مین چوٹھائی سے زیادہ آجاتی ہے، یعنی جائیداد غیر منقولہ اور لصب شدہ مشینیں اور حالات، کسی شخص کی املاک زمین کتنی ہی بڑی ہو، وہ اپنے کھیت اور چراگا میں شہر میں نہیں بھیج سکتا کہ ان کے عوض زر اور مال حاصل کرے، وہ اس املاک کو دہن ضرور رکھ سکتا ہے لیکن اس میں ضرورت ہے کہ پہلے بیادہی لے جو اسے دہن رکھنے پر رضامند ہو، اس لئے یہ شخص اپنے مستقر سے جتنا دور ہوتا جائیگا،

اس کی ضرورت کے رفع ہونے کا امکان کم ہوتا جائیگا،

ان پابند مقام قدروں کے بعد بین الاقوامی تجارت میں اکثر زرعی پیداوار (نو
آبادیاتی مال اور چند قیمتی چیزوں کے علاوہ) میں کم سے کم قوت مبادلہ (بدل پذیری) ہوتی
ہے، ان میں زیادہ تر قدریں (مثلاً تعمیر کا سامان، ایندھن، غلہ وغیرہ، پھل، مویشی، دھن
اور گوشت) کے علاقہ میں کھپکتی ہیں اور اگر بہت پیداوار جائیں تو قابل بدل جانے
کے لئے ان کے ذخائر کو اٹھا رکھنا پڑتا ہے، ان میں سے جو چیزیں دوسرے ملکوں کو جاتی
ہیں ان کی کھپت بھی چند تجارتی قوموں میں محدود ہوتی ہے اور یہاں بھی اس پر بہت کچھ
تجارتی حاصل درآمد کا اور خود اپنے یہاں فصل کے اچھے یا بُرے ہونے کا اثر پڑتا ہے،
شمالی امریکہ کے اندرون ملک کے علاقے چاہے مویشیوں اور زرعی پیداوار سے پٹے
پڑے ہوں، لیکن یہ ممکن نہیں ہوگا کہ ان غاصل اشیا کو باہر بھجوا دے جنوبی امریکہ یا
انگلستان، یا براعظم یورپ سے قیمتی و حالات کی کوئی محدہ بہ مقدار حاصل کر لیں، برطانات
اس کے تمام استعمال کی مصنوعات میں ان سے کہیں زیادہ قوت مبادلہ (بدل پذیری) ہوتی
ہے، معمولی حالات میں ان کی کھپت دنیا کی تمام کھلی منڈیوں میں ہوتی ہے، اور غیر معمولی
کساد بازاری کے زمانہ میں جب قیمتیں گھٹ جاتی ہیں تو ان منڈیوں میں بھی کھپت ہونے
لگتی ہے جن کے محاصل معمولی زمانہ کے حساب سے لگائے گئے تھے، ان قدروں کی
بدل پذیری بس اگر کم ہے تو قیمتی و حالات سے، اور انگلستان کا تجربہ بتاتا ہے کہ اگر فصل
خراب ہو جانے سے نقد کی کمی بھی پڑ جائے، تب بھی مصنوعات کی زیادہ درآمد اور برآمد

حصوں اور قرضوں کے کاغذوں کے باہر جانے سے بہت جلد توازن قائم ہو جاتا ہے، یہ کاغذ یعنی پریسی حثوں اور سرکاری قرضوں کے کاغذ، جو ظاہر ہے کہ اس موافق توازن تجارت کا نتیجہ ہوتے جو پہلے مصنوعات کی برآمد سے پیدا ہوا تھا، صنعتی قوم کے ہاتھ میں گویا زرعی قوم کے نام کے بل جوتے ہیں، جنہیں ایسے وقت پر کے قیمتی دھاتوں کی غیر معمولی ضرورت ہو طلب کیا جاسکتا ہے، چاہے اس میں انفرادی مالکوں کا کچھ نقصان ہی ہو، جیسا کہ کساد بازاری کے وقت مصنوعات کا حال ہوتا ہے، مگر قوم کی معاشی حالت کو سنبھالنے کے لئے اس سے بے حساب فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے،

اب چاہے مذہب رائج نے توازن تجارت کے مسئلہ کی کتنی ہی تحقیر کی ہو، مندرکہ بالا قسم کے مشاہدات سے ہمیں تو ہمت ہوتی ہے کہ اپنی یہ رائے ظاہر کریں کہ بڑی بڑی اور خود مختار قوموں کے درمیان تو کسی ایسی چیز کا ہونا ضروری ہے جیسے کہ توازن تجارتی، اور بڑی قوموں کے لئے یہ بڑی خطرہ کی بات ہے، کہ اس توازن تجارت میں عرصہ تک معتد بہ نقصان میں رہیں، اور یہ کہ اگر ملک سے قیمتی دھاتوں کی خاصی مقدار سپریم نکلتی رہے تو لازمی طور پر ملک کے اندر نظام استعمار میں اور قیمتوں کے تناسب میں بڑا انقلاب پیدا ہوگا، یہ بات ہم سے بہت بعید ہے کہ ہم توازن تجارت کے اس ملک کو پھر زندہ کرنا چاہیں جو نام نہاد مذہب تجارتی نے پیش کیا تھا اور یہ کہیں کہ قوم کو چاہیے کہ قیمتی دھاتوں کی برآمد میں رکاوٹیں پیدا کر لے، یا یہ کہ ہر قوم سے ناک چک سے حساب رکھا جائے، یا یہ کہ بڑی بڑی قوموں کے باہمی لین دین میں برآمد و درآمد کے چند لاکھ کے فرق سے کچھ اثر

پڑتا ہے، ہم جس چیز سے انکار کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ کوئی بڑی اور خود مختار قوم، جیسا کہ اس موضوع سے متعلق باب کے ختم پر آدم آسمتھ نے کہا ہے "ہم تو ہر سال ندری پیداوار اور مصنوعات کی زیادہ مقدار منگوا اور کم مقدار باہر بھیج سکتی ہے، اس قوم کے پاس یہی طاقتوں کی جو مقدار ہے وہ سال بہ سال کم ہو سکتی اور زر کاغذی سے ملک کے اندر اس کی قائم مقامی کرائی جاسکتی ہے، نہیں، بلکہ ایسی قوم اپنے پر ایک دوسری قوم کا قرض برابر بڑھا سکتی اور بڑھنے دے سکتی ہے اور پھر بھی سال بہ سال خوشحالی میں ترقی کر سکتی ہے،"

بس آدم آسمتھ کا یہی خیال ہے جسے اس کے بعد سے اس کے متبعین نے برابر پیش کیا، جس کی تجربہ نے سینکڑوں مرتبہ توثیق کر دی ہے، جسے ہم عقل سلیم کے نزدیک ثابت اثبات کے منافی اور اگر آدم آسمتھ کو اسی کے سے سخت انداز بیان میں جواب دیا جائے تو "مہمل" سمجھتے ہیں،

خوب سمجھ لینا چاہئے کہ یہاں ان ملکوں کا ذکر نہیں ہے جو خود منافع پر مبنی نہیں نکالتے ہیں، کہ ان کے یہاں تو ان دھاتوں کی برآمد کا حال بالکل مصنوعات کی برآمد کا سا ہے، ہم توازن تجارت میں اس فرق کا بھی ذکر نہیں کر رہے ہیں جو لازمی طور پر ہونا چاہئے، اگر کوئی اپنی درآمد اور برآمد کا حساب ان قہینوں پر لگائے جو خود اپنے بندگاہوں میں ہوتی ہیں، اس صورت میں تو ہر قوم کی درآمد اس کی برآمد سے بقدر قوم کے کل تجارتی منافع کے ضرور زیادہ ہوگی، یہ تو بالکل صاف اور ناقابل تردید بات ہے اور یہ ایسی

صورت حال ہے جو اس کے مخالف نہیں بلکہ اس کے موافق ہی ہے، اس سے بھی کم ہماری یہ نیت ہے کہ ان غیر معمولی صورتوں سے انکار کریں، جہاں زیادتی برآمد نفع کی جگہ نقصان کی علامت ہوتی ہے، مثلاً جب قدریں کسی جہاز کے ڈوب جانے سے برباد ہو جاتی ہیں، مذہب رائج نے نہایت چالاک کے ساتھ ان تمام دھولوں سے کام لیا ہے جو درآمد و برآمد کی قیمتوں کا ایک دکاندار کی طرح حساب لگانے اور مقابلہ کرنے سے پیدا ہوتے ہیں، تاکہ ان کی وجہ سے ہم ان نقصانات کو بھی باور نہ کریں، جو ایک بڑی خود مختار قوم کی درآمد و برآمد میں واقعی اور بڑے ادراپا تیار عدم تناسب سے پیدا ہوتے ہیں، اور جن کا شمار ایسی بڑی بڑی رقموں میں ہوتا ہے جیسے کہ فرانس کے معاملہ میں ۱۸۶۹ء میں روس میں ۱۸۲۰ء میں اور شمالی امریکہ میں کپڑوں کے بل کے بعد، اور یہ بھی اچھی طرح ملحوظ رہے کہ ہم نوآبادیوں کا بھی ذکر نہیں کر رہے ہیں، نہ دست نگر محکوم اقوام کا، نہ چھوٹی چھوٹی دیاستوں، نہ مفروضہ او مشروں کا، بلکہ یہاں ذکر ہے پوری پوری بڑی بڑی خود مختار قوموں کا، جو خود اپنا تجارتی نظام رکھتی ہیں، ایک قومی نظام زراعت و صنعت رکھتی ہیں، اور ایک قومی نظام نہ و اعتبار کی مالک ہیں۔

ظاہر ہے کہ نوآبادیوں کی قوامیت کے مطابق ہے کہ ان کی برآمد ان کی درآمد سے معتد بطور بڑا اور عمدتہ زیادہ ہو سکتی ہے، بلا اس کے اس سے اس کی شمالی کے بڑھنے گھٹنے پر کوئی حکم لگایا جاسکے، نوآبادی کی خوشحالی اس نسبت سے بڑھنی جس نسبت سے سال بہ سال اس کی درآمد و برآمد کی مجموعی مقدار بڑھے، اگر نوآبادیاتی مال کی

بلکہ مصنوعات کی درآمد سے معتد بہ طور پر اور عرصہ تک زیادہ رہے تو اس کی بڑی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ نوآبادی کے مالکان زمین اصلی وطن میں رہتے ہیں اور اپنا مکان یا تو نوآبادیاتی مال میں شکل جنس وصول کرتے ہیں، یا شکل زر اس قیمت سے جو اس مال سے حاصل ہوتی ہے اگر وطن سے نوآبادی کو مصنوعات کی برآمد بہ نسبت نوآبادیاتی مال کی درآمد کے معتد بہ طور پر زیادہ ہو تو اس کی بڑی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ ہجرت کے ذریعہ یا قرض کی وجہ سے سال بہ سال بہت زیادہ سرمایہ نوآبادی کو جارا ہے، یہ آخری صورت نوآبادی کی خوشحالی کے لئے بہت ہی مفید ہے، یہ صدیوں تک جاری رہ سکتی ہے اور صورت میں تبدیلی کساد بازاری کا دور ہے شاید بلکہ محال ہیں، اس لئے کہ نوآبادی کو نہ مادر وطن کی طرف سے جنگ کا ڈر، نہ مساندہ تجارتی کارروائیوں کا خوف، نہ اس کے قومی بینک کی تداویر سے نقصان کا اندیشہ، اس لئے کہ اس کا کوئی اپنا علیحدہ خود مختار نظام تجارت و صنعت بار و صنعت تو ہے نہیں بلکہ اس کے برعکس ہمیشہ وطن اصلی کے ادارات، اعتبار اور تدابیر سیاسی ہی سے ہمیشہ اس کو مدد پہنچتی اور سہارا ملتا ہے، اس قسم کا تعلق صدیوں تک نہایت سوچ سنجش طریقہ پر انگلستان اور شمالی امریکہ میں قائم رہا، آج بھی انگلستان اور کینیڈا میں قائم ہے اور غالباً صدیوں تک انگلستان اور آسٹریلیا میں قائم رہے گا، لیکن اس تعلق میں بس اسی لمحہ بنیادی تغیر ہو جاتا ہے جب کہ نوآبادی برحیثیت خود مختار قوم کے، ایک بڑی اور مستقل قومیت کی صفات کے تمام دعوای کے ساتھ سامنے آتی ہے، اس وجہ سے کباب وہ اپنی طاقت اور اپنی سیاست اور اپنے مخصوص نظام تجارت اور اعتبار کو ترقی دیتی ہے

یہ سابقہ نوآبادی اب خود اپنی جہاز رانی اور بحری قوت کو فروغ دینے کے لئے قوانین بناتی ہے اپنی صنعت کے فائدے کے لئے اپنا نظام محاصل قائم کرتی ہے، اس کا اپنا قومی بینک بنتا ہے، وغیرہ وغیرہ بشرطیکہ نوآبادیاتی تعلق سے نکل کر خود مختاری کی طرف جانے والی قوم، ذہنی، طبیعی اور معاشی وسائل و ذرائع کے اعتبار سے اپنے کو مصعنتی اور تجارتی قوم بننے کا اہل محسوس کرتی ہے، اس کے خلاف اصلی وطن اب اپنی طرف سے سابقہ نوآبادی کی جہاز رانی، تجارت اور زرعی پیداوار پر پابندیاں عائد کرتا ہے، اور اپنے ادارات اختیار کے ذریعہ سے صرف اپنے معاشی معاملات کو برقرار رکھنے کی کوشش کرتا ہے۔

لیکن انہیں شمالی امریکہ کی نوآبادیوں کی مثال سے، جیسی کہ وہ امریکن جنگ آزادی سے پہلے تھیں، آدم اسمتھ اپنے مذکورہ بالا متناقض اصول کو ثابت کرنا چاہتا ہے کہ ایک قوم کی خوشحالی میں برابر ترقی بھی ہو سکتی ہے اور ایسی حالت میں کہ برابر اس کی سونے چاندی کی برآمد بڑھ رہی ہو، قیمتی دھاتوں کی گردش ملک میں کم ہو رہی ہو، غذائی برابر بڑھتا جاتا ہو اور وہ دوسری قوم کا جو اس پر فرض ہے اس میں برابر اضافہ ہو رہا ہو! آدم اسمتھ نے بڑی ہوشیاری کی کہ ایسی دو قوموں کی مثال نہ لی جو ہر صد سے ایک دوسرے کے مقابلہ میں خود مختار ہوں اور اپنی جہاز رانی، تجارت، صنعت اور زراعت کے اعراض میں ایک دوسرے کے مقابل ہوں، اپنے دعوے کے ثبوت میں اس نے ہمیں ایک نوآبادی کا تعلق دکھلایا ہے اصلی وطن سے، اگر وہ آج تک زندہ رہا ہوتا اور اب اپنی کتاب

کھٹی ہوتی تو وہ ہرگز شمالی امریکہ کی مثال نہ دیتا، اس لئے کہ اس زمانہ میں اس مثال سے اس کا بالکل الٹ ثابت ہوتا ہے جو وہ اس سے ثابت کرنا چاہتا تھا۔

لیکن ان حالات میں کوئی ہمارے خلاف کہہ سکتا ہے کہ ان آزاد ریاستوں کے لئے بڑے فائدہ کی بات ہوتی، اگر یہ پھر انگریزی نوآبادی بن جاتیں، ہمارا جواب ہے کہ ہاں! بشرطیکہ امریکہ یہ نہ جانتا کہ اپنی قومی آزادی سے کام لیکر خود اپنا صنعتی نظام اپنا خود مختار اور دوسروں کے اثر سے آزاد تجارت اور اعتبار کا نظام کیسے وجود میں لائے ہیں، کہا جا سکتا ہے کہ لیاقم، یہ نہیں دیکھتے کہ اگر نوآبادیاتی تعلق قائم ہوتا تو انگریزی قلعے کے قانون کبھی وجود میں نہ آتے، انگلستان امریکہ کی تباہی کو پر ایسا غیر مناسب محصول نہ لگاتا، ریاستہائے امریکہ سے براہِ تعمیر کی لکڑی کے انبار کے انبار انگلستان جاتے رہتے، انگلستان بجا سنے دوسرے ملکوں میں کپاس کی پیداوار کو ترقی دینے کا خیال تک کرنے کے شمالی امریکہ اٹوں اور اس جنس کا اجارہ دے دیتا، اور اسے قائم رکھنے کی کوشش کرتا، اور یوں کساد بازاری کے وہ دورے جو پچھلے دس سالوں میں شمالی امریکہ پر گزے ہیں ناممکن ہو جاتے، ہاں ٹیکس، اگر یہ ریاستیں خود صنعت کا کام نہ کریں، خود اپنا مستقبل اور پائیدار نظام اعتبار نہ کریں، بحری قوت قائم نہ کرنا چاہیں یا نہ کر سکیں، اگر ایسا ہے تو برٹش کے شہر میں سمندر میں چار بیگار بھینکی، تیل تو آزادی اور آئندہ قومی عظمت پر ان کی ساری ترقیہ بازی بے سود تھی، تب واقعی یہی بہتر ہے کہ وہ جلد سے بند انگریزوں سے نوآبادی والا تعلق ماتحت پھر قائم نہ لیں۔ پھر انگلستان ان پر پابندیاں عائد کرنے کی جگہ ان کے ساتھ

دعا میں کر لیا، اور بجائے اس کے کہ روٹی اور غلہ کی کاشت میں کوشش کر کے ان کے مقابلہ کرنے والے پیدا کر لے شمالی امریکہ سے مقابلہ کرنے والوں کو دیانے کا نام انگلستان کا جناب شمالی امریکہ میں اپنی شاخیں کیل، ویگا، انگریزی حکومت لوگوں کو ہجرت کر کے شمالی امریکہ جانے میں اور سرمایہ کے امریکہ پہنچنے میں مدد دے گی اور امریکن کارخانوں کو بالکل پر باد کر کے اور انگلستان امریکن کو ہتاس خام اور زرعی پیداوار کی برآمد کو ترجیح دے کر شفقت اور ہمدردی کے ساتھ اس کا انتظام کر لے گی کہ شمالی امریکہ میں کامیابی کے دورہ نہ ہوں اور نوآبادی کی درآمد و برآمد میں ہمیشہ توازن قائم رہے، مختصر یہ کہ امریکن علاقوں کے مالکوں اور روٹی لانے والوں کے سب خواب تبدیل حقیقت ہو جائیگی، اور واقعی ایک عرصہ سے اس قسم کا تعلق ان بڑے کاشتکاروں کے جذبہ حب وطن اور ان کے اغراض اور ضروریات کو زیادہ اُبھار رہا ہے، بنسبت شمالی امریکہ کی فوجی عظمت اور خود مختاری کے، بس آزادی و استقلال کے شروع شروع جوش میں ہی ان میں بھی صنعتی خود مختاری کا ولولہ تھا اور یہ کانگریس کے سامنے اس قسم کا ثبوت پیش کرنا چاہتے ہیں کہ امریکہ کی خوشحالی انگلستان کے صنعتی تسلط پر منحصر ہے، ان باتوں کا سوائے اس کے اور کیا مطلب ہے کہ اگر شمالی امریکہ پھر انگلستان کی نوآبادی میں جائے زیادہ مالدار اور زیادہ خوشحال ہے ؟

ہیں تو سمجھتے ہیں کہ آزاد تجارت کے حامی توازن تجارت اور ہتھوڑیوں کے متعلق نیز صنعت کی بابت اپنے استدلال میں زیادہ کچھ اور مستقیم ہوں اگر وہ صاف صاف یہ مشورہ

وے دیں کہ بہتر یہی ہے کہ سب انگلستان کے باجگذار بن جائیں اور اس کے عوض وہ فوائد حاصل کریں جو انگریزی نوآبادیوں کو حاصل ہیں، کہ یہ ماتحتی ان کے لئے معاشی اعتبار سے اہم و ضروری خود مختاری سے بدرجہا مفید ہوگی جس سے وہ قومیں بہرہ یاب ہیں، جو خود اپنا صنعت تجارت اور اعتبار کا نظام تو رکھتی ہیں اور انگلستان کے مقابلے میں پھر بھی خود مختار بننا چاہتی ہیں۔ کیا ہم نہیں دیکھ سکتے کہ یہ پرنگال کو کیا کیا فائدے ہوئے کہ اگر صاحبہرہ متعودین کے بعد سے وہاں ایک انگریزی نائب شاہ حکمران ہوتا، اگر انگلستان نے وہاں اپنے قوانین رائج اور اپنی قومی روح منتقل کر دی ہوتی، اور اس ملک کو بھی اپنی ہندی سلطنت کی طرح اپنے زیر سایہ لے لیا ہوتا، کیا ہم نہیں دیکھ سکتے کہ ایسی ہی صورت جرمنی کے لئے بلکہ پورے براعظم یورپ کے لئے کس قدر فائدہ بخش ہو سکتی ہے؟ یہ سچ ہے کہ ہندوستان نے اپنی صنعت انگلستان کے ہاتھ کھوئی، مگر کیا اپنی ملکی اندرونی زراعت میں اور اپنی زرعی پیداواری برآمد میں اسے بے حساب فائدے نہیں ہوئے؟ کیا اس کے نوآبادیوں میں جنگیں بند نہیں ہوئیں؟ کیا ایسی بادشاہ اور نواب نہایت مزے میں نہیں ہیں؟ کیا ان کی بڑی بڑی شخصی آمدنیاں محفوظ نہیں ہوئیں؟ اور کیا ان کے سر سے افکار حکومت کا بار گراں نہیں مٹ گیا؟

علاوہ بریں یہ بات بھی قابلِ توجہ ہے (اگرچہ ان لوگوں کی سی بات ہے جن کا آدم اساتذہ کی طرح مناقصہ رائیں پیش کرنا قومی پہلو ہے) کہ یہ مشہور صنعت بھی قواعد تجارت کے خلاف سب و لیلیں دے چکنے کے بعد پھر بھی ایک چیز کا وجود تسلیم کرتا ہے جسے یہ قوم

کا صرف اور دولت آفرینی کا توازن کہتا ہے، اور اگر ذرا روشنی میں دیکھا جائے تو یہ چیز سوائے ہمارے واقعی توازن تجارت کے اور کیا ہے جس قوم کی درآمد و برآمد میں کم و بیش توازن قائم ہو یقین رکھ سکتی ہے جہاں تک اس کے قومی لین دین کا تعلق ہے وہ اس سے بہت زیادہ قدریں اپنے یہاں منگاتی ہے جتنی کہ وہ زرعی پیداوار کی شکل میں باہر بھیجتی ہے، جیسا کہ حال میں امریکہ کا حال ہو رہا ہے، تو اسے یقین کے ساتھ سمجھا جائے کہ جہاں تک قومی لین دین کا تعلق ہے وہ اس سے بہت زیادہ پر ویسی قدریں صرف کر رہی ہے، جتنی ملک میں پیدا کرتی ہے اور اگر یہ نہیں تو پھر فرانس کے (۱۸۶۰-۸۶ء) روس کے (۱۸۶۰-۷۱ء) اور ^{۱۸۳۳ء} سے شمالی امریکہ کے دورہ کساد بازاری سے اور کیا خاص ہوتا ہے۔

اس باب کے خاتمہ پر ہم ان لوگوں سے چند سوال کرنا چاہتے ہیں جن کے نزدیک توازن تجارت کا مسلک پرانے افسانوں میں سے ایک افسانہ ہے، یہ کیا بات ہے کہ جہاں کہیں توازن تجارت میں طور پر اور عرصہ تک ناموافق رہا ہے تو ہمیشہ بلا استثناء ان ملکوں میں جن کے خلاف توازن تھا، (پستثنائے آریات) اندرون ملک میں کساد بازاری کے دورے، فحشیتوں کے انقلابات، مالی مشکلیں اور عام طور پر دیوالیہ رہنا ہوئے ہیں، عام اعتبار کے اواروں کے بھی دیوالیہ اور منفرد تاجروں، صنعت والوں اور کاشتکاروں کے بھی،

یہ کیا بات ہے کہ توازن تجارت جن قوموں کے بین طور پر موافق رہا ہے، ان کے ہاں

ہمیشہ اس کے برعکس معاملات دیکھنے میں آتے ہیں، اور جن ملکوں سے ایسی قوموں کے تجارتی تعلقات تھے اُن میں اگر تجارتی کساد بازاری کے دورے ہوئے بھی تو اُن پر اس کا مضر اثر بہت ہی وقتی اور عارضی طور پر ہو سکا ہے

یہ کیا بات ہے کہ جب سے روس اپنی ضروریات کی مصنوعات خود تیار کرتا ہے اور جب سے توازن تجارت بین طور پر اور عرصے سے اُس کے موافق ہے، تب سے روس میں کوئی معاشی انقلاب سنسنے میں نہیں آیا، اور اس وقت سے اس سلطنت کی اندرونی خوش حالی بھی سال بہ سال ترقی ہی ہے؟

یہ کیا بات ہے کہ شمالی امریکہ کی آزاد ریاستوں میں بھی ایسے ہی اسباب سے ایسے ہی نتائج دیکھنے میں آئے؟

یہ کیا بات ہے کہ جب کہ پیرس بل کے بعد سے شمالی امریکہ کی آزاد ریاستوں میں مصنوعات کی درآمد بڑھی تو سپہیم کئی سال تک توازن تجارت صاف طور سے اُن کے مخالف رہا اور اس حالت کے ساتھ ساتھ قوم کی اندرونی معیشت میں نہایت عظیم نشان اور دیرپا انقلابات ہوئے؟

یہ کیا بات ہے کہ اس وقت یہ آزاد ریاستیں ہر قسم کی زرعی پیداوار سے (مثلاً روئی، تباکو، غلہ، ملبیشی وغیرہ) اس قدر بھری پڑی ہیں کہ ہر حکومتیں آدھی سے بھی کم ہوتی ہیں اور پھر بھی ریاستیں اس قابل نہیں ہیں کہ اپنی درآمد اور برآمد میں توازن پیدا کر لیں، انگلستان کا جو قرض ان پر ہے اسے انارویں اور اپنے اعتبار کے نظام کو پھر

کسی مضبوط بنیاد پر قائم کر سکیں ؟

جب توازن تجارت کوئی چیز ہی نہیں یا جب اسے کوئی اہمیت نہیں کہ وہ ہمارے موافق ہے یا مخالف، جب یہ ایک سی بات ہے کہ قیمتی دھاتیں کم ہوتی ہیں دوسرے ملکوں کو جائیں یا زیادہ مقدار میں، تو پھر کیا بات ہے کہ جب فیصلے خراب ہوتی ہیں تو اور بھی ایک صورت ہے جب کہ توازن تجارت انگلستان کے خلاف ہوتا ہے (انگلستان ڈوٹر کر لڈ کر ڈوڈ آہ اور برآمد کو برابر کرنے کی کوشش کرنا ہے، سو نے چاندی کے ایک ایک انس کا حساب لگاتا ہے جو باہر گیا اور اندر آیا، اس کا قومی بنک منایت فکر کے ساتھ قیمتی دھاتوں کی برآمد کو روکنے اور درآمد کو بڑھانے کی کوشش کرتا ہے، ہم پوچھتے ہیں کہ اگر توازن تجارت ایک ”روشہہ مغالطہ“ ہے تو پھر یہ کیا بات ہے کہ ایسے موقعوں پر کوئی آگریزی لٹجار ایسا پڑھنے میں نہیں آتا جس میں اس ”روشہہ مغالطہ“ کا ذکر نہ ہو اور اس طرح کہ گویا یہی ملک کا اہم ترین معاملہ ہے،

یہ کیا بات ہے کہ شمالی امریکہ میں جو لوگ ”کمپروس بل“ سے پہلے توازن تجارت کے مسئلہ کو ایک ”روشہہ مغالطہ“ بتلاتے تھے وہ ”کمپروس بل“ کے بعد براہ کسے جاتے ہیں کہ یہ ”روشہہ مغالطہ“ ملک کا اہم ترین مسئلہ ہے،

جب خوب حالات کی رفتار سے ہر ملک کی قیمتی دھاتوں کی ضروری مقدار متیا ہوجاتی ہے تو پھر یہ کیا بات ہے کہ انگلستان کا بینک اعتبار کا کام لگتا کہ اور کتنی کی شرح بڑھا کر حالات کی اس رفتار کو اپنے موافق بنانا چاہتا ہے، اور امریکین سبکوں کو بھی وقتاً فوقتاً ضرورت

پڑتی ہے کہ اپنی نفتِ ادا نیکیاں اس وقت تک روک دیں جب تک کہ درگاہِ برآمد
میں پھر کم و بیش توازن نہ ہو جائے تو

باب ۲۴

قوت صنعتی اور کام کے استحکام و تسلسل کا حصول

اگر ہم صنعت کی مختلف شاخوں کے آغاز اور ترقی کی تحقیق کریں تو معلوم ہوتا ہے کہ ان کے قبضہ میں کام کے بہتر طریقے، بہتر مشینیں، عمارتیں، چیزیں بنانے کے مفید گز، تجربہ، مہارت، اور سب وہ واقعتاً اور تعلقات رفتہ رفتہ ہی آتے ہیں جن سے علم خاص کی فائدہ بخش خریداری اور اپنی پیدا کی ہوئی چیز کی فائدہ بخش ٹیکسٹری کا اطمینان ہوتا ہے، یہ بھی یقین آجاتا ہے کہ پہلے سے چلتے ہوئے کام کو پھیلانا اور مکمل کرنا نیا کام شروع کرنے سے بہت زیادہ آسان ہے، ہر جگہ دیکھنے میں آتا ہے کہ جو پرانے کام پشتوں سے چل رہے ہیں ان میں نئے کاموں سے بہت زیادہ فائدہ ہوتا ہے، یہ بھی دیکھنے میں آتا ہے کہ نیا کام شروع کرنا مشکل ہوتا ہے اگر اس قسم کے اور کام پہلے سے قوم میں موجود نہ ہوں، اس لئے کہ پھر کارخانہ دار، نگراں کار، مزدور سب کو پہلے سکھا کر تیار کرنا پڑتا ہے۔ ہر سے لانا ہوتا ہے تاکہ سرہانہ داروں کو کام کی کامیابی کا یقین دلایا جاسکے۔ اس لئے کہ پہلے سے کام

کے نفع بخش ہونے کا پورا پورا تجربہ تو ہو نہ ہو، منہیں کسی قوم میں مختلف اوقات میں صنعت کی شاخوں کی حالت پر نظر کیجئے تو ہر جگہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی اسباب مانع نہ ہوئے ہوں تو نہ صرف قوموں میں کسی نے اعتبار سے بلکہ مال کی خوبی اور مقدار کے لحاظ سے بھی ایک نسل سے دوسری نسل تک معتد بہ تر قیاں ہوئی ہیں، دوسری طرف یہ بھی دیکھنے میں آتا ہے کہ ناموافق اسباب کی وجہ سے مثلاً جنگوں یا تاخت و تاراج کے باعث یا حکومتوں کی ظالمانہ اور تعصباً سیاسی اور مالی کارروائیوں کے باعث (مثلاً فرمان مانٹس کی منسوخی) قومیں کی قومیں یا تو تمام صنعت میں یا اس کی مخصوص شاخوں میں صدیوں پیچھے پڑ جاتی ہیں اور جن قوموں سے یہ پہلے آگے تھیں اب وہ ان سے بڑھ جاتی ہیں۔

غرض یہ بات صاف سامنے آتی ہے کہ اور تمام انسانی اداروں کی طرح صنعت میں بھی معتد بہ نتائج کے لئے ایک قانون قدرت ہے جس میں بہت کچھ تقسیم عمل اور تعاون قرائے دولت آفرین کے قدرتی قانون کے ساتھ مشترک ہے اور جس کی اصل یہ ہے کہ کئی ایک دوسرے کے بعد آنے والی، نسلیں اپنی قوت کو ایک ہی مقصد کے لئے متحد کر دیں اور اس طرح اس محنت کو باہم تقسیم کر لیں جو اس نئے حصول کے لئے مطلوب ہے،

یہ یہی اصل ہے جو موروثی بادشاہتوں میں قومی قوت کے بقا اور ترقی کے لئے انتخابی حکمتوں میں حکمران خاندانوں کی روز و روز کی تبدیلی سے کہیں زیادہ مفید ثابت ہوا ہے۔ ایک حد تک اسی قانون قدرت کا طفیل ہے کہ جو کوئی قومیں بہت عرصہ سے ایک اچھی منظم دستوری حکومت کے تحت میں رہیں انہیں صنعت، تجارت اور جہاز رانی میں،

اتنی کامیابیاں حاصل ہوتی ہیں،

اس قانون قدرت کے عمل سے اس اثر کی کچھ تشریح ہوتی ہے جو تجربہ اور چھاپائی کی ایجاد نے انسانی ترقی پر ڈالا ہے، تحریر ہی کے ذریعہ یہ ممکن ہوا کہ زبانی روایت سے بہت بہتر طریقہ پر انسانی علم اور تجربہ موجود نسل سے آنیوالی نسل کو ورثہ میں مل سکے، بلاشبہ ایک حد تک اسی قانون کے علم کی وجہ سے پرانی قوموں میں ذات پات کی تقسیم تھی اور مصریوں کا یہ قانون کہ بیٹے کو باپ کا پیشہ اختیار کرنا چاہیے، تحریر کی ایجاد اور عام اشاعت سے پہلے بہت ممکن ہے کہ یہ ادارے صنعت اور فنون کے بقا اور ترقی کے لئے ناکرہ ہوں،

ایک حد تک پیشہ وروں کی جمعیّتیں بھی غالباً اسی خیال پر مبنی تھیں، علوم و فنون کی بقا و ترقی اور ان کا ایک نسل سے دوسری نسل کو پہنچنا بڑی حد تک قدیم قوموں میں پجاریوں کی خالوں، خانقاہوں، اور تعلیم گاہوں کے وسیلہ سے ہوا ہے، پادریوں اور نائٹوں کی جمعیّتوں کو اور پاپائے دوم کے منصب کو کیا کچھ قوت اور کیا کچھ اثر حاصل نہ ہوا اس وجہ سے کہ صدیوں تک ایک ہی مقصد کے لئے کوشش جاری رہی اور آنے والی نسل نے ہمیشہ کام کو وہاں سے جاری رکھا جہاں پچھلی نسل نے چھوڑا تھا۔

ماوی ترقیوں کے معاملہ میں اس اصول کی اہمیت اور بھی روشن ہو جاتی ہے منفرد شہروں، خانقاہوں اور جمعیّتوں نے عمارتیں کھڑی کر دی ہیں جن کے مجموعی مصارف غالباً ان کی تمام موجودہ املاک سے زیادہ ہوں گے، اس کے لئے وہ وسائل اسی طرح تو

فراہم کر سکے کہ کئی نسلوں نے اپنی بحیثیت کو ایک ہی بڑے مقصد میں لگایا۔
 ہالینڈ کی نہروں اور پشتوں کے انتظام کو دیکھو، اس میں کئی نسلوں کی محنت اور
 بحیثیت لگی ہوئی ہے، کئی نسلیں ہی کام کریں تب ہی ممکن ہوتا ہے کہ نقل و حمل کا پورا قومی
 نظام بن جائے، قلعے اور مدافعات، تعمیرات کھڑی ہو جائیں۔

ریاست کی طرف سے اعتبار کا انتظام جدید تدریسیاتی کی سب سے نفیس
 تخلیق ہے اور اس لئے قوموں کے واسطے ایک جہت ہے کہ اس کے ذریعہ سے موجودہ
 نسل کی وہ خدمات اور معاشی کئی نسلوں پر تقسیم ہو سکتی ہیں جو قوم کے لئے ہمیشہ ہمیشہ کام
 آنے والی ہیں اور اس کے وجہ نشو و نما، عظمت، طاقت اور توانے دولت آفریں
 ہیں اضافہ کی ضمانت میں۔ یہ انتظام مصیبت ہو جاتا ہے مگر صرف اس وقت کہ اس سے
 بے سود قومی صرف کام نکلتے، اور اگلی نسلوں کی ترقی میں یہی نہیں کہ مدد دینا چاہئے
 بلکہ پہلے سے امنیں بڑے قومی کاموں کے وسائل سے محروم کر دے، یا اس وقت
 کہ قومی قرض کے سود کا بار سرِ نایہ کی جگہ مزدور جماعت کے صرف دولت پر ڈال دیا جائے،
 دیکستوں کے قرض دراصل مل ہوتے ہیں جو موجودہ نسل آنے والی نسل کے نام
 لگاتی ہے، اس سے موجودہ نسل کا خاص فائدہ ہو سکتا ہے، یا آنے والی نسل کا یا دونوں کا
 مشترک فائدہ، صرف پہلی صورت میں یہ قابل اعتراض چیز ہے، لیکن تمام وہ صورتیں،
 آخری مد میں آتی ہیں جن میں قوم کے بنا اور ترقی کا سوالیہ ہوا اور اس کے وسائل موجودہ
 نسل کی قوت سے متجاوز ہوں۔

ہرچہ وہ نسل کہ کوئی صرفہ اس وقت مخصوص طور پر اور یقینی طور پر آئندہ نسل کو نفع پہنچانے کے کام نہیں آتا جتنا وہ جو وسائل حمل و نقل کی درستی پر لگتا ہے، خاص کر اس لئے کہ ان سے اگلی نسلوں کی قوت دولت آفرینی میں غیر معمولی اضافہ بھی ہوتا ہے۔ اور ایسا اضافہ جو برابر بڑھتا جاتا ہے اور جیسے وقت گزرتا ہے اس پر کافی سود ہی نہیں ملتا رہتا بلکہ منافع بھی حاصل ہوتا ہے۔ چنانچہ موجودہ نسل کے لئے یہ بات صرف جائز ہی نہیں ہے کہ جب تک کافی آمدنی نہ ہو اس کام پر لگے ہوئے سرمایہ اور اس کے سود کا تمام بار اگلی نسلوں کے سر ڈال دیں بلکہ وہ خود اپنے ساتھ بے اٹھائی کرتے رہے اور معاشیات کے صحیح اصولوں کے ساتھ چلتی رہے اگر یہ بوجھ یا اس کا معتمد جتنے خود اپنے سر لے لیتی ہے،

تسلسل کار کے اصول پر غور کر لیں تو اگر ہم دولت آفرینی کی اہم شاخوں کو دیکھیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ کس تسلسل کا اثر یوں تو ذراعت میں بھی تھا اہم ہے تاہم صنعت کے مقابلہ میں یہاں اس میں رکاوٹیں اور وقفے کم ہوتے ہیں اور اگر ہوتے ہیں تو ان کے اثرات نسبت صنعت کے یہاں بہت کم مضر ہوتے ہیں اور مضر اثرات کی تقابلاً بہت جلد اور بہت آسانی سے تلافی ہو جاتی ہے۔

ذراعت میں چاہے کتنا ہی بڑا مہرج واقع ہو، کاشت کار کی اپنی احتیاج اور اس کا اپنا صرف، ذراعت کے لئے جس مہارت اور جس واقعیت کی ضرورت ہے اس کا عام طور پر پھیلا ہونا، کام کی اور اس کے آلات کی سادگی کبھی ذراعت کو بالکل تباہ نہیں مٹنے

دیتی، حتی کہ جنگ کی بربادیوں کے بعد بھی یہ جلدی سے اپنے کو ٹھیک کر لیتی ہے۔ درخت کے خاص آلہ کار یعنی زمین کو نہ دشمن جھین کر لے جاسکتا ہے نہ پودسی مقابلہ کر سکتا ہے اور قابل کاشت زمین کو ویران کرنے لئے اور ملک کے باشندوں سے کاشتکاری کی صلاحیت چھیننے کے لئے کئی نسلوں تک مظلوم کی ضرورت ہوتی ہے۔

برصغیر اس کے صنعت کو تھوڑے ہی عرصہ کا مجموعی ساہراج لنگ کر دیتا ہے اور طویل ہونے تک ہی ثابت ہوتا ہے، کسی صنعت کی شاخ میں جس قدر زیادہ ہنرمند اور مہارت درکار ہوتی ہے، اس میں جس قدر زیادہ سرمایہ کی ضرورت ہوتی ہے، یہ سرمایہ جس قدر زیادہ اسی صنعت کی شاخ سے وابستہ ہو جاتا ہے جس میں لگا ہوا ہے اسی قدر زیادہ ہرج ہوتا ہے ہشینیں اور آلات کی حیثیت پرانے لوہے اور جلائے کی لکڑی کی رہ جاتی ہے، عمارتیں کھنڈر ہو جاتی ہیں، مزدور اور ستری ہجرت کر جاتے ہیں یا کبھی تو روٹی کمانے کی منکر کرتے ہیں، اور اس طرح تھوڑی سی مدت میں چیزوں اور طاقتوں کا ایسا مجموعہ ضائع ہو جاتا ہے جسے کئی نسلوں کی کوشش اور محنت بنا سکی تھی۔

صنعت کے اجرا اور قیام کے وقت جس طرح ایک شاخ سے دوسری شاخ پیدا ہوتی ہے، ایک دوسرے کی دلیں کرتی اور ایک دوسرے کو سہارا اور فروغ دیتی ہے اسی طرح اس کے زوال کے وقت ایک شاخ کی تباہی کئی دوسری شاخوں کی تباہی کا پیش خیمہ ہوتی ہے اور آخر میں قوت صنعتی کے تمام ارکان کی بربادی کا پیام۔

صنعت کے تسلسل کے اہم نتائج اور اس میں وقفوں کے ناقابل تلافی نقصانات

کے یقین نے صنعت کے لئے تائینی محاصل کے خیال کو مقبولیت بخشی ہے کہ صنعت والوں کی چیخ پکار یا خود غرضانہ التجاؤں نے،

جب تائینی محاصل بھی مدد نہیں کر سکتے، یعنی جب کارخانوں کے مال کی کھپت ہی باہر نہیں ہوتی اور حکومت اس قابل نہیں ہوتی کہ اس زکاوٹ سے صنعت کو نکالے، تب بھی ہم اکثر دیکھتے ہیں کہ کارخانہ والے نقد نقصان کے باوجود مال بنائے جاتے ہیں بہتر زمانہ کی امید میں یہ لوگ کام میں وقفہ کے ناقابل تلافی نقصانات سے بچنا چاہتے ہیں۔ اگر اوقاتِ مقابلہ میں اکثر اس توقع پر کہ مقابلہ کرنے والے کام بند کرنے پر مجبور ہو جائیں گے۔ اہل صنعت اور کارخانوں کے مالک اپنے مال کو قیمت گٹا کر اور بے اوقات نقصان اٹھا کر بیچ دیتے ہیں، لوگ اپنے کام کے رکنے ہی سے بچنا نہیں چاہتے بلکہ دوسروں کو کام بند کرنے پر مجبور کرنا چاہتے ہیں، اس توقع میں کہ بعد کو بہتر قیمتیں لیکر اپنے نقصان کی تلافی کر لیں گے،

اجارہ دار بن جانے کی کوشش تو صنعت کی فطرت میں ضرور ہے لیکن یہ بات سلیبت۔ تائینی کی موافقت میں پڑتی ہے نہ کہ مخالفت میں، اس لئے کہ اگر یہ کوشش ملکی منڈی تک محدود ہو تو اس سے قیمتیں کم ہوتی ہیں اور چیزیں تیار کرنے کے طریقوں میں ترقیاں ہوتی ہیں اور اس طرح قومی خوش حالی میں اضافہ ہوتا ہے، لیکن اگر یہی چیز غالب قوت کے ساتھ باہر سے ملکی صنعت پر دباؤ ڈالے تو اس سے کام میں ہرج اور قومی صنعت کو ذوال ہوتا ہے۔

یہ خاصہ کہ صنعتی دولت آفرینی کے لئے (خصوصاً جب تک کہ مشینوں کی ایجاد نہ
 اس قدر غیر معمولی مدد پہنچا دی ہے) سوائے سرمایہ کی مقدار اور کپرت اور کوئی
 حد دوسری نہیں ہیں اس قوم کو جس نے صدیوں برابر کوئی کام جاری رکھا ہے، ہجیب
 سرمایہ تہیہ کر لیا ہے، دنیا بھر میں تجارت پھیلا دی ہے، بڑے بڑے اعتبار کے اداروں کے
 وسیعہ زر کی سندھی پر اس کا قابو ہے (جس کی طاقت میں یہ بات ہے کہ مصنوعات کی
 قیمت گھٹا دے اور کارخانہ والوں کو برآمد پر آمادہ کر دے)، ایسی قوم کو مذکورہ بالا خاصہ نے
 اس قابل کر دیا ہے کہ سب دوسری قوموں کو صنعت کے خلاف بالکل ان کی ہستی مٹا دینے
 والی جنگ کا اعلان کر دے، ان حالات میں قطعاً ناممکن ہے کہ دوسری قوموں میں نہایت
 کی ترقی کی وجہ سے اور جیسا کہ آؤم سمٹھ صاحب فرماتے ہیں۔ "واقعات کی قدرتی افتادہ
 کے باعث بڑی بڑی صنعتیں اور کارخانے قائم ہو جائیں یا وہ صنعتیں اس جنگ کی پیدا کی
 ہوئی تجارتی رکاوٹوں سے واقعات کی قدرتی افتادہ کے باعث وجود میں آگئی ہیں اپنے
 کو قائم رکھ سکیں۔"

وجہ اس کی بس وہی ہے جس کے سبب سے ایک بچہ یا ایک آدمی کا کشتی میں
 قوی پہل آدمی سے نہیں جیت پاتا یا مقابلہ تلک کی تاب نہیں دیتا۔ تجارتی اور صنعتی تنوع
 انگلستان کے کارخانوں کو دوسری قوموں کے نئے نئے پیدا ہونے والے اور بس کچھ کچھ
 پرورش پائے ہوئے کارخانوں کے مقابلہ میں ہزاروں فائدے حاصل ہیں، مثلاً ان
 کے پاس باہارت اور مشرقی مزدور کثیر تعداد میں موجود ہیں، بہترین صنایع میں مکمل سے

مکمل اور نہایت سستی میں نہیں، خرید و فروخت میں بے حد فائدے حاصل ہیں۔
 خصوصاً خام اجناس کے موٹے اور تیار مال کے بھیجنے میں سستے سے سستے حمل نقل
 ان کے لئے موزوں ہیں؛ ادارت زرعیں کا رخانے والوں کو کم سے کم شرح سود، بڑی
 بڑی رقیں اعتبار پر ادھار مل سکتی ہیں؛ ان کے پاس ایسا تجربہ ہے، ایسے آلات
 اور عمارات، ایسے انتظامات اور تعلقات ہیں کہ ایک قرن میں جا کر جمع ہو سکتے یا پیدا کئے
 جاسکتے ہیں؛ ایک بے نہایت اندرونی منڈی ہے، ادب بات ایک ہی ہے، ایک اتنی
 ہی بے نہایت فراڈ باقی منڈی ہے، یعنی ہر حال میں اس بات کا یقین ہے کہ اگر مستعدی
 سے کام لیا تو مصنوعات کی ایک بڑی مقدار یک سستی ہے، اس لئے اس بات کی ضمانت ہے
 کہ کام چلتا رہیگا اور اگر کسی پریومی مصنوعات کی منڈی پر قبضہ جمانا ہے تو اتنے وسائل بڑے
 ہیں کہ آئندہ سا لہا ساں تک کے لئے اعتبار پر مال دیدیں، اگر ان آسانوں کو ایک ایک
 کر کے دیکھئے تو یقین آ جائیگا کہ ایسی طاقت کے مقابلہ میں واقعات کی قدرتی رفتار سے آواز
 مقابلہ کی صورت میں کوئی امید رکھنا سراپا حماقت ہے جبکہ ابھی مزدوروں اور صنعتوں
 کو سکھانا ہو، مشینوں کی تیاری کے کارخانے، حمل و نقل کے وسائل ابھی معرض تکمیل میں
 ہوں، کارخانے والوں کے لئے اندرونی منڈی تک یقینی نہ ہو، کسی معتد بہ راہ کا تو ذکر ہی کیا
 کارخانے والوں کو بہت خوش نصیب ہوئے تو بس اپنی شدید ضرورتوں تک کے لئے
 ادھار مل سکے، جہاں ایک دن کے لئے بھی اس بات کا یقین نہ ہو کہ انگلستان میں کیا بازاری
 کی وجہ سے یا انگریزی بنکوں کی کسی تدبیر سے پریسی مال کے انبار کے انبار ایسی قیمتیں پر پاک

کی منڈی میں نہ لادے جائیں گے جن سے خام اجناس تک کے دام نہیں نکل سکیں اور جو سے صنعت کا کاروبار ساہا سال تک کے لئے رک سکے۔

اگر یہ فوئیں اس پالیسی پر بھی کر لیں کہ ہمیشہ کے لئے انگلستان کے لئے تفریق نہ رہیں گی اور اس ادنیٰ حیثیت پر قناعت کر لیں گی کہ انگلستان کے لئے وہ پائپس فراہم کریں جو وہ خود تیار نہیں کر سکتا یا دوسری جگہ سے حاصل نہیں کر سکتا، تو اس پالیسی میں ان کا بھلا نہ ہوگا۔ شمالی امریکہ کے لئے یہ کون سے نفع کی بات ہے کہ وہ اپنی سب سے خوب صورت اور عمدہ ریاستوں کو آزاد محنت کی رہسٹروں کو اور شاید اپنی تمام آئندہ قومی عظمت کو اس فائدہ پر سے قربان کر دے کہ وہ انگلستان کے لئے روٹی فراہم کرے؟ کیا اس سے انگلستان کی یہ کوشش رک جائیگی کہ وہ یہ مال دوسرے ملک سے حاصل کرے؟ اگر جوہن اس پر راضی ہو جائیں کہ اپنی نفیس اون کے بڑا اپنی تمام مصنوعات کی ضرورتیں انگلستان سے پوری کیا کریں گے تو یہ بھلے سود ہوگا، وہ اس طرح آسٹریلیا کو روک نہ سکیں گے اور وہ اگلے بیس سال میں تمام یورپ کو نفیس اون سے بھر دیگا۔ اور ماتحتی کا تعلق اور بھی قابل افسوس معلوم ہوتا ہے جب یہ سوچئے کہ جنگ کے زمانہ میں ان قوموں کے ہاتھ سے اپنی ذریعہ پیداوار کی یہ منڈی اور اس کی وجہ سے پڑیں سے مصنوعات خریدنے والے وسائل بھی جاتے رہتے ہیں، ایسے وقت میں معاشیات کے سارے خیالات اور تمام نفع عام میں بہت رو جاتے ہیں، بقائے نفیس اور حفاظت نفس کا اصول قوموں کو مضبور کرتا ہے کہ اپنی ذریعہ پیداوار کو خود کام میں لائیں۔ اور دشمنی معاشیات

میں نے متعفی ہو جائیں۔ اس جنگی نظام امتناعی میں کیا کیا نقصان ہیں اس وقت اس پر وہ بیان نہیں دیا جاسکتا، لیکن ذریعہ قوم جنگ کے زمانہ میں چاہے کتنی ہی کوشش سے اور کیسی ہی قربانیاں برداشت کر کے صنعت اور کارخانے وجود میں لائے صلح ہوتے ہی تعاون صنعتی کا مقابلہ ان تمام ہنگامی تخلیقات کو پھر برباد کر دیا، مختصر یہ کہ جو قومیں قومی تقسیم عمل اور تعاون کو اسے دولت آفریں کے ذریعہ اپنے لئے سلا بعدیل کام رہی رکھنے کی ضمانت نہیں پیدا کرتیں۔ ان کی قسمت میں بس تھیر و تخریب، خونخواری و فساد کی ایک دائمی و صوب چھاؤں ہے۔

باب (۲۵)

صنعت کی قوت اور دولت آفرینی اور صرف دولت کی ترغیب

جماعتی زندگی میں آدمی کو اس وقت دولت آفرینی نہیں سمجھنا چاہیے جب وہ بلا واسطہ کچھ ایسا بریا قوائے دولت آفریں پیدا کرے، بلکہ وہ اس وقت بھی دولت آفریں ہوتا ہے جب اس کی وجہ سے دولت آفرینی اور صرف دولت کو تحریک ہو یا قوائے دولت آفریں پیدا ہوں۔

فنون لطیفہ کا ماہر اپنے کاموں سے ایک تو ذہن انسانی کی تہذیب پر اور جماعت کی قوت اور دولت آفریں پر اثر ڈالتا ہے لیکن دوسرے چونکہ فن سے محظوظ ہونے کے لئے ضروری ہے کہ وہ مادی ذرائع موجود ہوں جن سے اسے خریدنا ہو سکے اس کے لئے فنون لطیفہ کا ماہر مادی دولت آفرینی اور کفایت شکاری کا محرک بھی بننا ہے۔

کتابیں اور اخبار معلومات فراہم کر کے ذہنی اور مادی دولت آفرینی پر اثر ڈالتے ہیں، انہیں حاصل کرنے کیلئے داعم و کار ہوتے ہیں، اور اس لحاظ سے ان سے جو خطہ حاصل ہوتا ہے وہ بھی مادی دولت آفرینی کا ایک محرک ہے۔

نوجوانوں کی تعلیم سے جماعت کی زندگی بہتر ہوتی ہے، لیکن والدین کو اس کے ذرائع فراہم کرنے کے لئے کہ بچوں کو اچھی تعلیم دے سکیں کتنی کچھ محنت منہر کرنی پڑتی۔ بہتر طبقہ کے لوگوں میں رہنے سمجھنے کی وجہ سے ذہنی اور مادی دولت آفرینی کئے کئے بے شمار کام ظہور میں آتے ہیں !

تختوں کے بنے ہوئے مکان میں بھی آدمی اسی طرح رہ سکتا ہے جیسے ایک محل میں، سینہ گڈن صرف کر کے بھی آدمی اپنے کو سردی اور بارش سے اسی طرح محفوظ رکھ سکتا ہے۔ جیسے خوبصورت اور پرتکلف سے پرتکلف لباس سے، سونے اور چاندی کے اوزاروں اور باسنوں سے کچھ اس سے زیادہ آرام نہیں ملتا جتنا فولاد اور ٹین سے، لیکن ان کے ساتھ جو افتیاز وابستہ ہے وہ محرک ہوتا ہے جسم و دماغ کی محنت کے لئے، نظم و ترتیب اور پس اندازی کے لئے، اور اپنی بہت کچھ دولت آفرینی کے لئے جماعتی زندگی اسی محرک کی محنت ہے،

حتمی کہ وہ لگان دار جو صرف اپنی اندنی کو قائم رکھنے، بڑھانے اور صرف کرنے کی فکر کرتا ہے وہ کم متعذر طریقوں سے ذہنی اور مادی دولت آفرینی پر اثر ڈالنا ہے، ایک تو اپنے صرف دولت سے علم و فن اور سائنس طے کیے کو دہنیچا تا ہے، پھر اس طرح کہ وہ

جماعت کے مادی سرمایہ کے وصول کرنے اور بڑھانے کے عہدہ پر مامور ہے، تیسرے بولیں کہ اپنی شان و شوکت سے یہ جماعت کے دوسرے طبقوں کو اپنی نقالی پر آکا وہ کرتا ہے، جس طرح انعامی کام دینے سے مارے مدرسہ میں عزت کا ولولہ پیدا ہو جاتا ہے ہر چند کہ وہ اچھے انعام صرف چند ہی کو ملتے ہیں۔ اس طرح بڑی جائداد اور دولت کے لوازم شان و شوکت سے تمام متوسط طبقہ پراثر پڑتا ہے۔ قدرتی بات ہے کہ یہ اثر زائل ہو جاتا ہے، اگر یہ بڑی جائداد غضب، یا استحقاق، بالجبر، یا فریب کا پھل ہو یا جال اس پر قبضہ اور اس سے حاصل شدہ خلیہ کو سب کے سامنے ظاہر کیا جائے۔

صنعت یا تو آلات و دولت آفرینی پیدا کرتی ہے یا احتیاجات زندگی رفع کرنے کے وسائل، یا شان و شوکت اور ٹھاٹھ دکھاوے کے ذرائع عموماً یہ آخری دو صفتیں یکجا ہوتی ہیں، ہر جگہ جماعت کے مختلف طبقوں میں اسی اعتبار سے تعریف کی جاتی ہے کہ یہ کہاں رہتے ہیں اور کیسے رہتے ہیں، ان کا ساز و سامان کیا ہے، اور لباس کیا، گاڑی گھوڑے کیسے قیمتی ہیں، اور ان کے خدم و حشم کی غلامی کی شکل صورت کیسی اور تعداد کیا ہے جہاں صنعت پست حالت میں ہوتی ہے وہاں یہ فرق بھی کم ہوتا ہے، یعنی تقریباً سب ہی طرح رہتے سہتے ہیں، سب ہی کے کپڑے برے ہوتے ہیں، اور کوئی کسی کی دیس اور تقلید نہیں کرتا۔ یہ تو اسی نسبت سے پیدا ہوتی اور بڑھتی ہے جس سے کہ صنعت کو فروغ ہوتا ہے، خوشحالی صنعتی ممالک میں ہر ایک اچھا رہتا اچھا پہنتا ہے اگرچہ صرف مصنوعات کی کیفیت میں بے شمار درج ہوتے ہیں، کوئی شخص جس میں ابھی کام کرنے کی طاقت ہے

ظاہر ہیں محتاج نظر نہیں آنا چاہتا، یعنی مصنوعات جماعت کی دولت آفرینی کو ایسے محرکات سے ترقی دیتے ہیں جو زراعت کی معمولی گھریلو چیزیں، خام اجناس اور کھانے پینے کی چیزیں پیش نہیں کر سکتیں۔

یہ ضرور ہے کہ کھانے پینے کی چیزوں میں بہت فرق ہوتا ہے، اور اچھا کھانے اچھا پینے کی خواہش ہر شخص کے لئے محرک کا کام کرتی ہے لیکن لوگ کھانا سب کے سامنے علائقہ نہیں کھاتے اور جرمن ضرب المثل خوب ہے کہ سب دیکھتے ہیں کہ کار کیسا ہے کوئی نہیں پوچھتا کہ پیٹ میں کیا ہے۔ اگر کم عمری سے آدمی موٹا بھڑٹا کھانے کا عادی ہو تو بہتر غذا کی خواہش شاذ ہی پیدا ہوتی ہے، اور جہاں کھاتے پینے کی چیزیں صرف قریب ہی اس پاس سے آتی ہیں وہاں تو ان کے صرف کی حدیں اور بھی تنگ ہوتی ہیں منطقہ معتدلہ کے ممالک میں ان حدود میں توسیع اس وقت ہوتی ہے جب منطقہ حارہ کی چیزیں فراہم ہونے لگتی ہیں، لیکن یہ چیزیں ایسی اور اتنی کہ ملک کی مادی آبادی انکے استعمال سے حظ حاصل کر سکے (جب کہ ہم ایک پچھلے باب میں دیکھ چکے ہیں) اسی وقت فراہم ہو سکتی ہیں کہ مصنوعات کے ذریعہ خارجی تجارت ہوتی ہو۔

ظاہر ہے کہ غذا آبادی کی چیزیں اگر صنعت کے لئے بطور خام جنس کے کام نہ آئیں تو زیادہ تر محرکات کا کام دیتی ہیں نہ کہ غذا کا، کوئی اس سے انکار نہ کرے گا کہ بے شک کی ہوگی کافی میں بھی اتنی ہی غذائیت ہے جتنی کہ شکہ کے ساتھ مٹکا کافی میں، اور اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ ان چیزوں میں کچھ غذائیت ہوتی ہے تب بھی اس لحاظ سے قدر اتنی کم ہے کہ

انہیں دیسی غذاؤں کا بدل بنانے پر مشکل ہی سے غور کیا جاسکتا ہے۔ مسالے اور تباکو تو قطعی طور پر صرف محرکات ہی ہیں، یعنی ان کا اثر جماعت کے لئے نہیں یہ مہیا کر سکتا ہے کہ ان سے عام آبادی کی مسترتوں میں اضافہ ہوتا ہے اور یہ ذہنی اور جسمانی کام کے لئے نفع دہی ہے۔ بہتیرے ملک میں ان لوگوں کے اندر جن کا تنخواہ پر یا لگان پر گزارہ ہے اس چیز کے متعلق ہرے ہی غلط خیال پھیلے ہوئے ہیں جسے وہ نچے طبقوں کے تعین سے موسم کرتے ہیں، ان لوگوں کو برسی حیرت ہوتی ہے کہ مزدور کافی میں شکر ڈال کر پیتے ہیں اور اس زمانہ کو یاد کرتے ہیں جب یہ لوگ جی کے ولیہ پر اکتفا کرتے تھے۔ لوگ افسوس کرتے ہیں کہ کسان نے اپنے غریبانہ کھدر کے بسے ہوئے کپڑے چھوڑ کر آدمی کی پڑا پہنا شروع کر دیا، لوگوں کو اندیشہ ہے کہ تھوڑے دن میں گھر کی بی بی اور خادمہ میں فرق نہ ہو سکیگا، کچھلی صدیوں میں لباس پر جو پابندیاں تھیں ان کی تلاش ہوتی ہے لیکن اگر مقابلہ کیجئے ان مزدوروں کے کام جہاں وہ خوش حال آدمی کی طرح کھانا پہنتا ہے اس ملک والے سے جہاں وہ موٹے چھوٹے کھانے کپڑے پر تانچ ہے تو معلوم ہوگا کہ وہاں حفظ و مسترت کا اضافہ عام خوشحالی کو نقصان پہنچا کر نہیں ہوتا ہے بلکہ اس سے جماعت کے فوائے دولت آفریں کو فائدہ ہے ہی پہنچے ہیں، وہاں مزدوروں کا کام یہاں سے ڈوگنا اور گنا ہے، لباس کے متعلق ہدایتوں نے اور صرفہ کے اوپر پابندیوں نے، جماعت کے عوام نے نقل کر کے بڑھنے کی خواہش کو بالکل مردہ کر دیا ہے اور ان سے ناامید پہنچا ہے تو صرفہ کا ہلی اور جبرود کو۔

ظاہر ہے کہ پہلے چیزیں بننی چاہئیں تب ہی صرف میں آسکتی ہیں۔
 اور اس حد تک بے شک عام طور پر دولت آفرینی کو صرف دولت سے پہلے
 آنا چاہئے، لیکن معیشت جماعتی و قومی میں اکثر صرف دولت آفرینی سے پہلے
 آتا ہے صنعتی قومیں کثیر سرمایہ کی مدد سے اور دولت آفرینی میں محض زرعی قوموں
 کے مقابلہ میں کم پابندیوں کی وجہ سے ان زرعی قوموں کو اگلی فصلوں کی
 نہانت پر پہلے سے مال دے دیتی ہیں۔ یہ قومیں پیدا کرنے سے پہلے ضرر
 کرتی ہیں، یہ پیدا کرتی ہیں جب میں اس لئے کہ پہلے صرف کر چکی ہیں۔ یہی
 بات بہت وسیع تر پیمانہ پر مشہور و دیہات کے تعلق میں ظاہر ہوتی ہیں،
 صنعت والا ذرا امت والے سے جس قدر نزدیک ہو گا اسی قدر اسے
 صرف کرنے کی تحریک کرے گا اور اس لئے رائج فراہم کرے گا، اور اسی قدر
 اسے فائدہ پیدا کرنے کی خواہش ہوگی۔

سب سے اہم محرکات تو وہ ہیں جو جماعتی اور سیاسی ادارات نظم
 سے پیدا ہوتے ہیں، جہاں یہ ممکن ہی نہ ہو کہ کام کرے اور خوش حالی کی درجہ
 سے آدمی ایک طبقہ سے دوسرے میں، نیچے طبقہ سے اونچے میں پہنچ
 جائے، جہاں مالک اپنی املاک کو سب کے سامنے ظاہر کرنے سے اور اس
 کے پھلوں سے مستمتع ہونے سے ڈرے، اس لئے کہ اندیشہ ہے کہ اس سے
 املاک خطرہ میں آجائے گی۔ یا یہی کہ لوگ بے جا دیکھا دے اور بننے کا الزام لگائیے

جہاں کاروبار کرنے والوں کو سرکاری اعزاز حاصل نہیں ہوتے، انتظام ملکی میں، قانون سازی اور انصرام عدل میں حصہ لینے سے دیکھ قلم مضمون ہوتے ہیں، جہاں زراعت، صنعت اور تجارت میں نمایاں خدمات سے نہ سرکار میں عزت حاصل ہوتی ہے نہ جماعت میں امتیاز، تو وہاں صرف دولت اور دولت آفرینی دونوں کے لئے قومی ترین محرکات گویا معقد ہوتے ہیں۔

ہر قانون، ہر سرکاری ادارہ دولت آفرینی پر، یا صرف دولت پر، یا توئے دولت آفرینی پر اثر ڈالتا ہے، یا اُسے قوت پہنچاتا ہے یا کمزور کرتا ہے۔

پٹینٹ سے حق محفوظ کرنے کا طریقہ دراصل ایجاد و اختراع پر انعام دینا ہے، اس انعام کو حاصل کر لینے کی توقع ہی ذہنی قوتوں کو اکساتی ہے، اور انہیں صنعت میں ترقیاں کرنے کی طرف لگاتی ہے۔ جماعتی زندگی میں اس سے ایجاد و اختراع کی تسرر ہوتی ہے اور وہ مسرت، ساد تصدب مٹاتا ہے جو غیر مستند قوموں میں پُرانی عادتوں اور قدیم طریقوں کی حمایت کرتا ہے اور جو آدمی ان نئی ایجادوں کی صرف ذہنی استعداد رکھتا ہے، اُس کے لئے ایجاد کے مادی ذرائع بھی اس طریقہ سے فراہم ہوتے ہیں کہ ایجاد سے جن فوائد کی توقع ہے اُن کا ایک حصہ اپنے لئے محفوظ کر کے سرمایہ دار کو بھی ترغیب ہوتی ہے کہ جبکہ اختراع کی مدد کرے۔

تاہم یہی معاملہ ملکی صنعت کو ان تمام شاخوں کے لئے محرک کا کام دیتے ہیں

جن کا مال پرویس سے بہتر آتا ہے لیکن جس کے پیدا کرنے کی صلاحیت ملک میں
موجود ہے، ان سے ضمانت ہو جاتی ہے کہ اگر کارخانہ والے اور مزدور نئی
واقعیت اور نئی مہارت پیدا کر لیں اور ملکی اور پرویسی سرمایہ دار ایک مقررہ
وقت کے لئے اپنا سرمایہ ایک خاص نفع بخش طریقہ پر لگائیں، تو اس
کا انعام پائیں گے۔

باب (۲۶)

محال تجارت بلکی صنعت کے قیام و تحفظ کا خاص ذریعہ

ہمارا مقصد نہیں ہے کہ ہم اس جگہ ملکی صنعت کو ترقی دینے کے اُن وسائل سے بحث کریں جن کے قابل ہونے پر اور جن کی تاثیر پر کوئی اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا ان میں، مثال کے طور پر شامل ہیں تعلیمی ادارے، خصوصاً صنعتی مدرسے، مصنوعات کی نمائشیں، انعاموں کے اعلان، وسائل نقل و حمل کی ترقی، سپلائر کے قوانین وغیرہ یعنی سب وہ قوانین اور ادارے جن سے صنعت کو فروغ ہو اور اندرونی و بیرونی تجارت میں سہولت اور باضابطگی پیدا ہو، ہم تو یہاں صرف محاصل تجارت سے متعلق قوانین پر بحیثیت صنعتی تعلیم کے ایک ذریعہ کے گفتگو کرنا چاہتے ہیں۔

ہمارے نظام کے مطابق برآمد کو روکنے یا برآمد پر محاصل لگانے کا ذکر تو شاید نو ناد رہی آ سکتا ہے، قدرتی پیداوار کی درآمد پر بھی صرف آمدنی کے لئے محاصل لگانے جاسکتے ہیں کبھی ملکی زراعت کی تائین کے لئے نہیں صنعتی ممالک میں گرم ممالک کی صرف

اس پیادار پر مدنی کے لئے محاصل لگائے جاسکتے ہیں جو تعبیش کے کام آئے، عام ضروریات زندگی کی چیزوں پر نہیں مثلاً غلہ، ذبح کرنے کے جانور، وغیرہ۔ اس نظام کے مطابق منطقہ جابرہ کے ممالک کو، یا کم آباد و چھوٹے علاقے والے ممالک کو، یا ان ممالک کو جن میں ابھی کافی آبادی نہیں ہے، یا جن میں تہذیب و تمدن، جماعتی اور سیاسی اوالے ابھی بہت پیچھے ہیں، ایسے ممالک کو چاہئے کہ مصنوعات کی درآمد پر صرف آمدنی کے لئے محاصل لگائیں۔

لیکن آمدنی کے لئے محاصل کو ہمیشہ اتنا معتدل ہونا چاہئے کہ ان سے درآمد اور صرف میں کوئی خاص کمی نہ ہو، اس لئے کہ اگر ایسا ہوتا تو نہ صرف ملکی قوت و دولت آفریں کمزور ہوتی ہے بلکہ خود مالی غرض بھی حاصل نہ ہو سکے گی۔

تاہم یہی تدابیر صرف اس غرض کے لئے حق بجانب ہیں کہ ملک کی صنعتی قوت کی ترقی اور تحفظ حاصل ہو، اور صرف ان قوموں کے لئے حق بجانب ہیں جن کے پاس وسیع یکجا علاقہ ہو، خوب آبادی ہو، قدرتی وسائل ہوں، ترقی پائی ہوئی زراعت ہو، اعلیٰ تہذیب ہو، اچھا سیاسی نشوونما پا چکا ہو اور ان وجوہ سے وہ اس کی اہل ہوں کہ اہل درجہ کی زرعی صنعتی تجارتی قوموں کے ساتھ ساتھ، اور قومی سے قومی بحری اور برقی قوتوں کے پہلو بہ پہلو ایک صف میں کھڑی ہو سکیں۔

تاہم کی غرض حاصل ہو سکتی ہے یا تو بعض مصنوعات کی درآمد قطعاً منع کرے یا بھاری بھاری محاصل سے جو یا تو بالکل، یا کچھ کچھ امتناع قطعی ہی کے برابر ہوں، یا معتدل۔

محاصل و آس کے ذریعہ تائین کی ان تباہیوں سے کوئی بھی فی نفسہ ملحق پسندیدہ یا غیر پسندیدہ نہیں ہے، اور اس کا انحصار قوم کے مخصوص حالات اور اس کی مسکنیت کی حالت پر ہونے کے ان میں سے کوئی نہ تباہی و برباد عمل ہو سکتا ہے۔

ذرائع تائین کے انتخاب میں جنگ کا بڑا اثر پڑتا ہے۔ اس لئے کہ جنگ سے مجبوراً ہی ایک نظام اقتصادی پیدا ہوتا ہے۔ جنگ کے زمانہ میں لڑنے والے ملکوں میں لین دین بند ہو جاتا ہے، اور ہر قوم کو بلا لحاظ اپنے معاشی حالات کے کافی بالذات ہونے کی فکر کرنی پڑتی ہے۔ اس کی وجہ سے ایک طرف تو کم ترقی یافتہ صنعتی قوم کی صنعت کو ترقی ہوتی ہے، دوسری طرف بہت زیادہ ترقی یافتہ صنعتی قوم میں زراعت کو اس قدر غیر معمولی طریقہ سے ہوتی ہے کہ اگر حالت جنگ کئی سال تک جاری رہی ہو تو کم ترقی یافتہ صنعتی قوم کو بھی قریب مصلحت معلوم ہوتا ہے کہ جنگ کی وجہ سے ان مصنوعات کے آنے میں جرہ و کم ہونے لگی تھی جن میں یہ اب تک بہت زیادہ ترقی یافتہ صنعتی قوم سے آزاد و مقابہ نہیں کر سکتی، اس روک کو امن کے زمانہ میں کچھ دنوں جاری رہنے دے۔

یہ حالت امن عام کے بعد فرانس اور جرمنی کی تھی، اگر فرانس نے ۱۸۱۵ء میں انگریزی مقابلہ کی اجازت دے دی ہوتی، جیسا کہ جرمنی، روس اور عثمانی امپریہ نے کیا، تو اس کی بھی وہی حالت ہوتی جو ان کی ہوئی۔ جنگ کے زمانہ میں جو کچھ خاتم ہوئے تھے وہ سب برباد ہو جاتے۔ اس وقت سے صنعت کی تمام شاخوں میں جو ترقی ہوا، اس کی مکمل و سائل حمل و نقل میں، تجارت خارجہ میں، دریائی و بحری بازرگانی میں، و خانی جہاز رانی

ہیں، جو جزیرے ترقیاں ہوئیں، اراضی کی قیمت میں (جس میں) چلتے چلتے کسے دیتے ہیں، اس زمانہ میں دو گنے کا فرق ہو گیا، آبادی میں، اور ریاست کی آمدنی میں جو اضافے ہوئے، ان کا دہم و گمان بھی پیدا نہ ہو سکتا۔ فرانس کے کارخانوں کا ابھی عہد طفلی ہی تھا، ملک میں ابھی ہنریس بہت ہی کم تھیں، کانوں سے ابھی پورا فائدہ نہیں اٹھایا جا رہا تھا، سیاسی انقلابات اور جنگوں نے ابھی نہ متحدہ سربراہ جمیع ہونے دیا تھا، نہ کافی صنعتی تعلیم ہو چکی تھی، نہ مستعد مزدور پیدا ہو پائے تھے، نہ صنعتی احساس، نہ حوصلہ مندی کی روح، ابھی قوم کا ذہن جنگ ہی کی طرف زیادہ متوجہ تھا اور صلح و امن کے فنون کی طرف کم، وہ تھوڑا بہت سربراہ جو جنگ کے زمانہ میں جمیع ہو بھی گیا وہ ابھی زیادہ تر ذراعت ہی میں لگنا پسند کرتا تھا جو بہت ہی بُری حالت میں تھی، کہیں اس وقت جا کہ پہلی مرتبہ فرانس دیکھ سکا، کہ انگلستان نے جنگ کے دوران میں کیا کیا ترقیاں کر لی ہیں، اب کہیں وہ انگلستان سے مشینیں، مناج، مزدور، سربراہ، حوصلہ مندی کی ذہنیت اپنے ملک میں لا سکتا تھا! اب ضرورت تھی کہ ملکی صنعت کے لئے ملکی منڈی کو بلا شرکت غیر محفوظ کر کے اس کی تمام قوتوں کو اکٹھا راجائے اور تمام قدرتی وسائل کو کام میں لایا جائے۔ اس تائیدی روک کے نتائج اچھوں کے سامنے ہیں، صرف اندھی عالم پرستی ان سے انکار کر سکتی اور دعوے کر سکتی ہے کہ آزاد مقابلہ میں فرانس اور زیادہ ترقی کرتا۔ کیا جرمنی، شمالی امریکہ اور روس کا تجربہ قطعی طور پر اس کے برعکس ثابت نہیں کرتا؟

ہم جب یہ کہتے ہیں کہ ۱۸۱۵ء سے فرانس کے لئے یہ اقل نامنظم مفید ثابت ہوا

اُس کے یہ معنی نہیں کہ ہم اس کی غلطیوں یا مبالغہ آمیزیوں کو دھانپنا چاہتے ہیں یا اس کے جاری رکھنے کے مفید اور ضروری ہونے کے مدعی ہیں۔ بلکہ یہ غلطی تھی کہ فرانس نے ندعی پیداوار اور خام اجناس (کچا لوہا، پتھر کا کونکہ، اُون، فلد، ہولیشی) کو محاصل درآمد نگاہ کر دیا؟ غلطی یہ تھی کہ اپنی صنعت کے کافی مضبوط ہو جانے کے بعد بھی فرانس رفتہ رفتہ مستقل نظام تائینی کی طرف نہ آتا اور محدود مقابلہ کی اجازت دے کر اپنے اہل صنعت کو دوسروں کی پرابہری کرنے کی تحریک نہ دیتا۔

محاصل تائینی کے متعلق یہ فرق کو نا ضروری ہے کہ آیا ایک قوم آزاد مقابلہ کی حالت سے تائین کی طرف جانا چاہتی ہے یا انتہائی نظام سے محتدل تائینی نظام کی طرف۔ پہلی صورت میں ضروری ہے کہ محاصل شروع شروع میں بہت کم ہوں اور رفتہ رفتہ بڑھائے جائیں، دوسری صورت میں شروع میں بہت زیادہ ہوں اور رفتہ رفتہ کم ہوتے جائیں۔

جس قوم میں پہلے سے محاصل کے ذریعہ تائین صنعت کا کافی انتظام نہ ہو لیکن وہ محسوس کرتی ہو کہ وہ صنعت میں بڑی بڑی ترقیوں کا اہل ہے تو اسے سب سے زیادہ ان صنعتوں کو ابھارنے کی طرف دھیان دینا چاہیے جو عام استعمال کی چیزیں تیار کرتی ہیں۔ اول تو یہ کہ ان مصنوعات کی قیمت کی میزان ان سے کہیں ہنگامی تعیش کی چیزوں کی قیمت کی میزان سے اتنی زیادہ ہوتی ہے کہ کوئی مقابلہ ہی نہیں، اس لئے صنعتیں بہت زیادہ قدرتی ذہنی اور شخصی قوائے دولت آفریں کو حرکت میں لاتی ہیں اور چنگا نہ سرمایہ

ان میں بہت درکار ہوتا ہے اس لئے سرمایہ کی پس اندازی، باہر سے سرمایہ اور فوٹوں کو لانے کے مواقع پیدا کرتی ہے۔ پچنانچہ صنعت کی ان شاخوں کے فروغ پانے سے آبادی تیزی سے بڑھتی ہے، ملکی زراعت پھلتی پھولتی ہے، تجارت خارجہ میں خاص طور سے ترقی ہوتی ہے اس لئے کہ کم متدن مالک زیادہ تر یہی عام استعمال کی چیزیں منگاتے ہیں اور منطقہ معتدلہ کے مالک زیادہ تر یہی چیزیں تیار کر کے گرم ملکوں سے براہ راست تجارت کا تعلق قائم کرنے کے قابل ہوتے ہیں مثلاً جو ملک سوت اور روئی کا کپڑا باہر سے منگاتا ہو، مصر، لیبی، سیانیا برازیل سے براہ راست تجارت نہیں کر سکتا اس لئے کہ ان قوموں کو جو روئی کے کپڑے کی احتیاج ہے اسے یہ فوراً نہیں کر سکتا اور ان کی روئی لے نہیں سکتا۔ علاوہ بریں چونکہ ان چیزوں کی مجموعی قیمت بہت ہوتی ہے اس لئے ان سے قوم کی برآمد اور درآمد میں کم و بیش توازن پیدا ہو جاتا ہے، اور ہیشہ زرمبادلہ کی جو مقدار درکار ہوتی ہے وہ قوم کے پاس ان کی وجہ سے موجود رہتی ہے یا حاصل کی جاسکتی ہے پھر صنعت کی انہیں شاخوں کے قیام اور فروغ سے قوم کو معاشی خود مختاری حاصل ہوتی اور قائم رہتی ہے۔ اور اگر جنگ کی وجہ سے لین دین میں مہرج پیدا ہوتا ہے بھی تو اس کی چنداں اہمیت نہیں ہوتی کہ صرف گراں بہا تعیش کی چیزوں کا آثار گستا ہے، بڑھان اس کے اگر عام ضرورت کی مصنوعات نہ ملیں یا گراں ہو جائیں اور زرعی پیداوار کی جو منڈی پہلے سے اہمیت رکھتی تھی اس سے کاروبار بند ہو جائے تو ہر طرف سخت مصیبت کا سامنا ہوتا ہے۔ اور آخر میں یہ بات ہے کہ ان چیزوں کو چھپا کر ملک میں لانے یا لگنا

قیمت بتانے سے تاہمینی محاصل کے عمل سے بچنے کا امکان ان چیزوں میں نسبت
قیمتی سامان تعیش کے بہت کم ہیں اور اس کے تدارک کا انتظام آسانی کیا جاسکتا ہے۔

صنعتیں اور کارخانے ہمیشہ بہت دیر میں بڑھنے والے پودے ہوتے ہیں اور ہر ایسا
تاہمینی محصول جو یکایک مابعد تجارتی تعلقات کو منقطع کر دے خود اس قوم کے لئے مضر ہوتا
ہے جس کے فائدہ کے لئے یہ عاید کیا جاتا ہے۔ ان محاصل کو بڑھانا چاہئے بس اسی نسبت
سے جس سے کہ ملک میں خود سرمایہ صنعتی مہارت اور حوصلہ مندی کا اضافہ ہو یا کہیں
باہر سے یہ چیزیں آئیں، اور اس نسبت سے جس سے کہ قوم ان فاضل اجناس خالصہ اور
قدرتی پیداوار کو جو پہلے باہر بھیجی جاتی تھیں اب خود کام میں لانے کے قابل ہو گئی ہو یا جو
خاص طور پر مفید بات یہ ہے کہ جن مزارع سے کہ شرح محاصل میں اضافہ کرنا ہو وہ پست
سے طے ہر جائیں تاکہ جو سرمایہ دار، صنعتی یا مزدور جو ملک میں تیار ہوں یا باہر سے لائے
جائیں انہیں پہلے سے ایک مقررہ معاوضہ اور انعام کا یقین رہے اور لانا ہے یہ بات
کہ یہ شرح محاصل بلا کم و کاست رکھی جائے اور وقت منقرضہ سے پہلے ان میں کبھی کمی نہ کی
جائے، اس لئے کہ اگر ایسی وعدہ خلافی کا فائدہ بھی اندیشہ ہوتا تو اس انعام کے یقین کا جو کچھ
اثر ہو گا وہ بڑی حد تک لحدوم ہر جائیگا۔

یہ بات نظری طور پر طے نہیں کی جاسکتی کہ جب آزاد مقابلہ کی حالت سے تاہم
کی طرف متجانہ ہو تو محاصل در آمد کو کتنا بڑھنا چاہئے اور نظام امتناعی سے معطل تاہمینی کی
طرف متجانہ ہو تو ان محاصل میں کتنی تخفیف ہونی چاہئے۔ اس کا انحصار خاص حالات پہ ہے

اور اس اعتباری نسبت پر جو کم ترقی یافتہ قوم کو زیادہ ترقی یافتہ قوم سے ہو، مثلاً بھارت
متحدہ کو اس خام روئی کی برآمد کا خاص خیال رکھنا ہوگا جو وہ انگلستان بھیجتی ہیں اور ان
لذی اور بحری پیداوار کا جو وہ انگریزی نوآبادیوں کو بھیجتی ہیں نیز اپنے میاں کی چڑھی
ہوئی مشرغ اجرت کا، لیکن ان باتوں کے مقابلہ میں یہ بات ان کے موافق ہے کہ
ہر دوسری قوم سے زیادہ وہ اس بات پر بھروسہ کر سکتے ہیں کہ اپنے یہاں انگریزی سرمایہ
انگریز صنعتوں کا ذخاں داروں اور مزدوروں کو بلا سکیں گے۔

عام طور پر یہ مانا جاسکتا ہے کہ جہاں شروع میں ۲۰ تا ۵۰ فی صدی کا تانہیں حاصل
لگا کر کچی صنعت شروع نہ ہو سکے اور بعد کو ۲۰ تا ۳۰ فی صدی کی شرح سے ہمیشہ کے
لئے قائم نہ رہ سکے تو سمجھ لینا چاہیے کہ وہاں قیام صنعت کی شرائط لازمی منقود ہیں۔
اس عدم صلاحیت کے اسباب کا دور کرنا کہیں مشکل ہوتا ہے کہیں سہل، آسانی
سے دور ہو سکتے والے اسباب میں ملک کے اندر وسائل عمل و نقل کی کمی ہے صنعتی
و اقلیت کی کمی، تجربہ کار کارگروں کی کمی، اور صنعتی حوصلہ مندی کی کمی، مشکل سے دور
ہونے والوں میں لوگوں کے اندر کام کے شوق کی، روشن خیالی کی، تعلیم کی، اخلاق کی انصاف
پہندی کی کمی ہے، اچھی مذاحت کا نہ ہونا بھی ہے اور مادی سرمایہ کی کمی، لیکن خاص طور پر
خراب سیاسی اور اسے اور شہری آزادی کا فقدان اور انصاف کا یقینی نہ ہونا ہیں، اور
آخر میں ریاست کی ملکیت کا ایک جا اور گٹھا ہونا نہ ہونا کہ اس کی وجہ سے منوعہ استحباب کی
تجارت کار و کٹنا ناممکن ہو جاتا ہے۔

جو صنعتیں غرض تقش کی گراں چیزیں تیار کرتی ہیں وہ توجہ اور تہمین کی سب سے آخر میں مستحق ہیں، ایک تو اس وجہ سے کہ ان کو جاری کرنے کے لئے ہی صنعتی تعلیم کا بہت اعلیٰ درجہ درکار ہوتا ہے، دوسرے ان کی مجموعی قیمت کل قومی پیداوار کی نسبت سے بہت کم ہوتی ہے اور ان کی درآمد کا معاوضہ آسانی سے زرعی پیداوار یا اجناس خام یا عام ضرورت کی مصنوعات کی شکل میں ادا کیا جاسکتا ہے، مزید یہ کہ جنگ کے زمانہ میں ان کی درآمد رک جانے سے کوئی خاص ہرج واقع نہیں ہوتا، اور آخری بات یہ کہ ان پر اگر زیادہ محصول درآمد لگایا جائے تو یہ آسانی چوری چھپے سے ملک میں لائی جاسکتی ہیں اور محصول کو ٹالا جاسکتا ہے۔

جن قوموں نے صناعی میں اوشینین کی نیاری میں ابھی خاص ترقی نہ کی ہو انہیں چاہئے کہ ہر قسم کی پیچیدہ مشینوں کو حاصل اندر آنے دیں یا ان پر اس وقت تک کے لئے بہت ہلکا سا محصول لگا دیں جب تک وہ خود اس سلسلہ میں اتنی ہی کارگزاری نہ دکھاسکیں جتنی کہ سب سے زیادہ ترقی یافتہ قوم مشینوں کے کارخانے ایک طرح سے کارخانوں کے کارخانے ہوئے ہیں اور پر دیسی مشینوں پر محصول گویا دیسی صنعت پر ایک پابندی فائدہ کرنا ہے، لیکن چونکہ کل صنعت پر اس کا اثر اس درجہ اہمیت رکھتا ہے کہ مشینیں منگانے کے معاملہ میں جنگ کے اتفاقات پر منحصر کر دینا ٹھیک نہیں اس لئے صنعت کی یہ شاخ اگر محتدل محاصل کے باوجود دوسروں کے مقابلہ کی تاب نہ لاسکے تو بھی اسے ریاست سے براہ راست امداد کا مخصوص طور پر حق حاصل ہے، کم سے کم ریاست

کو چاہئے کہ خواہ اپنے مشینوں کے کارخانوں کی اس حد تک پرورش کرے اور انہیں اس حد تک براہ راست مدد دے جس حد تک کہ ان کی ترقی اور بقا اس بات کے لئے ضروری ہو کہ جنگ کی صورت میں شروع شروع میں توازن ضرورتیں ان سے پوری ہو جائیں اور اگر وقفہ طویل ہو تو نئے قائم ہونے والے کارخانوں کے لئے نمونہ کا کام دے سکیں۔

والپس حاصل کا سوال ہمارے نظام میں بس اس جگہ پیدا ہوتا ہے کہ پریس سے جو نیم مصنوعات مل آتا ہو مثلاً دھاتی کا سوت اس پر محدہ پرمول تاہی اس لئے عائد ہو کہ رفتہ رفتہ ملک کے اندر ہی اس کی تیاری ممکن ہو جائے۔

امدادی رقبے میں مستقل طور پر اس لئے دینا کہ زیادہ ترقی یافتہ قوموں کے کارخانوں کے مقابلہ میں کسی تیسری قوم کی منڈی کے لئے ملکی مصنوعات کی برآمد ممکن ہو جائے بہت قابل اعتراض ہے۔ اور اگر اسے ایسی صنعتی قوموں کی منڈیوں پر قبضہ کرنے کا ذریعہ بنا یا جائے جو خود صنعت میں ترقیاں کر چکی ہیں تو پھر یہ اور بھی قابل اعتراض ہو جاتا ہے۔ پھر بھی ایسے مواقع ہوتے ہیں کہ عارضی بہت افزائی کے طور پر امداد وینا حتیٰ سبب سمجھا جاسکتا ہے خصوصاً اس وقت کہ قوم کا سختہ جذبہ حوصلہ مندی صرف تحریک کا محتاج ہے اور اپنی بیداری کے دیر آواز ہی میں ذرا سہارا چاہتا ہے تاکہ مستقل طور پر دولت آفرینی کی قوت پیدا کر لے اور ان ملکوں کو مصنوعات کی برآمد کر سکے جن میں خود اچھی صنعت موجود نہیں ہے لیکن خود اس صورت میں بھی وزن کر کے دیکھنا چاہئے کہ آیا یہ بہتر نہ ہوگا کہ ریاست منفرد کارخانوں کو پیسہ کی رقمیں پیشینگی دے اور دوسری سہولتیں ہم پہنچائے یا ان پہلی کوششوں کے لئے کمپنیاں قائم

کرانے اور ان کمپنیوں کو ضروری ابتدائی سرمایہ کا ایک حصہ خزانہ ریاست سے پیشگی ادا کروے اور اس میں حصہ لینے والے اشخاص کو اپنے سرمایہ پر سود کے معاملہ میں ترجیح اور اولیت حاصل ہو۔ اس قسم کے مواقع کی مثالیں ہمارے نزدیک یہ ہیں۔ دور دراز ممالک سے تجارت اور جہاز رانی کی کوشش جہاں ابھی تک نجی اشخاص کی تجارت نہیں پہنچی ہے؛ بعید اقطاع عالم تک و خانی جہاز رانی کے سلسلوں کا قیام؛ جدید لوہاؤں کا سامنا، وغیرہ۔

باب (۲۷)

محاصل تجارتی اور مذہب رائج

”نامی تدا بیر کے اثر کے معاملہ میں مذہب رائج قدرتی پیداوار اور صنعتی پیداوار میں فرق نہیں کرتا، چونکہ یہ تدا بیر قدرتی پیداوار پر ہمیشہ مضر اثر ڈالتی ہیں اس لئے مذہب رائج اس جات کی مدد سے یہ غلط ثبوت پیش کرتا ہے کہ صنعتی پیداوار پر بھی ان کا ایسا ہی مضر اثر پڑے گا۔“

صنعت کے قائم کرنے کے معاملہ میں مذہب رائج ان قوموں میں جو اس کی اہل نہیں ہیں اور ان قوموں میں کوئی فرق نہیں کرتا جو اپنے علاقہ کی نوعیت کی وجہ سے ترقی یافتہ زراعت کی وجہ سے، اپنی تہذیب کی وجہ سے، اپنی آئندہ خوشحالی، بقا اور قوت کی ضمانتوں کی وجہ سے اس کی خاص طور پر اہل ہیں۔

مذہب رائج یہ نہیں دیکھتا کہ اگر بہت ترقی یافتہ صنعتی قوموں کے ساتھ ایک کم ترقی یافتہ قوم کا بالکل آزاد مقابلہ ہو تو یہ دوسری قوم چاہے اس کی اہل بھی ہو لیکن نامی تدا بیر

بغیر کسی بھی خود اپنی پوری ترقی یافتہ صنعت قائم نہیں کر سکتی اور کبھی بھی کامل آزادی حاصل نہیں کر سکتی۔

وہ ذرا خیال نہیں کرتا کہ تائیمی نظام کی ضرورت پر جنگ کا کیا اثر ہوتا ہے؟ حاکم یہ نہیں دیکھتا کہ جنگ سے لازماً ایک نظام اقتصادی پیدا ہو جاتا ہے اور محاصل کے ذریعہ اقتناع و دراصل اسی جنگی نظام اقتصادی کا لازمی سلسلہ ہے۔

اندرونی تجارت کی آزادی سے جو فوائد مرتب ہوتے ہیں انہیں یہ مذہب اس بات کے ثبوت میں پیش کرتا ہے کہ صرف بین الاقوامی تجارت کی مطلق آزادی ہی سے قومی خوش حالی اور قوت کے مدارج اعلیٰ کو پہنچ سکتی ہیں، حالانکہ تاریخ سے ہر جگہ اس کے خلاف ثبوت ملتا ہے۔

اس کا دعویٰ ہے کہ تائیمی تدابیر سے ملکی صنعت والوں کو اجارہ مل جاتا ہے اور اس سے کاہلی پیدا ہوتی ہے، حالانکہ اندرونی مقابلہ اتنا ہوتا ہے کہ برابری اور رئیس کی تخریک کے لئے کافی ہے۔

یہ مذہب ہمیں یقین دلانا چاہتا ہے کہ تائیمی حاصل سے زراعت والوں کو نقصان پہنچا کر صنعت والوں کو فائدہ پہنچایا جاتا ہے حالانکہ بالکل ثابت ہے کہ ملکی صنعت سے ملکی زراعت کو بے حساب فائدہ پہنچتے ہیں جن کے مقابلہ میں وہ قربانیاں بہت حقیر ہیں جو زراعت کو نظام تائیمی کی خاطر کرنی پڑتی ہیں۔

نظام تائیمی کے خلاف مذہب رائج کا خاص اعتراض یہ ہے کہ اس میں خرچ

بہت ہوتا ہے اور منوعہ اشیاء کی چوری چھپے کی تجارت سے بہت نقصان پہنچتا ہے ان
 نقائص سے انکار نہیں، لیکن کیا اس پر دھیان کیا جاسکتا ہے جب ایسی تدابیر زیرِ غور ہوں
 جن کا اثر قوم کے وجود، اور طاقت اور خوشحالی پر اس قدر بے حساب ہوتا ہے کہ یہ متعلق
 فوج رکھنے اور جنگ کے نقصانات اس بات کی دلیل ہو سکتے ہیں کہ قوم کو اپنے تحفظ کا انتظام
 نہ کرنا چاہئے؟ جب لوگ یہ کہتے ہیں کہ اگر محصول اتنا ہو کہ ممنوعہ تجارت میں فائدہ یعنی ہوجائے
 تو اس سے صرف ممنوعہ تجارت کرنے والوں کو فائدہ ہوتا ہے، صنعت کو نہیں ہوتا، تو یہ
 صرف خراب نظامِ محاصل کے متعلق صحیح ہو سکتا ہے یا منتظر اور چھوٹے چھوٹے علاقوں کے
 ملکوں کے متعلق، یا صرف سرحدی تجارت کے متعلق اور بہت بھاری محاصل کے متعلق جو
 کم حجم کی اشیاء تھیں پر لگائے گئے ہوں۔ برخلاف اس کے تجربہ و ذہر جگہ یہ بتلاتا ہے
 کہ اگر محاصل کا نظام اچھا ہو، اچھی بجایا علاقہ والی ریاستوں میں مناسب شرحِ محاصل کی ہو
 تو تا مین محاصل کے مقصد میں ممنوعہ تجارت سے کچھ زیادہ ہرج پیدا نہیں ہو سکتا، رہا تا مین
 نظام کے خرچ کا سوال تو یوں بھی خالص آمدنی والے محاصل کے وصول کرنے میں بھی خرچ
 تو اٹھانا ہی پڑیگا اور یہ تو مذہبِ رائج کا بھی دعوے نہیں ہے کہ ٹریڈ فوئس ان خالص
 آمدنی والے محاصل کو ترک کر سکتی ہیں۔

علاوہ بریں خود مذہبِ رائج بھی ہر قسم کی تا مین کا مخالف نہیں ہے، تین حالتوں
 میں آدمِ اسمتھ نے ملکی صنعت کی تا مین رواجی ہے، اولیٰ تو بطورِ انتقام، یعنی جب کئی
 دوسری قوم ہماری برآمد کو روکے اور اس بات کی امید ہو کہ انتقامی کارروائیوں سے وہ اس

دولت کو ہٹا لیگی، دوسرے قوم کی حفاظت کے لئے، یعنی حبیب و صنعتی اسٹیمپ اور جو حفاظت قومی کے لئے ضروری ہیں آزاد مقابلہ کی حالت میں ملک کے اندر تیار نہیں ہو سکتیں؛ تیسرے بطور ذریعہ توازن، یعنی جب پڑوسیوں کے مال پر ملک والوں کے مقابلہ میں کم ٹیکس ہو۔ سب سے ان تینوں حالتوں میں بھی تاہمین پر معترض ہے، البتہ ایک چوتھی صورت میں اس کی اجازت دیتا ہے یعنی جب توفیق ہو کہ صنعت کی کوئی شاخ چند سال بعد اتنی نفع رساں ہو جائے گی کہ پھر تاہمین کی غناج ضرور ہے گی۔

گویا آدم اسمتھ ہی سیاست تجارتی میں انتقام کے اصول کو داخل کرنا چاہتا ہے، یعنی ایک ایسے اصول کو جس سے نہایت احمقانہ اور سخت تباہ کن کارروائیاں ظہور میں آئیں گی خصوصاً اگر آدم اسمتھ کے مطالبہ کے مطابق، یہ انتقامی تدابیر اسی وقت واپس لیے جائیں جبکہ دوسری قوم اپنی پابندیاں ہٹانے پر آمادہ ہو جائے فرض کیجئے کہ انگلستان نے جرمنی کے غلہ اور کلوٹی کی برآمد پر پابندیاں کر دی ہیں اس کے خلاف جرمنی یہ انتقامی کارروائی کرے کہ اپنی حدود میں انگریزی مصنوعات کا داخلہ بند کر دے اور اس انتقامی کارروائی کی وجہ سے ملک میں مصنوعی طور پر اپنی صنعت وجود میں آجائے، اب اگر انگلستان راضی ہو کہ اپنے دروازے جرمن غلہ اور کلوٹی کے لئے کھول دے تو کیا جرمنی ان بننے بنائے کارخانوں کو جن کی تیاری میں اتنی قربانیاں کرنی پڑی ہیں بالکل یزاد ہو جانے دے؟ کیسی حماقت کی بات ہے! اس سے دس گنا بہتر ہوتا کہ جرمنی انگلستان کی تمام پابندیوں کو خاموشی سے سہتا اور اگر باوجود انگریزی رکاوٹوں کے اور اخیر کسی قسم کی تاہمین کے ملک میں صنعت پیدا ہوتی

تو اس کو فروغ دینے کی جگہ دوکتا۔

انتقام کا اصول بس اسی وقت معقول اور قابل عمل ہوتا ہے جب اس کیساتھ قوم کی صنعتی تعلیم کا اصول بھی شامل ہو، اور انتقام کا اصول اس کامیاب و مددگار ہو اور بس۔ بیشک، یہ معقول بات ہے اور مفید بات کہ اگر انگریز ان کی زرعی پیداوار کی درگاہ کو روکیں تو وہ انگریزی مصنوعات کی درگاہ اپنے یہاں روک کر اس کا جواب دیں مگر صرف اس وقت کہ یہ قومیں خود اپنی صنعت شروع کرنے اور اسے ہمیشہ قائم رکھنے کی اہلیت رکھتی ہوں۔

اوم اسمتھ نے جو دوسرا استثناء کیا ہے اس سے صرف ایسی مصنوعات کی تائین ہی حق بجانب نہیں قرار پاتی جو جنگ کی فوری ضرورتوں کو پورا کریں جیسے اسلحہ اور گولہ بارود کے کارخانے، بلکہ ہمارا سارا کام اور نظام تائین حق بجانب تسلیم ہو جاتا ہے۔ اس لئے تائین اور کیا کرتی ہے، یہی تو کہ قوم کی اپنی صنعت قائم کر کے آبادی میں اضافہ کر لاتی ہے مادی دولت ہمشینوں کی قوت بڑھاتی ہے، قوم کی خود مختاری اور اس کی ذمہ داریوں کو بڑھاتا ہے، اور اس طرح تحفظ قومی کے اس سے کہیں اعلیٰ ذرائع فراہم کرتی ہے جو محض اسلحہ اور گولہ بارود کی تیاری سے حاصل ہو سکتے ہیں۔

یہی حالتیبر سے استثناء کا ہے۔ خود ہماری پیداوار پر چھ حصول لگتا ہے اگر وہ اس کی وجہ بن سکتا ہے کہ پردیس کے کم محصول دینے والے پر تائینی محصول لگایا جائے تو پھر جو دوسری دشواریاں ہماری صنعت کو پردیس کی صنعت کے مقابلہ میں ہیں

اس بات کے لئے کافی وجہ کیوں نہیں ہیں کہ ملک کی صنعت کو پوری سی صنعت کے شدید مقابلہ سے محفوظ رکھا جائے۔

ڈ۔ ب۔ سے نے ان مستثنیات کے تناقض کو خوب محسوس کر لیا تھا لیکن ان کی جگہ اس نے جو بدل رکھا ہے وہ بھی کچھ بہتر نہیں ہے، اس لئے کہ جو قوم قدرت کی طرف سے اور اپنی تعلیم کی وجہ سے اپنی صنعت قائم کرنے کی اہل ہے اس میں تو مستقل اور اچھی تائیم سے صنعت کی تقریباً ہر شاخ نفع رساں ہو جائیگی۔ اور یہ تو دل کی سی بات ہے کہ صنعت قومی کی ایک بڑی شاخ کی تکمیل کے لئے کسی قوم کو صرف چند سال مرحمت کئے جائیں، جیسے کسی موجی کے شاگرد کو جو تانا بانا سیکھنے کے لئے چند سال دیئے جاتے ہیں۔

آزادی تجارت کی خوبیں اور تائیم کی برائیوں پر مذہب رائج والے ہر وقت جو خطابت فرماتے ہیں ان میں چند قوموں کی مثال بہت دی جاتی ہے۔ سسٹان کی مثال سے تو یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ صنعت بلا حاصل تائیم کے بھی فروغ پا سکتی ہے اور یہ کہ بین الاقوامی تجارت کی مطلق آزادی ہی قومی خوش حالی کی سب سے مضبوط بنیاد ہے۔ اسپین کا جو حشر ہوا اس سے تمام ان قوموں کے سامنے جو نظام تائیم میں فلاح و بہبود کی متلاشی ہیں اس تائیم کے مضر اثرات کی بڑی ہیبت ناک مثال پیش کی جاتی ہے۔ انگلستان جو جیسا کہ ہم ایکٹ پچھلے باب میں بنا چکے ہیں تمام ان قوموں کے لئے جن میں اپنی صنعت قائم کرنے کی اہلیت ہے، نہایت اچھی طرح نمونہ اور تقلید کے لئے مثال کا کام دے

سکتا ہے، اس کو مذہب رائج کے لئے، یہ نظری صرف اپنے اس بیان کی تصدیق میں
 بیش فرماتے ہیں کہ صنعت کی اہمیت قدرت کی دہن ہے جو بس بعض ملکوں سے اس
 طرح مخصوص ہے جیسے برکنڈی سے مشراب پیدا کرنے کی صلاحیت، اور قدرت نے
 تمام ممالک عالم کے مقابلہ میں انگلستان ہی کے لئے مقصود کر دیا ہے کہ صنعت اور
 وسیع تجارت کے لئے اپنے کو وقف کر دے! اب فوراً ان مثالوں پر قریب سے
 نظر ڈالئے۔

سوستان کی بابت تو سب سے پہلے یہ بات کہنی ہے کہ وہ کوئی قوم نہیں
 کم سے کم نہ مجموعی انداز کی قوم ہے نہ بڑی قوم، بلکہ صرف چند بلدیوں کا مجموعہ ہے۔ یہاں
 سمندر اس کے پاس نہیں، تین بڑی قوموں کے بیچ میں پھنسی ہوئی ہے، اس لئے خود
 اپنی جہاز رانی کو ترقی دینے کا یا منطقہ حارہ کے ممالک سے براہ راست تعلق قائم کرنے
 کا احصاء اُسے نہیں، بحری قوت بڑھانے یا نوآبادیاں بنانے اور حاصل کرنے کا ولولہ
 ان میں مصفود اپنی موجودہ خوشحالی کی بنیاد (جو یوں ہی مجموعی سی خوشحالی ہے) سوستان
 نے اسی وقت رکھ لی تھی جب یہ جرمن سلطنت کا حصہ تھا۔ اس وقت سے یکم بیش
 اندرونی جنگوں سے مامون رہا ہے، نسلانجہ نسل سر راہ جمع ہوتا رہا ہے، اس لئے کہ
 ان کی ہمدی حکومتوں نے ٹیکسوں میں تقریباً کچھ بھی نہیں لیا۔ مطلق العنان شاہی، اور
 تعصب مذہبی کی ان تباہیوں، جنگوں اور انقلابوں کی ان بربادیوں میں جن میں یورپ
 پچھلی صدیوں میں مبتلا رہا سوستان ہی ان سب کے لئے دارالامان تھا جو اپنا سر راہ اور

اپنی صلاحیت لیکر بھاگنا چاہتے تھے اور اس طرح اس نے باہر سے بہت سے وسائل حاصل کر لئے جو برمنی نے کبھی بھی اپنے کو سوستان کے لئے سختی سے بند نہیں کیا اور سوستان کی مصنوعات کا بڑا حصہ وہاں آتا رہا۔ علاوہ بریں اس کی صنعت کبھی قومی صنعت نہ تھی، یعنی: وزیر کے استعمال کی چیزوں کی صنعت نہ تھی بلکہ نجی اشخاص کی صنعت تھی جس کی پیداوار آسانی سے پڑوس کے ممالک میں چوری چھپے سے بھیجی جا سکتی تھی یا دور دراز ممالک کو آسانی سے پہنچائی جاسکتی تھی، اس کے علاوہ یہ ممالک آہستہ آہستہ کے کاروبار کے لئے نہایت اچھا واقعہ ہے اور ایک طرح خاص مزدوریت رکھتا ہے۔ انہیں تین پڑوسی قوموں کی زبانیں سمجھنے، ان کے قوانین اور ادارے اور حالات کے جاننے کا نہایت عمدہ موقع ہے، اسی بات سے سوستان کے باشندوں کو آڑھت کے کام میں اور ہر دوسری حیثیت سے معتد بہ مولیتیں ہیں شہری اور مذہبی آزادی اور قائم تعلیم نے ان میں حسرتی اور حوصلہ مندی پیدا کر دی ہے، اور چونکہ ملک میں زراعت بھی محدود ہے اور روزی کمانے کے اور وسائل بھی، اس لئے یہاں کے باشندے دوسرے ملکوں کو جاتے ہیں، وہاں فوجی خدمت سے، تجارت سے، ہر قسم کی صناعی سے دولت جمع کرتے ہیں اور حزب لڑتے ہیں تو اپنے وطن میں ساٹھ لاتے ہیں۔ اگر ان مخصوص حالات میں انسانا دی اور ذہنی سرمایہ وہاں جمع ہو گیا کہ چند نجی اشخاص کی سامان کی صنعتیں پیدا ہو گئیں اور صنعتیں بلا محاصل تائینی کے پڑوس میں اپنا مال بچکے قائم ہو سکیں تو اس سے نتیجہ تو نہیں نکالا جاسکتا کہ بڑی بڑی قومیں بھی بالکل مختلف حالات میں یہی تدابیر اختیار کر سکتی

ہیں۔ اپنے تخریج کی کمی میں سوستان کو وہ سہولت حاصل ہے جو دوسری قومیں اسی وقت پاسکتی ہیں کہ سوستان کی طرح بلدیوں میں منتشر ہو جائیں اور اپنی قومیت کو دوسروں کے حملے کا شکار بننے دیں۔

یہ بات تو ہر معقول آدمی تسلیم کر لیگا کہ فرانس نے جو قیمتی دھانوں کی ہمسایہ کو دکھا دیا کہ وہ خود ان کی بڑی فاضل معتمد اور پیدا کرتا تھا، تو بڑی حماقت کی، لیکن کوئی اس کی صنعت اور قومی خوشحالی کے زوال کی ذمہ داری برآمد صنعتوں پر پابندیوں کو قرار دے کر غلط ہے۔ اگر اسپین نے مسلمانوں اور یہودیوں کو خارج نہ کیا ہوتا، اور وہاں احتساب مذہبی کا دور دورہ نہ ہوتا، اگر چارلس پنجم اسپین میں عقیدہ کی آزادی دے دی ہوتی، اگر پادری اور راہب قوم کے معلم بن گئے ہوتے، اور ان کی عظیم الشان جائیدادیں ریاست اپنے قبضہ میں لے لیتی، یا کم سے کم انہیں جو ضروری تک گھٹا دیتی، ان اسباب سے اگر بڑی آزادی دیاں جگہ پاتی ہر منصب واری امراء کی کاپالٹ جاتی اور شاہی حدود و مناسب میں آجاتی، بالفاظ مختصر، اگر اسپین میں بھی ”سدا ہار“ کی وجہ سے سیاست کا دیا ہی نشوونما ہوتا، جیسے انگلستان میں ہوا، اور اگر یہی ذہنیت غنقلی ہو کر اس کی نوآبادیوں میں پہنچتی تو اسپین میں بھی اقتناعی اور تائینی تدابیر کا وہی اثر ہوتا جو انگلستان میں ہوا، بلکہ اس سے بھی بہتر ہوتا اس لئے کہ چارلس پنجم کے وقت میں اسپین والے انگریزوں اور فرانسیزیوں دونوں سے ہر اعتبار سے آگے تھے، صرف ندرلینڈ ان سے بھی آگے تھا، لیکن اس کی صنعت اور تجارت کی ذہنیت تائینی محاصل کے ذریعہ اسپین میں منتقل کی جاسکتی تھی بشرطیکہ اسپین کے

اندرونی حالات ایسے ہوتے کہ بجائے اس کے کہ اپنا سرمایہ اور قابلیت ملک سے باہر بجائے
 باہر سے سرمایہ اور قابلیت کو آنے کی ترغیب ہوتی۔

انگلستان کا صنعتی اور تجارتی ترقی جن اسباب کامرہونِ منت ہے انہیں ہم
 پانچویں باب میں ظاہر کر چکے ہیں۔

انگلستان کی سیاست تجارتی کے لئے ملک کی قدرتی دولت سے پورا پورا فائدہ
 اٹھانا اور قوم کے قواعد دولت افزائی کو کما حقہ ترقی دینا زیادہ تر اس لئے ممکن ہوا
 کہ وہاں ذہنی اور بدلی آزادی تھی، اور ملک کا دستور اساسی اور سیاسی ادارے نہایت
 اچھے تھے، لیکن کون انکار کر سکتا ہے کہ دوسری قومیں بھی ترقی کر کے آزادی کا یہی درجہ
 حاصل کر سکتی ہیں؟ کون دعویٰ کر سکتا ہے کہ قدرت نے دوسری قوموں کو صنعت کے
 وسائل سے محروم کر دیا ہے؟

اس سلسلہ میں اکثر انگلستان میں پتھر کے کوئلہ اور لوہے کی فراوانی کو بطور دلیل
 پیش کیا گیا ہے کہ اسی وجہ سے انگریز صنعت کے لئے خاص طور پر کمزور ہیں۔ یہ تو سچ ہے
 کہ اس باب میں قدرت نے انگلستان کے ساتھ بڑی رعایت کی ہے، لیکن اس کے مقابلہ
 میں یہ بھی تو کہا جاسکتا ہے کہ ان معدنیات قدرتی کے معاملہ میں قدرت نے اور ملکوں
 کے ساتھ بھی سہیلی ماں کا ساملوں نہیں کیا ہے۔ اکثر تو ذرائعِ حمل و نقل کی کمی ان
 ذخائر سے پورا فائدہ نہیں اٹھانے دیتی، دوسری قوموں کے پاس غیر مستعمل آبی قوت
 کی بڑی زیادتی ہے جو بھاپ کی قوت سے مستی ہوتی ہے، اور اگر کہیں کوئلہ کی کمی ہو

بھی تو دوسرے ایندھنوں سے اس کی تلافی ممکن ہے۔ بہت سے ملکوں میں لوسہ کی صنعت کے لئے اتنے وسائل ہیں کہ کبھی ختم ہی نہیں ہو سکتے، اور پھر یہ حامل جس مبادلہ کی راہ سے بھی تو حاصل کی جاسکتی ہیں۔

آخر میں ہمیں ان تجارتی معاہدوں کا ذکر کرنا ہے جن میں باہم معامیل کی رعایتیں کی جاتی ہیں۔ مذہب رائج تو ان معاہدوں کو غیر ضروری اور مضر بتلاتا ہے اور ہمیں اس بات کا سب سے مؤثر ذریعہ نظر آئے ہیں کہ رفتہ رفتہ باہمی تجارتی پابندیاں کم ہوں اور قومیں آہستہ آہستہ آزاد تجارت عالمی کی طرف آئیں۔ یہ ضرور ہے کہ دنیا نے اب تک جو ایسے معاہدے دیکھے ہیں ان سے تقلید کی کچھ بہت بہت نہیں ہوتی۔ ہم پچھلے الجواب میں بتا چکے ہیں معاہدہ متحیرین پر لنگال میں اور معاہدہ ایڈن فرانس میں کیا کیا تباہیاں لایا یا حاصل کی باہمی رعایت کے ان معاہدوں نے جو اثرات دکھائے شاید انہیں کی وجہ سے مذہب رائج میں تمام تجارتی معاہدوں کی طرف سے بددلی پیدا ہو گئی۔ بظاہر تو اس سے ان کے آزاد تجارت کے اصول کی عملی تردید ہوتی ہے، اس لئے کہ اس اصول کے مطابق تو چاہئے تھا کہ یہ معاہدے دونوں قوموں کے لئے مفید ثابت ہوتے یہ نہ ہوتا کہ ایک تو تباہ ہو جاتے اور دوسری قوم کو بے حساب فائدے حاصل ہو جاتیں۔ اس غیر مساوی اثر کی وجہ ڈھونڈتے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان معاہدوں کی دو سے فرانس اور پرتگال انگلستان کی خاطر تمام ان ترقیوں سے دست بردار ہو گئے جو صنعت میں کہ چکے تھے نیز ان ترقیوں سے جو وہ آئندہ کر سکتے تھے، اور اراوہ یہ تھا کہ اس طرح اپنی قدرتی پیداوار

کی برآمدہ انگلستان کو، بڑھائیں گویا ان معاہدوں کی وجہ سے وہ دونوں قومیں تہذیب کے ایک اعلیٰ درجہ سے ادنیٰ درجہ پر آئیں۔ اس سے بس یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو قوم تجارتی مٹا کی وجہ سے اپنی صنعت کو پوری سی مقابلہ کے بھینٹ چڑھا دیتی ہے اور ہمیشہ کے لئے زراعت کے اونے اور وجہ پر رہنے کی پابندی اپنے پرلے لیتی ہے تو وہ بڑی حماقت کرتی ہے۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ کس طرح نہیں نکلتا کہ وہ معاہدے بھی قابل اعتراض اور مضر ہیں جن سے دو قوموں میں باہم ندھی پیداوار اور اجناس خام کا مبادلہ یا باہم مصنوعات کا مبادلہ ترقی پائے۔

ہم پہلے بتلا چکے ہیں کہ ندھی پیداوار اور خام اجناس کی بے روک ٹوک تجارت سے سب قوموں کو تمدن کے ہر درجہ پر فائدہ پہنچتا ہے اس سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ہر وہ تجارتی معاہدہ جو ان رکاوٹوں اور پابندیوں کو جو اس لین دین کی راہ میں پہلے سے موجود ہیں کم کرے وہ دونوں معاہدہ کرنے والی قوموں پر لازمی طور سے مفید اثر کرتا ہے، مثلاً انگلستان اور فرانس میں ایسا معاہدہ جس سے شراب اور برانڈی کا خام لوہے اور پتھر کے کوئلہ سے مبادلہ ترقی پائے، یا فرانس اور جرمنی میں ایسا معاہدہ جس سے شراب، تیل اور خشک میوہ کا غلہ، آٹن اور ذبح کرنے کے جانوروں سے مبادلہ بڑھے۔

ہم اسے گزشتہ بالائے نتائج کے مضامین تاہین صرف اس حد تک قوم کی خوشحالی میں مدد دیتی ہے جب تک وہ قوم کی صنعتی تعلیم کے درجہ سے مطابقت رکھتی ہو تاہین کی ہر نامناسب زیادتی مضر ہوتی ہے اور قومیں کامل صنعتی قوت رفتہ رفتہ ہی حاصل کر

ممکنی ہیں، چنانچہ دو قومیں جو صنعتی ترقی کے دو مختلف درجوں میں ہیں وہ اپنی مختلف مصنوعات کے مبادلہ کے متعلق ایک دوسرے کو رعایتیں دے کر ایسا معاہدہ کر سکتی ہیں جس میں دونوں کا نفع ہو۔ یہ ہو سکتا ہے کہ کم ترقی یافتہ قوم نفیس مال مثلاً پارک سوئی کپڑا اور ریشمی سامان، خوب بناسکے لیکن اس قابل ہو کہ زیادہ ترقی یافتہ قوم کو موٹے مال کی جو ضرورت ہوتی ہے اس کا ایک حصہ فراہم کر سکے۔

ایسے معاہدے اور بھی زیادہ جائز اور مفید ہو گئے ایسی دو قوموں میں جو صنعتی ترقی کے تقریباً ایک سے درجہ میں ہیں، جن میں مقابلہ جارحانہ، تباہ کن اور مانع ترقی نہیں ہوتا، جہاں بس ایک طرف سے ہر چیز کا اجارہ نہیں ہوتا جانا بلکہ جیسا کہ اندرونی تجارت میں ہوتا ہے ترقی کی خواہش تکمیل کی آرزو اور قیمتوں میں تخفیف پیدا کرنے کا حرکت ہوتا ہے، یہ صورت برطانیہ، یورپ کی اکثر قوموں کی ہے، مثلاً فرانس، آسٹریا اور جرمن اتحاد محاصل ہلکے تا مہینی محاصل سے نہایت اچھے اثرات کی توقع رکھ سکتے ہیں۔ نیز ان ملکوں میں اور روس میں بھی باہم ایسی رعایتیں کی جاسکتی ہیں جن سے سب کو فائدہ ہو، ان سب کو اس وقت جس چیز سے ڈنا ہے وہ انگلستان کا تعلق ہے۔

چنانچہ اس پہلو سے نظر کرنے پر بھی صنعت، تجارت، جہاز رانی اور نوآبادیوں کے معاملہ میں اس جزیرہ کا تعلق ہی اس وقت اس بات میں سب سے بڑی رکاوٹ ہے کہ سب قومیں ایک دوسرے سے قریب تر ہوں، اگرچہ یہ بھی تسلیم کرنا پڑتا ہے

کہ اس تفوق کے حاصل کرنے کی کوشش سے انگلستان نے تمام انسانیت کی قوتِ
دولت آفرینی میں بے حساب اضافہ کر دیا ہے اور پراپر کرنا جا رہا ہے ۔

تیسری کتاب

نظامائے معاشی

باب (۲۸)

اطالوی معاشیین

معاشیات کے عمل اور معاشیات کے نظریہ دونوں میں اٹلی تمام نئی قوموں سے پیش پیش رہا ہے۔ کونٹ ہکیو نے اطلالوی ادب کے اس حصہ کا ایک خاکہ نہایت محنت سے تیار کیا ہے۔ بس ان کی کتاب پر یہ اعتراض عائد ہوتا ہے کہ انہوں نے نظریہ رائج کی بہت ہی غلامانہ پابندی کی ہے اور اطلالوی صنعت قومی کے بنیادی اسباب پر ایسے ایسی بڑی بڑی قوموں کے بیچ میں رہ کر جنہیں وراثتی شاہیت نے متحد کر دیا تھا اس میں اتحاد قومی کے فقدان پر، پھر پارلیوں کی حکومت اور اطلالوی شہروں اور ریاستوں میں ہلکی آزادی کے

زوال پر، پوری روشنی نہیں ڈالی، مگر وہ ان اسباب کی ذرا اور گہری تحقیق کرتے تو کیا دلی کی تصنیف ”حکمران“ کا اصلی میلان ان سے پریشیدہ نہ رہتا اور وہ اس مصنف کا ذکر یوں ہی روا دوی نہ کرتے۔

ہیکینو نے ایک جگہ لکھا ہے کہ میکیاؤلی نے اپنے دورت کو سچا ریڈینی کو ایک خط میں یہ تجویز لکھی تھی کہ اٹلی کی ساری طاقتیں پولیس کے مقابلہ میں متحد ہو جائیں۔ یہ خط پوپ کیمینس نے منہم کو پہنچا دیا، اور اس سے ۱۵۳۶ء میں مقدس محلیتہ Holy League کے قیام پر بہت کچھ اثر بھی پڑا۔ ہیکینو کے اس بیان کو پڑھ کر ہی ہمیں پہلے پہل یہ خیال آیا کہ بہت ممکن ہے کہ کتاب ”حکمران“ کی تدوین بھی یہی رجحان ہو۔ ہم نے خود جو کتاب ہاتھ میں لی تو پہلی ہی نظر میں اس خیال کی تصدیق ہو گئی۔ صاف ظاہر ہے کہ ۱۵۱۳ء کی مصنفہ کتاب ”حکمران“ کا مقصد یوں ہے کہ مدیحہ میں یہ خیال پھینک دے کہ ایسا خاندان اس پر مامور ہے کہ سب اٹلی کو ایک اقتدارِ اعلیٰ کے ماتحت متحد کرے اور انہیں وہ ذرائع بتا دے جن سے یہ مقصد حاصل ہو سکتا ہے۔

کتاب کا نام اور شکل، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حکومتِ شخصی کی ماہیت پر عام بحث مقصود ہے، بلاشبہ محض وجہ احتیاط سے اختیار کی گئی ہے، موروٹی حکمرانوں کے یہ کتاب زیرِ طبع تھی کہ پہلی مرتبہ جرمنی کی جانب سفر کرتے ہوئے مجھے معلوم ہوا کہ ڈاکٹر دانکے اور ڈاکٹر گریسن نے بھی کتاب ”حکمران“ پر اسی نقطہ نظر سے تنقید کی ہے۔ (مصنف)

اور ان کی حکومت کا تو بس دوا دوی میں ذکر آگیا ہے، مصنف کی نظر کے سامنے تو ہر وقت ایک اطالوی غاصب ہے، شاہیاں نسخہ کر فی ہیں، غاذا ان تباہ کرنے ہیں، مصنف اور امراء کو دبا دیا ہے، ریاستوں سے آزادی کو مٹانا ہے، حریت کی نیکیاں اور دوزخ کی بیاریاں چالاک اور جرات، شجاعت اور غازی، بخت اور اتفاق، غاصب کو ان سب کے کام لینا ہے، ان سب کو آزمایا جے تاکہ ایک اطالوی سلطنت کی بنیاد پڑ جائے، اس غرض سے ایک راز اسے قلعہ فیض کیا گیا ہے جس کا پورا اندازہ تین سو سال بعد ہو گیا، وہ راز کیا ہے؟ یہ کہ ایک قومی شک بننا چاہئے، جس کی فتح کی ضمانت نئے ضبط سے، نئے نئے اختراع کئے ہوئے سطل سے اور نئی فوجی قواعد سے ہونی چاہئے۔

اور اگر اس کے طرز استدلال کی عمومیت سے مصنف کی اس مخصوص رجحان کے متعلق شبہ کی گنجائش رہ جائے تو وہ شبہ آخری باب سے بالکل رفع ہو جاتا ہے۔ یہاں وہ صاف صاف کہتا ہے کہ پریسی حملے اور اندرونی انتشار اٹلی کی تمام مصیبت کے اصل اسباب ہیں،

اے میکیاولی نے "حکمران" کی اشاعت سے پہلے یا بعد میں جو کچھ بھی لکھا ہے اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کے دماغ میں اسی قسم کی تجویزیں چکر کاٹ رہی تھیں، ورنہ اس کی کیا تشریح ہو سکتی ہے کہ وہ ایک غیر فوجی آدمی، عالم، سفیر، دیانت کا عہدہ دار جس نے کبھی ہتھیار نہ باندھے تھے، وہ فن جنگ کے مطالعہ میں اس درجہ مہتمم رہتا کہ اس پر ایک ایسی کتاب لکھ سکتا جس نے اس کے عہد کے سب سے ممتاز فوجی لوگوں سے خراج تحسین وصول کیا؟

بیچپنوں کا خاندان جس کے ہاتھ میں خوش قسمتی سے ٹسکنی اور کلیسیائی ریاست موجود ہیں
 مشیت کی طرف سے مامور ہے کہ یہ عظیم الشان کام اس کے ہاتھوں تکمیل کو پہنچے۔ نئی
 صورت حال کو رائج کرنے کا بہترین وقت اور موقع آن پہنچا ہے، ضرورت ہے کہ ایک
 نیا موسیٰ اٹھے اور اپنی قوم کو مصر کی زنجیروں سے آزادی دے، حکمران کو کوئی چیز اس
 قدر عزت اور شہرت نہیں بخشی جتنا کہ حوصلہ مندی کے ایسے بڑے بڑے کارنامے۔

یہ بات کہ باقی ابواب میں بھی کچھ لکھا ہوا ہے اس کے علاوہ اس کتاب کے پنہاں
 معنی کا پتہ بھی چل سکتا ہے اس انداز سے ثابت ہوتی ہے جس میں مصنف نے نوں باب
 میں کلیسیائی ریاست کا ذکر کیا ہے۔ اس کا یہ کہنا محض طعن ہی تو ہے کہ ”پادریوں کے پاس
 ملک ہے مگر وہ اس پر حکومت نہیں کرتے، ان کے پاس فوابیاں ہیں اور وہ ان کی حفاظت
 نہیں کرتے، یہ علاقوں میں سب سے خوش قسمت علاقے براہ راست مشیت ربانی کے
 زیرِ سایہ ہیں، ان پر کوئی حکم لگانا امرِ امرِ گستاخی ہوگی“ بظاہر ہے کہ صاف صاف کہنے

لے فریڈرک اعظم نے اپنی کتاب ”رومیکیاولی“ میں ”حکمران“ کو بس فرمانروائوں کے حقوق و فرائض کے
 متعلق ایک مقالہ سمجھا ہے، پھر بھی قابلِ لحاظ بات ہے کہ حالانکہ اس نے میکیاولی کی کتاب
 کا باب باب کے رد لکھا ہے لیکن آخری یا چھتیسویں باب کا بھی ذکر نہیں کیا جس کا
 عنوان ہے: ”ٹیلی کو پر دیسیوں سے آزاد کرنے کی اپیل“۔ اور بجا ہے اس کے ایک اور
 باب بیچ میں لگا دیا ہے جسے میکیاولی کی تصنیف سے کوئی تعلق نہیں اور جس کا عنوان ہے:
 ”سیاسی گنت و شمیر کی مختلف قسمیں اور اعلان جنگ کے جائز وجوہ“۔

کی جگہ وہ بس یہ سمجھا دینا چاہتا ہے کہ ایک جرأت والے فاتح کے لئے اس سرزمین میں کوئی بڑی رکاوٹیں نہیں اور خصوصاً ایک مدہمتی خاندان والے کی راہ میں جس کا ایک عزیز پاپائے روم ہے۔

لیکن اس مشورہ کی کیا توجیہ ہو سکے گی جو میکیاولی نے ایک غاصب کو جمہوری ریاستوں کے متعلق دیا ہے حالانکہ خود اس کا عقیدہ جمہوری ریاستوں کے موافق تھا؟ اور کیا اس کی غرض صرف یہ ہے کہ جس فرمائے والے کے نام اس نے اپنی کتاب معنوں کی ہے اس کی خوشامد کرے اور انہی فائدے حاصل کرے جب وہ، ایک جو شیلہ جمہوریت کا دوست ہتھم باشان مفکر اور ادیب، شہید وطن، اس ہونے والے غاصب کو مشورہ دیتا ہے کہ جمہوری ریاستوں کی آزادی کو بیخ و بن سے برباد کر ڈالے؟ اس سے بے شک انکار نہیں ہو سکتا کہ میکیاولی نے جس وقت یہ کتاب حکمران لکھی تھی اس زمانہ میں سخت احتیاج کی زندگی گزار رہا تھا، اپنے مستقبل کو نہایت تشویشناک پاتا تھا، اور دیہیوں سے ملازمت اور امداد کی التجائیں کر رہا تھا اور اس میں کامیابی کا موقع تھا۔ اس نے ۲۰ اکتوبر ۱۵۱۳ء کو جو خط اپنے عزیز میگیو گھر سے اپنے دوست ولورچی کے نام فلاورس لکھا ہے اس سے پر سب باتیں بلاشبہ ظاہر ہوتی ہیں۔

پھر بھی اس کی مزنی وجوہ موجود ہیں کہ وہ اس کتاب سے صرف دیہیوں کی کامیابی

لے پہلی نثر کتاب مرسومہ Nicolò Macchiavelli nel libro Il Principe

مطبوعہ میلان ۱۸۵۸ء میں شائع ہوا۔

کرنا یا نچنی منفعت حاصل کرنا نہ چاہتا تھا، بلکہ اس کا مقصد تھا کہ ایک فاصبانہ منصوبہ کو عمل کا جامہ پہنائے، ایک منصوبہ جو اس عقیدہ جمہوریت دوستی اور وطن پرستی سے کسی طرح نہ ٹکراتا تھا، چاہے ہمارے زمانہ کا اخلاق اُسے قابلِ نفرت اور شیطانی ہی کیوں نہ بن جائے۔ اس کی تصانیف سے اور حکومت کی خدمت میں اُس کے اعمال سے ثابت ہوتا ہے کہ میکیا آولی ہر عہد کی تاریخ سے اور تمام ریاستوں کے حالات سے بھونچتی واقف تھا، اس لئے جو آنکھ دیکھ سیکھے اتنی دودھک اور اپنے ارد گرد اس صفائی کے ساتھ دیکھتی تھی ضروری تھا کہ مستقبل میں بھی دودھک دیکھ سکے، جو ذہن سلوہو میں صریح کے شروع میں قومی شکر سازی کے فوائد دیکھ سکتا تھا وہ ضرور تھا کہ یہ بھی دیکھ سکے کہ چھوٹی چھوٹی ریاستوں کا زمانہ ختم ہوا اور بڑی شاہیوں کا عہد آگیا ہے اور اس وقت کے حالات میں قومیت متحدہ کا حصول صرف غصب کے ذریعہ اور اس کا قیام حکومت شخصی کے ذریعہ ممکن ہے، اور یہ کہ چھوٹی اطالوی ریاستوں میں خواص کی جو حکومتیں بن گئی ہیں وہ اتحاد قومی کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ ہیں اس لئے اُن کا برباد کرنا لازم ہے، کہ قومی اتحاد سے قومی آزادی پھر پیدا ہو جائیگی۔ غالباً میکیا آولی چند مشہروں کی فرسودہ آزادی کو مطلق العنان حکومت شخصی کا شکار اس امید پر بنا دینا چاہتا تھا کہ اس کی مدد سے قومی اتحاد حاصل کرے اور یوں آنے والی نسلوں کے لئے وسیع تر اور بہتر شکل کی آزادی یقینی کر دے۔

پہلی کتاب جو خاص کر کے مصاشیت پر اٹلی میں لکھی گئی انٹرنیو ریا ساکن نیپلز کی

تصنیف ہے۔ شاہیوں کے کثرت سونے چاندی حاصل کرنے کے ذرائع پر ۱۳۱۶ء سے اور میک کلاک نے شاید اس کتاب کا صرف نام دیکھا اور پڑھا ہے۔ دونوں اُسے یہ کہہ ایک طرف ڈال دیتے ہیں کہ اس میں صرف زر پر بحث ہے اور نام ہی سے ثابت ہے کہ مصنف اس فطری میں مبتلا ہے کہ بس قیمتی دھاتوں ہی پر دولت کو مشتمل سمجھنا چاہئے۔ اگر وہ ذرا آگے پڑھتے اور اس کے مطالب پر غور کرتے تو شاید اس سے مفید سبق حاصل کر سکتے۔ انٹونیوزیر اسے اگرچہ یہ گناہ تو ضرور ہوگا کہ اس نے سونے چاندی کی فراوانی کو دولت کی نشانی جانا پھر بھی وہ اس کے اسباب سے ٹھیک ٹھیک واقف معلوم ہوتا ہے، یہ ضرور ہے کہ وہ کان کنی کو قیمتی دھاتوں کے بلا واسطہ مخرج کی حیثیت سے سب سے اول رکھتا ہے لیکن ان دھاتوں کو بالواسطہ حاصل کرنے کے ذرائع کیا تھے بھی تو پورا پورا انصاف کرتا ہے۔ اس کے نزدیک قومی دولت کے خاص ذرائع زراعت، صنعت، تجارت اور جہا زراعتی ہیں، زمین کی زرخیزی بھی خوشحالی کا یقینی وسیلہ ہے لیکن صنعت اس سے کہیں زیادہ زرخیز ہوتی ہے، اس کی کئی وجوہ ہیں لیکن خاص وجہ یہ ہے کہ یہی وسیع تجارت کی بنیاد ہے۔ ان وسائل کی قوت و دولت آفرینی منحصر ہوتی ہے آدمیوں کی صفات پر (آیا و بھنتی، چہیت، حوصلہ مند اور کفایت شعار ہیں) وغیرہ اور قدرتی اور مقامی حالات پر (مثلاً شہر کا موقع بحری تجارت کے لئے مناسب ہے یا نہیں) ان تمام وجوہ سے افضل ذریعہ حکومت کی شکل کو رکھتا ہے نظم عامہ کو، بلدی آزادی کو، سیاسی ضمانتوں کو اور قانون کی پائیداری کو، وہ کہتا ہے، ”وہ قوم خوشحال نہیں ہو سکتی

جہاں ہر نیا حکمران نئے قوانین نافذ کر سکے، اسی وجہ سے ہا پائے مقدس کی ریاستیں اتنی خوش حال نہیں ہیں جتنے وہ ممالک جن کی حکومت ادا بین سازی کو زیادہ پائیدار ہی حاصل ہے۔ اس کے مقابلہ میں کوئی دیکھے کہ وٹس میں صدیوں سے جو قانون اور نظم قائم ہے اس کا اثر تمام خوشحالی پر کیا پڑتا ہے۔ یہ معاشیات کے ایک ایسے نظام کا پتھر ہے جو ہر چیز کے وہ نظام قیمتی دھاتوں کے حصول سے ہی بحث کرنا معلوم ہوتا ہے لیکن پھر بھی بیساختہ پن اور اصابت رائے کی صفتوں میں ممتاز ہے۔ بالکل ظاہر ہے کہ ج۔ ب۔ سے کی تصنیف، ہر چیز اس میں معاشیات کے ایسے تصورات اور ایسے مسائل پیش کئے گئے جن کی خبر بھی انٹونیو زبیرا کو دھتی، خاص خاص باتوں میں اور خصوصاً دولت اقوام پر سیاسی حالات کے اثر کا صحیح اندازہ لگانے کے باب میں نیرا کی تصنیف سے بہت پیچھے ہے۔ اگر سے نے زبیرا کو ایک طرف ڈال دینے کی جگہ اس مطالعہ کیا ہوتا تو وہ اپنے نظام معاشیات کے پہلے ہی صفحہ پر مشکل سے یہ لکھ سکتا کہ ۱۔ معاشیات میں قوموں کے دستور سیاسی پر نظر نہیں کی جاسکتی، قوموں کو ہر طرح کی حکومت میں خوشحال ہونے بھی دیکھا گیا ہے اور غصہ ہر نے بھی، اصل بات یہ اتنی ہے کہ ملک کا نظم و نسق اچھا ہو؟

ہم سے یہ بات بہت بعید ہے کہ ہم حکومت کی کسی ایک شکل کو دوسری شکلوں پر مطلق ترجیح دینے کے مدعی ہوں۔ امریکہ کی جنوبی ریاستوں پر ایک فطر ڈالنے اور آپ کو یقین آجائیگا کہ جو قومیں اس لئے تیار نہیں ان میں حکومت کی جمہوری شکل

تمام خوشحالی میں معتد بہ رجعت کا باعث ہو سکتی ہے، روس پر ایک نظر ڈالئے اور
 آپ دیکھ لیں گے کہ جو قومیں ابھی تمدن کے سپت درجہ پر ہیں ان کی قومی خوشحالی
 شاہی حکومت میں بہت زیادہ ترقی کر سکتی ہے، لیکن اس سے اس بیان کی تصدیق
 کسی طرح نہیں ہوتی کہ ہر قسم کی حکومت میں قوموں کو خوش حال ہونے یعنی معاشی
 خوشحالی کے اعلیٰ ترین مدارج حاصل کرنے دیکھا گیا ہے بلکہ تاریخ تو یہ سبق دیتی ہے کہ
 عام خوشحالی کا یہ مرتبہ، یعنی صنعت اور تجارت کا فروغ، صرف ان ممالک کو حاصل ہوا
 ہے جن کا دستور سیاسی، چاہے اسے عمومی یا خصوصی جمہوریت کہئے یا محدود شاہی، اپنے
 شہریوں کے لئے شخصی آزادی کے ایک درجہ اعلیٰ، حق ملکیت اور نظم ملکی میں پائیداری
 جماعتی مقاصد کے لئے کوشش کرنے کے واسطے قوت اور عمل کے میدان کا اور اس
 کوشش میں تسلسل کا ضامن ہو۔ اس لئے کہ ترقی یافتہ تہذیب کی حالت میں یہ بات
 اتنی اہم نہیں ہے کہ کچھ عرصہ کے لئے نظم و نسق ملکی اچھا ہو بلکہ اہمیت اس کی ہے کہ یکساں
 اور مسلسل اچھا رہے۔ آنے والا انتظام کچھلے کے اچھے کاموں کو مٹا دے، جسے ہمیں سال
 تک کا تبیر کے انتظام کے بعد فرمان نائش کی فسخی نہ ہو جائے، بلکہ صدیوں تک ایک
 ہی نظام چلتا رہے اور ایک ہی مقصد کے لئے کوشش ہوتی رہے۔ چنانچہ جیسا کہ
 انٹرویو ذرا نے صحیح لکھا ہے نظم کا تسلسل صرف ان دستوروں میں حاصل ہو سکتا ہے
 جن میں قوم کے اغراض کی نمائندگی ہو، مطلق العنان اقتدار میں نہیں ہوتا کہ اس میں ہر
 مرتبہ حکمران کی شخصیت کے مطابق نظم و نسق میں تبدیلی ہوتی رہتی ہے، لیکن اس کے برخلاف

تہذیب و تمدن کے بلاشبہ ایسے مدارج بھی ہیں کہ جن میں مطلق العنان حکومت کا نظم و نسق قوم کی معاشی اور ذہنی ترقی کے لئے پابند دستور شاہی حکومت کے مقابلہ میں کہیں زیادہ مفید ہو سکتا ہے اور اکثر ہوتا ہے۔ یہ زمانہ علامی (مطلق) اور زریعی نظامی کا، بربریت اور توہم پرستی کا، قومی انتشار اور ذات پات کے تعصبات کا زمانہ ہوتا ہے کہ اس حالت میں دستور کے ذریعہ سے صرف قوم کے مفادوں کو پامیاری نصیب نہ ہوگی بلکہ ان رائج الوقت پرانیوں کو بھی ہرجائے گی حالانکہ مطلق العنان حکومت کا فائدہ اور اس کی مامیت کا تقاضا ہے کہ انہیں مٹا دے؛ اور اس قسم کی حکومت میں یہ امکان ہے کہ کوئی ایک طاقت ور اور دانشمند فرمانروا برسرِ اقتدار آجائے جو قوم کو صدیوں آگے بڑھا دے اور ہمیشہ تہذیب کے لئے اس کے وجود اور اس کی ترقی کو یقینی بنا دے۔

لہذا ایک عامیانہ سی بات ہے جس میں ایک مشروط حقیقت بھی شامل ہے جس کے ذریعہ جہاب، سسے نے اپنے مسلک کو سیاست سے الگ رکھنا چاہا ہے اس میں شک نہیں کہ اصل بات یہ ہے کہ نظم و نسق اچھا ہو، لیکن نظم کی مستعدی اور کارکردگی کا انحصار حکومت کی شکل پر ہے اور ظاہر ہے کہ وہی شکل بہترین ہے جو کسی قوم کے اخلاقی اور مادی حالات اور اس کی آئندہ ترقیوں کے لئے سب سے زیادہ مناسب ہو۔ بے شک قوموں کو ہر طرح کی حکومت میں ترقی کرتے دیکھا گیا ہے لیکن انہیں معاشی ترقی کے مراتب اعلیٰ حاصل کرتے انہیں ملکوں میں دیکھا گیا ہے جن میں حکومت

کی شکل آزادی اور قوت کے مدارج اعلیٰ قوانین، تدبیر سیاسی اور اچھے اداروں کی بقا کی ضامن تھی۔

انتونیو زیمیرامہریت اشبار کو اس طرح دیکھتا ہے جیسی کہ ذرا ہے۔ وہ اسے گزشتہ نظاموں کی یا کسی ایک اصول کی عینک لگا کر نہیں دیکھتا جس کو سختی بجا نب ثابت کرنا اور عمل میں لانا اس کا مقصد ہو، وہ مختلف احوال کی ریاستوں کے حالات کا مقابلہ کرتا ہے اور دیکھتا ہے کہ سب سے زیادہ دولت وہاں ہے جہاں زیادہ تجارت ہے؛ اور زیادہ تجارت وہاں ہے جہاں صنعت کا خوب نشوونما پا چکا ہے، اور یہ نشوونما وہاں ملتا ہے جہاں شہری آزادی ہے۔

برخلاف اس کے سچا ریاس کی رائے پر معاشی طبعین Physiocrats

کے غلط اصولوں کا قائل ہے، یہ ضرور ہے کہ اس مصنف نے آدم اسمتھ سے پہلے یا اسی کے ساتھ ساتھ تقسیم عمل کا اصول دریافت کیا یا ارسطو کے یہاں سے ڈھونڈ کر نکالا۔ بلکہ وہ تو اسے آدم اسمتھ سے بھی زیادہ آگے تک لے جاتا ہے اور اس کی طرح یہ صرف ایک کارخانہ میں کاموں کی تقسیم پر نہیں رکتا بلکہ یہ بھی بتلاتا ہے کہ تجارت کے اعضاء مختلف دولت آفریں طبقوں میں تقسیم ہونے سے عام خوش حالی کو زیادہ پیدا ہوتی ہے، لیکن طبعین کی طرح یہ بھی صنعت کو غیر دولت آفریں بتلانے میں ذرا نہیں جھجکتا!

مشہور فلسفیانہ فقیر، فی لان چپٹری کے خیالات میں سب سے زیادہ تنگی ہے،

اس پر غلط عالم دوستی کا غلبہ ہے اور یہ سمجھتا ہے کہ انگلستان نے اپنی تائینی سیاست تجارتی سے بس ممنوع تجارت کو اور قائمہ مند بنا دیا ہے۔ اور اپنی تجارت کو خود کمزور کر لیا ہے۔

دیر سی جو ایک عملی عہدہ دار ہے، اس حد تک غلطی نہیں کر سکتا تھا۔ وہ پر دسی متبادل سے دسی صنعت کو امان دینے کی ضرورت تسلیم کرتا ہے، لیکن یہ نہیں دیکھتا یا دیکھ نہیں سکتا کہ اس سیاست کا دار و مدار قوم کی عظمت اور اتحاد پر ہے۔

باب (۲۹)

نظام صنعتی

(جسے مذہب رائج غلطی سے نظام تجارتی سے موسوم کرتا ہے)

جس وقت موروٹی شہریت نے اور قوت کے بکجا ہو جانے نے مختلف جماعتوں کو متحد کر کے بڑی قومیتوں کی بنیاد رکھی تو اس زمانہ میں، جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں، صنعت تجارت، جہاڑانی، اور ان کی وجہ سے دولت اور بھری قوت بھی، زیادہ تر شہری جمہوریتوں یا ان جمہوریتوں کی جماعتوں کے ہاتھوں میں تھی، لیکن جوں جوں ان بڑی قوموں کے ادارے نشوونما پانے لگے، اسی قدر یہ ضرورت زیادہ واضح ہونے لگی کہ دولت اور قوت کے ان اہم وسائل کو خود اپنے علاقوں میں بھی قائم کیا جائے۔

اس احساس کی وجہ سے کہ یہ صرف شہری آزادی کی زمین میں جڑ بکڑ سکتے اور پر دان چڑھ سکتے ہیں، قوت شاہی نے بلدی آزادی اور کارنگروں کی منظم جماعتوں کی طرف عنایت کی نظر رکھی۔ اس میں وہ یہ بھی سمجھتے تھے کہ یہ چیزیں منسوب دارالامرا کے مقابلہ میں

جو خود مختاری کی فکر میں تھے اور اتحاد قومی کے دشمن، تو اذن قائم رکھنے کا کام بھی دینگے مگر پھر بھی یہ ذریعہ نا کافی معلوم ہوا، ایک تو اس وجہ سے کہ جو جو فوائد افراد کو آزاد مشرعوں اور جمہوریوں میں حاصل تھے اس کا مجموعہ ان فوائد سے بہت زیادہ تھا جو شاہیاں اپنے بلدیوں میں پیش کرتی یا کر سکتی تھیں، دوسرے یہ کہ جو ملک ہمیشہ سے زیادہ ترقی و ترقی یافتہ ہوا ہی کرتا رہا ہو اس کے لئے یہ بڑی دشواریاں ہوتی ہیں کہ ان ممالک کی جگہ چھین لے جو صدیوں سے اپنے قبضہ میں صنعت، تجارت اور جہاز رانی رکھتے ہیں، اور آخری بات یہ کہ بڑی شاہی حکومتوں میں منصب داری ادارے اندرون ملک میں فساد کی ترقی میں حائل تھے اور اسی وجہ سے صنعت کے فروغ میں بھی۔ لہذا ماہیتِ اشیاء نے ان بڑی شاہیوں کو ان سیاسی کارروائیوں پر مجبور کیا جن کا مقصد تھا کہ پڑوسی مصنوعات کی دکان میں اور پڑوسیوں کی تجارت اور جہاز رانی میں دشواریاں پیدا کریں اور خود اپنی صنعت، تجارت اور جہاز رانی کی ترقی کی حمایت کریں۔

بجائے اس کے کہ ملک سے باہر جانے والی اجناس خام پر محصول لگا کر آمدنی حاصل کی جاتی، جیسا کہ پہلے ہوتا تھا، اب محصول اندر آنے والے مصنوعات پر لگائے جانے لگے۔ اس طرح عمل سے جو فوائد حاصل ہونا ممکن تھے انہوں نے زیادہ ترقی یافتہ مشرعوں اور ملکوں کے تاجروں، جہازرانوں اور صنعتیوں کو مح اپنے سرمایہ کے ان بڑی شاہیوں میں ہجرت کرانے کی ترغیب دلائی اور خود اپنی ریاست والوں کے حوصلہ کو حرکت دینی تو صحت کو فروغ ہوا تو اس سے قومی آزادی کو بھی ترقی دینی منصب امرانے دیکھا کہ صنعت

اور تجارت کرنے والی آبادی کو نیز زراعت پیشہ لوگوں کو رعایتیں دینے میں خود ان کا فائدہ ہے، اس سے نیز خود اپنی صنعت اور اپنی تجارت کی ترقی سے زراعت میں ترقیاں ہوئیں اور پھر ان ترقیوں کا اثر دولت قومی کے ان دونوں عالموں پر اچھا پڑا۔ ہم بتلا چکے ہیں کہ اس نظام کی بدولت اور مذہبی سدھارتحرریک کی وجہ سے انگلستان نے اپنی قوت عمل، آزادی اور طاقت میں صدی برصدی کیسی ترقی کی یہ ہم یہ بھی بتلا چکے ہیں کہ فرانس میں کچھ عرصہ کے لئے نہایت اچھے نتائج کے ساتھ اس نظام کی عمل کی گئی مگر پھر وہاں بعد کو یہ ناکام رہا اس لئے کہ منصب داری کی، پادریوں کی اور مطلق العنان شاہی کی اصلاح وہاں نہ ہو پائی تھی یہم ثابت کر چکے ہیں کہ لوگوں کی قوم کیسے تباہ ہوئی، اس وجہ سے کہ ان کی انتخابی طریقہ والی شاہی کو نہ اتنا اثر حاصل تھا نہ اتنا دوام کہ وہ اس سیاست کے ذریعہ شہریوں کے ایک مضبوط طبقہ کو وجود میں لاتی اور منصب دار امر کی اصلاح کر سکتی۔

اس سیاست کا نتیجہ یہ ہوا کہ تجارتی صنعتی شہر کی جگہ جس کا زراعتی علاقہ عموماً اس کے سیاسی حلقہ سے باہر ہوتا تھا، اب زرعی صنعتی تجارتی ریاست نے لے لی، یعنی بذاتہ مکمل اور ہم آہنگ قوم نے جس میں ایک طرف تو ان اختلافات نے جو پہلے شاہی منصب داری امراء اور شہریوں میں رہا کرتے تھے ایک ہم آہنگ اتحاد کی صورت اختیار کر لی اور دوسری طرف زراعت، صنعت اور تجارت میں گہرا تعلق پیدا ہو گیا اور ایک سے دوسرے کا فائدہ ہونے لگا۔ یہ پہلے والی سہیت اجتماعی سے کہیں زیادہ مکمل شکل تھی، اس لئے کہ پہلے جو صنعتی قوت شہری جمہوریت کے تنگ قبہ میں محدود تھی اسے اب وسیع تر علاقہ مل گیا؛

اس علاقہ میں جو سوجا اداوی ذرائع موجود تھے وہ اس قوت کے تصرف میں آنے لگے، تقسیم
 عمل اور قوائے دولت آفریں کا تعاون، صنعت کی مختلف شاخوں میں بھی اور زراعت
 میں بھی پہلے سے کہیں زیادہ ممکن ہو گیا، زراعت والوں کے بڑے طبقہ کا سیاسی اور
 تجارتی اغیار سے صنعت اور تجارت والوں سے تعلق پیدا ہو گیا، ان میں باہم امن و امانی
 قائم ہو گیا، صنعتی اور زراعتی قوت میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچانے والا تعلق دائمی
 طور پر پیدا ہو گیا اور ہمیشہ ہمیش کے لئے یقینی بن گیا، اور زراعت والے تہذیب تمدن
 کے ان تمام فوائد میں حصہ دار بن گئے جو صنعت اور تجارت کے ساتھ وابستہ ہیں، زراعتی
 صنعتی تجارتی ریاست دراصل ایک شہر ہے جو وسعت پا کر پوری ملکیت پر پھیل گیا ہے
 یا ایک ملک ہے جو شہر بن گیا ہے۔ اس اتحاد سے جتنی ترقی مادی دولت آفرینی کو ہوئی
 اس نسبت سے لازم تھا کہ ذہنی قوتیں بھی نشوونما پائیں سیاسی ادارے مکمل ہوئے،
 ریاست کی آمدنی، ریاست کی جنگی قوت اور ریاست کی آبادی میں بھی اضافہ ہوتا۔ چنانچہ
 ہم دیکھتے ہیں کہ جس قوم نے سب سے پہلے زرعی، صنعتی تجارتی ریاست کو تکمیل کو پہنچایا وہ
 ان تمام اعتبارات سے تمام دوسری قوموں کی سردار ہے۔

یہ نظام صنعتی کوئی لکھی ہوئی چیز نہ تھا، محض مصنفوں کے سوچ بچار کا نتیجہ نہ تھا،
 یہ تو عمل میں برتی ہوئی چیز تھا تا آنکہ اسٹورٹ نے زیادہ تر انگریزی عمل سے اس کی تخریب
 کی جیسے انٹرنیو ذرا نے اپنا نظام ونیس کے حالات کے مشابہ کی تخریب سے پیدا کیا تھا لیکن
 اس کتاب (اسٹورٹ کی کتاب) کی حیثیت ایک علمی کتاب کی سی نہیں ہے، اس کا بڑا حصہ

زر، بنک، زر کا ذخیرہ، کساد زاری، توازن تجارت اور آزادی سے متعلق بحثوں کے لئے وقف ہے۔ یہ بحثیں ضرور ایسی ہیں کہ ہمارے زمانہ میں بھی ان سے بہت کچھ سیکھا جاسکتا ہے، لیکن ایسے غیر منطقی طریقے سے اور ایسے انداز میں پیش کی گئی ہیں کہ اکثر سمجھ میں نہیں آتیں اور اکثر ایک ہی خیال کو دس دس مرتبہ دہرایا گیا ہے۔ معاشیات کے باقی حصوں پر یا تو بہت سطحی بحث ہے یا انہیں بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے، نہ تو قومی دولت آفریں پر کوئی بنیادی بحث ہے نہ اشیاء کی قیمت کے عناصر پر، ہر جگہ صنعت کے پیش نظر برصغیر انگلستان کے حالات اور تجربات ہیں مختصر یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کتاب میں انگریزی اور کالمیہ رسمی عمل کی تمام خوبیاں بھی ہیں اور برائیاں بھی۔

بعد کے نظاموں کے مقابلہ میں نظام صنعتی کی خوبیاں یہ ہیں:-

۱۔ کہ یہ ویسی صنعت کی قدر و قیمت اور ویسی زراعت، تجارت، بھارانی اور قوم کی تہذیب اور طاقت پر اس کے اثر کو واضح طور پر دکھاتا اور صاف صاف بیان کر دیتا ہے۔

۲۔ یہ عام طور پر صحیح ذرائع کا انتخاب کرتا ہے جن سے ایک ایسی قوم میں جو صنعتی قوت کے قیام کے لئے تیار ہو قومی صنعت قائم ہو سکتی ہے۔

۳۔ یہ قومیت کے تصور پر اپنی بنیاد رکھتا ہے، قوموں کو ایک وجود واحد ماننا اور ہر جگہ قومی اغراض اور قومی حالات کو پیش نظر رکھتا ہے۔ اس کے برخلاف اس نظام میں مندرجہ ذیل خامیاں ہیں:-

۱۔ کہ یہ قوم کی صنعتی تعلیم کے اصول کو ادران شرائط کو جن میں اس اصول پر کار بند ہونا چاہئے، اچھی طرح تسلیم نہیں کرتا،

۲۔ اس وجہ سے یہ ایسی قوموں کو بھی جو صنعت کے لئے ناموافق آب و ہوا میں رہتی ہیں نیز چھوٹی چھوٹی اور غیر مستحکم ریاستوں اور قوموں کو غلطی سے نظام تائینی کی تقلید کی ترغیب دلاتا ہے۔

۳۔ یہ اس تائین کو زراعت اور عام طور پر تمام اجناس خام پر بھی مائدہ کے خود زراعت کو نقصان پہنچاتا ہے، حالانکہ یہ تقاضا فطرت زراعت خود ہی خارجی مقابلہ سے کافی مامون ہے۔

۴۔ یہ اجناس خام کی برآمد میں دشواریاں ڈال کر انصاف کے خلاف صنعت کو ایسا فائدہ پہنچانا چاہتا ہے جس سے زراعت کا نقصان ہو،

۵۔ یہ اس قوم کو جو صنعت اور تجارت میں سب پر تفوق حاصل کر چکی ہے یہ متنبہ نہیں کھاتا کہ اب اپنی منڈیوں کو آزاد مقابلہ کے لئے کھول کر اپنے صناعتوں اور تاجروں کو سستی اور کاہلی سے محفوظ رکھے۔

۶۔ صرف سیاسی غرض کی پیروی میں یہ تمام قوموں کے عالمی اغراض کو نظر انداز کرتا ہے، ساری انسانیت کے اغراض کو بھول جاتا ہے اور قوموں کو گمراہ کرتا ہے کہ جنوں نظام تائین کافی ہے وہاں نظام امتناعی کا استحصال کرنے لگیں، یا ایسے مبالغہاں بن جائیں جن کا اثر امتناع بھی کے قریب قریب ہو، حالانکہ مختل تائینی محاصل سے مقصد بہتر

ہر سکتا تھا اور بالآخر دہر عالمی اصول کو سراسر نظر انداز کرنے کی وجہ سے یہ تمام قوموں کے
کنندہ اتحاد، امن، دائمی کے قیام اور عام تجارتی آزادی کے رواج کو ایسا مقصد تسلیم نہیں کرتا
جس کے لئے سب قوموں کو کوشش کرنی چاہیے اور جس سے انہیں اپنے تئیں روز بروز
قریب تر بنانا چاہیے۔

بعد میں آنے والے مذاہب نے غلطی سے اس نظام پر یہ اعتراض کیا ہے
کہ یہ صرف قیمتی وعاتق کو ہی دولت جانتا ہے حالانکہ یہ بھی اور دوسری قیمتی چیزوں کی
طرح ایک جنس ہے دراصل بات یہ ہے کہ دوسری قوموں کے ہاتھ زیادہ سے زیادہ بچھا
جائے اور جہاں تک ہو سکے کم خریدا جائے۔

جہاں تک پہلے اعتراض کا تعلق ہے سو نہ تو کاتیر کے انتظام پر اور نہ جانچ آؤں
کے وقت سے انگریزی نظام پر یہ صادق آتا ہے کہ انہوں نے زر کی درآمد کو کوئی بہت
غیر معمولی اہمیت دی ہو۔ ان کی سیاست تجارتی کا رجحان یہ تھا کہ اپنی ملکی صنعت، خود اپنی
جہاد رانی اور اپنی تجارت خارجہ کو ترقی دیں۔ اس میں ظاہر ہے بہت سی غلطیاں بھی نہیں
لیکن فی الحکملہ اس سے اہم نتائج بھی مندرجہ ترتیب ہوئے ہم دیکھ چکے ہیں کہ عہد نامہ متعین ۱۸۴۳ء
کے بعد سے انگریز ہر سال قیمتی وعاتقوں کی ایک بڑی مقدار بھجھتے تھے اور اس برابر کو کوئی برسی
بات نہیں سمجھتے تھے۔

جارج اول کے وزرا نے جب ۱۷۷۱ء میں ہندوستانی روٹی اور ریشم کے مال کی
درآمد کو ممنوع قرار دیا تو انہوں نے یہ نہیں کہا تھا کہ یہ ہم اس لئے کرتے ہیں کہ قوم کو جہاں

ملک ہر ایک دوسرے ملکوں کا ہتھیار بننا اور جتنا کم ہر ایک پودیس سے خریدنا چاہئے، یہ حماقت تو نظام صنعتی کے سرحد کے مذاہب نے تھپلی ہے، انہوں نے یہ کہا تھا کہ صاف بات ہے قوم اسی وقت دولت اور قوت میں ترقی کر سکتی ہے کہ اپنی مصنوعات باہر بھیجے اور پودیس سے کھانے پینے کی چیزیں اور خام اجناس منگائے۔ اس سیاسی اصول پر انگلستان آج تک کار بند رہا ہے اور اسی پر عمل پیرا ہونے سے مالدار بھی بنا ہے اور قومی بھی اور یہی اصول ایک پرانی متمدن قوم کے لئے جس نے اپنی ذراعت کو ترقی کی اعلیٰ منزلی پر پہنچا لیا پودیس ایک سچا اصول ہے۔

باب ۳

طبیعیات کا نظام زراعتی

اگر کاتبیر کی عظیم شان کو شش کامیاب ہو جاتی، اگر فرمان ٹائٹس کی منسوخی، شاہ لونی چار ویم کی حثمت دوستی اور شہرت پسندی اور اس کے جانشینوں کی عیش پرستی اور اسراف نے ان سچوں کو شروع ہی میں نہ مسل ڈالا ہوتا، جو کاتبیر نے بونے تھے، اگر اس کی وجہ سے فرانس میں ایک مالدار صنعتی اور تجارتی طبقہ پیدا ہو جاتا، اگر خوش قسمتی سے فرانسیسی پادریوں کے مقبوضات عام شہریوں کے ہاتھ آ جاتے، اگر ان ترقیوں کی وجہ سے ایک طاقت ور ایوان عام وجود میں آ جاتا اور اس کے اثر سے مصلحتی امراء کی اصلاح ہو جاتی تو طبیعیات کا یہ نظام مشکل ہی سے عالم وجود میں آتا۔ ظاہر ہے کہ نظام بھی فرانس کے وقتی حالات کی تجرید سے بنا تھا اور صرف انہیں حالات کیلئے مقصود تھا۔

جس وقت یہ مذہب فرانس میں شروع ہوا ہے تو اراضی کا پڑا حصہ پادریوں اور امراء کے ہاتھ میں تھا، اس پر کاشت کرتے تھے کسان جو زرعی علامی اور شخصی ظلم کے ہاتھوں مجبور اور توہم پرستی، بے علمی، کابلی اور افلاس کا شکار تھے جن کے قبضہ میں دولت اور ترقی کے

ذرائع تھے وہ لہو و لعب میں لگے ہوئے تھے انہیں نہ زراعت کی کچھ سمجھ تھی اور نہ اس سے دلچسپی، اور جو غریب اہل چلاتے تھے ان کے پاس زراعت کو ترقی دینے کے نہ ذہنی وسائل تھے نہ مادی منصوب داری اداروں کا جو بوجھ زراعت پر تھا اس میں شاہی کے بے حد و حساب مطالبوں نے اور بھی اضافہ کر دیا تھا اور اصلی دولت پیدا کرنے والوں پر یہ بوجھ اور بھی بھاری اس لئے معلوم ہوتا تھا کہ پادری اور امراء ان مطالبات سے بالکل بری تھے۔ ان حالات میں ناممکن تھا کہ اہم ترین صنعتیں اور خصوصاً وہ صنعتیں پرپکتیں جن کا دار و مدار ملکی زراعت کی پیداوار اور عام آبادی کے صرف پر ہوتا ہے، بس ترقی کو کسکتی تھیں تو وہ صنعتیں جو اعلیٰ طبقات کے لئے اسباب تفریح تیار کرتی تھیں۔ خارجی تجارت اس سب سے کم تھی کہ مادی اشیاء پیدا کرنے والے اس قابل نہ تھے کہ منطقہ حارہ کی پیداوار کی بڑی مقداریں کام میں لائیں اور ان کی قیمت اپنی فاضل پیداوار سے ادا کریں، رہی اندرونی ملکی تجارت سو اس کو صوبہ وار محاصل نے بالکل دبا دیا تھا۔

ان حالات میں اس سے زیادہ قدرتی بات اور کیا ہو سکتی تھی کہ جب ارباب فکر اس فساد اور فحاشی کے اسباب کی تحقیق کریں تو اسی نتیجہ پر پہنچیں کہ قومی خوش حالی کا اس وقت تک فروغ پانا ناممکن ہے جب تک زراعت کو ان بندھنوں سے آزاد نہ کیا جائے، جب تک زمیندار اور سرمایہ دار زراعت میں دلچسپی نہ لیں، جب تک کسان شخصی غلامی، تہمید پرستی، کاہلی اور جہل کا اس طرح شکار رہیں جب تک کہ ٹیکسوں میں کمی نہ ہوگی اور وہ سب پر برابر باور منقسم نہ ہوں گے، جب تک تجارت خارجہ کو فروغ نہ ہوگا

اور اندرونی تجارت پر پابندیاں نہیں گی۔

مگر بس بات یہ تھی کہ یہ لوگ بادشاہ اور دربار کے طبیب تھے، امرار اور پادریوں کے مصاحب تھے، مستند رازدار تھے، دوست تھے۔ یہ اس مطلق انسان قوت سے امرار اور پادریوں سے کھلا کھلا معرکہ تو نہ کرنا چاہتے تھے نہ کر سکتے تھے، ان کے پاس بس یہی تدبیر تھی کہ اپنے خیالات کو ایک عیسوی نظام کے دھندلکے میں پوشیدہ کر کے پھیلائیں جس طرح اس سے پہلے اور اس کے بعد بھی سیاسی اور مذہبی اصلاحی خیالات کو فلسفیانہ نظاموں کے لباس میں چھپایا گیا ہے، انہوں نے بھی اپنے زمانہ اور اپنے ملک کے فلسفیوں کی تقلید کی جو فرانس کے معاملات قومی کی تباہی کے سبب سے اب انسانیت پرستی اور عالم دوستی کے وسیع ترین میدان میں اپنے لئے تسکین کا سامان ڈھونڈتے تھے، کم و بیش اس طرح جیسے اپنے خاندان کی تباہی و بربادی کے بعد خاندان کا نوجوان لڑکا میکہ میں جا کر اپنا غم غلط کرنا چاہتا ہے۔ ان طبیبین کو بھی آزاد تجارت کا عالمی اصول کیا ملا گویا ایک سخیل گیا جس سے وقت کی تمام برائیوں کا علاج ہو سکتا تھا۔ عالم علوی میں جب انہیں یہ نکتہ پانچ آگیا تو پھر عالم غلی میں انہوں نے کھود کھا د کر زمین کی ”آمدنی خالص“ کا تصور زکال ہی لیا جو ان کے خیالات کے لئے مناسب بنیاد کا کام دے سکتا تھا۔ فوراً ہی سارے نظام کی بنیاد قائم کی گئی کہ ”صرف زمین سے خالص آمدنی ہوتی ہے اس لئے زراعت ہی دولت کا نفاذ دہی ہے“ یہ ایک قضیہ ہے جس سے خرب خوب نتائج اخذ ہو سکتے ہیں، پہلے تو لازم ہوا کہ منصب داری کا خاتمہ ہو اور اس میں زمیندار ہی کا قائدہ ملحوظ خاطر ہے، پھر تمام ٹیکس زمین پر ڈالے جائیں کہ یہی ساری

دولت کا منبع ہے اس سے اسرار اور پارلیوں کی ٹنکس سے بریت ختم ہوئی۔ آخر میں یہ کہ صنعت
دولت آفریط سبقہ نہیں، ان پر کوئی ٹنکس نہ لگنا چاہئے لیکن امنیں حکومت سے تحفظ
کا مطالبہ بھی نہ کرنا چاہئے، اس سے محاصل سرحدی کا خاتمہ ہو گیا۔

مختصر یہ کہ بے معنی سے بے معنی دلیلوں اور دعووں سے ان عظیم اشران صدائقوں کو
ثابت کر دیا گیا جن کا ثابت کرنا اصل مقصود تھا۔

اب قوم کا اور دوسری قوموں کے مقابلہ میں اپنے قومی حالات و کیفیات کا ذکر ہی
کیے ہو سکتا تھا، کہ جب کہ Encyclopedia Methodique نے ثابت کر دیا تھا کہ
”فرد کی خوش حالی ساری انسانیت کی خوش حالی سے مشروط ہے۔“ یہاں نہ قوم ہے نہ جنگ
نہ پر دسی تجارتی تدابیر، تاریخ اور تجربہ کو یا تو نظر انداز کرنا ہے یا اس کی غلط تامل۔

اس نظام کی سب سے بڑی خوبی یہ تھی کہ بظاہر معلوم ایسا ہوتا تھا کہ آدمی کا تیسرے
نظام اور صناعتوں کی رعایتوں کے خلاف زمینداروں کی طرف سے لڑا رہا ہے حالانکہ اصل
نو زیادہ تر متحرک الذکر کے مخصوص حقوق ہی پر پڑتی تھی، بیچارے کا تیسرے کو فرانسیسی زراعت
کے زوالی کا سارا الزام اٹھانا پڑا حالانکہ ہر شخص جانتا تھا اور ادنیٰ سے ادنیٰ سمجھ والا سمجھتا تھا
کہ صنعت ہی تجارت اور زراعت کو ترقی دینے کا خاص ذریعہ ہے۔ فرمان ٹائٹس کی منسوخی،
نوئی چہار دہم کی جنگوں، لوئی پانزدہم کے اسراف، سب کو نظر انداز کر دیا گیا تھا۔

کیتے نے اپنی کتابوں میں ان اعتراضات کو ایک ایک کر کے بیان کیا ہے اور رد کیا
ہے جو اس کے نظام کے خلاف کئے گئے ہیں سخت تعجب ہوتا ہے کہ اس نے اپنے مخالفوں

کے منہ سے کیسی کیسی سمجھ کی باتیں کہلائی ہیں اور ان کے دویں اپنی طرف سے منصفانہ لالچنی دلائل کا کیا انبار پیش کیے ہیں، پھر بھی اس مصلح کے ہم عسروں نے اس لالچنی انبار ہی کو حکمت و دانش مانا، اس لئے کہ اس کے نظام کا بنیادی میلان فرانس کے وقتی حالات، اس صدی کی انسان پرستی اور عالم دوستی کے مطابق تھا۔

باب (۳۱)

قدیم دلت کا نظام

(جیسے مذہب رائج غلطی سے نظام صنعتی سے موسوم کرتا ہے)

آدم سمٹھ

قومی اور بین الاقوامی حالات کے تعلق سے آدم سمٹھ کا مساک طبعیین کے نظام ہی کا سلسلہ ہے، ان کی طرح یہ بھی قوموں کی ماہیت کو نظر انداز کرتا ہے، سیاست اور ریاست کی قوت کو نفرت یا خارج ہی کر دیتا ہے، امن دائمی اور عالمی اتحاد کو پہلے سے موجود فرض کر لیتا ہے، قوم کی قوت صنعتی کی قوت رکھنے کو نہیں مانتا، اس تک پہنچنے کے وسائل کی اور تجارت میں مطلق آزادی کا مطالبہ ہے۔

ان بنیادی غلطیوں میں آدم سمٹھ بھی اس راہ پر چل کر مبتلا ہوا جس پر اس سے پہلے طبعیین چلے تھے یعنی اس وجہ سے کہ وہ بین الاقوامی تجارت کی آزادی مطلق کو ختم کا مطالبہ جانتا ہے اور اس خیالی کی تاریخی نشوونما کی تحقیق میں یہ کو نہیں پہنچتا۔

آدم اسمتہ کا ذہین سوانح نگار ڈوگلا اسٹیورٹ نے بتایا ہے کہ وہ اپنی کتاب کی اشاعت (۱۷۷۵ء) سے کہیں ۱۸ سال پہلے یعنی ۱۷۵۷ء میں ایک ادبی جماعت کے سامنے اسمتہ نے عام آزادی تجارت کے خیال کی ہدایت کا ان الفاظ میں ذکر کیا ہے: ”مگر ہر مضمون ساز انسان کو عموماً ایک قسم کی سیاسی سسزکاری کا موضوع سمجھتے ہیں، یہ مضمون ساز افسانہ معاملات میں دخل دے کر قدرت کے کام کو بگاڑتے ہیں، حالانکہ چاہئے یہ کہ اسے اس کے حال پر چھوڑا اور آزادی سے کام کرنے دیا جائے تاکہ وہ اپنے آخری مقاصد حاصل کرے کسی ریاست کو سب سے سبب بربریت سے دولت کے اعلیٰ ترین مرتبہ تک پہنچانے کے لئے بس ضرورت ہے امن کی، محنت حاصل اور اچھے نظم و نسق کی، باقی اور سب قدر فی طور پر خود بخود دھو جائے گا جسے جو حکومت اس فطری رفتار کی مخالفت کرتی ہیں جو سرمایہ کو دوسرے راستوں پر ڈالنا چاہتی ہیں، یا جماعت کی ترقیوں کو روکنا چاہتی ہیں وہ قدرت کے مخالف عمل کرتی ہیں اور اپنے کو قائم رکھ سکھنے کے لئے ظالم اور مستبد بن جاتی ہیں۔“

آدم اسمتہ اس بنیادی عقیدہ سے آگے چلا ہے اور اس کے بعد کی تضائفات کا مقصد یہ تھا کہ اس عقیدہ کو ثابت کرے اور روشنی میں لائے عقیدہ میں اسے بعد کو کیلئے، نرگس اور مذہب طبعیین کے دوسرے Koryphain سے تقدیر پہنچی جن سے سفر فرانس کے دوران میں ۱۷۶۵ء میں اس کا تعارف ہوا۔

ظاہر ہے کہ آزادی تجارت کے خیال کو آدم اسمتہ ایک ذہنی اکتشاف جانتا تھا جس پر وہ ادبی شہرت کی بنیاد رکھنی چاہتا تھا۔ پھر تو یہ بالکل قدرتی بات ہے کہ وہ اپنی تصنیف میں

ہر اس چیز کو ٹھانے اور رد کرنے کی کوشش کرتا جو اس خیال کی راہ میں حائل ہوتی ہے چنانچہ وہ اپنے کو تجارت کی آزادی مطلق کا وکیل سمجھتا ہے اور اسی حیثیت سے سوچتا اور لکھتا ہے۔

جب رائے پہلے سے یوں طے ہو تو پھر امید کیسے کی جاسکتی ہے کہ اسمتھ اشیاء اور اشخاص پر تاریخ اور اعداد و شمار پر، سیاسی تدابیر اور ان کے حامیوں پر سوائے اس کے اور کسی طرح حکم لگا سکتا کہ آیا وہ اس کے بنیادی اصول کے موافق ہیں یا مخالف۔

ڈوگلاس اسٹیورٹ نے اوپر جو قول نقل کیا ہے اس میں آدم اسمتھ کے تمام نظام کو گویا کوڑے میں بند کر دیا ہے۔ ریاست نہ اس سے زیادہ کچھ کر سکتی ہے نہ اس سے زیادہ اسے کچھ کرنا چاہتے کہ انصاف کر دے اور جہاں تک کم کمیس لگا سکے لگائے۔ مگر جو صنعتی قوت پیدا کرنا چاہے ہیں، جہاز رانی کو فروغ دینا چاہتے ہیں، تجارت خارجہ کو بڑھانا چاہتے ہیں، اُسے بری قوت کے ذریعہ محفوظ کرنا چاہتے ہیں، نوآبادیاں بسانا یا حاصل کرنا چاہتے ہیں وہ سب اس کے نزدیک منصوبہ ساز ہیں جو بس جماعت کی ترتی کو روکتے ہیں۔ اس کے نزدیک قوم کا وجود نہیں، صرف ایک جماعت ہے یعنی ساتھ ساتھ رہنے والے افراد۔ اور یہ افراد خود سب سے اچھی طرح جانتے ہیں کہ دولت آفرینی کی کون سی شاخ ان کے لئے سب سے زیادہ مفید ہے اور جن ذرائع سے انہیں خوشحالی حاصل ہو سکتی ہے ان کا انتخاب یہ خود سب سے بہتر کر سکتے ہیں۔

قومیت اور قوت سیاسی کا یہ کامل انکار اور فرد کو ساری قوت تخلیقی کا حامل بنانا اسی

وقت کچھ قرین عقل ثابت کیا جاسکتا تھا کہ قوت تخلیقی کے سبب لے شے مخلوق کو یعنی مادی دولت کو بلکہ صرف اس متدرک جو یہ شے مخلوق مبادلہ میں رکھتی ہے موضوع تحقیق بنایا جائے۔ انفرادیت کے پہلو بہ پہلو مادیات کے رکھنے کی بھی ضرورت تھی تاکہ اس بے پایاں قوت کو چھپایا جاسکتا جو افراد کو قوم سے، قومی اتحاد سے، قوم کے قوائے دولت آفریں کے تعاون یا بھی سے حاصل ہوئی ہے ضرورت تھی کہ محض نظریہ اقدار کو معاشیات منویا جائے اس لئے کہ صرف افراد ہی قدریں پیدا کرتے ہیں، ریاست تو قدریں پیدا کر نہیں سکتی اس لئے اسے لازم ہے کہ وہ افراد کی دولت آفریں قوتوں کو اگسٹان محفوظ رکھنے اور ترقی دینے تک اپنے کام کو محدود رکھے۔ اس آمیزش کے بعد معاشیات کا ٹھنڈا پلٹ پیش کیا جاسکتا ہے۔ دولت نام ہے اقدار مبادلہ پر قبضہ کیا۔ انفرادی محنت، قدرت اور سرمایہ کے ساتھ مل کر اقدار مبادلہ پیدا کرتی ہے تقسیم عمل کی وجہ سے محنت کا درجہ دولت آفرینی بڑھ جاتا ہے، سرمایہ پس اندازی سے پیدا ہوتا ہے یعنی اس طرح کہ پیدائش صرف سے زیادہ ہو، سرمایہ کا مجموعہ جتنا زیادہ ہوگا اسی قدر زیادہ تقسیم عمل ہوگی اور اتنی ہی بلند صلاحیت دولت آفرینی، محنت اور پس اندازی کے لئے بہترین ہمیر خود غرضی ہے۔ اوقاف سیاسی کے لئے سب سے بڑی حکمت بس یہ ہے کہ شخصی کام میں کسی قسم کی رکاوٹ نہ پیدا کرے اور صرف انصاف کا اہتمام کر دے۔ یہ بیوقوفی ہے کہ ریاست کی طرف سے اس بات کی تدبیریں کی جائیں کہ رعایا اس چیز کے پیدا کرنے پر مجبور ہو جسے وہ بردہیں سستا خرید سکتی ہے۔

جب کوئی دوسرا نظام نہ ہو تو لازم تھا کہ ایسا نظام حکم جس نے دولت کو اپنے عناصر میں تحلیل کر دیا ہو، دولت آفرینی کے عمل کو ایسا واضح بنا دیا ہو، مذاہب با قبل کی غلطیوں کو نظام ہر عریاں کر دے قبول عام حاصل کر لیا۔ غلطی بس اتنی ہے کہ بنیادی حیثیت سے یہ نظام کسی ملک کے تمام افراد کی معیشت شخصی کا نظام تھا یا ساری نوع انسانی کا جیسی کہ وہ اس وقت ہوگی جب کوئی علیحدہ علیحدہ ریاستیں نہ ہوں، قومیں اور قومی اغراض نہ ہوں مختلف دستور اساسی اور حالات تمدنی نہ ہوں، قومی جذبات اور جنگیں نہ ہوں غلطی بس اتنی ہے کہ یہ صرف قدروں کا ایک نظریہ ہے، ایک حسابی یا لاپس کئے دو کا اندازوں کا نظریہ اس میں اس کا سبق نہیں ہے کہ کسی قوم کے قوائے دولت آفریں کو اس کی تہذیب و تمدن کے فائدے کے لئے، اس کی خوشحالی، اس کی قوت، اس کے دوام اور اس کی خود مختاری کے کس طرح بیدار کیا جاسکتا ہے کس طرح بڑھایا، قائم رکھا اور محفوظ کیا جاسکتا ہے۔

یہ نظام ہر چیز کو دو کا انداز کے نقطہ نظر سے دیکھتا ہے، اشیاء کی قدر اس کے نزدیک دولت ہے، اس لئے یہ صرف قدر حاصل کرنا چاہتا ہے۔ قوائے دولت آفریں کا بیدار ہونا یا لائق پر چھوڑ دینا ہے یا قدرت پر یا خدا کے تعالیٰ پر جو نام چاہے دے لیجئے۔ لہذا اس سے اگر شرکار نہ ہونا چاہئے تو ریاست کو۔ اور فسادوں کا انبار لگانے کے اس بجائے بار میں دخل نہ دینا چاہئے تو ریاست کو۔ یہ بس وہاں خریدنا چاہتا ہے جہاں سستا ہے۔ درآمد سے ملکی کارخانے تباہ ہوتے ہیں تو ہوجاتیں، پودسی قومیں اپنے یہاں سے مصنوعات کی برآمد پر اگر کچھ چھوٹ دیتی ہیں تو کیا کہتے، مال اور بھی سستا خرید جاسکتا ہے۔ دولت آفریں اس کے نزدیک

بس وہی ہیں جو اقدار مبادلہ کریں۔ وہ خوب سمجھتا ہے کہ جزوی طور پر تقسیم عمل سے کاروبار کو کیسا فروغ ہوتا ہے پر قومی پیمانہ پر تقسیم عمل ہوتی ہے اسے نہیں دیکھتا۔ انفرادی پیمانہ پر تقسیم عمل سے ہی اس کے نزدیک سرمایہ بڑھتا ہے اور اسی اضافہ سرمایہ کی نسبت سے کاروبار کو صحت دی جاسکتی ہے۔ البتہ قوت دولت نے آفریں میں ملکی کارخانوں کے قیام و ترقی سے اور اس سے جو خارجی تجارت اور قومی طاقت پیدا ہوتی ہے۔ ان سے جو اضافہ ہوتا ہے اس کی اسے کوئی قدر نہیں مستقبل میں پوری قوم کا حشر کچھ ہو یہ اس کے لئے برابر ہے بس آج سبھی افراد کو اقدار مبادلہ میں فائدہ ہو جائے۔ یہ صرف زمین کا لگان جانتا ہے، اراضی کی قدر نہیں جانتا و، نہیں دیکھتا کہ کسی قوم کی دولت کا بہت بڑا حصہ اس کی اراضیات اور اس کی جائیداد غیر منقولہ کی قدر پر مشتمل ہوتا ہے۔ خارجی تجارت کا جو اثر اراضیات کی قیمت پر پڑتا ہے اور اس کی وجہ سے جو اتار چڑھاؤ اور مصیبتیں پیدا ہوتی ہیں اس کی اسے ذرا بھی مٹ کر نہیں مختصر یہ کہ یہ نظام نہایت سخت اور کم قسم کا تجارتی نظام ہے اور سمجھ میں نہیں آتا کہ نظام آئینہ کا تیسرے کے نظام کو کیوں دیا گیا حالانکہ وہ تو اپنے رجحان خاص کے اعتبار سے صنعتی نظام ہے یعنی ایک ایسا نظام جو اقدار مبادلہ کے وقتی فائدہ یا نقصان سے قطع نظر کر کے صرف قومی صنعت اور قومی تجارت کے قیام کو پیش نظر رکھتا ہے۔

لیکن ان سب باتوں کے باوجود ہم کسی طرح اوجہ ہمسہ کی معتم بالشان نہویں سے انکار نہیں کرنا چاہتے۔ معاشیات میں سب سے پہلے اسی نے تخلیقی طریقہ کو کامیابی کے ساتھ استعمال کیا۔ اس طریقہ کے استعمال سے اور اپنی غیر معمولی شہ ف نگاہی سے

اس نے اس علم کے ایسے اہم ترین حصوں پر روشنی ڈالی جو اس سے پہلے تقریباً بالکل تاریکی میں تھے۔ آدم آسمتہ سے پہلے صرف عمل تھا، اسی کی تصانیف نے یہ ممکن کیا کہ معاشیات کا ایک علم بنے اور اس کے لئے اس نے اپنے پیش روؤں اور پیروؤں سب سے زیادہ سوا و فراہم کر دیا ہے۔

البتہ اپنے ذہن کی جس صفت کی وجہ سے اس نے معاشیات کے منفرد و مختصر ترکیبی کی تحلیل میں اس قدر اہم کام کیا اسی صفت میں اس بات کی وجہ بھی ہے کہ جماعت کو من حیث الکل نہ دیکھ سکا، اور فرد واحد کو ایک ہم آہنگ کل میں شامل نہ کر سکا، افراد کی مسدداؤں میں قوم سے آگاہ نہ ہو سکا، اور منفرد دولت آفرین شخصوں کی آزادی عمل کی منکر میں کل قوم کے مقاصد کو نظر سے اجہل کر دیا۔ وہ جو ایک کارخانہ تقسیم عمل کے فائدہ کو اس وضاحت سے دیکھتا ہے یہ نہیں دیکھتا کہ وہی اصول اس شدت کے ساتھ صدیوں اور قوموں پر بھی عائد ہوتا ہے۔

ہم نے جو حکم اس کے متعلق لگایا ہے اس سے ڈوگماتسٹیک اور ٹی رائے بالکل مطابقت ہے۔ آسمتہ کسی سیرت کے منفرد و سناٹے پر نہایت دقت نظر سے رائے قائم کرتا تھا، لیکن کسی سیرت یا کسی کتاب پر چھٹیت مجموعی جب کوئی رائے دینا تو اس کے خیال معوج اور ایک طرفہ ہونے پر جتنا تعجب کیا جاتا کم تھا جن لوگوں کے ساتھ سالہا سال نہایت گہرے دوستیاں تعلقات رہ چکے تھے یہ اتنا

کی سیرت کے متعلق بھی صحیح اندازہ نہیں کر سکتا تھا۔ اس کا سوانح نگار لکھتا ہے۔
 ”اس کی بنائی ہوئی تصویر ہمیشہ بولتی ہوئی لسی اور جلیبی جاگتی ہوئی تھی، اصل سے
 بہت مشابہت بھی رکھتی تھی بشت طکیہ ایک خاص نقطہ نظر سے اصل سے مقابلہ
 کیا جانے، لیکن اگر تمام حالات اور سب ابعاد کو پیش نظر رکھئے تو یہ بھی صحیح اور
 پوری مثیل نہ ہوتی تھی۔“

باب (۳۲)

ژان باپتست سے اور اُس کا مذہب

آدم اسمتھ نے مواد کا جو بے ترتیب انبار فراہم کر دیا تھا اسے بہ منیثیت مجموعی اس مصنف نے ایک نظام میں لانے، اسے واضح اور عام فہم بنانے، کی کوشش کی ہے اور چونکہ اسے ترتیب دینے اور اچھی طرح پیش کرنے میں خاص ملکہ تھا اس کام میں پورا پورا کامیاب بھی ہوا ہے۔ اس کی کتابوں میں کوئی نئی اور خواہی بات نہیں ملتی، سو اسے اس کے کہ آدم اسمتھ نے ذہنی کام کو دولت آفرینی کی صفت سے محروم کر دیا تھا اور اس نے اسے یہ صفت واپس دے دی ہے اس کا یہ خیال نظریہ قوائے دولت آفرین کے مطابق تو بہت صحیح ہے لیکن بات صرف اتنی ہے کہ اقدار مبادلہ کے نظر پر سے مگرا تا ہے۔ لہذا اسمتھ میں بہ نسبت سے کہ منطقی استقامت زیادہ ہے ذہنی کام کرنے والے براہ راست کوئی اقدار مبادلہ پیدا نہیں کرتے، بلکہ یہ تو پہلے اپنے مصارف سے مادی پیداوار اور مادی بحت کے مجموعہ میں یعنی مادی دولت میں کمی کا باعث ہوتے ہیں۔ اسے نے اپنے نقطہ نظر سے جو ذہنی کام میں دولت آفرینی

کی صفت تسلیم کی ہے اس کی وجہ بھی یعنی یہ کہ انہیں معاوضہ یاومی اقدار مبادلہ میں دیا جاتا ہے، بالکل نہ ہونے کے برابر ہے۔ اس لئے کہ یہ قدریں تو پیدا ہو سکتی ہیں، قبل اس کے کہ یہ ذمہئی کام کرنے والوں کے ہاتھ میں پہنچیں، ان کا صرف مالک بدلتا ہے اور اس تبدیلی کی وجہ سے ان کی مقدار میں کوئی اضافہ نہیں ہوتا۔ ذمہئی کام کرنے والوں کو دولت آفریں تو اسی وقت کہہ جا سکیگا جب اقدار مبادلہ پر قابض ہونے کو نہیں بلکہ قوم کے قوائے دولت آفریں کو قومی دولت سمجھے۔ اس معاملہ میں سے کا حال آئندہ کے مقابلہ میں بالکل وہی تھا جو آئندہ کا طبعیہیں کے مقابلہ میں تھا۔ اہل صنعت ہیں دولت آفرینی کی صفت ماننے کے لئے آدم آئندہ کو دولت کے تصور کو وسیع تر بنانا تھا اور سے کے لئے بھی سوا اس کے اور کوئی راہ نہ تھی کہ یا تو اس لغویت کو تسلیم کر لے جو آدم آئندہ سے مراد تھی کہ ذمہئی کام کرنے والے دولت آفریں نہیں ہوتے یا پھر قومی دولت کے تصور کو اس طرح وسعت دے جیسے آدم آئندہ نے طبعیہیں کے تصور دولت کو وسعت دی تھی یعنی اسے قوائے دولت آفریں پر حاوی کر دے اور کہے کہ یہ قومی دولت اقدار مبادلہ پر قبضہ سے عبارت نہیں ہے بلکہ قوت دولت آفریں سے، جس طرح ایک مچھاریے کی دولت مچھلیوں پر قابض ہونے میں نہیں بلکہ اس صلاحیت اور اُن فرائض پر مشتمل ہے جن سے وہ برابر اپنی ضرورت کے موافق مچھلیاں کچھ سکتا ہے۔

یہ بات قابلِ توجہ ہے، اور جہاں تک ہم جانتے ہیں عام طور پر معلوم نہیں ہے کہ ریاست سے کا ایک بجائی تھا جس کی سپیدی سادی مگر صحیح سمجھنے نے نظریہ تسلیم کیا

بنیادی غلطی کو دیکھ لیا تھا اور ٹ۔ ب۔ سے نے منشا ملک بھائی کے سامنے خود اپنے مسلک کی صحت کے متعلق شبہ کا اظہار کیا تھا۔

لوئی سے، ساکن نانٹس کہتا ہے کہ ”محاشیات میں کچھ ایسی اصطلاحات پائے جہ گئی ہیں کہ ان سے بہت کچھ جھوٹا کھیل کھیلایا جاسکتا ہے اور خود میرا بھائی اس سے بری نہیں ہے۔ اس کی رائے میں قوموں کی دولت مادی چیزوں اور ان کی قدر مبادلہ پستعل نہیں ہوتی بلکہ ان چیزوں کو برابر پیدا کرتے رہنے کی صلاحیت سے عبارت ہوتی ہے۔ سمجھ اور تہذیب۔ ب۔ سے کا نظریہ اقدار مبادلہ۔ دولت کو صرف ایک کا انداز کے محدود نقطہ نظر سے دیکھتا ہے اور یہ نظام جو نام نہاد نظام تجارتی نہیں اصلاح کرنا چاہتا ہے دراصل خود ایک محدود قسم کا تجارتی نظام ہے۔ ان شہادت اور اعتراضات کے جواب میں ٹان باپتسٹ نے لوئی سے کی کتاب

دیرپا چہ صفحہ ۴۴۔

مسلحہ لوئی سے کے اپنے الفاظ یہ ہیں ”دولت ان چیزوں پستعل نہیں ہوتی جن سے ہماری احتیاج پوری ہر یا ہمارے ذوق کی تسکین ہو بلکہ دولت نام ہے اس قوت کا کہ ان چیزوں سے سال بہ سال استفادہ کیا جاسکے۔“ اگے صفحہ ۴۴ تا ۴۵ کہتا ہے ”غلط نظام تجارتی کی جگہ ایک اور غلط نظام نے لے لی ہے۔ اس کی بنیاد اس پر رکھی کہ وہ قیمتی و مافوق کو دولت جانتا تھا، اس کی بنیاد یہ ہے کہ دولت بس بکری کی مبادلہ پذیر قدروں کا نام ہے۔ قوم کی دولت جن قدروں پستعل ہوتی ہے انہیں یہ ایک کا انداز کی نظر سے دیکھتا ہے۔“ پھر صفحہ ۴۴ پر ایک نوٹ ہے کہ ”مذہب رائے نے نظام تجارتی کو تو رد کیا ہے مگر خود ایک نظام قائم کر دیا ہے۔ جس کو نظام تجارتی ہی کہا جاسکتا ہے۔“

اپنے بھائی کو لکھتا ہے کہ میرا طریقہ و طریقہ کیا! یعنی اقدار مبادلہ کا نظریہ ٹھیک سب سے اچھا نہیں ہے بلکہ مشکل یہ ہے کہ اس سے بہتر نہیں ملتا۔

یہ کیا بہتر نہیں ملتا کیا خود اس کے بھائی کوئی نے اس کا پتہ نہیں چلا لیا تھا؟ مشکل بس یہ تھی کہ اتنی وقت نظر نہ تھی کہ بھائی نے جو خیال عام طریقہ پر پیش کر دیا تھا اسے سمجھا اور آگے بڑھایا جاتا یا شاید یہ ہو کہ ایک مذہب قائم ہو چکا تھا اسے توڑنا اور اب اس کی بالکل ضد پیش کرنا جس سے شہرت حاصل ہوئی تھی، بہت مشکل تھا۔

تسے کی کتابوں میں اس کی اپنی چیز صرف اس نظام کی شکل ہے، یعنی یہ کہ اس نے معاشیات کو اس علم کی حیثیت سے پیش کیا جس میں بتایا جاتا ہے کہ مادی دولت کیسے پیدا کی جاتی ہے، کیسے تقسیم ہوتی اور کیونکہ صرف میں آتی ہے صرف اس تقسیم سے اور اس کے شروع سے آخر تک چلائے جانے سے تسے نے کامیابی حاصل کیا اور ایک مذہب معاشی کی بنیاد بھی رکھ دی۔ اور تعجب بھی کیا ہے، یہاں ہر چیز ایسی تھی کہ بس ہاتھوں سے تمام لو، اس نے دولت آفرینی کے خاص عمل کو اور ان انفرادی قوتوں کو جو اس میں مشغول ہوتی ہیں اس فصاحت اور صراحت سے بیان کیا، اپنے محدود حلقہ میں تقسیم عمل کے اصول کو اتنا صاف کر دیا، افراد کے تجارتی تعلقات کو اس طرح بیان کیا کہ آنکھوں کے سامنے تصویر سی پھر جاتی ہے، ہر کلمہ ہر لفظ اسے سمجھ سکتا تھا اور حساب ڈان باہتت سے نے جس قدر کلمہ نئی اور نامعلوم باتیں فرمائیں اسی قدر بہتر سمجھ سکتا تھا،

لے دئیے کی کتاب صفحہ ۳۶۔

اس لئے کہ یہ بات ہر محنتی کھار کو پہلے سے معلوم تھی کہ اس کے ہاتھ اور اس کی مہارت (محنت) جب مٹی (قدرت) سے ملیں تب چاک اور آوے اور انیدھن وغیرہ (سرمایہ) کی مدد سے مٹی کے برتن (قیمتی اشیاء، اقدارِ مبادلہ) پیدا ہوتے ہیں۔ وہ صرف ان باتوں کو اصطلاحات ہیں بیان نہیں کر سکتا تھا اور نہ ان کے ذریعہ ان میں تعمیر کر سکتا تھا اور کہیں ایسے بساطی بھی مشکل ہی سے ہونگے جو تلب۔ ب۔ سے پہلے یہ نہ جانتے ہوں کہ مبادلہ میں طریقینِ قدرتِ مبادلہ میں فائدہ حاصل کر سکتے ہیں اور جو ہزار ڈالر قیمت کا مالی ملک سے باہر بھیجتا ہے اور اس کے بدلے میں ڈیڑھ ہزار کا مال پاتا ہے تو اسے پان سو ڈالر کا نفع ہوتا ہے! یہ بھی پہلے سے معلوم ہی تھا کہ محنت سے آدمی مالدار ہوتا ہے اور کاپلی بھیک کے ٹکڑوں سے لگا دیتی ہے۔ یہ بھی کہ شخصی خود غرضی محنتِ مشقت کے لئے سب سے قوی محرک ہے، اور یہ بھی کہ مرغی کے بچے نکالنے ہیں تو انڈے کھانے جانے چاہئیں! ہاں! یہ البتہ پہلے معلوم نہ تھا کہ یہ سب معاشیات ہے!! اور لوگوں کو بڑی خوشی ہوئی کہ اتنی کم محنت سے علم کے راز مائے سرستہ کا پتہ انہیں بھی چل گیا، اور پھر ان قابلِ نفرت محاصل سے نجات ملنا جنہوں نے ہماری محبوب ترین اشیاءِ تعیش کو ایسا ہنگامہ لگا کر رکھا ہے، اور اوپر سے امن دائمی، عالمی، برادری، اور (امن و آسشتی کو) ہزار سالہ سلطنت منافع میں! یہ بھی چنداں تعجب کی بات نہیں کہ اتنے علماء اور حکومت کے عہدہ دار ہتھیاروں سے کے مداحوں کی صف میں جا ملے، اس لئے کہ جو ہوتا ہے وہ ہونے دو! کہ اصول میں کچھ وقت نظر کی ضرورت پڑی تھی تو بس انہیں پڑی تھی جنہوں نے پہلے پہل اسے پیش کیا

اور رائج کیا، ان کے بعد میں آنے والے مصنفوں کو تو کچھ کرنا دھرنہ تھا نہیں سوائے اس کے اسی دلیل کو دہراویں، اسے ذرا خوشنما بنا دیں، صاف کر دیں۔ اور کون ہوگا جیسے یہ خواہش نہ ہوگی، جس میں اس کی صلاحیت نہ ہوگی کہ بہت بڑا مدبر بن جائے جبکہ اس کے لئے سوائے اس کے اور کچھ درکار نہ تھا کہ آدمی ہاتھ پر ہاتھ دھرے بیٹھا رہے۔

ان نظاموں کا بھی بڑا لائحہ عمل ہے، پس چند مقدمات کو مان لیجئے، پس چند ابواب میں ذرا اعتبار اور یقین کے ساتھ مصنف کے پیچھے پیچھے چلتے اور پس آپ گھومتے گئے۔ لہذا ہم شروع ہی سے جناب شان باپرت سے سے عرض کئے دیتے ہیں کہ معاشیات ہمارے نزدیک اس علم کو نہیں کہتے جو بس اتنا سکھاتا ہے کہ اقدار مبادلہ کو افراد کیسے پیدا کرتے ہیں، یہ ان میں کیسے تقسیم ہوتی اور کیونکر صرف ہیں اتنی نہیں ہم ان سے عرض کئے دیتے ہیں ہم ان سے عرض کئے دیتے ہیں کہ اس کے علاوہ مدبر کو یہ بھی جانا چاہئے کہ قوم کے قوانین دولت آفریں کیسے پیدا کئے جاتے ہیں، کیسے ان میں اضافہ ہوتا ہے اور کس طرح ان کا تحفظ کیا جاتا ہے، اور وہ کیا چیزیں ہیں جن سے یہ کمزور پڑ جائے یا خفہ، بکہ مردہ تک ہو جاتے ہیں۔ اور یہ بھی جانا ضروری ہے کہ قوم کے ان قوانین دولت آفریں ہی کے ذریعہ مسائل قومی کو بہترین اور مناسب ترین طریقہ پر استعمال میں لایا جاسکتا ہے تاکہ اس سے وجود قومی، استقلال قومی، قومی خوشحالی، قومی قوت، قومی تمدن اور قوم کا مستقبل استوار رہے۔

یہ نظام اس انتہائی نقطہ سے کو ذکر کیا کہ ریاست ہی سب چیزوں کو چلا سکتی ہے

اور اسی کو چلانا چاہتے، بالکل مخالف نقطہ انتہائی پہنچ گیا ہے کہ ریاست کچھ نہیں کر سکتی نہ اسے کچھ کرنا چاہتے۔ فرد ہی سب کچھ ہے، ریاست کچھ نہیں، افراد کی قدرت کامل اور ریاست کے عجز اور بے بسی کے متعلق جناب سے کی رائے مفصلہ نگیزی کی حد تک پہنچ گئی ہے۔ ایک جگہ مجبور ہوئے ہیں کہ فرانس کی صنعتی تعلیم میں کاتبیر کے اثر کا اقرار کریں تو یہ کہ اٹھتے ہیں کہ ”نچی افراو سے تو اتنی دانشمندی کی توقع کرنا اور مشکل ہوتا“!

اب اگر نظام کو چھوڑ کر صنعت کو دیکھئے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایک شخص ہے جسے نہ تو تاریخ کا پورا پورا علم ہے، نہ علوم سیاسی یا نظم و نسق کی میں وہ کوئی خاص درجہ رکھتا ہے نہ سیاسی نظر ہے نہ فلسفیانہ، و مانع میں بس ایک خیال ہے جو کسی دوسرے سے لے لیا ہے اور اس خیال کو لیکر ساری سیاست، تمام اعداد و شمار تجارتی اور صنعتی حالات کو کھنگال ڈالا ہے تاکہ ایسے منفرد واقعات اور ثبوت نکال لے جو اس کے کام آئیں اور وہ انہیں اس خیال کی تائید کے لئے استعمال کرے۔ ذرا کوئی اس کے خیالات پڑھے تو ان میں جہاز رانی کے متعلق معاہدہ یقین کے متعلق، کاتبیر کے نظام اور معاہدہ ایڈن وغیرہ کے متعلق تو ہماری رائے کی پوری تصدیق ہو جائے گی۔ انہیں یہ خیال ہی نہیں آیا کہ قوموں کی تجارتی اور صنعتی تاریخ کو ساتھ ساتھ دیکھنا چاہئے، تسلیم کرتے ہیں کہ تائیدی حاصل کے ماتحت تو ہمیں مالدار اور طاقتور ہوئی ہیں لیکن ان کا خیال ہے کہ تائید کس کی وجہ نہیں بلکہ یہ بات باوجود تائید کے ہوئی اور چاہتے وہ یہ ہیں کہ ہم ان کے دعوے کو لفظ بلفظ مان لیں۔ وہ کہتے ہیں کہ فلسفہ ثانی نے چونکہ تو نگیزی بند گاہ و لندیزیوں کے لئے بند کر دیئے اس لئے ہالینڈ والوں کو ضرورت

ہوئی کہ وہ جزائر شرق الہند سے براہِ دست تعلقات پیدا کریں، گویا کہ نظامِ تاجی کی رُو سے اس قسم کی قطعی ممانعت حق بجانب سمجھی جاسکتی ہے! یا یہ کہ بغیر اس ممانعت کے ہائیڈ کے لوگ جزائر شرق الہند کو پہنچ ہی نہ سکتے۔ اعداد و شمار اور سیاست سے جناب سے کو تاریخ سے بھی زیادہ بغیر ہے، بلاشبہ اس وجہ سے کہ اول الذکر میں ایسے واقعات ملتے ہیں جو اکثر ان کے نظام کے خلاف سر اٹھاتے ہیں۔ اور مؤخر الذکر سے یوں کہ وہ اس سے واقف ہی نہیں۔ وہ براہِ تشبیہ فرماتے جاتے ہیں کہ اعداد و شمار گمراہ کر کے غلط نتائج تک پہنچا دیتے ہیں اوریہ یاد دلانے رہتے ہیں کہ سیاست کو معاشیات سے کوئی تعلق نہیں اور ان کا یہ ارشاد ایسا ہی معلوم ہوتا ہے جیسے کہ کوئی کہے کہ اگر اب ٹین کی ایک پلیٹ کو دیکھ رہے ہوں تو اس میں ٹین کا ذکر کہاں آتا ہے!

پہلے ڈکاندار، پھر کارخانہ دار اس کے بعد ناکام سیاسی رہنے کے بعد تہے نے معاشیات پر ہاتھ ڈالا، جیسے پرانا کام نہ چلے گا تو آدمی کسی نئے کام میں ہاتھ ڈالتا ہے۔ خود اس کا اقرار موجود ہے کہ پہلے پہل دو مشتبہ ہیں، راکہ نام نہاد نظامِ تجارتی کا حامی ہوں یا آزاد تجارت کے نظام کا۔ نظامِ بڑا عظمیٰ کی نفرت نے جس نے اس کا کارخانہ تباہ کیا تھا اور اس کے بانی سے نفرت نے جس نے اسے ٹریبون سے نکالا تھا اسے مطلق آزادی تجارت کی جماعت میں شریک کرایا۔

آزادی کا لفظ، چلے کسی سلسلہ میں بولا جائے، پچھلے پچاس برس سے فرانس میں ایک طلسمی اثر رکھتا ہے۔ مزید برآں سلطنت کے زمانہ میں بھی اور صحبت شاہی کے

وقت بھی تھے کا تعلق مخالف جماعت ہی سے تھا اور یہ برابر کفایت شعاری کا وعظ دیا کرتا تھا، لہذا اس کی تصانیف اپنے مطالب کی وجہ سے نہیں بلکہ دوسرے وجوہ سے ہر دلعزیز ہوتیں۔ ورنہ یہ بات کیسے سمجھ میں آسکتی ہے کہ اس کے نظام کی یہ ہر دلعزیزی پولین کے بعد بھی جاری رہی یعنی ایسے زمانہ میں کہ اگر اس کے نظام پر عمل کیا جاتا تو فرانسیسی صنعت یقیناً تباہ ہو جاتی۔ ان حالات میں بھی اس کا عالم دوستی کے اصول پر اڑا دینا ثابت کرتا ہے کہ اس میں بس کتنی سیاسی نظر تھی۔ دنیا سے اس کی واقفیت کا حال اس سے ظاہر ہے کہ یہ کیلنگ اور ہنس کسن کی دوستی پر لکھائیں رکھتا تھا۔ ان کی شہرت میں بس ایک چیز کی کسر رہ گئی کہ کوئی ہشتدہم یا چارلس دہم نے انہیں تجارت و مالیات کی وزارت تفویض نہ فرمادی، اگر ایسا ہوتا تو بلاشبہ تاریخ میں ہمیشہ ان کا نام کا تیر کے نام کے ساتھ لیا جاتا، اس کا قومی صنعت کے بانی کی حیثیت سے اور ان کا بحیثیت اس کے برابر دکر نے والے کے۔

اتنی بے بضاعتی کے ساتھ کسی مصنف نے اتنے علمی استعداد سے کام نہیں لیا ہے جتنا شب، بے نے کسی نے اس کے مسلک کے بری از خطا ہونے پر فوراً مباحی شبہ کیا، اور قدامت پرستی کا ٹھپہ اس پر لگا، شائیاں جیسا آدمی اس معاشی پوپ کے فتویٰ تکفیر سے ڈرا کرتا تھا۔ فرانسیسی صنعت پر شائیاں کی تصنیف شروع سے آخر تک فرانسیسی نظام تائینی کی تائیر کی روڈا د ہے، وہ بصراحت کہتا بھی ہے اور بالکل کھلے کھلے کہتا ہے کہ دنیا کے موجودہ حالات میں فرانس کو نظام تائینی ہی میں فلاح کی امید ہو سکتی ہے لیکن پھر

بھی اپنی ساری کتاب کے رجحان کے خلاف یہ آزادی تجارت کی طرح میں ایک قصیدہ لکھ کر تے کے ساتھیوں سے اپنے اس ارتداد پر بدھنت معذرت خواہ ہے۔ اسے نے پاپائے سوم کی تقلید فرست منوعات تک میں کی ہے، اس نے ارتدادی کتابوں کو نام بہ نام منع نہیں کیا، بلکہ اس سے بھی سخت کارروائی یہ کی کہ ارتدادی سب کو منع کر دیا۔ وہ معاشیات سے دلچسپی رکھنے والے نوجوانوں کو متنبہ کرتا ہے کہ بہت کتابیں نہ پڑھا کریں، ان کا گمراہ ہوجانا بہت آسان ہے، بس چند اچھی کتابیں پڑھنی چاہئیں لیکن بالفاظ دیگر ”میری اور آدم سمیت کی کتابیں پڑھو، اور کوئی کتاب نہ پڑھو۔ اور اس بات کا انتظام کہ مریدوں کی خوش عقیدگی کا کچھ زیادہ حصہ مذہب کے غیر فانی بانی (سمت) کو نمل جائے اس بانی کے خلیفہ رضی اور ترجمان (تے) نے اچھی طرح کو لیا تھا، اس لئے کہ سے کے خیال میں آدم سمیت کی کتابیں گنجاہ، نقص اور تضاد سے بھری پڑی ہیں اور وہ صاف صاف بتاتا ہے کہ یہ بات مجھ سے ہی سیکھ سکتے ہو کہ ”آدم سمیت کو کس طرح پڑھنا چاہئے“۔

تاہم، تے کی شہرت کا آفتاب نصف النہار پر ہی تھا، کہ نوجوان مرند لٹے جنہوں نے اس کے نظام کی بنیاد پر ایسی جرات سے اور اتنی مؤثر ضرب لگائی کہ اُس نے امنیں بنجی طرہ پر ہی جواب دینا پسند کیا اور نہایت نرمی کے ساتھ عام مباحثہ سے بچ نکلا، ان مخالفوں میں ناگی دو شاتل (جولجہ کو وزیر ہوا اور اچکل بھر وزیر ہے) سب سے زوردار اور سب سے ہوشیار تھا، ایک بنجی خط میں تے نے شاتل کو لکھا ”آپ کے خیال کے مطابق تو، اے میرے پیارے نادر، میری معاشیات میں سوائے اس کے کچھ دوسرا ہی نہیں ہے کہ

اعمال ہیں بے محرکات، واقعات ہیں بلا تہیہات، اطلاعات کی ایک زنجیر ہے جس کے سرے ناقص اور جس کی اہم کڑیاں ٹوٹی پھوٹی ہیں۔ میں قہقہے میں آدم سمٹھ کا شریک ہوں جس کے متعلق ہمارے ایک ناقد نے لکھا ہے کہ اس نے معاشیات کو اُلٹا چلا کر اس کے زوال کا سامان کیا ہو۔

اس خط کے خاتمہ پر ایک پس لوزٹ نوٹ ہے جس میں منہایت سادگی سے لکنا ہے: ”آپ نے جس دوسرے مضمون کا اعلان کیا ہے اس میں اس بٹا بٹائی کے پھر سے شروع کرنے کی چیزیں ضرورت نہیں کہ اس سے قہقہے بس اکتائے گی ہی!“

آج فرانس میں آہستہ اور تے کا مذہب رُو ہو چکا ہے اور نظریہ اقدار مبادلہ کے سخت اور بے روح تسلط کی جگہ ایک ایسے انقلاب اور نراج نے لی ہے جسے نہ مسمیو راستی نکال سکتے ہیں نہ مسیو بلانکی، سان سمیوں اور فوریے کے ساتھیوں نے اچھے قابل لوگوں کی قیادت میں اس پرانے مسک میں اصلاح کرنے کے بجائے اسے بالکل پس پشت ڈال دیا ہے اور خود اپنا ایک خیالی نظام بنایا ہے۔ ابھی ابھی حال میں اُن کے سب سے ذہین لوگوں نے اپنے مسک اور قدیم مذہب کا تعلق معلوم کرنے اور اپنے خیالات کو موجودہ حالات کے ساتھ مطابقت کرنے کی کوشش کی ہے، ان کی کاوشوں سے خصوصاً منہایت قابلِ مہیشل شولے سے بہت کچھ توقعات ہیں۔ اس نئے مسک

لے سے کی کتاب Cours complet d'économie politique

میں جو کچھ حق ہے اور ہمارے زمانہ میں کام آسکتا ہے اس کے زیادہ تر حصہ کی تشریح
 تو اسے دولت آفریں کے تعاون و ہم آہنگی کے اصول سے ممکن ہے۔ انفرادی آزادی
 اور خود مختاری کی بربادی اس مسلک کا کمزور پہلو ہے، اُن کے یہاں فرد بالکل جماعت
 میں ضم ہو جاتا ہے، یعنی یہ نظریہ اقدارِ مبادلہ کی بالکل ضد ہے کہ اس میں فرد ہی سب
 کچھ تھا ریاست کچھ نہ تھی۔ ممکن ہے کہ زمانہ کا رجحان حالات کی تشکیل اسی طرح کرانے
 جیسا کہ یہ فرقے خواب دکھتے ہیں یا پہلے سے اندازہ کرتے ہیں، لیکن بہر حال میرا عقیدہ ہے
 کہ ان کے امکان کے لئے کئی صدیاں درکار ہونگی۔ آج کوئی انسان فانی ایسا نہیں ہے، جو
 اندازہ لگا سکے کہ آنے والی صدیوں میں اختراعات اور جماعتی حالات میں کیا کچھ ترقیاں
 ہو جائیں گی۔ خود فاطمہوں کا ذہن پہلے سے یہ نہ جان سکتا تھا کہ چند ہزار سال کے بعد
 جماعت کے (کارکن، غلام، لہو، فولاد اور پتیل سے بنائے جائیں گے؛ سسرو تک
 کا دماغ پہلے سے نہیں دیکھ سکتا تھا کہ چھاپے کی مشین سے یہ ممکن ہو جائے گا کہ حکومت کا
 مندرجہ بالا نظام لپری، لپری، سلطنتوں، نہیں شاید لپری لپری سے براعظموں بلکہ ساری نسل
 انسانی میں پھیل جائیگا۔ اور اگرچہ بڑے دماغوں کے لئے یہ ممکن بھی ہے کہ وہ ہزاروں
 سال جس کی بعض ترقیوں کا پہلے سے اندازہ کر لیں جیسے کہ مسیح نے غلامی کے مٹنے کا
 اندازہ کر لیا تھا، تب بھی ہر عہد کے لئے اس کا اپنا مخصوص کام معین ہوتا ہے جس عہد
 میں ہم رہتے ہیں اس کا کام یہ نہیں ہے کہ انسانیت کو فوریہ کی تجویز جماعتوں میں (۱۸-
 ۸ مسوا د میں کی شکریے کے لئے کر دے تاکہ ہر فرد کو جہاں تک ممکن ہو ذہنی و جسمانی خط کا

برابر برابر حصہ پہنچے، بلکہ ہمارا کام یہ ہے کہ پوری پوری قوموں کی قوت و دولت آفریں، تمدن و تہذیب، حالات سیاسی اور طاقت کو درجہ تکمیل تک پہنچائیں اور ان میں جہاں تک ممکن ہو مساوات قائم کر کے اتحاد عالم کی تیاری کریں۔ اس لئے کہ، اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ دنیا کے موجودہ حالات میں ان چھوٹی چھوٹی جماعتوں کے بنانے سے ان کے حامیوں کی جو غرض ہے، ان کا جو فوری مقصد ہے، وہ حاصل ہو گیا تو اس کا اثر قوم کی قوت پر اور قوم کی خود مختاری پر کیا پڑے گا؟ اور جو قوم ان چھوٹی چھوٹی جماعتوں میں تقسیم ہوگی اسے کیا اس بات کا خطرہ نہ ہوگا کہ اس سے کم ترقی یافتہ، بالکل پرانے حال میں رہنے والی قومیں اگر اس منہ پرستج حاصل کر لیں اور یہ اپنی آنکھوں سے اپنی قبل از وقت تخلیقات کو اپنی سامری قوت کو، نیست و نابود ہوتا دیکھیں؟

اس وقت اقدار مبادلہ کا نظریہ ایسی بے بسی کی حالت کہ پہنچ گیا ہے کہ اسے بس لگان کی ماہیت کی تحقیق ہی سے کام ہے، چنانچہ رکارڈو نے اپنی کتب میں یہ کہ

"Principles of Political Economy"

ہی دیا ہے کہ "معاشیات کا خاص کام یہ ہے کہ وہ قوانین معین کرے جن کی رو سے زمین کا حاصل زمیندار، پٹر دار اور مزدور میں تقسیم ہوتا ہے۔"

بعض لوگ تو یہ کہہ کر اپنے کو تسلی دے لیتے ہیں کہ یہ علم مکمل ہو چکا، اب اس میں کسی اہم بات کا اضافہ کرنا باقی نہیں، لیکن جو لوگ ان کتابوں کو عملی یا فلسفیانہ نظر سے دیکھتے ہیں ان کا دعویٰ ہے کہ ابھی معاشیات کا مجموعہ ہی نہیں، یہ علم تو ابھی مدوں کرتا ہے،

اس وقت تک کہ یہ نجوم کا علم ہے، لیکن ممکن ہے اور ضروری کہ اس سے علم ہیئت پیدا ہو۔

کوئی غلط فہمی نہ ہو اس لئے ہم آخر میں یہ یاد دلانا چاہتے ہیں کہ ہم نے ڈاکٹر ابے سے اور ان کے پیش روؤں اور پیروؤں کی تصانیف پر جو تنقید کی ہے وہ صرف قومی اور بین الاقوامی معاملات تک محدود ہے ورنہ ضمنی مسائل کی تشریح میں ہم ان کی تقدیریم کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ایک مصنف علم کے منفرد معجزوں میں تو نہایت قیمتی خیال اور استنباط پیش کر سکتا ہے چاہے اس کے نظام کی بنیاد بالکل ہی غلط کیوں نہ ہو۔

چوتھی کتاب

تدبیرِ سیاسی

باب (۳۳)

جزائرِ نفوق اور براعظم کی دولتیں، شمالی امریکہ اور فرانس

یوں تو ہر زمانہ میں ایسے شہر اور ایسے ملک ہوئے ہیں جنہیں صنعت، تجارت، جہاز رانی میں اور سب ملکوں پر فضیلت حاصل ہوئی تھی، لیکن جو نفوق ہمارے زمانہ میں ہے وہ دنیا نے اس سے پہلے کبھی نہیں دیکھا۔ ہر زمانہ میں قوموں اور دولتوں نے ساری دنیا پر تسلط کی کوشش کی ہے، لیکن کسی نے اپنی قوت کی عمارت اتنی وسیع بنیادوں پر کھڑی نہیں کی۔ ان ملکوں کی یہ کوشش کہ اپنا عالمی تسلط محض ہتھیاروں کی قوت پر قائم کریں، کسی بھی معلوم ہوتی ہے۔ انگلستان کی اس عظیم الشان کوشش کے مقابلہ میں کہ اپنے

ہمارے علاقہ کو بس ایک بے پایاں صنعتی اور تجارتی مرکز اور بندرگاہ بنا دے اور دنیا کی دوسری دولتوں اور ملکوں کے لئے وہ ہو جائے جو ایک بڑا شہر اپنے ارد گرد کے وہی علاقہ کے لئے ہوتا ہے، یعنی اپنے اندر تمام صنعت، تمام علوم و فنون، تمام تجارت، تمام دولت، ساری جہاز رانی اور ساری بحری قوت یکجا کر لے، ایک عالمی شہر بن جائے جو تمام ملکوں کو صنعتی چیزیں مہیا کرے اور ان سے اجناس خام اور زرعی پیداوار، غرض سب مفید اور کارآمد چیزیں لے، جن کے پیدا کرنے کی صلاحیت قدرت نے ان میں رکھی ہے، خود دنیا کے سارے سرمایہ کار خزانہ بن جائے، اور تمام قوموں کا سہارا جو سب دنیا کے سرمایہ داروں پر قابو رکھتا ہو اور قرض دے دے کہ اور سود لے لیکر دنیا کی سب قوموں کو اپنے لئے سود مند بنائے۔

لیکن ہمیں اس سلطنت اور اس کی کوششوں کے باب میں انصاف سے کام لینا چاہیے۔ انگلستان کی وجہ سے دنیا کی ترقی کی نہییں بلکہ اس میں بے حد مدد ملی ہے وہ سب قوموں کے لئے ایک مثال اور ایک نمونہ ہے، داخلی اور خارجی سیاست میں اعلیٰ جذبات میں اور بڑے بڑے حوصلہ مندی کے کاموں میں صنعت اور وسائل آدمی کی تکمیل میں، بغیر کاشت ملکوں کے معلوم کرنے اور انہیں زرخیز بنانے میں، اور خصوصاً منطوقہ جارہ کی قدرتی دولت کو کام میں لانے اور جتنی قوموں یا بعد کو بریت میں مبتلا ہو جانے والی قوموں کو مذہب بنانے کے معاملہ میں۔ کون جانتا ہے کہ اگر انگلستان نہ ہوتا تو دنیا کتنی پیچھے رہ جاتی؟ اور اگر آج وہ نہ رہے تو کون اندازہ کر سکتا ہے کہ انسانیت کتنی

پیچھے جا پڑے؟ اس لئے ہیں چاہئے کہ اس قوم کی عظیم الشان ترقی پر خوش ہوں اور ہمیشہ ہمیش کے لئے اس کی خوش حالی کی دعا مانگیں، لیکن کیا ہمیں اس وجہ سے یہ خواہش بھی کرنی چاہئے کہ وہ باقی دوسری قوموں کے کھنڈروں پر اپنی سفاردی حکومت کی بنا سکے؟ اس بات کا جواب اثبات میں یا تردید میں کی مبنی الاقامت دے سکتی ہے یا نہیں اس کی سہ کرناہ نظریہ ہم نے قوموں کے یوں خراب ہونے کے نتائج پچھلے بالوں میں منگائے ہیں اور یہ دکھایا ہے کہ نسل انسانی کی تہذیب و تمدن اسی وقت حاصل ہو سکتی ہے کہ بہت سی قومیں تمدن، دولت اور قوت میں ایک سی ہوں اور جس طرح انگلستان نے اپنے گوربریت کی حالت سے ابھار کر موجودہ بلند می ٹک پہنچایا ہے اسی طرح برما اور قوموں کے لئے بھی کھلی ہو۔ اور اس وقت ایک سے زیادہ قومیں اس کی اہل ہیں کہ تمدن، دولت اور قوت کے بند سے بند مقاصد کے لئے کوشش کریں۔ اب ہم مختصراً سیاست عملی کے وہ اصول درج کرتے ہیں جن کے ذریعہ انگلستان اپنی موجودہ عظمت کو پہنچا ہے، مختصر لفظوں میں وہ یہ ہیں :-

۱۔ چیزوں کی درآمد کے مقابلہ میں ہمیشہ دولت آفرین قوت کی درآمد کو ترجیح دینا۔

ملہ انگلستان میں آئین کی پیداوار کا ایک حصہ اس اصول پر قائم ہونے کی وجہ سے ہے، شاہ ایڈورڈ چہارم نے خاص رعایتیں دے کر اسپین سے تین ہزار بھٹیڑیں منگوائیں، سالانہ روپے سے بھٹیڑوں کا باہر بھیجا ممنوع تھا، اور ان بھٹیڑوں کو مختلف کلیسائی علاقوں میں تقسیم کر دیا، (بقیہ نوٹ اگلے صفحہ پر ہے)

۲۔ دولت آفریں قوت کی نشوونما اور اس کے تحفظ کا اہتمام کرنا۔

۳۔ صرف خام اجناس اور زرعی پیداوار ملک کے اندر منگنا اور صرف صنعتی پیداوار کا باہر بھجنا۔

۴۔ فاضل دولت آفریں قوت کو نوآبادیوں میں وحشی قوموں کو زیر فرمان لانے میں استعمال کرنا۔

۵۔ نوآبادیوں اور مفتوحہ ملکوں میں صنعتی چیزوں کے فراہمی کا سہی تمام تر اپنے لئے محفوظ رکھنا اور اس کے بدلہ میں اپنے یہاں سے اُن کی اجناس خام اور نوآبادی پیداوار کو ترجیح دینا۔

۶۔ ساحلی جہاز رانی، اور اپنی نوآبادیوں کے ساتھ بحری آمد و رفت کے وسائل تمام تر خود متبہ کرنا، حکومت کی طرف سے مدد دے دے کہ بحری ماہی گیری کو فروغ دینا اور بین الاقوامی جہاز رانی میں زیادہ سے زیادہ حصہ حاصل کرنا۔

(ملقبہ صفحہ ۵۱۹) اور یہ حکم دیدیا کہ ۷ سال تک نہ تو ان میں سے کوئی ذبح کیا جائے اور نہ بخشی

(جلد اول صفحہ ۲۴۹) d'Angleterre Essai sur la Commerce

اس کارروائی کا مقصد جب حاصل ہو گیا تو انگلستان نے سپانی حکومت کی رعایت کا جواب دیا کہ اپنے یہاں سپانی اُون کی درآمد بالکل بند کر دی، یہ ممانعت کتنی ہی مخالفت انصاف کیوں نہ معلوم ہو اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ اس کا اثر ویسا ہی ہوا جیسا کہ چارلس دوم کے اُون کی درآمد کو ممنوع قرار دینے کا (۱۶۷۲ء و ۱۶۷۷ء)۔

۷۔ ان طریقوں سے اپنے حقوق کی بنیاد رکھنا، اور پھر اس کے ذریعہ اپنی تجارت خارجہ کو وسعت دینا اور اپنی نوآبادیوں کو مسلسل بڑھانا۔

۸۔ نوآبادیوں سے تجارت اور جہاز رانی میں بس اسی حد تک آزادی دینا کہ اس سے نقصان سے زیادہ نفع ہو، کسی دوسری قوم سے جہاز رانی کے باہمی رعایتوں کا معاہدہ اس وقت کرنا کہ اس سے انگلستان ہی کا فائدہ ہو اور دوسری قوموں کو اس کے ذریعہ روکا جائے کہ وہ جہاز رانی پر کوئی ایسی قیود عائد کریں جن سے خود ان کا فائدہ ہو۔

۹۔ دوسری خود مختار قوموں کو زرعی پیداوار کی درآمد کے بارہ میں رعایتیں دینا اگر وہ ان کے مقابلہ میں وہاں صنعتی پیداوار کی درآمد کے لئے رعایتیں حاصل نہ کرسکیں۔

۱۰۔ جہاں اس قسم کی رعایتیں معاہدوں کے ذریعہ سے مل سکیں وہاں یہی فیض تجارت ممنوع کے ذریعہ پوری کرنا۔

۱۱۔ محض صنعت، تجارت، جہاز رانی اور نوآبادیوں کی خاطر جنگیں کرنا اور دوسری قوموں سے اتحاد قائم کرنا، ان کے ذریعہ دوست دشمن سب سے فائدہ اٹھانا، دشمنوں سے ان کی بحری تجارت کو روک کر اور دوستوں کو ایسی امدادیں دے کر جو انگریزی صنعتی پیداوار کی شکل میں ادا ہوتی ہیں اور ان کی اپنی صنعت کو تباہ کر دیں۔

اگلے وقتوں میں سب انگریز وزراء اور پارلیمنٹ کے سب مقرر ان اصولوں کا بلا تامل اقرار کرتے تھے۔ چنانچہ جارج اول کے وزراء نے ۱۷۰۱ء میں جب ہندوستانی صنعتی پیداوار کی درآمد بند کی گئی تو صاف صاف اعلان کیا کہ ظاہر ہے قوم اسی وقت مالدار

اور طاقت و ربن مکتبی ہے جب خام مال کی درآمد ہو اور صنعتی مال کی برآمد۔ لاڈلو پیٹیم اور لاڈلو نارنڈ کے زمانہ تک وہ کھلی پارلیمنٹ میں یہ کہتے ذرا نہ جھپکتے تھے کہ شمالی امریکہ میں کھوٹے نے نعل کی ایک کیل بنانے کی بھی اجازت نہ دینی چاہئے۔

اوپر جو اصول درج کئے گئے ہیں ان میں آدم سمٹھ کے وقت سے ایک اصول کا اضافہ ہوا یعنی انگلستان کی واقعی تدبیر سیاسی کو ان بین الاقوامی اور عالمی لفظوں اور دلیلوں کے پردہ میں چھپایا جائے جو آدم سمٹھ نے اختراع کئے ہیں تاکہ دوسری قوموں کو اس تدبیر سیاسی کے نقل کرنے سے روکا جاسکے۔

یہ ہمیشہ یار لوگوں کا عام قاعدہ ہے کہ جب عظمت کے عروج کو پہنچ جائیں تو اس سیرٹھی کو پھینک دیں جس سے وہ اس بلندی کو پہنچے ہیں تاکہ پیچھے سے کوئی دوسرا بھی آئے اوپر چڑھنے کا ذریعہ نہ بنائے۔ آدم سمٹھ کے عالمی مذہب معاشی اور اس کے بڑے ہم عصر ولیم پیٹ اور برطانوی سیاست مکی میں اس کے تمام جانشینوں کے بین الاقوامی رجحانات کا راز بس یہ ہے۔ جب ایک قوم تائینی کا دروازیوں سے اور جہاز رانی پر قیود لگا لگا کر اپنی قوت صنعتی اور اپنی جہاز رانی کو اس درجہ ترقی کو پہنچالے کہ کوئی دوسری قوم اس سے آزاد مقابلہ کی تاب نہ لاسکے تو پھر وہ اس سے زیادہ چالاکی کی کوئی بات نہیں کر سکتی کہ اپنی عظمت کی اس سیرٹھی کو الگ ہٹا دے، دوسری قوموں کے سامنے آزاد تجارت کے فوائد کا وعظ کئے، اور خود اپنے پیچھا دے کا اظہار کرے، کہ اتنے عرصہ راہ خطا پر گامزن رہی اور اب کہیں جا کر حقیقت کا علم ہوا۔

ولیم پیٹ انگلستان کا پہلا مدر تاجر جس نے دیکھا کہ آدم سمیٹ کا عالمی نظریہ معاشی کس طرح کام میں لایا جاسکتا ہے، اور وہ جو اپنے ساتھ اس کی کتاب دولت اقوام کا ایک نسخہ ہر وقت لئے پھرتا تھا تو کچھ یونینیں نہیں، اس کی سسٹم والی تقریب نہ انگریزی پارلیمنٹ کے لئے تھی نہ انگریزی قوم کے لئے بلکہ فرانس کے تاجر بہ کار اور فراست سیاسی سے عاری مدرتوں کے کانوں کے لئے تھی اور اس کا مقصد صرف یہ تھا کہ ان مدرتوں پر معاہدہ ایڈن کے موافقت میں اثر ڈالا جائے۔ یہ تقریب اس قدر طریقہ استدلال کا نمونہ ہے۔ اس نے کہا کہ فرانس قدرت کی طرف سے ذراعت اور شراب کی تیاری کے لئے موزوں ہے اور انگلستان مصنوعات کے لئے، ان دونوں چیزوں کا باہمی تعلق اسی قسم کا ہے جیسے دو بڑے بڑے تاجروں کا جو مختلف چیزوں کی تجارت کرتے ہیں اور اپنے مال تجارت کے مبادلہ سے ایک دوسرے کی دولت بڑھاتے ہیں۔ یہاں انگلستان کے اس پرانے اصول کے متعلق ایک لفظ بھی لے پٹ نے کہا۔ فرانس کو انگلستان کے مقابلہ میں آب و ہوا اور دوسرے قدرتی عطیوں کے اعتبار سے فضیلت حاصل ہے، اس لئے وہ انگلستان سے اجناس خام کے معاملہ میں بڑھا ہوا ہے برخلاف اس کے انگلستان کو فرانس پر مصنوعات کے معاملہ میں فضیلت ہے، فرانس کی شراب برانڈی، تیل اور سرکہ خصوصاً اول الذکر دو چیزیں اتنی اہم اور اتنی قیمت کی ہیں کہ ہماری ملکی پیداوار کی قیمت کا ان سے مقابلہ ہی نہیں ہو سکتا، لیکن دوسری طرف یہ بھی اسی قدر یقینی امر ہے کہ بعض مصنوعات تو تمام تر انگلستان ہی میں بنتی ہیں اور دوسری ایسی ہیں کہ ان میں

نہیں ہے کہ قوم کی تجارت خارجہ اس وقت دولت اور قوت کے کمال کو پہنچ سکتی ہے کہ وہ زرعی پیداوار اور خام اجناس لبیکہ مصنوعات مبادلہ میں دے، یہ اصول اس وقت بھی انگلستان کا ایک سیاسی راز تھا اور اس وقت سے برابر رہا ہے، ہاں کبھی پھر اعلانِ نیہ اس کا ذکر نہیں ہوا، لیکن عمل اس پر اور بھی سمجھتی سے کیا گیا!

دقیقہ ۵۲۳) اسے ایسی خاص فضیلت حاصل ہے کہ وہ بلا تامل فرانس کے مقابلہ کو نظر انداز کر سکتا ہے۔ یہ دو طرز صورت حال ہے اور وہ بنیاد ہے جس پر دونوں قوموں میں ایک مفید تجارتی معاہدہ قائم ہو سکتا ہے۔ چونکہ دونوں کی اپنی اپنی مخصوص پیداوار ہے، دونوں کے پاس وہ ہے جو دوسرے کے پاس نہیں، اس لئے ان دونوں کا باہمی تعلق ویسا ہی ہے جیسے دو بڑے ناجزوں کا جو مختلف چیزوں کی تجارت کرتے ہیں اور اپنے تجارتی مال کے مبادلہ سے ایک دوسرے کیلئے کیاں مفید ہو سکتا ہے۔ اسی کے ساتھ ہمیں یہ بھی خیال رکھنا چاہئے کہ جس قوم سے ہمیں تعلق ہے، ہمیں ان کی دولت کتنی ہے، اس کی آبادی کتنی ہے، وہ ہم سے کتنی قریب ہے، اور اس کی دوسرے ہم میں باہم کس قدر تیزی اور باضابطگی سے مبادلہ ممکن ہے، پھر جہلا کون ہے جو ایک لمحہ کے لئے بھی اس آزادی کے نظام کو پسند نہ کرے اور نہایت انہماک ملکہ بے چینی سے اس کے استحکام میں ہر ممکن مصلحت کا بخاندہ ہند نہ ہو؟ ایسی وسیع اور ایسی یقینی منڈی سے ہماری تجارت کو غیر معمولی فروغ حاصل ہوگا اور حاصل تجارت کی بہت کچھ آمدنی گھاٹ ماروں سے بچکر ریاست کو حاصل ہوگی اور اس طرح ہماری مالیات کو فائدہ پہنچائیں گی اور یوں برطانوی دولت اور برطانوی طاقت کے دو خاص ذرائع زیادہ دولت آفریں ہو جائیں گے۔

اگر ولیم پٹ کے بعد انگلستان واقعی تاجربین تجارت کو ایک بے سود مباحی جان کر
 پھدیک دیتا تو وہ آج جہاں ہے اس سے کہیں بلند تر ہوتا، وہ اپنے اس مقصد سے
 قریب تر ہوتا کہ ساری دنیا کو صنعتی قوت کا اجارہ دار بن جائے۔ ظاہر ہے کہ اس مقصد
 کے لیے راہوں کے لئے مناسب وقت عام امن کے قائم ہونے کے بعد ہی تھا۔ انپلین
 کے، برما عظمیٰ نظام سے جو نفرت پیدا ہو گئی تھی اس نے اس عالمی مذہب محاشی کی
 تعلیمات کے لئے براعظم یورپ کے مالک میں جگہ پیدا کر دی تھی۔ روس، سارا شمالی
 یورپ، جرمنی، جریرہ، نمائے سپانیہ، اور شمالی امریکہ کی متحدہ ریاستیں سب کے سب
 اپنے کو خوش قسمت سمجھتے اگر اپنی زرعی پیداوار اور خام جنسوں کو انگلستان کے مصنوعات
 سے بدل سکتے۔ خود فرانس، اگر اسے شراب اور لٹیمی مال کے معاملہ میں کچھ محقول قابیل
 مل جاتیں، تو غالباً وہ اپنے اتنا ساعی نظام کو چھوڑنے پر آمادہ ہو جاتا، یعنی وہ وقت آگیا تھا
 ”جب کہ“ بقول پرستے متعلق یہ انگریزی قوانین مہاز رانی، ”انگریزی نظام تاجربین کا ختم
 کر دینا اتنی ہی دشمنی کا کام ہوتا جیسا کہ پہلے اس کا جاری کرنا تھا۔“

اس تدبیر سیاسی کا نتیجہ یہ ہوتا کہ دونوں براعظموں سے تمام فاضل پیداوار
 اور اجناس خام انگلستان میں موصول آتیں اور ساری دنیا انگریزی کپڑے سے اپنا بدن
 ڈھانکتی اور ہر چیز انگلستان کی دولت اور قوت کو بڑھانے کا کام کرتی۔ اس حالت میں
 نہ تو امریکین یا روسیوں کو یہ خیال ہوتا کہ اس صدی کے اندر اپنے یہاں تاجربین کی ابتدا
 کریں، نہ جرمنوں کو اپنا اتحاد حاصل قائم کرنے کی سوچ تھی، لوگ مشکل ہی سے وقتی فائدوں

کہ کسی مستقبل بعید کی امیدوں پر قربان کر لے کا نتیجہ کر سکتے۔

لیکن اس کا بھی قواعد نظام ہے کہ درخت بڑھتے بڑھتے آسمان کو پہنچ جائیں اور لارڈ کاسل ریگ نے انگلستان کی تجارتی سیاست زمیندار امراء کے ہاتھ میں دے دی اور انہوں نے اس مرغی ہی کو مار ڈالا جس نے سونے کے انڈے دیتے تھے، اگر یہ لوگ اس بات کی اجازت دے دیتے کہ انگریزی مصنوعات تمام قوموں کی منڈیوں پر چھا جائیں اور انگلستان دنیا کے لئے وہ ہو جائے جو ایک صنعتی شہر گرد و نواح کے مہیاں کے لئے ہوتا ہے تو اس جزیرہ کی سازی زمین مکانون اور کارخانوں سے بڑھ جاتی یا اس پر تفریحی باغ ہوتے اور میوہ اور ترکاری کی کاشت، دودھ اور گوشت کی پیداوار کی تدابیر ہوتیں، تجارت میں کام آنے والی چیزیں بوئی جاتیں، غرض سب وہی چیزیں جو صرف کسی بڑے شہر کے قریب بوئی جاسکتی ہیں۔ ان چیزوں کی کاشت انگریزی زراعت کے لئے غلہ کی کاشت سے برائے زیادہ نفع بخش ہوتی اور کچھ عرصہ بعد انگریز زمینداروں کو اس سے کہیں زیادہ لگان وصول ہونا بہ نسبت اس لگان کے جو ملک کی منڈی سے پروسی غلہ کی درآمد روک کر انہوں نے وصول کیا۔ بس ہوا یہ کہ زمیندار امراء نے اپنے وقتی فائدہ کو پیش نظر رکھ کر اس بات کو ترجیح دی کہ غلہ کے قوانین کی مدد سے اپنے لگان اراضی کو اس بلند سطح پر قائم رکھیں جس پر جنگ کے زمانہ میں پروسی خام اجناس اور پروسی غلہ کے انگریزی منڈی سے مجبوراً بند ہو جانے نے اسے پہنچا دیا تھا، اور اس طرح ان امراء نے براعظم کی قوموں کو مجبور کیا کہ وہ اپنے فلاح کا

کوئی دوسرا راستہ سوچیں اور صرف اس پر تکیہ نہ کریں کہ ان کی زرعی پیداوار کا مبادلہ انگریزی مصنوعات سے ہو جائے، یعنی انہوں نے خود اپنی صنعت کو فروغ دینے کی راہ پر دھیان دیا، یوں گویا انگریزی قوانین اقتراح کی کاثر بھی اسی قسم کا ہوا جیسا کہ نپولین کے براعظمی نظام کا ہوا تھا، البتہ اس کے مقابلہ میں ذرا آہستہ۔

جب کیننگ Canning اور ہسکینسون Huskisson برسرِ اقتدار آئے تو زمینداروں کے مفاد کا اتنا مزہ چکے تھے کہ اب عقلی حیلوں سے انہیں اس سے باز رکھنا ممکن نہ تھا۔ ان دہتوں کو ایک ناممکن مسئلہ کا حل نکالنا تھا اور یہی مسئلہ آج تک انگریزی وزارت کے سامنے ہے۔ انہیں براعظم یورپ کی قوموں کو یقین دلانا ہے کہ آزاد تجارت میں بڑے فوائد ہیں اور ساتھ ہی اپنے زمینداروں کے فائدے کے لئے پولیسی پیداوار زرعی کی درآمد پر پابندیاں برقرار رکھنی ہیں، اس لئے یہ ناممکن تھا کہ یہ لوگ اپنے نظام کو اس طرح نشوونما دیتے کہ دونوں براعظموں میں آزاد تجارت کے حامیوں کی امیدیں پوری ہو سکتیں۔ انگلستان اور دوسرے ممالک کے تجارتی نظام کے متعلق عام مباحث میں یہ لوگ ہر چند نہایت فراخ دلی سے انسانیت دوستی اور عالمی محبت کی تائید میں الفاظ سے کام لیتے تھے لیکن جب کبھی کسی انگریزی محصل میں نیبیلی کا معاملہ آتا تو انہیں اپنے دلائل کو اصول تائین پر مبنی کرنے میں ذرا تاہل نہ ہوتا تھا۔

سچ ہے کہ ہسکینسون نے بہت سی چیزوں پر محاصل کی شرح کم کی، لیکن اس نے

کبھی یہ ثابت کرنے سے احتراز نہ کیا کہ محصول کم کر دینے کے باوجود بھی ایسی مال کافی طور پر مامون ہے، وہ گویا تقریباً بالینڈ کے پانی والے انتظام کا منقذ تھا کہ جہاں پانی باہر سے اونچا اٹھتا ہے وہاں بند اونچا بنایا جائے جہاں کم اٹھتا ہے وہاں نیچا، اس طرح انگریزی سیاست تجارتی کی جس اصلاح کا اعلان اس قدر زور شور سے کیا گیا تھا وہ حقیقتاً بس سیاست معاشی کی ایک بازی گری سے زیادہ نہ تھی۔ لٹیمی مال پر محصول کی کمی کو لوگ انگریزی فراخدلی کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں اور اس پر وہ بیان نہیں کرتے کہ انگلستان کا مقصد اس میں صرف یہ تھا کہ لٹیمی مال کی جو تجارت چھپے چوری سے ہوتی تھی اس کو نقصان پہنچاتے اور اپنی رشیم کی صنعت کو نقصان پہنچائے بغیر اپنی مالیات کو فائدہ پہنچا دے، اور مقصد اس نے پورے طور پر حاصل کر بھی لیا اور اگر ۵۰ تا ۷۰ فی صدی کا تائیمی محصول راور اسی مقدار پر لٹیمی مال پر بشمول محصول اضافی انگلستان میں دینا ہوتا ہے، انگریزی فراخدلی کا ثبوت تسلیم کیا جاسکتا ہے تو پھر نو اکثر دوسری قومیں اس فراخدلی میں انگریزوں سے پہلے کر چکی ہیں، ان کی منقذ نہیں۔

چونکہ کمینگت اور ہنس کٹن کے مظاہرہ کا مقصد زیادہ تر فرانس اور شمالی امریکہ میں اثر پیدا کرنا تھا اس لئے یہ یاد کرنا چھپی سے خالی نہ ہوگا کہ اس کا اثر ان دونوں ملکوں میں کیسے بالکل باطل ہو گیا۔ ۱۸۷۷ء کی طرح اس وقت بھی انگریزوں کو فرانس کے نظریہ میں اور وہاں کی لبرل جماعت میں بہت سے ہندو ملے، کچھ تجارت عالم کی آزادی کے غلط نشان خیال نے مہکایا، کچھ سنے کے سطحی دلائل نے، کچھ ایک قابل نفرت حکومت کی مخالفت

میں، اور کچھ جہاز رانی کے مرکزی شہروں اور شراب اور لیٹم پیدا کرنے والوں کی مدد سے
۸۶ء کی طرح اب بھی لبرل جماعت نے چلا چلا کر انگلستان سے تجارت بڑھانے کا
مطالبہ کیا اور اسی کو قومی خوشحالی کی ترقی کا واحد ذریعہ بتلایا۔

رجنٹ شاہی کے خلاف اور جو کچھ بھی کہا جائے، اس نے فرانس کی ایک ایسی
خدمت ضرور کی، ایسی خدمت جس سے بعد میں آنے والی نسلیں انکار نہ کر سکیں گی۔ یعنی
یہ کہ اس نے نہ تو انگریزی چالوں سے اثر لیا، نہ لبرل جماعت کی پکار سے اور اپنی سیاست
تجارتی میں کوئی غلط قدم نہیں اٹھایا۔ جناب کیننگ کے دل کو یہ بات ایسی لگی تھی
کہ وہ خود پیرس تشریف لے گئے کہ موسیو ویٹے کو ایسی تدبیر کی خوبی کا قائل کریں اور
اس کی تقلید کی رغبت دلائیں، لیکن موسیو ویٹے اس قدر عمل آدمی تھا وہ بھلا ان چالوں
کی نہ میں کیوں نہ پہنچ جاتا، چنانچہ انہوں نے مسٹر کیننگ کو جواب دیا کہ اگر انگلستان
اپنی صنعت کی ترقی یافتہ حالت میں پہلے سے زیادہ پروسے مقابلہ کی اجازت دیتا ہے
تو یہ تدبیر تو خود انگلستان کے سمجھے یو جھے اغراض کی تائید میں ہے، لیکن اس وقت فرانس
کا فائدہ اسی میں ہے کہ وہ اپنے کارخانوں کو جو ہنر و پوری تکمیل کو نہیں پہنچے ہیں، ہمن
رکھے کہ یہ ابھی اس غرض کے لئے ناگزیر ہے، لیکن جب وہ وقت آئے گا کہ فرانس کی
صنعت کو پروسے مقابلہ کے روکنے سے نہیں بلکہ اس کی اجازت دینے سے زیادہ فائدہ
پہنچ سکے گا اس وقت ہم بھی (دوسرے) مسٹر کیننگ کی مثال سے فائدہ اٹھانے میں دیر نہ
کریں گے۔“

اس قطعی جواب سے ناخوش ہو کر جب کیننگ واپس آیا ہے تو اس نے کھلی بالینٹ میں اس پر فخر کیا کہ میں نے فرانس کی گردن میں سپانوی مداخلت کی سہل لٹکا دی ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کیننگ کا عالمی شہریت کا احساس اور اس کے سارے یورپ پر عادی لبرل اصول اس قدر سنجیدہ باتیں نہ تھیں جیسا کہ بڑا عظم کے بھلے لبرل سمجھتے تھے، اس لئے کہ اگر سٹر کیننگ کو بڑا عظم میں لبرل اصولوں کے چورچے میں ذرا بھی دلچسپی ہوتی تو وہ کیسے اسپین کے لبرل دستور اساسی کو فرانسیسی مداخلت پر قربان کر دیتے صرف اس غرض سے کہ فرانس کی گردن میں ایک سہل لٹکا دیں، یا سچ یہ ہے کہ سٹر کیننگ انچ انچ انگریز تھے، اور عالمی یا انسانی دوستی کے عقائد کی پذیرائی ان کے یہاں اسی وقت ہوئی تھی جب ان سے انگریزی صنعت اور تجارت کا تسلط مستحکم ہوتا یا اور وسعت پاتا تھا یا جب ان سے انگلستان کی صنعت و تجارت کا مقابلہ کرنے والوں کی آنکھوں میں شاک ڈالی جاسکتی تھی۔

واقعہ یہ ہے کہ میسجیروینیہ کو کچھ بہت فراست و کار نہ تھی کہ وہ اس حال کو دیکھ لینے جو سٹر کیننگ نے اُن کے لئے سمجھا یا تھا۔ اپنے پڑوسی جرمنی کے تجربہ میں میسجیروینیہ کے لئے آزادی تجارت کے اصول کی، جیسا کہ انگلستان میں یہ اصول سمجھا جاتا ہے، اصل قیمت کا بڑا اچھا ثبوت تھا، کہ جرمنی بڑا عظمیٰ نظام کے اٹھ جانے کے بعد سے برا صنعت کے اعنبار سے دوبہ تنزل تھا۔ پھر خود فرانس اس نظام کے ماتحت جو اس نے ۱۸۱۵ء میں اختیار کیا تھا ایسی اچھی ترقی کر رہا تھا کہ وہ کہانی کے کتنے کی طرح اس بات کے واسطے کیے

آئوہ ہوجاتا کہ حقیقت کو چھوڑ کر سایہ پر چھپے حقیقت صنعت کے نہایت گہرے افکار اور مثلاً شاپتال Chaptal اور شارل دوپین Charles Dupin نے اس نظام کی کامیابی پر نہایت قطعی رائےیں ظاہر کی تھیں۔

فرانسیسی صنعت پر شاپتال کی تصنیف فرانسیسی سیاست تجارتی کی تائیدی تھی۔ یہ نے سوا اور کیلئے اور حیثیت مجموعی نیز جزوی طور پر اس کی کامیابی کا بیان، اس تصنیف کا میلان اس کے ایک مقام سے ظاہر ہوتا ہے۔ ”فلسفیانہ تجربات کے بادل بھدیاں میں اپنے تئیں کھونے کے جگہ نہیں چاہتے کہ جو کچھ موجود ہے اسے برقرار رکھیں اور اس کی تکمیل کی صورت نکالیں۔ ایک اچھا قانون محاصل صنعت کا پشت پناہ ہوتا ہے، یہ حرب ضرورت محاصل کو بڑھاتا بھی ہے گھٹاتا بھی ہے، گراں اجرت اور گراں ایندھن کے نقصانات کی تلافی کرتا ہے، دست کاروں اور صنعتوں کو حسب وہ پالنے میں سہتی ہیں یہی پناہ دیتا ہے جتنی کہ وہ اتنی مضبوط ہوجاتی ہیں کہ پرہیزی مغالباہ کو سہہ سکیں، اس سے فرانس کی صنعتی خود مختاری پیدا ہوتی ہے اور قوم میں وہ محنت بڑھتی ہے جو جلیا کہ میں نے اکثر پہلے کہا ہے) دولت کا خاص منبع ہے“

شارل دوپین نے اپنی کتاب ”فرانس کی دولت آفریں قوتیں اور وسائل سے ۱۸۱۲ء تک فرانس کی صنعتی ترقی“ میں اس سیاست تجارتی کی کامیابی پر ایسی تیز روشنی ڈالی ہے جو فرانس نے وجہت شاہی کے بعد سے اختیار کی تھی کہ کوئی فرانسیسی وزیر نصف صدی کے

اس کام کو جس کے لئے ایسی قربانیاں کی گئیں اور جس نے ایسے پہل دئے اور جو ائمہ کیلئے امیدوں سے ایسا پڑے کس طرح عہد نامہ متفقہ بین جیسی چیز کے عوض ناممکن تھا کہ ہاتھ سے دے دیتا۔

شش ماہ میں امریکہ نے جو قانون حاصل نافذ کیا وہ انگریزی سیاست تجارتی کا ایک لازمی اور فطری نتیجہ تھا، انگریز شمالی امریکہ کی لکڑی، غلہ، آٹا اور دوسری زرعی پیداوار اور اجناس خام تو انگریزی سواحل سے واپس کر دیتے تھے اور اپنی صنعتی پیداوار کے بدلہ میں صرف امریکہ کی کپاس لے لیتے تھے، یوں انگلستان سے تجارت کی وجہ سے صرف امریکی غلاموں کے زرعی کام کو فروغ دینا تھا اور اتحاد امریکی کی سب سے آزاد، سب سے روشن خیال اور سب سے طاقتور ریاستوں کی معاشی ترقی بالکل رک گئی تھی اور وہ مجبور تھیں کہ ہر سال اپنی آبادی اور اپنے سرمایہ کے اضافہ کو مغرب کی غیر مزدور زمینوں کی طرف بھیجیں۔ مسٹر ہس کہیں اس صورت حال سے بخوبی واقف تھے، عام طور پر معلوم تھا کہ انگریزی سفیر متعینہ واسٹنگٹن نے ایک سے زائد مرتبہ انہیں انگریزی سیاست کے نتائج سے آگاہ کر دیا تھا۔ اگر مسٹر ہس کسی وہی آدمی ہوتے جو لوگ انہیں پریس میں منوانا چاہتے ہیں تو انہوں نے امریکی قوانین حاصل کے نفاذ کو اس بات کا غیر متوقع جاننا سوتا کہ انگریز اصرار کو قوانین غلہ کی حماقت سمجھائیں اور ان کے ہٹانے کی ضرورت سمجھائیں، لیکن مسٹر ہس کہیں نے کیا کیا وہ امریکیوں پر خفا ہوئے، دیکھ، دیکھ، انا ہر خفا ہوں، اور اشتعال میں

وہ وہ باتیں کہیں جن کی عدم صحت کا علم ہر امریکی کسان کو ہے اور غصہ میں ایسی ہی محکماں دسے ڈالیں کہ خود مضحکہ خیز بن گئے۔ مسٹر ہنس کسن نے فرمایا: انگلستان جو کچھ امریکہ کو بھیجتا ہے وہ کل انگریزی برآمد کا صرف ایک چھٹا حصہ ہے۔ لہذا نہ امریکہ جو کچھ انگلستان کو بھیجتا ہے وہ کل اس کی برآمد کا آدھا ہے۔ اس سے وہ ثابت کرنا چاہتے تھے کہ امریکن لوگ انگلستان کے قلوب میں زیادہ ہیں اور انگریز کم، اگر جنگ وغیرہ کی وجہ سے تجارت منقطع ہو جائے تو انگریزوں کو اس کا ڈر امریکیوں سے کم ہونا چاہیے۔ اگر آدمی درآمد برآمد کے شخص اعداد قیمت پر نظر کرے تو مسٹر ہنس کسن کی دلیل خاصی معقول معلوم ہوتی ہے لیکن اگر دونوں جانب کی درآمد و برآمد کا ماہیت پر نگاہ ڈالے تو یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ مسٹر ہنس کسن نے یہ دلیل کیوں استعمال کی جس سے تمام تر اس قضیہ کی ضد ثابت ہوتی ہے جو وہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ امریکہ جو مال انگلستان کو بھیجتا ہے وہ سب کا سب یا اس کا زیادہ حصہ اجناس خام پر مشتمل ہے جس کی قیمت کو انگلستان والے دس گنا کر لیتے ہیں، اور جو ان کے لئے ناگزیر ہیں اور انہیں دوسرے ممالک سے یا تو مل ہی نہیں سکتے یا کم از کم اس مفت درجہ میں نہیں مل سکتے، اُدھر امریکہ والے جو انگلستان سے لیتے ہیں وہ ایسی اشیاء ہیں جو یا تو وہ خود بھی بنا سکتے ہیں یا دوسری قوموں سے اسی طرح خرید سکتے ہیں۔ اب اگر انقطاع تجارت کے نقصانات پر نظر نہ قدر کے نقطہ نظر سے خود کیجئے تو تو نقصان امریکہ کا معلوم ہوتا ہے اور اگر تو اسے دولت آفریں کے نظریہ کو پیش نظر رکھئے تو اس سے انگلستان کو بے حساب نقصان پہنچتا معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ اگر ایسا ہو تو انگلستان کے دو تہائی روٹی کے کارخانے

کام بند کر دیں اور لگیں تباہ و برباد ہونے اور انگلستان اس طرح جیسے کسی نے جہاد سے یکایک ایسا کرویا جو دولت آفرینی کا ایک ایسا ذریعہ کھول بیٹھے جس سے کہ سالانہ آمدنی اپنی قدر کے اعتبار سے اس کی ساری برآمد سے برات زیادہ ہے۔ اس نقصان سے جو نتیجہ انگلستان کے امن، دولت، ساکھ، انگلستان کی تجارت اور قوت کے لئے ظاہر نہیں وہ بے حد و حساب ہیں اور اس کارروائی کے نتائج امریکہ کے لئے کیا ہوتے؟ جب وہ مجبور ہوتا کہ وہ تمام مصنوعات جو پہلے انگلستان سے آتی تھیں خود تیار کرے تو چند سال کے اندر وہ سب کچھ حاصل کر لیتا جو انگلستان والے کھوتے بلاشبہ اس قسم کی کارروائی کا نتیجہ ایک موت و حیات کا معرکہ ہوتا جیسا کہ پہلے انگلستان اور بالینڈ کے درمیان قوانین جہاز رانی پر ہوا تھا اور غالباً اس کا نتیجہ بھی ویسا ہی نکلتا جیسا کہ پہلے انگریزی Channel میں نکلا تھا۔ یہاں اس رعایت کے نتائج کی تفصیل کرنا غیر ضروری ہے جس کا کسی نہ کسی وقت پیدا ہونا ہماری رائے میں نقصان سے فطرت معلوم ہوتا ہے۔ جو کچھ کہا گیا وہ ہر کس صاحب کے دلائل کے عبت ہونے اور ان کے خطرات کو واضح کرنے کے لئے کافی ہے اور اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ انگلستان نے کیسی بے عقلی سے کام کیا کہ اپنے قوانین غلہ کی وجہ سے شمالی امریکہ کے لوگوں کو خود اپنی صنعت قائم کرنے پر مجبور کر دیا اور کیتی دانشمند سی ہوتی اگر مٹھس کسن بجاتے اس کے عبت اور خطرناک دلائل سے کھیلیں خود ان اسباب کو تھانے کی کوشش فرماتے جن کی وجہ سے ۱۸۲۵ء والا امریکی قانون حاصل وجود میں آیا تھا۔

امریکیوں کو تھلانے کے لئے کہ انگلستان سے تجارت کس قدر مفید ہے مٹھس کسن

نے انگلستان میں روئی کی درآمد کی غیر معمولی ترقی کی طرف اشارہ کیا ہے؛ لیکن امریکہ والے اس دلیل کی حقیقت سے بھی واقف ہیں۔ کوئی دس برس سے زیادہ زمانہ سے امریکہ میں روئی کی پیداوار اس کے صرف اور گانگے مقابلہ میں سال پر سال اس تیزی سے بڑھ رہی ہے کہ جس نسبت سے روئی کی درآمد بڑھی اسی نسبت سے قیمتیں بھٹیں، چنانچہ ۱۸۱۷ء میں ۲۰۴ ملین پونڈ روئی کے لئے صرف ۲۵ ملین ڈالر!

آخر میں سطر میں کس نے امریکہ والوں کو دھمکی دی کہ بڑے پیمانہ پر کینیڈا کی راہ سے چوڑی چھپے کی تجارت کا انتظام کیا جائیگا۔ اس میں شک نہیں کہ موجودہ حالات میں امریکہ کے نظام تاجروں کو کسی اور چیز سے اتنا نقصان نہیں پہنچایا جاسکتا جتنا کہ اس ذریعہ سے جس کا ذکر سترہویں کس نے کیا؛ لیکن اس کا نتیجہ کیا؟ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ امریکہ دے اپنے اس نظام کو برطانوی پارلیمنٹ کے قدموں میں ڈال دیں گے اور عاجزی سے انتظار کیا کریں گے کہ سال بے سال یہ پارلیمنٹ ان کی قومی صنعت کے متعلق کیا ارشاد فرماتی ہے؟ یہ بھی کیسی حماقت کی بات ہے! نہیں، اس کا نتیجہ بس یہ ہو سکتا ہے کہ امریکہ والے کینیڈا کو لے لیں اور اسے اپنے اتحاد میں شامل کر لیں یا اسے خود مختار ہونے میں مدد دیں۔ یہ پیمانہ حماقت کو لبوں تک بھرنا نہیں تو اور کیا ہے کہ ایک قوم جسے صنعتی اور تجارتی اقتدار حاصل ہے ایک ایسی زرعی قوم کو جو اس سے نسل، زبان، اور اغراض کے قریبی رشتوں سے بندھی ہوئی ہے پہلے تو اس پر حسبِ بد کرتی ہے کہ خود ایک صنعتی قوم بنے اور جب وہ اس جبری محرک عمل پر کاربند ہوتی ہے تو اسے اس

سے روکنے کے لئے اس بات پر مجبور کرتی ہے کہ وہ خود ان کی نوآبادیوں کو آزاد ہونے میں

مدد دے ؟

ہس کسٹن کے انتقال کے بعد انگلستان کے تجارتی معاملات کی باگ مسٹر ولٹ ٹامس کے ہاتھ میں آئی۔ جس طرح یہ عہدہ میں اپنے متنازع پیش رو کے جانشین تھے اسی طرح اپنی مذہب سیاسی میں بھی ان کے متبع تھے، لیکن جہاں تک شمالی امریکہ کا تعلق ہے انہیں کچھ کرنا ہی نہ تھا اس لئے کہ اس ملک میں انگریزوں کی خاص کوشش کے بغیر خود وہاں کے کپاس بونے والوں، باہر سے مال منگوانے والوں، اور جمہوری (Democratic)

جماعت سیاسی کی مدد سے ۱۸۳۲ء کے کپرومانز بل کی رو سے سابقہ

قانون محاصل میں تبدیلی ہو گئی تھی۔ اس نئے قانون کی رو سے ہر چار سالہ سابقہ قانون کی زبانتوں اور غلطیوں کی اصلاح کر دی گئی تھی اور جہاں تک روٹی اور اون کے بوٹے کپڑے کا تعلق ہے اب بھی اس سے امریکی کارخانوں کو خاصی تائید حاصل تھی، لیکن اس سے انگریزوں کو وہ سب رعایتیں دے دی تھیں جن کی وہ خواہش کر سکتے تھے اور لطف یہ کہ بغیر اس کے کہ انگلستان کو ان کے عرض کوئی رعایت بھی کرنی پڑی ہو۔ اس قانون کے بعد سے امریکہ کو انگلستان کی برآمد بے حساب بڑھ گئی ہے اور شمالی امریکہ کے مال کی جو درآمد ان کے یہاں ہے اس سے کہیں زیادہ ہے، چنانچہ اب ہر وقت انگلستان کی قدرت میں یہ بات ہے کہ امریکہ میں جو قیمتی دھاتیں رائج و دائر ہیں ان کا جتنا حصہ اپنے لئے مفید سمجھے اپنی طرف کھینچ لے اور جب کبھی یہ خود مالی و شہادوں میں متبادلوں یا سستا

متحدہ ہیں کچھ تجارتی کساد بازاری پیدا کر دے لیکن بڑے تجاربہ کی بات یہ ہے کہ اس قانون کا پیش کر نے والا ہنرمیں کھلے تھا جو امر کی صنعت کا سب سے ممتاز اور صاحب الرائے حامی ہے۔ بات یہ ہے کہ ۱۸۲۸ء کے محاصل کے اہل صنعت کو جو خوش حالی نصیب ہوئی اس نے کپاس کی کاشت کرنے والوں میں ایسا رشک اور حسد پیدا کیا کہ انہوں نے ۱۸۲۸ء کے محاصل میں تغیر نہ ہونے کی صورت میں اتحاد سیاسی کو توڑ دینے کی دھمکی دی۔ حکومت متحدہ نے بھی جو ڈیموکریٹک جماعت کے زیراثر تھی خالص فرقہ وارانہ اور انتخاب کے مصلح کا خیال کر کے جنوبی کاشتکاروں کی طرف داری کی اور اپنی جماعت سے تعلق رکھنے والے وسطی اور مغربی ریاستوں کے ذاعت پیشہ لوگوں کو بھی اس کا موافق بنا لیا۔ ان موافقین کے لوگوں کو کچھ ہمدردی صنعت کے ساتھ تھی وہ اس دے ختم ہوئی تھی کہ ان کی پیداوار کی قیمت بڑھ گئی تھی۔ اگرچہ اس کی وجہ زیادہ تر اندرونی صنعت کی خوشحالی ہی تھی یا وہ منہری اور بیس جو بڑی تعداد میں شروع کی گئی تھیں۔ اس کے علاوہ انہیں شاید یہ ڈر بھی ہو کہ جنوبی ریاستیں اپنی مخالفت کو واقعی یہاں تک بڑھائیں گی کہ باہمی جنگ پہ جائے اور اتحاد کا خاتمہ، اس لئے وسطی اور مشرقی ریاستوں کے ڈیموکریٹک فرقہ کا فائدہ اسی میں تھا کہ جنوبی ریاستوں کے ہم جماعت لوگوں کی ہمدردی ہاتھ سے نہ جانے دیں۔ ان باتوں کی وجہ سے رائے عامہ انگلستان کے ساتھ آزاد تجارت کی موافقت میں اس درجہ پلٹ گئی تھی کہ ڈر تھا کہ کہیں ملک کی ساری کی ساری صنعت کو انگلستان کے آزاد

مقابلہ پر قربان نہ کر دیا جائے۔ ان حالات میں ہنرمی کھلے کا کپڑا وائز بل ہی ایک ایسا ذریعہ معلوم ہوا جو تائینی نظام کو کم از کم کسی حد تک لٹکا سکتا تھا، اس بل کی دوسری امریکی صنعت کا ایک حصہ پر دوسری مقابلہ کے سامنے قربان کر دیا گیا (یعنی بائیکاٹ اور منگی چیزوں کی صنعت)؛ تاکہ دوسرے حصہ یعنی موٹے اور کم قیمت مال کی صنعت کو بچا لیا جائے۔

لیکن تمام علامات یہی بتلاتی ہیں کہ امریکہ میں مختصر مہینہ ہی تائینی نظام بھیر رہا ہوگا اور اسے نہ ترقی پائیگا۔ انگریز لوگ امریکہ میں تجارتی کساد بازاری کو دھکا اور نرم کرنے کی کوشش ہی کوشش کریں، امریکہ میں اسٹاک خرید کر، قرض دے کر، یا ہجرت کے ذریعہ کتنا ہی سرمایہ انگلستان سے امریکہ جائے، پھر بھی برآمد اور درآمد کی قیمتوں کا باہمی تفاوت نہ عرصہ تک اس طرح برابر نہیں کیا جاسکتا۔ لازم ہے کہ کساد بازاری کے بحران نہایت خوفناک صورت اختیار کریں اور روز بروز ان کی اہمیت بڑھے، اور لازم ہے کہ بالآخر اہل امریکہ کو اس مصیبت کی جڑوں کا پتہ چل جائے اور وہ انہیں قطع کرنے کا مصمم ارادہ کر لیں۔

لہذا یہ حالات کی ماہیت کا تقاضا ہے کہ نظام تائینی کے حامیوں کی تعدد و کثرت بڑھے اور آزاد تجارت کے حامیوں کی پھر گھٹے۔

اس وقت تک جو زرعی پیداوار کی قیمتیں غیر معمولی طور پر چڑھی رہی ہیں، اس وجہ سے کہ صنعتی کارخانے پہلے سے زیادہ خوش حال ہیں، بڑی بڑی سرکاری عمارتیں

ہی ہیں، کپاس کی پیداوار بڑھانے کی وجہ سے کھانے پینے کی چیزوں کی مانگ بڑھ گئی ہے، اور کچھ اس وجہ سے کہ فصلیں خراب رہی ہیں، لیکن یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ اگندہ چند سال میں قیمتیں اوسط سے اتنی ہی نیچے رہیں گی جتنی کہ اب تک اُوپر رہی ہیں۔ امریکی سرمایہ میں جو کچھ اضافہ ہوا ہے اس کا بڑا حصہ اس کپہر و مائز بل کے منظور ہونے کے بعد سے زراعت میں لگایا گیا ہے اور اس نے ابھی دولت آفرینی کا کام شروع ہی کیا ہے، اس طرح ایک طرف تو زراعتی پیدائش دولت غیر معمولی طور پر بڑھ گئی ہے اور دوسری طرف مانگ میں غیر معمولی کمی لازمی ہے، اول تو اس وجہ سے کہ امور عامہ میں اس پہلے پیمانہ پر کام نہیں ہو رہا ہے دوسرے خارجی مقابلہ کی وجہ سے صنعتی آبادی میں اب معتد بہ اضافہ ممکن نہیں، تیسرے چونکہ کپاس کی پیداوار مانگ سے اتنی زیادہ آگے بڑھ گئی ہے کہ کپاس کی منڈی قیمت کی وجہ سے کپاس کی کاشت کرنے والے ان کھانے پینے کی چیزوں کو خود پیدا کرنے پر مجبور ہونگے جو وہ اب تک وسطی اور مغربی ریاستوں سے لیا کرتے تھے، اور اگر ان پرسترو فصلیں بھی اچھی ہو گئیں تو وسطی اور مغربی ریاستیں پھر اسی طرح زیادتی پیداوار کے عذاب میں مبتلا ہو جائیں گی جیسے کہ ۱۸۲۸ء کے محاصل سے پہلے مبتلا تھیں اور ظاہر ہے اگر اسباب وہ ہونگے تو نتائج بھی وہی نکلیں گے، یعنی وسطی اور مغربی ریاستوں کے زراعت والے لازمی طور پر اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ صرف ملک کی صنعتی آبادی کو بڑھا کر ہی زرعی پیداوار کی مانگ کو بڑھایا جاسکتا ہے اور یہ اضافہ صرف نظام تاسی

کی توسیع ہی سے ممکن ہے۔ اس طور پر تانین کے حامیوں کی تعداد اور اثر روز بروز بڑھ گیا اور اسی نسبت سے مخالفت جماعت کا کم ہو گا اور تبدیل شدہ حالات میں کپاس کی کاشت کرنے والے لازمی طور پر سمجھ لیں گے کہ ملک کی صنعتی آبادی میں اضافہ اور ندی پیداوار اور اجناس خام کی مانگ میں زیادتی دونوں میں خود ان کا مفاد یہاں ہے۔

ہاں تو جیسا کہ ہم نے ظاہر کیا ہے کپاس کی کاشت کرنے والے اور ڈیموکریٹک جماعت کے لوگ خود اپنے طور پر شمالی امریکہ میں نہایت اہمک سے انگلستان کے تجارتی اغراض کی موافقت میں کار فرما تھے اس لئے مسٹر پولٹ ٹامسن کو اس طرح تو سیاست تجارتی میں اپنا ہنر دکھانے کا کوئی موقع نہ تھا، البتہ فرانس میں صورت ذرا دوسری تھی، یہاں لوگ اب بھی سختی سے اس نظام امتناعی کو کپڑے ہوئے تھے۔ یہ ضرور ہے کہ بہت سے نظریات کے دلدادہ عہدہ دار اور نمائندے انگلستان اور فرانس کے درمیان تجارتی تعلقات کو وسعت دینے کے حامی تھے، ادھر انگلستان کے ساتھ جو بایسی اتحاد تھا اس نے اس خیال کو ذرا عام پسند بھی بنا دیا تھا۔ لیکن اس مقصد کو حاصل کرنے کے ذرائع پر لوگ باہم متفق نہ تھے، نہ کسی طرف خیالات میں وضاحت تھی، سمجھ میں آنے کی اور ناقابلِ تردید بات تھی کہ پودوں سے جو کھانے پینے کی چیزیں اور خام اجناس آتی تھیں ان پر محصول کی زیادتی اور انگریزی کو تار اور کچے لوہے کی درآمد کی بندش کا اثر فرانسیسی صنعت پر بہت بُرا پڑ رہا ہے اور اگر

شراب، برانڈی، اور نشی سامان کی برآمد بڑھ جائے تو فرانس کے لئے بڑے فائدے کی بات ہو۔ اس کے آگے بس لوگ اقوامی نظام کی خرابیوں پر عام خطیبانہ بیانیوں سے آگے نہیں بڑھتے تھے؛ اس نظام کے مخصوص حصوں پر حملہ کرنا اس وقت کم از کم مقصدناقص مصلحت نہ تھا اس لئے کہ جہولائی والی حکومت کے سب سے بڑے حامی و مددگار مالدار سرمایہ داروں میں تھے جن کا بڑے کارخانوں میں بہت کچھ حصہ تھا۔

ان حالات میں مٹروپلٹ ٹامسن نے ایک ایسا نقشہ کار بنایا جو ان کی وقت نظر اور سیاسی ہوشمندی کی روشن دلیل ہے۔ انہوں نے ایک ایسے آدمی کو فرانس بھیجا جو تجارت اور صنعت سے اور فرانس کی سیاست تجارتی سے خوب واقف تھا، اپنے خیالات کی وسعت کے لئے مشہور تھا، یعنی مشہور عالم اور اہل قلم ڈاکٹر بورنگٹ کو، انہوں نے سارے ملک کا اور اس کے بعد روسستان کا بھی سفر کیا اور موقع پر وہ مواد جمع کیا جس سے اقوامی نظام کی لغت اور آزاد تجارت کی موافقت میں دلائل دیئے جاسکیں۔ ڈاکٹر بورنگٹ نے اس کام کو اس قابلیت اور ہوشیاری سے انجام دیا جو ان کا حصہ ہے، انہوں نے خالص طور پر ان مفصلہ بالا نوآباد پریشانی والی جو دہلیوں ملکوں میں کوئلہ اور کپڑے لوہے اور شراب اور برانڈی کے آزاد مبادلہ سے حاصل ہو سکتے ہیں۔ انہوں نے جو رپورٹ عام طور پر شائع کی ہے اس میں تو ان کے دلائل زیادہ تر انہیں چیزوں تک محدود ہیں، صنعت کی باقی شاخوں کے متعلق انہوں نے صرف اعداد و س دیئے ہیں، نہ کچھ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے نہ کوئی مشورہ دیا ہے انگلستان کے ساتھ آزاد مبادلہ سے ان میں کینہ کر اضافہ ہو سکے گا۔

یوں گویا ڈاکٹر لوڈنگ نے پوری طرح ان ہدایات کی پیروی کی ہے جو مسٹر لوڈنگ ٹامسن نے نہایت ہنرمندی اور چالاک کی کے ساتھ تیار کر کے انہیں دی تھیں اور جو ان کی رپورٹ کے شروع میں شائع کی گئی ہیں۔ ان ہدایات میں مسٹر لوڈنگ ٹامسن نے ایسے اصول پیش کئے ہیں جو انتہائی فراخ دلی پر مبنی معلوم ہوتے ہیں۔ فرانس کے صنعتی اغراض کا خاص خیال فرما کر وہ ظاہر کرتے ہیں کہ فرانس کے ساتھ اس گفت و شنید سے کوئی مہتمم بالشان نتیجہ نکالنا تو قرین قیاس نہیں، یہ ہدایت اس لئے مناسب تھی کہ فرانس کے روئی اور اون کا مال بنانے والوں کو انگلستان کے ارادوں کی طرف سے مطمئن کر دیا جائے مسٹر ٹامسن کے نزدیک ان کے متعلق مراعات طلب کرنا نزاحت ہوگی، البتہ وہ ایک اشارہ دیتے ہیں کہ ”کم اہمیت رکھنے والی“ چیزوں کے سلسلہ میں شاید یہ مقصد زیادہ آسانی سے حاصل ہو سکے، ہدایات میں ان کم اہمیت رکھنے والی چیزوں کا نام تو نہیں ہے لیکن فرانس کو بعد کے تجربہ نے خوب روشن کر دیا ہے کہ ان سے کیا مراد تھی۔ ان ہدایات کی ترتیب کے وقت انگلستان سے فرانس کو سنی کے تار اور سنی کے کپڑے کی برآمد ”کم اہم“ تھی۔

انگریزی حکومت اور اس کے وکلاء کی تجویزوں اور تشریحوں سے متاثر ہو کر اور سمجھ کر کہ اس سے انگلستان کو ایک غیر اہم رعایت دی جاتی ہے جو آخر میں خود فرانس کے لئے مفید ثابت ہوگی، فرانسیسی حکومت نے سنی کے تار اور سنی کے کپڑے پر محصول کو کم کر دیا اور اس طرح کم کیا کہ انگریزوں نے اس صنعت میں جو ترقیاں کر لی تھیں ان کے پیش نظر ان محاصل سے فراہمی صنعت کو کوئی تاہین حاصل نہ رہی۔ چنانچہ بعد کے سالوں میں انگلستان سے فرانس کو

اس چیز کی برآمد بے حساب بڑھ گئی ۱۸۳۷ء میں ۲۲ ملین فرانک (م) اور انگلستان کو اس طرح جو پہل حاصل ہوئی اس سے فرانس کی کوڑوں قیمت کی سنی کی صنعت کے ماتحت سے نکل جانے اور اس کی ذراعت اور ساری زرعی آبادی کی خوش حالی کو سخت نقصان پہنچنے کا خطرہ پیدا ہو گیا تھا اور اگر فرانس پھر حاصل بٹھا کر انگریزی مقابلہ کو روکنے کی تدبیر نہ نکال لیتا۔

روز روشن کی خطا ہر ہے کہ فرانس نے میٹر پولیٹان مین سے دھوکہ کھایا یہ ظاہر ہے کہ انہیں ۱۸۳۳ء ہی میں محاذم تھا کہ جو نئے اختراعات ہوتے ہیں ان کی وجہ سے آئندہ سالوں میں انگلستان کی سنی کی صنعت کیسی ترقی کرے گی؛ اور اس کا ردوائی میراٹوں نے خوب سمجھ لیا تھا کہ فرانسیسی حکومت ان اختراعات اور ان کے لازمی نتائج سے بے خبر ہے۔ آج سنی پھر حال کم کرنے کے حامی دنیا کو یقین دلانا چاہتے ہیں کہ اس کا صرف مقصد یہ تھا کہ پیچیدگی کی صنعت کے لئے ایک رعایت کر دی جائے، لیکن کیا اس سے اس لاعلمی کی تلافی ہوتی ہے جو انگلستان کی ترقیوں سے بے خبری اور اس کے لازمی نتائج کو پہلے سے نہ سمجھنے میں ان سے ظاہر ہوتی ہے؟

خیر یہ جو بہت سو ہو، اتنی بات صاف اور مسلم ہے کہ فرانس کو لازمی طور پر اپنے کو از سر نو پہنہ دینی چاہئے ورنہ اس کا خیا زہ یہ اٹھانا پڑے گا کہ اس کی سنی کی صنعت کا بہت بڑا حصہ انگلستان کے ہاتھ میں پہنچ جائیگا اور یہ بات بھی مسلم ہے کہ زمانہ جدید میں فرانس اور انگلستان کے درمیان آزادی تجارت کو وسعت دینے کی یہ پہلی کوشش انگریزی حوالہ کی اور فرانسیسی

نا تجربہ کاری کی امٹ یا دگار ہے، ایک نیا معاہدہ مٹھیوین ہے، ایک نیا معاہدہ ایلین ! لیکن جب مسٹر لوٹ ٹامسن نے دیکھا کہ فرانسیسی سنی کا کپڑا بنانے والے شاکا ہیں اور فرانسیسی حکومت اپنی غلطی کی تلافی کرنے پر مائل ہے تو انہوں نے کیا کیا؟ انہوں نے بھی وہی کیا جو ان سے پہلے مسٹر ہس کسن نے کیا تھا۔ انہوں نے دھکی دھکی کر ہم فرانسیسی شراب اور ریشمی سامان کی درآمد بالکل بند کر دیں گے۔ یہ ہے انگلستان کی عالم دوستی! فرانس پر لازم ہے کہ وہ اپنی ایک ایسی ہزار برس پرانی صنعت کو تباہ نہ کرنے دے جو اس کے غریب طبقوں کی خصوصاً ذرا غنی طبقوں کی ساری معیشت سے نہایت قریب کا تعلق رکھتی ہے، جس کی پیداوار طرہ سبقت کی اولین ضروریات زندگی میں شمار کی جاسکتی ہے جس کی پیداوار کی کل قیمت ۳۰ یا ۴۰ ملین تک ہوگی۔ اس لینے کہ اس سے یہ رعایت خریدی جاسکتی ہے کہ انگلستان کے پہلے کے مقابلہ میں اور چند ملین قیمت کی شراب اور ریشمی سامان بیچا جاسکے۔ قدرہ اشیاء میں اس تفاوت سے قطع نظر یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ اگر جنگ کی وجہ سے دونوں قوموں کے تجارتی تعلقات ٹوٹ جائیں، یعنی فرانس اپنا فاضل ریشمی سامان اور شراب انگلستان کو نہ بھیج سکے اور اُدھر ساتھ ہی سنی کے کپڑے جیسی اہم ضرورت زندگی کا قحط برداشت کرنا پڑے تو اس وقت فرانس کی کیا حالت ہوگی؟

اس پر ذرا غور کیجئے تو معلوم ہوگا کہ سنی کے کپڑے کا مسئلہ محض معاشی خوشحالی کا مسئلہ نہیں ہے، جبکہ اس قوم کی قوت صنعتی سے متعلق ہر مسئلہ ہوتا ہے، بلکہ اس سے کہیں زیادہ

یہ قوموں کی خود مختاری اور قوت کا سوال ہے۔ اور واقعی معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اس کثرت کی تیاری کے طریقوں کی تکمیل کے وقت وہیں مختصر کے سامنے مقصد تھا کہ قوموں پر صنعت کی ماہریت زراعت سے اس کا تعلق اور ریاستوں کی خود مختاری اور قوت پر اس کے اثر کو واضح کر دے اور نظریہ رائج کے غلط و لائل کو پشت از باہم کر دے، سب جانتے ہیں کہ مذہب رائج کا دعویٰ ہے کہ ہر قوم کو دولت آفرینی کی کسی مختلف شاخ میں نصیبت حاصل ہوتی ہے، جو اسے بالقوت کی طرف سے ملتی ہے یا اس کی تعلیم وغیرہ سے اور یہ فرق اگر آزادی تجارت میں برابر ہو جاتا ہے۔ ہم نے کسی پچھلے باب میں اس بات کو ثابت کیا ہے کہ یہ دلیل صرف زراعت پر صادق آتی ہے جہاں دولت آفرینی کا زیادہ تر دار مدار آب و ہوا اور زمین کی قوت دولت آفرینی پر ہے لیکن صنعت پر پوری نہیں آتی کہ اس کے لئے منطقہ مستندہ کی تمام قومیں کیسا اہل ہیں شبہ چلیک ان کے پاس اس کے لئے ضروری مادی، ذہنی معاشرتی اور سیاسی ذرائع موجود ہوں۔ اس کی سب سے بہین مثال خود انگلستان ہے۔ اگر کبھی بھی قومیں اپنے ساتھ تجربوں اور کوششوں اور اپنے قدرتی وسائل کی وجہ سے کسی کے کپڑے کی صنعت کے لئے اوروں سے زیادہ اہل ہو سکتی ہیں تو اس کے لئے جرمن، بلجیم، وائے، ولندیزی اور شمالی فرانس کے بہ باشندے، اہل ہیں؛ ایک ہزار سال سے ان میں یہ صنعت موجود ہے۔ برخلاف اس کے نظریہوں نے پچھلی صدی کے وسط تک اس قدر کم ترقی کی تھی کہ انہیں سچی کے پیرے کی جو ضرورت ہوتی تھی اس کا بیشتر حصہ پر دیس سے منگاتے تھے۔ اگر وہ اس زمانہ میں اس صنعت کے لئے تاجینی حاصل نہ لگاتے تو خود اپنی ہی منڈی اور خود اپنی نوآبادیوں تک کے لئے خود ساختہ کپڑا تو

کہ ناہرگز ممکن نہ ہوتا۔ یہ تو سب کے علم کی بات ہے کہ لاٹو کا سٹل رمی اور لاٹو لیور پول نے پارلیمنٹ میں ثابت کیا تھا کہ تاملینی محصول بغیر اترستان کے سنی کا کپڑا بنانے والے جرنلوں سے کسی طرح مقابلہ نہیں کر سکتے۔ لیکن آج ہم دیکھتے ہیں کہ اپنی اختراع کی وجہ سے ڈر ہے کہ تمام یورپ میں انگریز سنی کے کپڑے کی صنعت کے اجارہ دار بن جائیں گے، ہر چند کہ سو سال پہلے وہ تمام یورپ میں اس کے سب سے بڑے بنانے والے تھے، بالکل اسی طرح جیسے کہ وہ پچاس سال سے ہندوستان کی کپاس کی منڈی کے اجارہ دار ہیں حالانکہ سو سال پہلے یہ خود اپنی منڈی تک میں ہندوستانی روٹی کا کپڑا بنانے والوں سے آزاد مقابلہ کی تاب نہ لا سکتے تھے۔

فرانس میں اس وقت اس پر بحث ہے کہ زمانہ حال میں انگلستان نے سنی کپڑے کی صنعت میں ایسی بے پایاں ترقیاں کیونکر کر لیں حالانکہ سب سے پہلے نپولین نے روٹی کا تنے کی مشین کی ایجاد پر اتنا بڑا انعام مقرر کیا تھا اور انگریزوں سے فرانسیسی کل بنانے والوں اور صنعتاءوں نے اس طرف توجہ کی تھی۔ تحقیقات ہوتی ہے اس کی کہ انگریزوں میں زیادہ میرکانکی صلاحیت ہے بافرانسیسیوں میں؟ ہر قسم کی توضیحات پیش کی جاتی ہیں، نہیں پیش کی جاتی تو بس وہی جو فطری اور صحیح تشریح ہے۔ یہ توجہ اہم ہے کہ انگریزوں میں جرمین یا فرانسیسیوں سے زیادہ ہنرمندی یا صلاحیت تسلیم کی جائے، ایڈورڈ سوم سے پہلے سارے یورپ میں انگریز سب سے زیادہ خالی دھونس جمانے والے اور ناکارو لوگ تھے، اس وقت انہیں کبھی یہ خیال نہ آیا ہوگا کہ میکانکی صلاحیت یا ہنرمندی میں اٹلی یا جرمین

دالوں یا جہازوں سے مقابلہ کریں، لیکن اس وقت سے ان کی حکومت نے انہیں تعلیم دینا شروع کی اور یہ رفتہ رفتہ یہاں تک پہنچے کہ اب خود استادوں کی صنعتی صلاحیتوں سے انکار کر سکتے ہیں۔ انگریزوں نے سنی کپڑا بنانے کی مشینوں میں پچھلے بیس برس کے اندر اگر دوسری قوموں اور خصوصاً فرانسیسیوں سے تیز تر ترقی کی ہے تو اس کی وجہ بس یہ ہے کہ (۱) وہ چوتھیل میں یوں بھی ان سے آگے تھے (۲) خصوصاً سنی تار کاٹنے اور بننے سے قریب کا تعلق رکھنے والے فن یعنی روئی کاٹنے اور بننے میں وہ ان سے آگے تھے، (۳) اپنی سابقہ سیاست تجارتی کی وجہ سے ان کے پاس فرانسیسیوں سے زیادہ سرمایہ تھا، (۴) سیاست تجارتی کے باعث سنی کپڑے کے لئے ان کی اپنی منہدی فرانسیسی منہدی سے زیادہ وسیع ہے اور آخر میں (۵) یہ بات ہے کہ مذکورہ بالا حالات کے ساتھ ساتھ ان کے تاجروں نے ملک کی میکا کی صلاحیت کے لئے قومی تر محرک اور صنعت کی اس شاخ کی تکمیل میں مصروف ہو جانے کے لئے زیادہ وسائل فراہم کر دیئے تھے۔

ہم نے کسی اور جگہ یہ اصول پیش کئے ہیں اور ان پر بحث کی ہے کہ صنعت کی تمام شاخوں میں نہایت قریب کا تعلق باہمی ہوتا ہے، ایک شاخ کی تکمیل سے تمام دوسری شاخوں میں ترقی اور تکمیل کی تیاری ہوتی ہے، کسی شاخ کی طرف سے غفلت نہیں کی جاسکتی بلا اس کے کہ سب پر اس کا اثر پڑے، مختصراً یہ کہ کسی قوم کی مجموعی قوت صنعتی ایک ناقابل تقسیم کل ہے۔ چنانچہ سنی کپڑے کی

صنعت میں اپنی جدید ترین ترقیوں سے انگریزوں نے ان اصولوں کی صحت
کی ایک نمایاں مثال پیش کر دی ہے۔

باب (۳۴)

جرمنی تفوق اور جرمن اتحاد تجارتی

اس زمانہ میں ایک بڑی قوم بغیر قومی سیاست تجارتی کے کیا ہوتی ہے، اور قومی سیاست تجارتی سے کیا بن سکتی ہے اس کا تجربہ جرمنی نے پچھلے پچیس برس میں خود اپنے اوپر کر لیا ہے۔ اس ملک کا حال بس وہ تھا جو فرینکلن نے ریاست نیو جرسی کے متعلق ایک مرتبہ کہا تھا یعنی ایک پیپا جس میں سودا کر کر کے مہایوں نے جو کچھ اس کے اندر بٹھا سب کھینچ لیا ہو۔ چنانچہ انگلستان اسی پر قانع نہ تھا کہ اس نے جرمنی کے کارخانوں کا بڑا حصہ برباد کر دیا ہے اور اب اون اور روئی کے سامان اور نوآبادیاتی پیداوار کی بے حساب مقداریں وہاں بھیجتا ہے، بلکہ وہ اپنی سرحدوں سے جرمن غلہ اور لکڑی بسا اوقات جرمن اُون تک لوٹا دیتا تھا۔ ایک وقت تھا کہ انگلستان جرمنی میں اپنی صنعتی پیداوار کا اس سے وہ چند بیچتا تھا جتنا کہ خود اپنی سلطنت ہند میں جس کی اتنی تعریف و توصیف ہے۔ اور پھر بھی یہ ہر چیز پر قابض جزیرہ واسے غریب جرمنوں کے لئے وہ سہی تک روانہ رکھتے تھے جو اپنے محکوم ہندو متک بھی دے رکھا تھا، یعنی

صنعتی پیداوار کی قیمت زدعی پیداوار کی شکل میں ادا کر سکنے کا حق جو جرمنوں نے اپنے کو برطانیوں کے سامنے ذلیل کیا، ان کا پانی بھرنے والے اور لکڑیاں چیرنے والے جینے ہنگر بے سود۔ ان کے ساتھ اس سے بھی بُرا سلوک کیا گیا جیسا کہ کسی مغلوب قوم کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ افراد کی طرح قومیں بھی جب اس بات کو گوارا کر لیتی ہیں کہ کوئی ایک ان کے ساتھ بدسلوکی کرے تو پھر سب انہیں حقیر جاننے لگتے ہیں اور بالآخر وہ بچوں کا کھلونا بن کر رہ جاتی ہیں۔ سرفراز بھی اس پر قانع نہ رہا کہ جرمنی میں شراب، تیل، ریشم طبعیات کی بے حساب مقداریں نیچے بلکہ مولیشی، غلہ اور کپڑے کی جو برآمد جرمنی سے ہوتی تھی اسے وہ بھی ناگوار ہونے لگی۔ یہی نہیں، ایک چھوٹے سے بحری صوبہ نے جو پہلے جرمن صوبہ تھا اور جس میں جرمن آباد ہیں، جو جرمنی ہی کے ہاتھوں قومی اور مالدار بنا ہے اور ہمیشہ صرت جرمنی سے مل کر اور جرمنی کے وسیلہ ہی سے قائم رہ سکتا ہے، اس تک نے متواتر نصف قرن تک لفظی کٹ جھنجھٹوں کی آڑ میں جرمنی کے سب سے بڑے دریا کو بند کر رکھا، اور دولت کا پیالہ لبریز کرنے کے لئے کوئی سرسبز سرے تسلیم دی جاتی تھی کہ قومیں عام آزادی تجارت ہی کے ذریعہ قوت اور دولت حاصل کر سکتی ہیں!

یہ تھا ہمارا حال، اد اب کیا ہے؟ کس برس کے اندر جرمنی خوش حالی اور صنعت میں، احساس قومی اور قوت قومی میں ایک صدی آگے پہنچ گیا ہے اور کیونکر؟ یہ بھی اچھا ہذا اور مفید کہ وہ دہائیں گز گئیں جو جرمن کو جرمن سے جدا کرتی تھیں، لیکن

اس سے قوم کو کچھ بہت چہن نہ ملتا اگر اس کی صنعت برابر پروسپی مقابلہ کے لئے کھلی ہوتی؛
اتحاد محاصلی نے محصول لگا کر عام استعمال کی صنعتی چیزوں کی جو تائین کر دی سیج پوجھو
تو یہ اس کا کرشمہ تھا۔

ہم کھلے طور پر اقرار کرتے ہیں۔ اوڈاکٹر بورنگ نے ناقابل تردید طور پر واضح
کر دیا ہے۔ کہ اتحاد کی طرف سے جو محاصل لگائے گئے ہیں، وہ جیسا کہ پہلے ظاہر
کیا گیا تھا، محض آمدنی کے لئے نہیں ہیں اور جیسا کہ ہس کسن کا خیال تھا، اسے ۱۵ فی
صدی تک نہیں ہیں، بلکہ صاف بات یہ ہے کہ عام استعمال کی صنعتی چیزوں پر
۲۰ سے ۶۰ فی صدی تک کے تائینی محاصل ہیں۔

لیکن ان تائینی محاصل کا اثر کیا ہوتا ہے؟ کیا ان چیزوں کے استعمال کرنے والے
جرمن مصنوعات کے لئے اس سے ۲۰ تا ۶۰ فی صدی زیادہ ادا کر رہے ہیں جتنا کہ
پروسپی چیزوں کے لئے ادا کرتے تھے؟ اور جیسا کہ نظریہ رائج کے بموجب چاہئے،
یا یہ مال پروسپی مال سے بُرا ہے؟ نہ کہیں۔ خود ڈاکٹر بورنگ نے اس کی تصدیق کی
ہے کہ بھاری مامون مصنوعات پروسپی مصنوعات سے بہتر اور ارزاں ہیں۔ اندرونی قیمت بلکہ
پرویس کے تباہ کن مقابلہ سے تحفظ نے وہ کرشمہ کر دکھایا ہے جس سے مذہب رائج
بے خبر ہے اور جس کے متعلق وہ کچھ جانتا ہی نہیں چاہتا۔ الغرض صحیح نہیں ہے جیسا
کہ مذہب رائج کا دعوئے ہے، کہ محصول تائینی دوسری مصنوعات کو بقدر اس محصول کے

لے رپورٹ بنام لارڈ پارمنن بابت جرمن اتحاد محاصلی۔ از جان بورنگ۔ برلن ۱۸۷۸ء

کراں کر دیتا ہے۔ تھوڑے سے عرصہ کے لئے ممکن ہے کہ اس سے گزنی پیدا ہو لیکن ہر اس قوم میں جو صنعت کی اہلیت رکھتی ہے اس تائین کی وجہ سے اندرونی مقابلہ قیمتوں کو اس سے بھی نیچے پہنچا دے گا جہاں وہ آزاد و درآمد کی صورت میں ہوتی۔

ہاں، تو کیا پھر زراعت کو ان بھاری محصولات سے نقصان پہنچا ہے؟ نہ کہیں۔ زراعت کو تو اداسا فائدہ ہوا ہے، پچھلے دس برس میں وہ چند فائدہ۔ زرعی پیداوار کی مانگ بڑھی ہے، ان کی قیمتیں ہر طرف پڑھیں ہیں مشہور بات ہے کہ صرف ملکی کارخانوں کے فروغ کے باعث زمین کی قیمت میں ۵۰ تا ۱۰۰ فی صدی کا اضافہ ہو گیا ہے، ہر جگہ بہتر مزدوری دی جا رہی ہے، مہر جانب ذرائع حمل و نقل میں ترقیاں ہو رہی ہیں یا زیرِ تجویز ہیں۔

ایسے درخشاں نتائج کا لازمی نتیجہ یہ ہونا چاہئے کہ ہمیں اس لحاظ میں ترقی دینے کی ہمت ہو جس پر ہم نے پہلا شروع کیا ہے، اور اتحاد کی بہت سی دیباستوں نے اسے ترقی دینے کی تجویز بھی کی ہے لیکن اسے عمل میں نہیں لاسکی ہمیں اس لئے کہ اتحاد کی بعض دوسری دیباستوں کے نزدیک فلاح اسی طرح حاصل ہو سکتی ہے کہ غلامی اور بڑی پرہیزاگریزی محصول اٹھا لئے جائیں اور کہتے ہیں کہ اس لئے بھی کہ اب بھی بہت سے بااثر لوگ عالمی نظامِ معیشت پر یقین رکھتے ہیں اور خود اپنے تجربہ کو شبہ کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ ڈاکٹر بوزگت کی رپورٹ۔ سیہ ان امور پر نیز جرمس اتحاد محاصلی اور انگریزی حکومت کی تدابیر بہ مذہبیت اہم معلومات ماعمل ہوتی ہیں، اس لئے ہم اس تحریر پر روشنی ڈالنے کی

کوشش کرتے ہیں۔

سب سے پہلے تو ہمیں وہ نقطہ نظر بتلانا چاہئے جس سے یہ رپورٹ لکھی گئی ہے۔ بلیورن کی وزارت میں مسٹر لالویشیر نے جو محکمہ تجارت کے صدر تھے، ڈاکٹر بورنگ کو جرمنی اسی نیت سے بھیجا تھا جس سے مسٹر پوٹ ٹامسن نے ۱۸۳۴ء میں انہیں فرانس روانہ کیا تھا جس طرح فرنیسیوں کو شراب اور برانڈی کے بارہ میں رعایتیں دے کر حکمہ دیا گیا تھا اسی طرح غلہ اور لکڑی کے متعلق رعایتیں دے کر جرمنوں کو اس بات پر آمادہ کرنا تھا کہ وہ اپنی ملکی منڈی کو انگریزی مصنوعات کے لئے کھول دیں۔ صرف ایک اہم فرق یہ تھا کہ فرانس کو جرمرعات دینی تھیں ان کی انگلستان میں کوئی مخالفت نہ تھی اور جرمنوں کو جرعاتیں دینی تھیں ان کے لئے خود انگلستان میں لڑنا تھا۔

اسی لئے ان دونوں رپورٹوں کا میلان بالکل جدا ہونا لازمی تھا۔ انگلستان وہ فرانس کے تجارتی تعلقات کے متعلق جو رپورٹ تھی وہ تمام وکمال فرنیسیوں کیلئے لکھی گئی تھی، انہیں بتلانا تھا کہ کالبیر نے اپنی تائینی کارروائیوں سے کوئی قابل اطمینان نتائج حاصل نہیں کئے، انہیں یقین دلانا تھا کہ معاہدہ ایڈن فرانس کے لئے مفید تھا اور ان کا بڑا عظمیٰ نظام یا موجودہ امتناعی نظام نہایت درجہ مضر محض ہے کہ آؤم آسمتہ کے نظریہ کی پوری پوری تائید کی ضرورت تھی، اور تائینی نظام کی کامیابیوں سے سراسر انکاد لازم تھا۔

لیکن دوسری رپورٹ میں کام اتنا آسان نہ تھا کہ اس میں انگریز مینڈروں اور جرمن

حکومت و دروں کو بیک وقت مخاطب کرنا تھا، ان سے یہ کہنا تھا کہ ڈکٹیو، دو ایک قوم ہے جس نے تائیمی کارروائیوں سے صنعت میں بے حساب ترقی کر لی ہے، جس کے پاس اس ترقی کے سب وسائل ہیں اور اس لئے وہ تیزی سے اس طرف قدم اٹھا رہی ہے کہ خود اپنی مکی منڈی کو قابو میں لے آئے اور پوریسی منڈیوں میں انگلستان سے مقابلہ کرے؛ لیوان خاص کے قدامت پسند اور لیوان عام کے زمیندار اور یرسپ کچھ تہاری مندرت ہے؛ پس ہمارے اہمقاغہ غلہ کے قانون نے کیا ہے؟ اس لئے کہ اس سے جرمنی میں کھانے پینے کی چیزوں اور اجناس خام کی مزدوری کم رہی اور جرمن کارخانوں کو انگریزی کارخانوں کے مقابلہ میں آسانی رہی، اے بے وقوف، بس اب جلدی کرو، اور اس قانون کو ختم کر ڈالو، اس طریقہ سے غم جرمن کارخانوں کو دوسری تہری ضرب لگاؤ گے، اول قویوں کہ جرمنی میں کھانے پینے کی چیزوں اور اجناس خام کی قیمت اور مزدوروں کی اجرت بڑھ جائیگی اور انگلستان میں کم ہو جائیگی؛ دوسرے جرمنی سے انگلستان کو جو غلہ کی برآمد ہوگی اس سے انگریزی مصنوعات کے جرمنی جانے میں مدد ملے گی، تیسرے جرمن اتحاد تہاوتی نے اس بات پر اماندگی ظاہر کی ہے کہ اگر انگلستان جرمن غلہ اور کٹڑی کی درآمد پر محصول کم کر دے تو اس نسبت سے وہ ہولی ٹی اور اؤن کے مال پر اپنے محصول گھٹا دیں گے، اس طرح ہم برطانوی یقیناً پھر ایک مرتبہ جرمن کارخانوں کو دبانے میں کامیاب ہو جائیں گے، لیکن اس میں جلدی کرنا ضروری ہے؛ سال بہ سال کارخانہ والوں کا اثر اتحاد تجارتی میں بڑھتا جاتا ہے اور اگر تم نے دیر کی تو ممکن ہے کہ تمہارا غلہ کے قانون کو منسوخ کرنا بہت بعد از وقت ہو جائے، پانسہ پلٹنے میں بس اب

زیادہ دیر نہیں لگے گی، کچھ ہی دنوں میں جرمن کارخانے زرعی پیداوار کی مانگ کو اتنا بڑھا دیں گے کہ جرمنی کے پاس پروڈیس میں بیچنے کے لئے غلہ ہوگا ہی نہیں، اس وقت تم جرمن حکومت کو کونسی رعایتیں دے سکو گے کہ وہ خود اپنے کارخانوں پر ہاتھ ڈالے اور انہیں خود اپنے لئے روٹی کا تینے سے اور نیز تھناری پروڈیسی منڈیوں میں دخل اندازی کرنے سے روکے؟ رپورٹ تیار کرنے والے کے لئے ضروری تھا کہ وہ سب باتیں پارلیمنٹ کے زمیندار اراکین پر واضح کر دے۔ انگریزی انتظام حکومت میں خفیہ سرکاری رپورٹوں کی گنجائش نہیں ہے، لازم تھا کہ ڈاکٹر لہڈنگ کی رپورٹ عام طور پر شائع ہوا اور انہیں اور جرمنوں کی شکل میں جرمنوں کی نظر سے بھی گزرے، اس لئے ایسی زبان ہرگز استعمال نہ ہوئی چاہئے تھی جس سے جرمن اپنے حقیقی مفاد سے آگاہ ہو جائے۔ چنانچہ ہر اس تدبیر کے ساتھ جو پارلیمنٹ پر انڈر ڈالنے کے لئے کی گئی تھی ایک ایسے رو کی ضرورت بھی تھی جو جرمن حکومت کے لئے کام میں آ سکے، یعنی یہ بھی بتلانا ضروری تھا کہ نظام تائمنی کی وجہ سے بہت سا جرمن سرمایہ غلط جگہوں میں لگ گیا ہے، اس نظام تائمنی سے جرمنی کے زرعی مفاد کو نقصان پہنچے گا؛ زرعی مفاد اسی میں ہے کہ وہ پروڈیسی منڈیوں پر اپنی نظر رکھے، اور جرمنی میں تو ذرا عمت ہی سب سے اہم دولت آفریں شغل ہے کہ جرمنی کے تین چوتھائی باشندے زراعت پر مشتمل ہیں، اور چیریز بنانے والوں کی تائمن کا تو ذکر ہی محض بے معنی لفظی ہے صنعت کی ترقی تو پروڈیسی مقابلہ ہی سے ہوتی ہے اور جرمنی کی رائے عامہ تو آزاد تجارت ہی کی حامی ہے، بحقل و فراست جرمنی میں اس وجہ سے عام ہے کہ لوگ کسی طرح بھاری

بھاری محاصل کی خواہش نہیں کر سکتے، اور ملک کے سب سے سمجھدار لوگ اس کے حامی ہیں کہ سمٹری اُن اور روٹی کے مال پر محاصل کم کر دیئے جائیں۔ بٹ جلیلہ غلہ اور مکڑی ہی پر انگریزی محاصل میں کمی ہو۔

مختصر یہ کہ اس رپورٹ میں دو بالکل مختلف آوازیں بول رہی ہیں اور سخت مخالفتوں کی طرح ایک دوسرے کی تردید کرتی ہیں۔ ان دونوں میں سے سچی آواز کون سی ہے؟ وہ ہے جو پارلیمنٹ کو مخاطب کر رہی ہے یا وہ جس کا۔ وائس مینجرمن حکومتوں کی طرف سے؟ اس کا فیصلہ چنداں مشکل نہیں۔ ڈاکٹر بورنگ نے پارلیمنٹ کو غلہ اور مکڑی کے محاصل کم کرنے پر آمادہ کرنے کے لئے جو کچھ لکھا ہے اُس کی تائید میں اعداد، حساب و شمار اور شہادتیں پیش کی ہیں اور جرمن حکومتوں کو جو نظام تاملینی سے ہٹانے کے لئے جو کچھ فرمایا ہے وہ محض سطحی بیانات تک محدود ہے۔

اب ذرا ان دلائل کو تفصیل سے دیکھیں جن سے ڈاکٹر بورنگ پارلیمنٹ پر ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اگر ان کی مجتہدہ تدبیر سے کام لیا جائے تو جرمن نظام تاملینی کی ترقی کو نہ روکا گیا تو جرمنی میں مصنوعات کی منڈی ہمیشہ ہمیش کے انگلستان کے ہاتھ سے نکل جائے گی۔

ڈاکٹر بورنگ فرماتے ہیں کہ جرمن قوم کی امتیازی خصوصیات میں ضبط نفس، کفایت، شعاری، محنت اور ذہانت، ان میں تسلیم عام ہے، اعلیٰ درجہ کے صنعتی مدارس نے سارے ملک میں حرفہ کی تعلیم پھیلادی ہے، خصوصاً نقاشی کا فن انگلستان سے کہیں زیادہ ترقی پا چکا ہے، آبادی میں مولشی اور خصوصاً بھڑوں کی تعداد میں ہر سال کا

مستعد بہ اضافہ ثابت کرتا ہے کہ زراعت کو اس ملک میں کیسی ترقی ہو رہی ہے، براہی کی قیمت میں اضافہ کا ذکر رپورٹ میں نہیں ہے اور نہ زرعی پیداوار کی قیمتیں کے بڑھنے کا صنعتی اضلاع میں اجرتیں ۳۰ فی صدی بڑھ آئی ہیں، ملک میں غیر مستعمل قوت آبی کی فراوانی ہے اور یہ حرکت دینے والی قوتوں میں سب سے سستی قوت ہے، کان کنی کو ہر جگہ ایسا فروغ ہے کہ کبھی س سے پہلے نہ تھا۔ ۱۸۳۲ء سے ۱۹۳۲ء تک

خام روئی کی درآمد ۱۱۸۰۰۰ سنٹر سے بڑھ کر ۲۴۰۰۰۰ سنٹر ہو گئی ہے

روئی کے تانگے کی درآمد ۱۷۲۰۰۰ " " " ۳۲۲۰۰۰ " " "

روئی کے تیار ماں کی درآمد ۲۶۰۰۰ " " " ۷۵۰۰۰ " " "

پروشیا میں روئی کا کپڑا بننے کے کوٹھوں کی تعداد { ۲۲۰۰۰ (۱۸۲۵ء سے) " ۲۲۰۰۰ (۱۸۳۲ء تک) " " }

اون کی درآمد ۹۹۰۰۰ سنٹر " " ۱۷۵۰۰۰ سنٹر " " "

اون کی درآمد ۱۰۰۰۰ " " " ۱۲۲۰۰۰ " " "

اونی سامان کی درآمد ۱۵۰۰۰ " " " ۱۸۰۰۰ " " "

اونی سامان کی درآمد ۴۹۰۰۰ " " " ۶۹۰۰۰ " " "

سٹی کے کپڑے کی بنائی کو انگلستان، فرانس اور اٹلی میں بھاری بھاری محاصل سے دوچار ہونا پڑتا ہے اس لئے اس میں ترقی نہیں ہے، بلکہ سٹی کے تار کی درآمد ۳۰۰۰۰ سنٹر (۱۸۳۲ء سے) بڑھ کر ۸۶۰۰۰ سنٹر تک پہنچ گئی ہے، زیادہ تر انگریزی مال

کی درآمد سے جس میں اب بھی برابر اضافہ ہو رہا ہے۔

۱۸۳۱ء میں ۱۲۰۰۰ منسٹر نیل استعمال ہوا تھا، ۱۸۳۶ء میں ۲۴۰۰۰ منسٹر، جو جرم صنعت کی ترقی کا یقین ثبوت ہے۔ ۱۸۳۶ء کے مقابلہ میں ۱۸۳۶ء میں مٹی کے درآمد و گنی سے بھی زائد ہو گئی۔
پتھر کے برتنوں کی درآمد ۵۰۰۰ منسٹر سے گھٹ کر ۲۰۰۰ منسٹر رہ گئی اور ان کی درآمد ۴۰۰۰ منسٹر سے ۱۸۰۰۰ منسٹر کو پہنچ گئی۔
چینی کی درآمد ۴۰۰۰ منسٹر سے کم ہو کر ۱۰۰۰ منسٹر پر آگئی اور درآمد ۶۰۰۰ منسٹر سے بڑھ کر ۲۰۰۰ منسٹر ہو گئی۔

پتھر کا کٹلاہ ۱۸۳۲ء میں ۶ ملین ٹن نکالا تھا ۱۸۳۶ء میں ۹ ملین ٹن۔
۱۸۱۶ء میں سیکسٹی میں ہوزے بننے کی ۴۰۰۰ مشینیں تھیں، ۱۸۳۶ء میں ۲۰۰۰۰۔
۱۸۳۱ء سے ۱۸۳۶ء تک سیکسٹی میں اُون کا تنے کے کارخانوں اور کھلوں کی تعداد دو گنی سے زیادہ ہو گئی، ہر طرف مشین سے چلنے والے کارخانے قائم ہو گئے اور ان میں سے اکثر نہایت اچھی حالت میں ہیں۔

غرض یہ کہ صنعت کی تمام شاخوں میں جن کی تائید کی گئی تھی بے حساب ترقی ہوئی ہے مخصوصاً عام استعمال کے آٹنی اور سوئی سامان کے بنانے میں جن کا انگلستان کا آنا بالکل بند ہو گیا ہے۔ ڈاکٹر بورڈنگ بھی ایک قابل اعتماد بیان کی بنا پر کہتے ہیں کہ ”پریشیا کے بنے ہوئے مال کی قیمت انگریزی مال سے خاصی کم ہوتی ہے، بیضرور ہے کہ بعض رنگ بہترین انگریزی رنگوں سے کم

درج کے ہوتے ہیں لیکن دوسرے رنگ نہایت عمدہ ہوتے ہیں اور ان سے بازی لہجنا ناممکن ہے، گنائی، بنائی، اور تیاری کے سب طریقے برطانوی طریقوں کے بالکل ہم تپہ ہیں، مال کی صفائی میں بے شک کمی محسوس ہوتی ہے لیکن اس وقت جو کمیاں ہیں وہ زمانہ کے ساتھ ساتھ غائب ہوتی جائیں گی۔

یہ سمجھنا تو بہت سہل ہے کہ اس قسم کے بیانات سے بالآخر انگریزی پارلیمنٹ کو غلہ کا قانون منسوخ کرنے پر آمادہ کیا جاسکے گا جس کا اثر جرمنی پر تائینی نظام کا سا پڑتا رہا ہے، لیکن یہ بات تو کسی طرح سمجھ میں نہیں آتی کہ اس رپورٹ سے جرمن اتحاد تجارتی کس طرح اس منصب نظام تائینی کو چھوڑ دیگا جس سے اس نے اتنی بے حساب ترقی کر لی ہے۔

ڈاکٹر بوڈنگ یہیں یقین دلاتے ہیں کہ جرمنی کی ملکی صنعت کو ملکی زراعت کو نقصان پہنچا پہنچا کر مامون کیا جا رہا ہے، لیکن ہم اسے کیسے یقین کر لیں جب ہم دیکھتے ہیں کہ زرعی پیداوار کی قیمتیں اجرتیں، لگان، اراضی کی قیمت سب کی سب چڑھ گئی ہیں اور کسانوں کو جو مصنوعات درکار ہوتی ہیں ان کے لئے اسے پہلے سے کچھ زیادہ قیمت بھی ادا نہیں کرنی پڑتی۔

ڈاکٹر بوڈنگ نے حساب لگا کر یہ بھی بتلایا ہے کہ حساب سے جرمنی میں ایک صنایع بھیجے تین زراعت پیشہ آدمی پڑتے ہیں، لیکن اس سے تو وہ ہمیں یقین دلاتے ہیں کہ ابھی تک جرمن اہل صنعت کی تعداد جرمن اہل زراعت کی تعداد کے ساتھ صحیح نسبت نہیں رکھتی اور یہ کچھ میں نہیں آتا کہ ان میں صحیح تناسب پیدا کرنے کی اس کے علاوہ اور کیا تدبیر ہو سکتی ہے کہ ان مصنوعات کو بھی مامون کیا جائے جنہیں آج تک جرمن منڈی کے لئے انگلستان میں ایسے آدمی تیار کرتے ہیں جو

جرمن زرعی پیداوار صرف میں نہیں لاتے بلکہ انگریزی۔

ڈاکٹر بروننگ ٹھیک فرماتے ہیں کہ اگر جرمن زراعت اپنی پیداوار کی نکاسی بڑھانا چاہتی ہے تو اسے پرویں پر نظر رکھنی چاہئے، لیکن یہ سببتی کہ زرعی پیداوار کی مانگ کے پس انداز دینی صنعت کے فروغ سے برستی ہے صرف انگلستان کے تجربہ ہی سے نہیں ملتا بلکہ خود ڈاکٹر بروننگ نے اسے چھپ چھپائے تسلیم کر لیا ہے، یہاں وہ اپنی رپورٹ میں یہ اندیشہ ظاہر کرتے ہیں کہ اگر انگلستان نے غلہ کے قانون کی منسوخی میں ذرا اور دیر کی تو جرمنی کے پاس نہ فاضل غلہ بھجوانا نہ فاضل لکڑی کہ اسے پرویس میں بیچے۔

بلاشبہ ڈاکٹر بروننگ کا یہ دعوے بالکل صحیح ہے کہ جرمنی میں اب تک نہ اعلیٰ اخراج ہی کو غلبہ حاصل ہے، لیکن اسی وجہ سے کہ اسے غلبہ حاصل ہے اسے کوشش کرنی چاہئے جیسا کہ ہم نے سابقہ ابواب میں ثابت کیا ہے، کہ صنعت کو ابھار کر اپنے اچھوت کچے درمیان قانون پیدا کرے کیونکہ زراعت کی مرزا اعلیٰ صنعت کے ساتھ توازن پر مبنی ہے نہ کہ غلبہ پر۔

رپورٹ کے مصنف صاحب سرنا پانگلی میں مبتلا ہیں جب وہ یہ فرماتے ہیں کہ خود جرمنی کے صنعتی اخراج کا تقاضا ہے کہ جرمن منڈلیوں میں مقابلہ ہو، اس لئے کہ جہاں جرمن اہل صنعت جرمن منڈلیوں کو سامان فراہم کرنے کے قابل ہو گئے تو لازمی طور پر اپنے فاضل مال کیلئے دوسرے ملکوں سے مقابلہ پر مجبور ہو گئے اور اس مقابلہ میں جب ہی پورے اترینگے کہ ان کا مال سستا ہو، اور سستا مال نظام تاجروں کا اصل مخالف ہے کہ اس نظام کی کوشش تو یہ ہوتی ہے کہ صنعت والوں کے لئے اونچی قیمتوں کی ضمانت کر دے۔ اس دلیل میں اتنے ہی جھوٹ اور اتنی ہی غلطیاں

ہیں جتنے اس میں لفظ ہیں، ڈاکٹر بوردنگ اس سے نواکارد فرما سکیں گے کہ کارخانہ والا سبنا زیادہ مال بنائے اتنی ہی اپنے مال کی قیمت سستی کر سکتا ہے یعنی جس صنعت کے پاس خود اپنی منڈی پہلے سے موجود ہو وہ پروں کے لئے اتنا ہی سستا کام کر سکتی ہے، اس کا ثبوت خود ان نقوشوں میں مل جائیگا جو انہوں نے جرمن صنعت کی ترقیوں کے متعلق شائع کئے ہیں۔ اس لئے کہ جس نسبت سے جرمن کارخانوں نے اپنی اندرونی منڈی پر قبضہ حاصل کیا ہے اسی نسبت سے ان کی مصنوعات کی برآمد میں اضافہ ہوا ہے، گویا جرمنی کے تازہ ترین تجربہ سے بھی وہی ثابت ہوتا ہے جو انگلستان کے پرانے تجربہ سے کہ مصنوعات کی قیمتوں کا بڑھنا ہرگز تائین کے لازمی نتائج میں سے نہیں ہے۔ اور یوں تو جرمن صنعت ابھی اس سے بہت دور ہے کہ ساری دیسی منڈی کو مال فراہم کر سکے، وہاں تک پہنچنے کے لئے تو اسے ۱۳۰۰۰ سنٹر روٹی کا سامان، ۸۰۰۰ سنٹر روٹی کا سامان، ۵ لاکھ سنٹر روٹی کا تانگا، بٹا ہوا سوٹ اور سنی کا تار خود بنانا ہوگا جو آج انگلستان سے آتا ہے اور جب یہ اس درجہ کہ پہنچ جائیگی تو اس وقت کے مقابلہ میں کوئی ۵ لاکھ سنٹر روٹی خام روٹی ہی اور منگایا کرے گی اور اس طرح منطقہ حارہ کے ممالک سے بلا واسطہ تعلق مبادلہ قائم ہو جائیگا اور اس خام مال کی ساری قیمت نہیں تو اس کا بڑا حصہ یہ خود اپنی مصنوعات سے ادا کیا کرے گی۔

رپورٹ کے مصنف کا یہ خیال کہ جرمنی میں رائے عامہ آزاد تجارت کی موافق ہے محتاج اصلاح ہے۔ اس میں یہ اصلاح ضروری ہے کہ اتحاد تجارتی کے قیام کے بعد سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ انگلستان میں آزاد تجارت کا اصلی مفہوم کیا ہے، اس لئے کہ جیسا

کہ مصنف صاحب خود فرماتے ہیں: جرمن قوم کے جذبات آرزو اور تخیل کے میدان سے ہٹ کر اپنے حقیقی اور مادی اغراض کی طرف متوجہ ہو گئے ہیں۔

رپورٹ کے مصنف بالکل صحیح فرماتے ہیں کہ ذہانت جرمن قوم میں بہت عام ہے اور یہی وجہ تو ہے کہ جرمنی میں لوگوں نے سنساری خراب دکھنا چھوڑ دیا ہے، اب لگ بھگ اپنی دماغ سے سوچتے ہیں، ایسی قوت فیصلہ پر زیادہ بھروسہ کرتے ہیں، اپنے تجربہ، اپنی سمجھ پر زیادہ اعتماد کرتے ہیں، بہ نسبت ان نظری نظاموں کے جن سے ہر تجربہ کی تردید ہوتی ہے۔ وہ اب سمجھنے لگے ہیں کہ برک نے آدم آسمتھ سے غلیہ میں یہ کیوں کہا تھا کہ کسی قوم پر سنساری نظاموں کے مطابق حکومت نہیں ہوتی بلکہ ان کے مخصوص قومی اغراض کے عالم کے مطابق جس کا بڑی تحقیق سے پتہ چلتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جرمنی میں لوگ ان نامعلوم پر مشتبہ نظر ڈالتے ہیں جو اسی منہ سے ٹھنڈی بھونک مارتے ہیں، اسی سے گرم۔ لوگ اپنے صنعتی جرنیلوں کی پسند اور مشوروں کی صحیح قدر جان گئے ہیں، اور جب کبھی انگریزوں کی طرف سے کوئی تجویز پیش ہوتی ہے تو لوگ ان ضرب المثل مخالفت کو یاد کر لیتے ہیں جو وائٹلڈ نے پیش کئے تھے۔

ان وجوہ کی بنا پر ہمیں شبہ ہے کہ بااثر جرمن مدبروں نے رپورٹ کے مصنف کو یہ امید دلائی ہو کہ جرمنی اپنے نظام تاجرنی کو انگلستان کی خاطر اور تھوڑے سے غلہ اور لکڑی کو انگلستان بھینے کی حقیر رعایت کے بدلہ میں ترک کرنے پر آمادہ ہو جائیگا۔ بہر صورت جرمنی کی رائے عامہ ان مدبروں کو اپنے مفکرین میں جگہ دینے میں بہت تامل کرے گی۔ موجودہ جرمنی میں اس

لقب کا مستحق بننے کے لئے یہ کافی نہیں ہے کہ آدمی عالمی مذہب معاشی کے سطحی فقرے اور
 دسیلیں زبانی یاد کر لے، وہاں اب مطالبہ یہ ہے کہ مدبر کو قوم کی قوتوں اور ضرورتوں کا علم
 ہو اور رائج اوقات نظریوں سے قطع نظر وہ ان قوتوں کا نشو و نما دیکھنے اور ان ضرورتوں کو پورا
 کرنے کی کوشش کرے لیکن جیسے یہی معلوم نہ ہو کہ قومی صنعت کو اس درجہ تک پہنچانے
 کے لئے جس پر اس وقت جرمین صنعت پہنچ گئی ہے ایسی عظیم الشان معاشی ورکار ہوتی ہیں،
 جو شخص اپنے ذہن کی آنکھ سے اس کے مستقبل کی غفلت کا نظارہ نہ کر سکے، جو اس اعتماد کو
 جو جرمین اپنی صنعت نے اپنی حکومتوں کی دانشمندی پر کیا ہے اس متدرغلط ثابت کر سکے
 اور قومی حوصلہ مندی کی روح کو ایسا کاری زخم لگا سکے، جو ایک درجہ اعلیٰ کی صنعتی قوم کے بلند
 نقطہ نظر اور ایک غلہ اور لکڑی باہر بھجینے والی قوم کے پست نقطہ نظر میں فرق نہ کر سکے، جو اس کا
 اندازہ نہ کر سکے کہ معمولی حالات میں بھی پڑوسی غلہ اور لکڑی کی منڈی کس قدر غیر یقینی چیز ہے
 اور اس قسم کی رعایتیں کتنی آسانی سے پھر واپس لی جاسکتی ہیں، اور اگر جنگ یا دوسری
 غمناک کارروائیوں سے اس تجارت میں کمٹڈ پڑ جائے تو کیا تکلیفیں ہوتی ہیں، اور
 جو دوسری بڑی دیاستوں کی مثال سے یہ نہ سیکھ سکے کہ قوم کا وجود اس کی خود مختاری اور
 اس کی قوت کس طرح خود اپنی ہر طرح سے نشو و نما پائی ہوئی قوت صنعتی پر مشروط ہوتی ہے، تو
 ایسا آدمی تو قوم کی قوتوں اور قوم کی ضرورتوں سے انتہائی بے خبری کا ثبوت دیتا ہے۔

سچ یہ ہے کہ وہ شخص قومیت اور اتحاد کی اس ذہنیت کا جو ۱۸۳۰ء سے جرمنی میں
 پیدا ہوئی ہے بہت غلط اندازہ کرتا ہے جو رپورٹ کے مصنف کی طرح سمجھتا ہے کہ اتحاد تجارتی

کی سیاست پروشیا کے مخصوص اغراض کی پابندی کی کہ اتحاد کی دو تہائی آبادی پروشیا کی آبادی ہے، لیکن پروشیا کے اغراض تو چاہتے ہیں کہ انگلستان کو غلہ اور کڑی کی برآمد ہوا صنعت میں اس کا جو سرمایہ لگا ہے وہ کچھ بہت نہیں؛ اس لئے پروشیا تو ہر اس نظام کی مخالفت کرے گا جو پرلوسی مصنوعات کی درآمد میں رکاوٹ ڈالے اور پروشیا کے تمام محکموں کے افسر اسی خیال کے ہیں۔

مگر پھر رپورٹ کے مصنف صاحب شروع ہی میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ”جرمن اتحاد تجارتی دراصل اتحاد قومی کے اس خیال کا بستمہ ہے جو اس ملک میں بہت پھیلا ہوا ہے، اگر اس اتحاد کی اچھی رہنمائی ہوئی تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ تمام جرمنی اغراض ایک جمیتہ میں متحد ہو جائیں گے۔ اس کے فوائد کے تجربہ نے اسے ہر دلعزیز بنا دیا ہے، یہ جرمن اقوام کو ایک قوم بنانے کا پہلا قدم ہے؛ تجارتی مسائل میں مشترک اغراض کے ذریعہ اس نے سیاسی قومیت کی راہ ہموار کر دی ہے؛ اور تنگ نظری کے خیالات، تعصبات اور عداوت کی جگہ جرمن قومیت کا وسیع تر اور قومی ترغیض پیدا کر دیا ہے۔“ اس نہایت صحیح تہنیدی بیان سے بھلا یہ رائے کیسے مطالبت رکھتی ہے کہ پروشیا قوم کی خود مختاری اور آئندہ عظمت کو اپنے مفروضہ اور بہر حال وقتی اغراض کی ذلیل پاسداری میں قربان کر دے گا؛ اور پروشیا یہ نہ سمجھے گا کہ جرمنی کے عروج و زوال کا انحصار اپنی قومی سیاست تجارتی پر ہے اور پروشیا کا عروج و زوال کل جرمنی کے ساتھ وابستہ ہے؛ اس مابین کے ساتھ کہ پروشیا کے محکموں کے تمام افسر تباہی کے مخالف ہیں یہ واقعہ کیسے مطابق ہوتا ہے کہ معمولی رومی اور آؤن کے سامان پر بھاری بحاصل

کی تجویز پر روشیابی سے اٹھی تھی؟ ان متضاد باتوں سے اور اس امر سے کہ مصنف نے رپورٹ میں سیکسنی کی صنعت کی حالت اور اس کی ترقیوں کا بیان نہایت درخشاں پیش کیا ہے کہ کیا یہ اندیشہ پیدا نہیں ہوتا کہ وہ پوشیا کے جذبہ رشک کو اگسا نے کا خواہاں ہے؟

غیر، یہ تو جو ہر سو ہو، یہ بات البتہ بہت ہی عجیب ہے کہ ڈاکٹر بورنگ حکموں کے افسروں کے نجی بیانات کو اس قدر اہمیت دیتے ہیں۔ وہ انگلستان کے سیاست دان ہیں، انہیں تو رائے عامہ کی قوت سے واقف ہونا چاہئے، انہیں تو بہر سال اپنے طرح جاننا چاہئے، کہ ہمارے زمانہ میں محکمہ کے افسروں کی نجی رائے ان ریاستوں تک میں بہت کم وزن رکھتی ہے جہاں دستوری حکومت بھی نہیں ہے جب کہ وہ رائے عامہ اور خصوصاً قوم کے مادی مفاد کے خلاف ہو اور ایسی رجعت کی حامی ہو جس سے ساری قومیت خطرہ میں پڑ جائے۔ رپورٹ کے مصنف صاحب اسے خود بھی عیس کر رہے ہیں جب وہ غلطی تسلیم کرتے ہیں کہ جس طرح انگریزی حکومت نے غلطی کے قوانین کی منسوخی کے معاملہ میں دیکھا تھا اسی طرح پوشیا کی حکومت کو بھی اس کا۔ اس تجربہ ہو گیا ہے کہ سرکاری عہدہ داروں کی رائے ہر جگہ عمل میں نہیں آ سکتی، اس لئے اس بات پر غور کرنا چاہئے کہ اگر جرمن اتحاد تجارتی پہلے سے کوئی دعایت نہ بھی دے تو کیا جرمن غلطی اور لکڑی کو انگریزی منڈیوں میں آنے کی اجازت نہ دے دینی چاہئے کہ اس سے خود بخود جرمن منڈیوں میں انگریزی مصنوعات کے لئے راستہ ہوتا ہے۔ یہ رائے واقعی صحیح ہے، ڈاکٹر بورنگ کو صاف دکھائی دیتا ہے کہ انگریزی تلمہ کے قانون نے بہت صنعت کو فروغ بخشا ہے اور

ان توفیق کے بغیر جرمن صنعت کبھی اتنی مضبوط نہ ہو سکتی لہذا غلہ کے قانون کی منسوخی یہی نہیں کہ جرمن صنعت کی آئینہ ترقی کر رک دے گی بلکہ اسے پھر بہت پیچھے لادالے گی، بشرطیکہ جرمنی کے قوانین محاصل اسی حالت میں رہے جس میں اس وقت ہیں۔ افسوس ہے کہ برطانیوں نے اس دلیل کی صحت کو ۲۰ برس پہلے سمجھ لیا، اب کہ خود انگریزی قوانین نے جرمن زراعت کو انگریزی صنعت سے جدا کر دیا ہے اور جرمنی بیس سال تک صنعتی تکمیل کے شاہراہ پر چل چکا ہے اور اس کے لئے بے حساب قربانیاں کر چکا ہے، اب تو یہ سیاسی اندھا دین ہو گا اگر انگریزی غلہ کے قانون کی منسوخی سے جرمن کسی طرح بھی اس فوجی شاہراہ ترقی پر گامزن ہونے سے رک جائے۔ نہیں، ہمارا تو پکا عقیدہ ہے کہ ایسی صورت میں جرمنی کو اپنے تائینی محاصل اسی نسبت سے بڑھا دینے چاہئیں جس نسبت سے قانون غلہ کی منسوخی سے جرمنوں کے مقابلہ میں انگریزی کارخانوں کو فائدہ پہنچے جرمنی فواجی بہت عرصہ تک انگلستان کے مقابلہ میں سوائے اس کے اور کوئی سیاست نہیں برت سکتا جو ایک ایسی کم ترقی یافتہ صنعتی قوم کو برتنی چاہئے جو پوری قوت کے ساتھ سب سے زیادہ ترقی یافتہ صنعتی قوم کی ہمسری کی کوشش کر رہی ہے ہر دوسری سیاست، ہر دوسری کارروائی، میں جرمن قومیت کے لئے خطرہ ہے۔ اگر انگریزوں کو پریڈیسی غلہ یا لکڑی درکار ہے تو وہ خوشی سے جرمنی سے یا اور جہاں سے چاہیں لیں، لیکن اس وجہ سے جرمنی نہ اپنی موجودہ صنعتی ترقی کی تائین میں کمی کرے گا نہ اس کو آئندہ ترقی دینے کی کوشش میں۔ اگر اہل برطانیہ جرمن غلہ اور لکڑی سے کچھ سروکار نہ رکھیں گے

تذاور بھی اچھلے، برمنی کی صنعت، اس کی جہاز رانی، اس کی تجارت خارجہ اور بھی تیزی سے ابھرے گی؛ اندرون ملک میں حمل و نقل کے ذرائع اور بھی تیزی سے تکمیل کو پہنچیں گے، اور جس قومیت اور بھی یقین کے ساتھ اپنی قدرتی بنیادوں پر قائم ہو جائیگی ممکن ہے کہ پرتگال اس طریقے سے اپنے مشرقی صوبوں کے غلہ اور لکڑی کو اتنی چڑھی پہنچی قیمتوں پر بیچ سکے جتنا کہ انگریزی مٹی کے ریکایک کل جانے کی صورت میں بیچ سکتا لیکن اندرونی ذرائع حمل و نقل کی تکمیل اور صنعت کی وجہ سے اندرون ملک میں بھی پڑاوار کی مانگ بڑھنے سے، ان صوبوں کے مال کی کبھی خود برمنی میں خاصی تیزی سے بڑھیں گی اور اس اندرونی کبریٰ سے ان صوبوں کو جو ترقی ہوگی وہ ہمیشہ کیلئے ہوگی؛ یہ نہ ہوگا جیسا اب تک ہوتا تھا کہ دس برس نصیب ہے تو دس برس خوشحالی لیکن ایک سیاسی قوت کی حیثیت سے پرتگال اس سیاست کے ذریعہ برمنی میں ان قدروں سے سبکدوشی طاقت حاصل کر لیا جتنی کہ وہ ان بحری صوبوں میں وقتی طور پر قربان کر لیا یا یوں کہنا چاہئے کہ مستقبل کے لئے بطور قرض لگائے گا۔

صاف ظاہر ہے کہ انگریزی وزارت کا مقصد اس رپورٹ سے یہ ہے کہ برمنی میں معمولی اولن اور روٹی کے مال کا داخلہ ہونے لگے، کچھ قریوں کہ وزن کے حساب سے جو محصول لگتا ہے وہ بالکل اٹھ جائے یا اس میں کچھ تبدیلی ہو جائے، کچھ اس طرح کہ شرح حاصل میں کمی ہو جائے، کچھ قریوں کہ برمن غلہ اور لکڑی کو انگریزی مٹی میں آنے دیا جائے، ان طریقوں سے برمن نظام مینی میں پہلی رخنہ اندازی مقصود ہے۔ جیسا کہ ہم ایک سابقہ باب میں بتلا چکے ہیں، عام استعمال کی یہ چیزیں ہی اور سب چیزوں سے زیادہ اہم ہوتی ہیں کہ یہی صنعت قومی کے عناصر بنیادی ہیں۔ اگر مال کی قیمت پر دس فی صد می محصول لگا دیا جائے جیسا کہ بظاہر انگلستان کا فٹا ہر معلوم ہوتا

ہے۔ مثال کی نسبت کم تنبلانے کی جو چالیں ہیں ان کی مدد سے جرمن صنعت کا بڑا حصہ انگریزی مقابلہ کی زوئیں آجائیکا خصوصاً جب کہ تجارتی کسادبازاری کی وجہ سے کبھی کبھی انگریز اہل صنعت اس پر بھی آمادہ ہونگے کہ اپنے ذخیرہ مصنوعات کو جن داموں بھی ہوسکے منڈی میں لاکھینکیں۔ لہذا ہمارا یہ کہنا مبالغہ نہیں ہے کہ انگریزی تجارت کا مقصد تو اس سے کم نہیں معلوم ہوتا کہ سارے کے سارے جرمن نظام تابعینی کو تہ و بالا کر کے جرمنی کو پھر ایک انگریزی زدعی نوآبادی کی حیثیت پر لوٹا دیا جائے۔ اسی مقصد کی خاطر تو پوٹشیا کو جتایا جاتا ہے کہ اگر غلہ اور کلڑی پر انگریزی محاصل میں کمی ہو جائے تو اسے کتنا فائدہ ہوگا اور یہ کہ صنعت میں اس کا مفاد کس قدر کم ہے۔ اسی غرض سے برائڈی پر محصل کم ہو جانے کی امید بھی پودشیا کو دلائی جاتی ہے اور پھر دوسری ریاستیں بالکل خالی کیوں جائیں کس لئے وعدہ کیا جاتا ہے کہ نیورن برگ کے سامان، بچوں کے کھلونوں، الودی کو لون، اور دوسرے سامان پر محصول کی ۵ فی صدی کی کمی کر دی جائے گی، اس سے چھوٹی ریاستیں بھی خوش ہو جائیں گی اور خرچ بھی کچھ زیادہ نہ ہوگا۔

اس کے علاوہ اس رپورٹ سے جرمن حکومتوں کو یہ یقین دلانا مقصود ہے کہ اگر انگلستان ان کے لئے ردی اس سنی کا تارکاتے تو اس میں ان کا بہت فائدہ ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس وقت تک اتحاد تجارتی کی یہ تدبیر کہ سب سے پہلے بھاپائی اور اس کے بعد نباتی کو مدد پہنچائی جائے اور اوسط قسم کے اور بہت باریک تار باہر سے نکالتے جائیں بالکل درست تھی؛ لیکن اس کے معنی ہرگز نہیں ہیں کہ یہی تدبیر ہمیشہ کیلئے صحیح ہے۔ اگر قانون حاصل اپنے فائدہ حاصلی کو پورا کرنا چاہتا ہے تو اسے قومی صنعت کے ساتھ ساتھ ترقی کی فی لازمی ہے۔ اس کا ذکر آچر کا ہے کہ قطع نظر اس اہمیت کے جو

کٹائی کے کارخانوں کو فی نفسہ حاصل ہے ان سے ایک بہت بڑا فائدہ یہ بھی وابستہ ہے کہ ان کی وجہ سے منطوقہ حارہ کے مالک سے بلا واسطہ مبادلہ کا تعلق قائم ہو جاتا ہے اور اس طرح جہانلانی اور برآمد مصنوعات پر پیداوار پڑتا ہے اور مصنوعات کی کسی اور شاخ سے مشین سازی کے کارخانوں کو اتنی دہ منہ پختی ملتی ہے کہ اس سے اور چونکہ اس میں فراہمی شیعہ نہیں کہ ہمارے یہاں نہ قوت آبی کی اتنی کمی ہے جیسے کہ ہوئے کا یگر دس کی، نہ سرمایہ کی ایسی کمی ہے نہ ذہانت کی کہ جرمنی خود اس عظیم الشان اور نفع بخش صنعت کو خود نہ چلا سکے لہذا سمجھ میں نہیں آتا کہ ہم کیوں نہ رفتہ رفتہ پہلے ایک نمبر کے تار کی کٹائی کو اس طرح مامون کریں پھر دوسرے نمبر کے تار کو کہ ۵ سے ۱۰ سال تک میں اپنی ضرورت کے لائق خود ہی کات لیا کریں۔ غلہ اور لکڑی کی برآمد کے فوائد کو کتنا ہی اوجھا نکھا جائے انہیں ان فوائد سے بڑھ کر بھی نسبت نہیں ہے جو ہمیں کٹائی سے لازمی طور پر حاصل ہونگے اور ہمیں تو اس خیال کے ظاہر کرنے میں فوجی تامل نہیں ہے کہ کٹائی کی وجہ سے نہایت اور جہنگلات کی پیداوار کا جو صرف بڑھ سکا اس کا حساب لگا کر ناقابل تردید طریق پر ثابت کیا جاسکتا ہے کہ صنعت کی صرف اس ایک شاخ سے جرمن زمینداروں کو اس سے کہیں زیادہ فائدے حاصل ہونگے جتنے کہ کوئی پودوسی مشین کبھی انہیں پیش کرے گی یا کر سکتی ہے۔

ڈاکٹر لوزنگ نے شبہ ظاہر کیا ہے کہ اگر اتحاد تجارتی اپنے محاصل درآمد میں معتد بہ کمی پر مبنی نہ ہوتا تو ہندو، براؤن، شوایک، دو فیل میگلن بون، اولڈن برگ، ہنزہ، اشتراس جمعیت میں شاید ہی شریک ہوں، لیکن اس تدبیر پر جو انہوں نے پیش کی ہے، فی الحال غور کرنا بھی فضول ہے کہ یہ اس بارائی سے کہیں زیادہ مضر ہے جس سے بچانے کے لئے پیش کی گئی ہے، اور جرمنی کے

مستقبل کی خوشحالی پر ہمارا عقیدہ تو ہرگز اتنا کمزور نہیں ہے جتنا کہ رپورٹ کے مصنف کا معلوم ہوتا ہے۔ جیسے کہ جولائی کا انقلاب اس اتحاد تجارتی کے لئے مفید ثابت ہوا ہے اسی طرح غالباً کوئی آنے والا بڑا عالمی حادثہ ان تمام صنعتی شہات، وروسوں کو مٹا دیگا جنہوں نے ان چھوٹی چھوٹی ریاستوں کو اب تک جوہن قومیت کے وسیع تر مطالبات کو قبول کرنے سے روک رکھا ہے اور مادی اغراض سے قطع نظر قومیت کے لئے اتحاد تجارتی کی جہت سے اور اس سے جوہن حکومتوں کو جو فوائد حاصل ہیں ان کا نہایت عمدہ مظاہرہ تو ابھی حال میں ہو چکا ہے جب کہ فرانس میں دریائے ڈائن کو سرحد بنانے کا غلغلہ اٹھ اٹھا۔

روز بروز جوہن حکومتوں اور جوہن اقوام کو مجبوراً یہ سمجھنا پڑیگا کہ اتحاد قومی ہی وہ چٹان ہے جس پر ان کی خوشحالی، ان کی عزت، ان کی قوت، ان کی موجودگی اور اس کے تحفظ، اور ان کی آمد و رفت کی عظمت کی عمارت کھڑی کی جا سکتی ہے، لہذا روز بروز ان چھوٹی چھوٹی ساحلی ریاستوں کی علیحدگی متحدہ ریاستوں ہی کو نہیں بلکہ خود ان کو ایسی شرمناک قومی رسوائی کے مرادف معلوم ہوگی جس سے ہر صورت بچنا چاہئے اور اگر ذرا روشنی میں نظر کیجئے تو ان چھوٹی ریاستوں کو اتحاد سے جو مادی فوائد حاصل ہونگے وہ خود اس قربانی سے کہیں زیادہ ہیں جو انہیں کرنی ہوگی جوں جوں جوہنی کی صنعت اس کا نظام نقل و حمل، اس کی ہما زرا فی اور اس کی تجارت خارجہ اس طرح فروغ پائیں گی جس طرح کہ وہ وسائل قومی کا لحاظ کر کے دشمنانہ سیاست تجارتی کی صورت میں فروغ پا سکتی ہیں اور ضرور پائیں گی اسی قدر ان ریاستوں میں یہ آرزو قومی ہوگی کہ ان فوائد میں بلاشبہ شریک ہوں اور اسی قدر وہ اس بری عادت کو چھوڑتی جائیں گی کہ فلاح و خوشحالی کے لئے

پرویس کا منہ تکیں۔

جہاں تک خاص طور سے ہنزاشہروں کا تعلق ہے سو باہرگ کے اقتدار اعلیٰ رکھنے والے حلقہ کلیسائی کی شاہنشاہانہ ذہنیت خود مختاری ہماری توقعات کو کسی طرح پست نہیں کر سکتی! جیسا کہ خود رپورٹ کے مصنف صاحب شہادت دیتے ہیں، ان شہروں میں ایسے بہترے انسان بستے ہیں جو سمجھتے ہیں کہ باہرگ، بین الاقوامی اور لیبرل جموں قوم کے لئے وہیں ہو سکتے ہیں اور ضرور بنیں گے جو لندن اور لیڈز کی انگلستان کے لئے یا نیویارک، بوٹن اور فلپ ڈلفیا امریکہ کے لئے ہیں۔ ان میں بہترے ایسے لوگ بستے ہیں جو سمجھتے ہیں کہ اتحاد تجارتی سے ان کی عالمی تجارت کو ایسے فائدے حاصل ہو سکتے ہیں جو اتحاد کی عائد کی ہوئی پابندیوں کے نقصان سے کہیں زیادہ ہیں اور خوب جانتے ہیں کہ جن خوشحالی کے بقا کی کوئی ضمانت نہ ہو وہ محض سراب ہے۔

ان بندرگاہوں کا کونسا باشندہ اپنے جہازوں کے مجموعی وزن کے مسلسل اضافہ پر، اپنے تجارتی تعلقات کی مسلسل توسیع پر، دل سے غم نہ ہو سکے گا جب وہ یہ سوچے کہ بس دو (Frigates) جہاز کو لینڈ سے آکر دریا سے ویزا اور ایلٹ کے ریلوں میں جم جائیں تو وہ ۲۴ گھنٹہ کے اندر ربع صدی کے اس تمام کام کو برباد کر سکتے ہیں۔ لیکن اتحاد تجارتی تو خود اپنا بیڑا تیار کر کے کچھ دوسری قوموں سے معاہدہ کر کے ہمیشہ کے لئے ان بندرگاہوں کی خوشحالی اور ترقی کی ضمانت کر دیگا، یہ ان کے ماہی گیری کے مرکوز کو ترقی دیگا، ان کی جہاز رانی کیلئے خاص خاص مراعات کر دیگا، اور کارپروڈ فضل قانون اور معاہدہ رول کے ذریعہ دنیا کے تمام ملکوں اور بندرگاہوں میں ان کے تعلقات تجارتی کی حفاظت کر دیگا اور انہیں بڑھانے کا کام انہیں کے وسیلہ سے یہ نہی

نواب دیاں تانم کر لیکا اور انہیں کی وساطت سے اپنی نواباویات کی تجارت چلائیگا، اس لئے کہ
 ۱۳ کروڑ آبا، ہی کی ریاستوں کی پیچیدہ (کہ تکمیل کے بعد اس اتحاد کی کم از کم اتنے آجی ہوں گے)
 جس میں اگر ۱۲ اونی صدی سالانہ کا اضافہ ہو تو ہر آسانی دو یا تین لاکھ فاضل آدمی دے سکتی ہے،
 جس کے صوبے ایسے واقف کار اور تعلیم یافتہ آدمیوں سے بھرے پڑے ہیں جن میں دودراز
 ممالک میں جا کر قسمت آزمائی کرنے کی خاص لت ہے، جن کے باشندے ہر جگہ بڑ بڑکے لیتے
 ہیں اور جہاں بھی ویران زمین کو کاشت میں لانے کا موقع ہوا اپنا گھر بنا لیتے ہیں ایسی جمعیۃ
 قدرت کی طرف سے اس کام کے لئے مقرر ہے کہ نواب دیاں قائم کرنے والی اور تمدن پھیلانے
 والی قوموں کی صف اول میں جگہ لے۔

اتحاد تجارتی کو مکمل کرنے کی ضرورت کا احساس جرمنی میں اس درجہ عام ہے کہ رپورٹ
 کا مصنف یہ کہے بن نہ رہ سکا کہ ”اور ساحل، اور نیدرگاہ، اور ہزارانی، ایک متحدہ جھنڈا اپنا
 جنگی اور تجارتی بیڑا یہ اتحاد تجارتی کے حامیوں میں عام طور پر پھیلی ہوئی آرزوئیں ہیں البتہ روس
 کے ہاتھ سے جنگی بیڑے اور ہالینڈ اور ہنزاسٹروں کے روز افزوں تجارتی بیڑے
 کے مقابلہ میں اس اتحاد کے ترقی کرنے کی بہت کم توقع ہے“ ہاں، ان کے مقابلہ میں بیشک
 نہیں ہے، لیکن ان کے ساتھ مل کر اور ان کے ذریعہ سے تو ضرور ہے اہرقت کی فطرت کا
 تقاضا ہے کہ حکومت کرنے کے لئے نفاق پیدا کرے، رپورٹ کا مصنف جب یہ بتا چکا
 کہ ساحلی ریاستوں کے لئے اتحاد میں شریک ہونا کیوں بے وقوفی ہوگی تو اس کے بعد اب
 ان بیڑے بندرگاہوں کو بھی جرمن حکم قومی سے ہمیشہ کیلئے جدا کرنا چاہتا ہے، اور اتونا کے

گوداموں کا ذکر سنا ہے جو ہامبرگ کے گوداموں کے لئے لازمی طور پر خطرہ کے باعث مہرنگے اور یہ نہیں دیکھتا کہ اتنی بڑی تجارتی سلطنت المونا کے گوداموں کو اپنے مقاصد کیلئے کارآمد بنانے کے ذرائع بھی تو نکال سکتی ہے مصنف نے اپنی ذہانت سے جو نتائج اخذ کئے ہیں ہم ان کے پیچھے نہیں پڑتے ہم تو صرف یہ کہتے ہیں کہ اگر ان کو انگلستان پر منطبق کر دیا جائے تو ثابت ہو جائیگا کہ انگریزی جسم سیاسی سے عظمیٰ اختیار کرنے کی صورت میں لندن اور لیڈر پول کی تجارتی خوشحالی کو غیر معمولی فروغ ہو جائیگا۔ ان دیلوں میں جو ذہنیت کار فرما ہے اس کا صاف صاف اظہار رائٹر دم کے انگریزی قرض کی رپورٹ سے ہوتا ہے میٹرلنگز انڈر فیئر اپنی رپورٹ کے خاتمہ پر لکھتے ہیں:-

”ہٹانہ عظمیٰ کے تجارتی مفاد کے لئے اذ حد ضروری ہے کہ مذکورہ ریاستوں نیز بلجیم کو اس اتحاد محاسلی کی شرکت سے روکنے کے لئے کوئی تدبیر اٹھانہ رکھی جائے، اس کی وجہ اس قدر واضح ہے کہ ان پبحث کی احتیاج نہیں“ ایسا فرمانے پر کوئی میٹر فیئر بے کیوں خفا ہو، یا ڈاکٹر لبرنگ سے وہ فرمانے پر جو انہوں نے فرمایا، یا انگریزی وزراء سے ان کے فرمودہ کے مطابق عمل کرنے پر وہ تو انگریزی جبلت قومی ان کی زبان سے بولتی اور ان کی وساطت سے عمل کرتی ہے۔ لیکن ان ذرائع سے آئی ہوئی تجاویز سے جرمنی کی فلاح اور بہبود کی توقع کرنا البتہ قومی خوش خصلتی کی مناسب حدود سے تجاوز کرنا ہوگا۔

مذکورہ بالا الفاظ میٹر فیئر پر یہ اضافہ فرماتے ہیں کہ: ”جو کچھ بھی ہو بلجیم کو ہمیشہ جنوبی جرمنی اور دیگر ممالک کے درمیان تعلقات کا خاص وسیلہ ماننا پڑیگا۔ ظاہر ہے کہ دیگر ممالک سے میٹر فیئر صرف انگلستان مراد لیتے ہیں، ظاہر ہے وہ فرمانا یہ چاہتے ہیں کہ اگر انگریزی تفوق

صنعتی کے ہاتھ سے بحر شمالی و مشرقی کے جرمن دروازے بند بھی ہو جائیں تب بھی جنوبی جرمنی کی مصنوعات اور نوآبادیاتی مال کی منڈی پر اپنا تسلط قائم رکھنے کیلئے ہالینڈ کا دروازہ اتنی تریکا لیکن ہم اپنے قومی نقطہ نظر سے یہ کہتے ہیں اور زور سے کہتے ہیں کہ ہالینڈ اپنے جغرافیائی موقع کے لحاظ سے اپنے تجارتی اور صنعتی حالات کے اعتبار سے، اپنے باشندوں کی نسل اور زبان کے اعتبار سے، ایک جرمن صوبہ ہے، جو انتشار قومی کے زمانہ میں جرمنی سے جدا ہو گیا تھا، اور جس کو پھر اتحاد المانی میں شامل کئے بغیر جرمنی کی مثال اس گھر کی سی ہے جس کا دروازہ کسی غیر کے قبضہ میں ہو۔ ہالینڈ تو اسی طرح جرمنی کا حصہ جیسے برٹنی اور نار منڈی فرانس کے ہیں، اور جب تک ہالینڈ ایک خود مختار سلطنت بننے پر مصر ہے اس وقت تک جرمنی بھی بس اتنی ہی خود مختاری اور قوت حاصل کر سکتا ہے جتنی فرانس حاصل کر لیتا اگر مذکورہ بالا صوبے انگریزوں کے قبضہ میں رہے ہوتے۔ ہالینڈ کی تجارتی قوت کا زوال اس وجہ سے ہے کہ ملک اس قدر غیر اہم ہے، اور اپنی نوآبادیوں کی خوشحالی کے باوجود ہالینڈ کو اور زوال ہو گا اس لئے کہ معتد بہ بحری اور بری قوت کی فراہمی کے لئے ملک ضرورت سے زیادہ گزور ہے اپنی قومیت پر اصرار کے باعث ہالینڈ برابر فرض میں دبا جائیگا چلے نوآبادیاں کتنی ہی خوشحال ہوں، اور پھر بھی وہ انگلستان کا دست نگر ہے اور اپنی ظاہری خود مختاری سے بس انگریزی تفوق کو تقویت پہنچاتا ہے۔ اور یہی وہ پوشیدہ سبب ہے جس کی وجہ سے یون کی کانگریس میں انگلستان نے ہالینڈ کی نام نہاد خود مختاری کو از سر نو قائم کرنے کا بیڑا اٹھایا تھا بالکل یہی حال ہنزہ شہر میں کہئے انگلستان کی طرف ہو تو ہالینڈ انگریزی بیڑے کا ایک دم چھل ہے، جرمنی میں مل جائے تو

جو من قوت بحری کا سرمایہ ہو جائے۔ اپنی موجودہ حالت میں ہالینڈ ہرگز اپنی نوآبادیوں سے اتنا فائدہ نہیں اٹھا سکتا جتنا کہ جرمن اتحاد کا رکن ہونے کی صورت میں اٹھا سکیگا، اور کچھ نہیں تو اس وجہ سے ہی کہ نوآبادیاں بسانے کے لئے جو عناصر لازمی ہیں یعنی آدمی اور ذہنی قوتیں، وہ ان کے اعتبار سے اس قدر کمزور ہے۔ علاوہ بریں اب تک اس نے اپنی نوآبادیوں سے جو کچھ فائدہ واقعی اٹھایا بھی ہے اس کا زیادہ زہد اور جرمن خوش خصلتی پر بلکیوں کہنا چاہئے کہ اس بات پر تھا کہ جرمن خود اپنے قومی تجارتی مفاد سے ناواقف تھے، اس لئے کہ سب دوسری قومیں تو اپنی نوآبادیاتی مال کی منڈی خود اپنی نوآبادیوں اور اپنی مفتوحہ قوموں کے لئے وقف کر دیتی ہیں اور ہالینڈ کے پاس اس قسم کا جو فاضل مال ہوتا ہے اس کے لئے بس ایک جرمنی منڈی رہ جاتی ہے، جہاں ذرا جرمنوں کو خیال ہو کہ جو لوگ ہمارے ہاتھ نوآبادیاتی مال بھیجتے ہیں انہیں یہ بھی فوجا ہے کہ ہماری مصنوعات کو اور وہاں پر ترجیح دے کر خریدیں اسی وقت جرمنوں کو صاف صاف پتہ چل جائیگا کہ ہالینڈ کو اتحاد محاسلی میں شرکت کرنے پر قویہ مجبور کر سکتے ہیں۔ اور یہ اتحاد دونوں قوموں کے لئے از حد فائدہ رساں بھی ثابت ہوگا۔ جرمنی سے ہالینڈ کو وہ ذرائع ملیں گے جن سے وہ صرف اپنی موجودہ نوآبادیوں سے ہی کہیں زیادہ مستفید ہو سکیگا بلکہ اور نوآبادیاں حاصل بھی کر سکیگا اور ہالینڈ اور ہنزاشٹروں کی بہادری کو ترجیح دیکھا اور جرمن منڈی میں ہالینڈ کے نوآبادیاتی مال کو خاص مراعات حاصل ہونگی، اس کے مقابلہ میں ہالینڈ اور ہنزاشٹروں کو جرمن مصنوعات کی برآمد کو ترجیح دیئے گئے اور اپنے فاضل سرمایہ کو جرمنی کے کارخانوں اور زراعت میں لگانا پسند کرینگے۔

ہالینڈ بحیثیت تجارتی قوت کے اس لئے پستی میں آگیا ہے کہ وہ ایک قوم کا فروغ تھا اور

اس نے اپنے کو کل منرانا چاہا، اس نے جرمنی کے قوائے دولت آفریں کو دبا کر اور کمزور کر کے اپنا فائدہ ڈھونڈا، بجائے اس کے کہ اپنی غفلت کی بنیاد اندر کے ملکوں کی خوشحالی پر رکھتا کہ ان ہی کے ساتھ ایک ساحلی ریاست کا مروج و زوال وابستہ ہوتا ہے، اس نے جرمنی سے متحد ہونے کی جگہ اس سے الگ ہو کر بڑھنے کا حوصلہ کیا۔ ہاں تو یہ ہالینڈ اپنی بڑی خوشحالی بس جرمن اتحاد و تجارت کے ذریعہ اور اس سے نہایت گہرے تعلق کی معرفت ہی دوبارہ حاصل کر سکتا ہے، اسی اتحاد کے ذریعہ ایک اعلیٰ درجہ کی زرعی صنعتی۔ تجارتی قوم کا قیام ممکن ہے۔

ڈاکٹر بورنگ نے درآمد و برآمد کے نقشوں میں اتحاد تجارتی کو منہزرا مشہروں اور ہالینڈ اور بلجیم کے ساتھ یکجا کر دیا ہے اور اس کی بجائی سے صاف پتہ چلتا ہے کہ یہ سب ملک انگلستان کی صنعت کے کس قدر دست نگر ہیں اور اگر یہ باہم مل جائیں تو اپنی مجموعی قوت دولت آفریں کو کس قدر بے حساب ترقی دے سکتے ہیں۔ ان کا تخمینہ ہے کہ یہ ممالک انگلستان سے سرکاری قیمت لحاظ سے ۱۹۸۴۲۱۲۱ پونڈ کی اور خود بتلائی ہوئی قیمت کے لحاظ سے ۸۵۵۰۳۴۶ پونڈ کی چیزیں منگاتے ہیں، لیکن برخلاف اس کے ان ممالک سے انگلستان کو صرف ۴۸۰۴۴۹۱ پونڈ کا سامان جاتا ہے جس میں ظاہر ہے کہ جہاں کی کافی، اور کھن اور نہر جزیرو کی وہ معتد بہ مقداریں شامل ہیں جو انگلستان ہالینڈ سے خریدتا ہے۔ ان میزائلوں میں جلدیں کی جلدیں مضمر ہیں، اہم ڈاکٹر صاحب کے شکریہ ادا ہیں کہ انہوں نے نقشوں میں سب کو یکجا کر دیا، کاش عین تقریباً ایسی اتحاد کا شگون ثابت ہو۔

باب (۳۵) بڑا عظمیٰ سیاست

ہم اپنی دوسری کتاب میں ظاہر کر چکے ہیں کہ معقول سیاست کا سب سے بڑا مقصد قوموں کو قانون انصاف کے ماتحت متحد کر دینا ہے۔ یہ مقصد اسی طرح حاصل ہو سکتا ہے کہ کرمہ ارض کی ممتاز قومیں تمدن، خوشحالی، صنعت اور قومیت میں جہاں تک ممکن ہو برابر ہو جائیں اور ان میں باہم جو نفرت اور جھگڑے ہیں وہ ہمدردی اور ہم آہنگی میں تبدیل ہو جائیں۔ لیکن اس مسئلہ کا حل بڑی مدت کا کام ہے، اس وقت تو قومیں متعدد اسباب سے ایک دوسرے سے متنفر اور دور دور ہیں۔ ان اسباب میں سب سے اوپر زمین کے جھگڑے ہیں۔ ابھی تک یورپی اقوام میں زمین کی تقسیم متضامانے فطرت کے مطابق نہیں ہے۔ یہی نہیں بلکہ ابھی تک تو نظری حیثیت سے بھی لوگ مطابق فطرت تقسیم اراضی کے اصولوں پر متفق نہیں ہیں بعض تو یہ چاہتے ہیں کہ بلا لحاظ زبان، تجارت یا نسل وغیرہ کے ان کا علاقہ ان کے دار الحکومت کی ضرورتوں کے اعتبار سے قرار پا جائے، یعنی دار الحکومت علاقہ کے بیچ میں ہو اور جہاں تک ہو سکے پریسی حملوں سے مامون ہو۔ ان لوگوں کا مطالبہ یہ ہے کہ دریاؤں کو سرحد بنایا جائے، دوسروں کا

دوسری طرف یہی نفرت کے اسباب سمجھ دی گئے اسباب بھی ہیں کہ طاقت والی قومیں زبردست قومن کے مقابلہ میں باہم سمجھ دی کرتی ہیں، جو خطرہ میں ہوتی ہیں وہ فالتوں کے خلاف، بری قوتیں بحری تعلق کے خلاف، صنعت اور تجارت میں کمزور ان کے خلاف جو تجارتی اعیانہ واری کے لئے کوشاں ہیں، مستعد قومیں کم مستعد اقوام کے خلاف، شاہی حکومتوں کے ملک ان ملکوں کے خلاف ہیں جن میں بالکل یا کم پیش جہد حکومت ہے۔

قومیں اپنے اغراض اور رجحانات کی پیروی کی جگہ لیں کرتی ہیں کہ اپنے ہم قدم اور ہم خیال قومن سے مخالف اغراض اور رجحانات کے خلاف معاہدے کرتی ہیں، لیکن چونکہ یہ اغراض اور رجحانات مختلف طریقوں سے ایک دوسرے کے مخالف ہوتے ہیں اس لئے یہ معاہدے بھی بدلتے رہتے ہیں۔ جو قومیں آج دوست ہیں کل دشمن ہو سکتی ہیں اور اس کے برعکس بھی اس کا انحصار اس ٹبری غرض یا اصول پر ہوتا ہے جس کی وجہ سے وہ ایک دوسرے سے متنفر یا ایک دوسرے کی دوست تھیں۔

سیاست نے قعر صہ ہوا سمجھ لیا ہے کہ قوموں کا کیا کرنا اس کا آخری کام ہے اسے لوگ یورپ میں توازن قوت کا قیام کہتے ہیں وہ ہمیشہ سے سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ کم طاقت والے زیادہ طاقت والوں کی زیادتیوں کو روکنا چاہتے ہیں، لیکن اکثر ایسا ہوتا ہے کہ سیاست نے اپنے قریبی مقصد کو آخری اور آخری مقصد کو قریبی مقصد سمجھ لیا ہے۔

سیاست کا قریبی کام تو ہر وقت بس یہ ہے کہ اچھی طرح پہچان لے کہ مختلف اغراض میں سے کن میں باہم اختلاف اور مسادات قائم کرنے کی اشد ضرورت ہے اور پھر اس کی

کوشش کرے کہ جب تک پسادات قائم نہ ہو جائے باقی سب مسائل ملتوی رہیں اور
پس پشت ڈال دیئے جائیں۔

جب یورپ کے خاندانی، شاہی اور امارتی اغراض نے قوت اور تجارت کے نام خیالات
کو بالائے طاق رکھ کر ۱۷۹۲ء کے انقلابی رجحانات کے خلاف آٹھ لاکھ توپان کی سیاست بالکل صحیح تھی
جب فرانسیسی سلطنت نے فتوحات کے میلان کو انقلاب کے رجحان کی جگہ دی تو اس
کی سیاست بھی اسی قدر صحیح تھی۔

نپولین کی خواہش تھی کہ اپنے نظام برعظمی سے برعظم کی ایک متحدہ قوت انگریزی بحری ادا
تجارتی قوت کے خلاف بنائے، لیکن اس میں کامیاب ہونے کے لئے اسے سب سے پہلے
چاہئے تھا کہ برعظم کی قوتوں کے دل سے یہ خوف مٹا دے کہ فرانس انہیں فتح کر لے گا۔ وہ ناکام رہا
اس لئے کہ اس کے بری تفوق کے نقصانات ان قوموں کے نزدیک انگلستان کے بحری تفوق
کے زیادہ تھے۔

سلطنت فرانس کے زوال کے ساتھ ہی اس بڑے امتلاف کا مقصد ہی فوت ہو گیا
اب برعظم کی قوتوں کو نہ فرانس کے انقلابی رجحان کا ڈر رہا نہ فاتحانہ جنون کا، البتہ انقلاب اور نسبیہ
فتوحات کے خلاف لڑنے جھگڑنے کے دوران میں انگلستان کا پیک صنعت میں تجارت میں
جہاز رانی میں بہت بھاری ہو گیا۔ اب برعظم کی قوتوں کا فائدہ اس میں ہو گیا کہ اس تفوق بحری
نجاتی کے خلاف فرانس سے امتلاف کریں مگر یہ بڑا یہ کہ مردہ شیر کے ڈر سے برعظم کی قوتوں نے اس
تیندوے کا خیال نہ رکھا جو اس وقت ان ہی کی صفوں میں اڑتا رہا تھا، چنانچہ اتحاد و مقدمہ

ایک سیاسی غلطی تھا۔

جولائی کے انقلاب میں اس غلطی نے خود اپنی سزا بھی پیدا کر لی اتحاد مقدس نے بلا ضرورت ایک ایسی مخالفت قوت پیدا کر دی تھی جو موجود مذہبی ہمتی یا کم از کم عرصہ تک پھر زندہ نہ ہوئی، بڑے عظیم کی دہلی کی خوش قسمتی کہ جولائی کے خاندان کو فرانس کے انقلابی رجحان کے مٹا دینے میں کامیابی ہوئی، فرانس نے انگلستان سے اتحاد کیا جولائی کے خاندان کی امداد دستوری شاہی کو مضبوط کرنے کی خاطر، انگلستان نے یہ اتحاد کیا اپنے تفریق تجارتی کو برقرار رکھنے کی غرض سے۔

فرانس اور انگلستان کا اتحاد ختم ہو گیا جب جولائی کا خاندان اور دستوری شاہی حکومت فرانس میں اچھی طرح جم گئی۔ لیکن دوسری طرف بحری قوت، ہزارانی، تجارت اور صنعت کے بارے میں فرانس کے اغراض پھر پیش پیش آنے لگے۔ ظاہر ہے کہ اب پھر فرانس کو ان مسائل سے اتنا ہی تعلق ہے جتنا بڑا عظیم کی دوسری دونوں کو انگلستان کے تفریق بحری کے مقابلہ میں بڑا عظیم کی دہلی کے اتحاد کا قیام پھر دولت کا مسئلہ بنتا معلوم ہوتا ہے، بشرطیکہ جولائی کا خاندان فرانس میں نظم و فسق ریاست کے مختلف اعضاء میں ارادہ کا کامل اتحاد پیدا کرنے میں کامیاب ہو جائے، اور انقلابی رجحانات سے جو مسائل علاقوں کی حدود کے متعلق پیدا ہو گئے تھے انہیں پس پشت ڈال دے، اور بڑا عظیم کے جن ملکوں میں شاہی حکومت ہے ان کے دل سے فرانس کے انقلابی اور فوج کشی کے رجحانات کا خیال یک دم مٹا سکے۔

لیکن اس وقت بڑا عظیم یورپ کے اتحاد میں کوئی چیز اتنی حائل نہیں ہے جتنی یہ بات کہ بڑا عظیم کے مرکز کو وہ حیثیت حاصل نہیں ہے جو اس کا حق ہے یعنی تقسیم اراضی، اصول دستور، قومی خود مختاری

اور قومی قوت کے تمام مسائل میں براعظم یورپ کے مشرق و مغرب کے درمیان وسیلہ اور ثالث ہونے کی جگہ کہ اپنے جغرافیائی موقع کی وجہ سے، اپنے دفاعی و ملوث حکومت کے سب سے جس کی وجہ سے پڑوس کی قوموں میں فوج کشی کا خوف پیدا بھی نہیں ہو سکتا، اپنی مذہبی رواداری اور اپنے جہاں دوستی کے دشمنان کی وجہ سے، انداز میں اپنے تمدن اور قوت کے عناصر ترکیبی کے باعث ایسے کا اہل ہے۔ یہ مرکز اس وقت جھگڑے کا سبب بنا ہوا ہے جس کے لئے مشرق اور مغرب باہم لڑتے ہیں اس لئے کہ یہ قومی اتحاد نہ ہونے کی وجہ سے ہمیشہ اوہر سے اُدھر ٹوٹتا رہتا ہے اور دنیا کو توقع ہے کہ اسے اپنی طرف گھسیٹ سکتے ہیں لیکن اگر جرمنی ان بحری علاقوں کے ساتھ مل کر جو اس سے متعلق ہیں، بالوینڈ، بلجیم اور سوئسٹان سے مل کر ایک مضبوط تجارتی اور سیاسی متحدہ کل بن جائے، اور یہ طاقتور حجم قومی موجودہ شاہی، خاندانی اور اماراتی اغراض کے ساتھ نظام مندوبی کے اداروں کو، جہاں تک کہ ان کا ناہمواس ہو، یکجا کر دے تو یہ ایک عرصہ تک کے لئے براعظم یورپ امن کا ضامن ہو سکتا اور ایک پائیدار براعظمی اتحاد کا مرکز بن سکتا ہے

یہ بات واضح ہے کہ انگلستان کی بحری قوت اور تمام قوموں سے برتر ہے، جہازوں کی تعداد میں دوسری قوتوں کی قوت میں تو ضرور ہے، لہذا جو قومیں کم بحری قوت رکھتی ہیں لہذا ان کے اندر قوت میں انگلستان کی برابری اسی طرح کر سکتی ہیں کہ آپس میں مل جائیں اس سے فوج یہ انگلستان ہے کہ ہر کم درجہ کی بحری قوت رکھنے والی طاقت کو ہر دوسری کم بحری قوت رکھنے والی طاقت کے قیام اور اس کی خوش حالی سے ایک لگاؤ ہے، یعنی انہیں اس سے بھی لگاؤ ہے کہ دوسری قوموں کے دو ٹکڑے جو اب تک الگ الگ ہیں اور کوئی بحری قوت نہیں رکھتے یا بہت

کم رکھتے ہیں، وہ مل کر ایک متحدہ بحری قوت بن جائیں۔ انگلستان کے مقابلہ میں فرانس اور شمالی امریکہ کا اس میں نقصان ہے کہ روس کی بحری قوت کمزور پڑے اور برعکس، ان سب کا فائدہ ہے اگر جرمنی، ہالینڈ اور بلجیم ایک مشترکہ بحری قوت بن جائیں، اس لئے کہ جب تک انگلنگ ہیں تو یہ انگریزی تفوق بحری کے دم چھلے ہیں، مل جائیں تو یہ اس تفوق کے خلاف کم بحری قوت رکھنے والی دول کی مخالف جماعت کی تقدیر کا سبب بن سکتے ہیں۔

کم بحری قوت والی قوموں میں کسی کے پاس ایسا تجارتی بیڑا نہیں ہے جو اس کی اپنی بین الاقوامی تجارت کی ضرورتوں سے زیادہ ہو، کسی کی صنعتی قوت دوسروں پر متغیر قیمت کا دعویٰ نہیں کر سکتی، یعنی کسی کو دوسرے کے مقابلہ سے ڈرنے کی معقول وجہ نہیں ہے۔ برخلاف اس کے اس میں سب کی غرض مشترک ہے کہ اپنے کو انگلستان کے تباہ کن مقابلہ سے محفوظ رکھیں۔ ان میں سے ہر ایک کے دل کو یہ بات لگی ہوئی چاہئے کہ انگلستان کی غالب قوت صنعتی کے ساتھ سے وہ دروازے نکل جائیں یعنی ہالینڈ، بلجیم اور ہنزاسٹر، جن کے ذریعہ انگلستان براعظم کی منڈیوں پر اب تک حکومت کرتا رہا ہے۔

منطقہ حارہ کے مال کی قیمت چونکہ زیادہ تر منطقہ متحدہ کی مصنوعات میں ادا ہوتی ہے اور اس وجہ سے ان کا استعمال ان مصنوعات کی بکری میں مختصر ہے لہذا صنعتی قوم کی کوشش ہونی چاہئے کہ منطقہ حارہ کے ممالک سے براہ راست تعلق پیدا کرے۔ اب اگر دوسرے درجہ کی سبب صنعتی قومیں اپنی غرض کو پہچانیں اور اس کے مطابق عمل پیرا ہوں تو پھر منطقہ حارہ میں کسی ایک قوم کو بہت زیادہ فوائد یا قبضہ میں رکھنے کا موقع نہ ہو مثلاً اگر انگلستان اس مقصد میں

کامیاب ہو گیا جس کے لئے وہ کٹاں ہے یعنی نوآبادیاتی مال کی جتنی ضرورت اسے ہے وہ ہندوستان میں پیدا کرے تو پھر وہ جزائر مغربی ہند سے اسی وقت تجارت کر سکتا ہے، جب کہ اپنی مصنوعات کے بدلہ میں جو نوآبادیاتی مال اُسے ملتا ہے اُسے دوسرے ملکوں میں کھپائے کا موقع ہو، اور اگر اسے دوسری جگہ نہ کھپایا جاسکے تو مغربی ہندی جزائر پر اس کا قبضہ بے ستو ہے، ایسی صورت میں وہ یا تو ان مغربی جزائر کو چھوڑ دیگا یا ان سے تجارت کا حق دوسری صنعتی قوموں کو دے دیگا۔ اس سے نتیجہ یہ نکلا کہ کم بھری قوت رکھنے والی تمام صنعتی قوموں کی اس میں مشترک غرض ہے کہ اس سیاست پر کاربند ہوں اور اس میں ایک دوسرے کی مدد کریں اور اس سے بر نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر بالینڈ جزیر من اتحاد تجارتی میں شامل ہو جائے اور جرمنی کا تعلق وینڈیزی نوآبادیوں سے زیادہ قریب کا ہو جائے تو اس میں کسی دوسری قوم کا نقصان نہیں ہے۔

جنوبی امریکہ اور جزائر مغربی ہند میں جب سے اسپین اور پرتگال کی نوآبادیاں آزاد ہوئی ہیں اس وقت سے یہ کوئی لازمی بات نہیں رہی ہے کہ ایک صنعتی قوم منطقہ حارہ میں خود اپنی ہی نوآبادیاں رکھے تب ہی اس قابل ہو کہ نوآبادیاتی مال کا براہ راست اپنی مصنوعات سے بدلہ کر سکے۔ چونکہ ان آزاد گرم ملک کی منڈی آزاد ہے اس لئے ہر صنعتی قوم جو ان کھلی منڈیوں میں مقابلہ کی تاب لا سکتی ہے اور ان سے بلا واسطہ مبادلہ شروع کر سکتی ہے۔ البتہ یہ آزاد گرم ملک زیادہ نوآبادیاتی مال اُسی وقت پیدا کر سکتے ہیں اور زیادہ مصنوعات اسی وقت لے سکتے ہیں، جب ان کے یہاں خوشحالی اور خوش اخلاقی، مامن اور چین، نظم آئینی اور مذہبی رواداری

ہو۔ لہذا تمام کم بھری قوت رکھنے والی قوموں کی، اور خصوصاً ان کی جن کے پاس کوئی نوآبادی نہیں یا بہت کم نوآبادیاں ہیں، بیشتر کے غرض ہے کہ متحد ہو کر یہ حالات پیدا کریں۔ تعاونِ تجارتی (انگلستان) کو تو ان ملکوں کی حالت سے کیا بہت دلچسپی ہو سکتی ہے کہ اس کو تو اپنی دست نگر اور بندھی ہوئی نوآبادیوں، یعنی ہندوستان اور جزائر مغربی ہند سے کافی مقدار میں نوآبادیاتی مال مل ہی جاتا ہے یا اُسے امید ہے کہ مل جاتا کہ یکا۔ غلامی کے نہایت اہم مسئلہ کو بھی کچھ کچھ اسی نقطہ نظر سے دیکھنا چاہیے، ہم ہرگز اس انسان دوستی اور انصاف پسندی کو نظر انداز نہیں کرنا چاہتے جو انگلستان کے اس جوش و خروش کی تہ میں ہے جس سے کہ وہ جہشیوں کو آزادی دلانے میں ساعی ہے، نہ ہم اس سے انکار کر سکتے ہیں کہ یہ جوش و خروش انگریزی قوم کی سیرت کے لئے باعثِ فخر ہے، مگر پھر بھی جب ہم ان کارروائیوں کے فردی نتائج پر نظر کرتے ہیں جو اس باب میں انگلستان نے اختیار کی ہیں تو ہم اس خیال کو رو نہیں کر سکتے کہ اس میں بہت کچھ سیاست اور تجارتی اغراض کی بھی آمیزش ہے۔ وہ نتائج یہ ہیں :-

۱۔ جب ان کالے لوگوں کو یکا یک آزادی مل جائیگی اور یہ حیوانوں کی سی غلامی اور بے فکرگی سے اتنی تیزی کے ساتھ انفرادی خود مختاری کے اتنے اعلیٰ درجہ کو پہنچ جائیں گے تو جنوبی امریکہ اور جزائر مغربی ہند کے گرم ممالک میں نوآبادیاتی مال کی پیداوار غیر معمولی طور پر کم ہو جائے گی اور بالآخر صرف تکت پہنچ جائے گی جیسا کہ سینٹ ڈامنگو کی مثال سے ناقابلِ تردید طور پر واضح ہے کہ جب سے فرانسیسی اور ہسپانی لوگ نکالے گئے ہیں پیداوار سال بہ سال کم ہوتی چلا اور بالآخر کم ہوتی جاتی ہے۔

۲۔ آزاد کالے برابر اپنی اُچرتیں بڑھوانا چاہتے ہیں اور محنت پس اتنی ہی کرتے ہیں جتنی کہ
 اشد ضروری احتیاجات کے رفع کرنے کے لئے ضروری ہو، لیکن اقل اول آزادی سے بس
 کاہل پیدا ہوتی ہے۔

۳۔ انگلستان کے قبضہ میں ہندوستان ایسا ہے کہ اس سے وہ ساری دنیا کو آبادیاتی
 مال اچھی طرح فراہم کر سکتا ہے، ہر شخص واقف ہے کہ ہندو بہت مہنتی ہوتے ہیں اور کھانے
 پینے اور دوسری ضروریات زندگی میں خصوصاً اپنے مذہب کی تعلیمات کی وجہ سے، جن میں
 گوشت کھانا منع ہے، بہت کفایت شعار بھی ہوتے ہیں، اس پر مزید یہ کہ دیسی لوگوں کے پاس
 سرمایہ کم ہے، نباتی پیداوار کے اعتبار سے زمین بہت زرخیز ہے، ذات پات کی تقسیم سخت
 ہے اور کام کی تلاش میں پھرنے والوں میں شدید مقابلہ ہے، ان سب باتوں کا نتیجہ یہ ہے
 کہ ہندوستان میں مزدور کی اجرت جزائرِ غرب الہند اور جنوبی امریکہ سے کہیں کم ہوتی ہے،
 چاہے ان جزائر میں کاشت کا کام غلام کریں چاہے آزاد کالے لوگ، لہذا جب ہندوستان میں
 تجارت آزاد ہو جائیگی اور انتظامِ ملکی کے بہتر اصول رائج ہو جائیں گے تو یہاں پیداوارِ سید
 نیز رفتار سے بڑھے گی اور وہ وقت دور نہیں ہے کہ انگلستان نوآبادیاتی مال کو صرف اپنی
 ہی تمام ضروریات ہندوستان سے متیانہ کرے گا بلکہ دوسرے ملکوں میں بھی بڑی مقدار میں بیچ
 سکیگا۔ نتیجہ اس کا یہ ہے کہ جزائرِ غرب الہند اور جنوبی امریکہ میں پیداوار کی کمی سے جہاں دوسرے
 ملک بھی اپنی مصنوعات بھیجتے ہیں کوئی نقصان نہ ہوگا بلکہ اگر ہندوستان کی پیداوار بہت بڑھ
 گئی تو اسے فائدہ ہی ہوگا کہ اس منڈی میں تو مصنوعات تمام تر انگلستان بھیجتا ہے اور آخر میں

یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ غلاموں کو آزاد کرانے انگلستان نے شمالی امریکہ کی غلاموں والی ریاستوں کے سر پر ایک تلوار ڈیزان کر دی ہے، اور یہ آزادی جیسے جیسے پھیلے گی اور شمالی امریکہ کے کالے لوگوں میں بھی اسی قسم کی آزادی حاصل کرنے کی خواہش پیدا ہوگی اُسی قدر یہ ریاستہائے متحدہ کے لئے خطرناک ہوتی جائے گی۔ اور اگر معاملہ کو ذرا روشنی میں دکھایا جائے تو ان قوموں کو جو جنوبی امریکہ اور جزائر عرب الہند سے تجارت پر محبوب ہیں انسان دوستی کا پتھر بہرحسب کے نتائج خود ان لوگوں کیلئے مشتتب ہیں جن کی نظر عام انسانی محبت کے خیال سے یہ کیا گیا ہے، مگر فائدہ مند نظر نہ آئے گا اور اگر وہ یہ سوال کریں تو بے وجہ نہ ہو گا کہ آیا ان کالے آدمیوں کا غلامی سے یکایک آزادی میں پہنچ جانا خود ان کالوں کے لئے ہی، تو موجودہ حالات کے برقرار رکھنے سے زیادہ نقصان دہ نہیں ہے، کیا اس کے لئے کئی تسلیں درکار نہیں ہیں کہ ان کالوں کو جو تقریباً بیوٹوں کی سی غلامی کے عادی تھے آزاد کام اور معیشت کی تعلیم دی جائے، کیا اس مقصد کا حصول اس طریق پر بہتر نہ ہو گا کہ غلامی سے آزادی میں تبدیلی کرنے وقت پہلے ایک فرقہ کم کی زرعی غلامی رائج کی جاتی، پہلے زرعی غلام کو اپنی کاشت کی زمین میں کچھ حق ملتا اور اس کی محنت کے پھل کا ایک مناسب حصہ اسے دیا جاتا اور ساتھ ہی زمیندار کو اتنے حقوق حاصل ہوتے کہ وہ اس زرعی غلام کو محنت اور ضابطہ کا پابند رکھتا، کیا یہ حالت ان مفولک الحال، بدست، کاہل، بدکار، درویشہ گرانہوہ کی حالت سے بہتر نہ ہوتی جنہیں آزاد کالے لوگ کہا جاتا ہے اور جن کے مقابلہ میں آئرستان کی فلاکت اپنی سب ترین شکل میں بھی خوشحالی اور تمدن کی جاسکتی ہے۔

اور اگر کوئی ہمیں یہ یقین دلانا چاہے کہ روئے زمین پر جو بھی رہتا ہے اسے خود اپنے

ہی برابر کی آزادی دلانے کا جوش انگیزیوں میں اس درجہ قومی اور اتنا شدید ہے کہ وہ قابلِ معافی ہیں اگر وہ یہ بھول گئے کہ قدرت کبھی حسرت نہیں لگاتی، ہاں اگر کوئی ہمیں یہ یقین دلانا چاہے تو ہم یہ سوال کرینگے کہ کیا ہندوؤں کی سب سے سچی ذاتوں کا حال امریکہ کے کالوں سے بھی بدتر اور زیادہ ناقابلِ پروا شدت نہیں ہے؟ پھر یہ کیا بات ہے کہ انگریزی انسان دوستی کا جذبہ اس مفلوک ترین خلائق کے لئے کبھی نہیں اُبھرا؟ اس کا کیا سبب ہے کہ انگریزی قانون نے کبھی ان کی طرف داری نہیں کی؟ اور یہ کیا ہے کہ انگلستان اس فلاکت سے خود اپنے کو مالا مال کرنے میں کوشاں ہے اور کبھی اس کی بہتری کے لئے براہ راست اٹھ کھڑا نہیں کرتا؟

انگریزی-ہندی سیاست کا یہ ذکر ہمیں مسئلہ شرقی پر لے آیا۔ اگر ہم وقت کی سیاست سے وہ سب کچھ نکال دیں جو علاقوں کے بابت جھگڑوں، خانہ دانی، شاہی، اداوتی یا مذہبی اغراض یا قوتِ اعتباری سے متعلق ہے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ شرقی میں بڑے عظیم کی دولت کی ایک بڑی معاشی غرض مشترک ہے۔ اس وقت دولت کی یہ کوشش کہ تھوڑی دیر کے لئے اس مسئلہ کو پسِ پشت ڈال دیا جائے کتنی ہی کامیاب ہو لیکن یہ مسئلہ ہمیشہ نئے زور کے ساتھ سامنے آئے گا۔ سب سوچنے سمجھنے والے آدمی مدت ہوئی اس نتیجے پر پہنچ چکے ہیں کہ ترکی کی طرح جس قوم کی مذہبی اور اخلاقی ہمساشرتی اور سیاسی بنیاد کھلی ہو اس کی مثال ایک نقش کی سے ہے جسے زندوں کی مدد کچھ عرصہ کے لئے کھڑا رکھ سکتی ہے لیکن جس کا سرطان لا بد ہے۔ جو حال نرکوں کا ہے بالکل وہی ایرانیوں کا ہے، وہی چینیسوں اور ہندوستانیوں کا اور وہی سب ایشیائی قوموں کا۔ ہر کہیں جہاں کہیں ایشیا کی بڑی تہذیب کو یورپ کی تازہ ہوا لگی ہے وہ ریزہ ریزہ ہو کر رہ گئی ہے اور یورپ کو جلد یا بدیر ضرورت

پڑی کہ ایشیا کو اپنی ماتحتی اور نگرانی میں لے، جس طرح ہندوستان کو انگلستان نے اپنی ماتحتی اور نگرانی میں لے لیا ہے۔ قوموں اور ملکوں کے اس خلفشار میں ایک قدم بھی تو ایسی نہیں ملتی جس کے قائم رہنے یا از سر نو پیدا ہونے کی ضرورت ہو یا جو اس کی صلاحیت دکھتی ہو۔ لہذا ایشیائی قوموں کا انتشار کلی تو اٹل ہے اور ایشیا کا پتر خیم صرف اس طرح ممکن ہے کہ یورپ کی قوت حیات اس میں حلول کر لے، عیسائی مذہب اور یورپی اخلاق اور نظم و فتنہ رفتہ رائج ہوں، یورپی لوگ وہاں جا جا کر بسیں اور حکومت کے یورپی نظام قائم ہوں۔

جب ہم سوچتے ہیں کہ یہ نیا جہم کیا صورتیں اختیار کر سکتا ہے تو سب سے پہلے یہ بات سامنے آتی ہے کہ مشرق کے اکثر حصوں کو قدرت نے ایسے وسائل اور آسانی کئے ہیں کہ وہ یورپ کی مصنوعی قوموں کو ہر قسم کی خام جناس اور ضروریات زندگی کی بڑی بڑی مقداریں فراہم کر سکتا ہے خصوصاً منطقہ حارہ کے پھل بکثرت پیدا کر سکتا اور یورپ کی مصنوعات کے لئے بڑی بڑی منڈیاں کھول سکتا ہے۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ قدرت نے اشارہ دیا ہے کہ یہ نیا جہم اُسی طریقہ سے عمل میں آئے جس طرح عموماً غیر مذہب قوموں کی تہذیب عمل میں آئی ہے، یعنی اپنی زرعی پیداوار اور دوسروں کی مصنوعات کے آؤ و مباؤلہ سے، اسی وجہ سے تمام یورپی قوموں کو سب سے پہلے یہ اصول مضبوطی سے بٹھانا چاہئے کہ ایشیا کے کسی حصہ میں کسی یورپی قوم کو کسی قسم کی خاص تجارتی رعایت حاصل نہ ہو، اور کسی حیثیت سے ایک قوم کو دوسری قوم پر ترجیح نہ دی جائے۔ تجارت کی ترویج کے لئے بہت ہی مفید ہو گا اگر مشرق کے بڑے بڑے تجارتی شہروں کو آؤ و مباؤ دیا جائے جن کے یورپی باشندوں کو خود اپنے نظم و نسق کا حق حاصل ہو اور وہ ویسی

حکمرانوں کو سالانہ ایک رقم ادا کر دیا کریں، لیکن جیسا کہ ہندوستان میں انگریزوں نے کیا ہے، ان حکمرانوں کے ساتھ یورپی انجینٹ مقرر کر دیئے جائیں اور امن و نظم اور تہذیب کو ترقی دینے کے لئے اس انجینٹ کے جو مشورے ہوں ان کے یہ حکمراں پابند ہوں۔

بڑا عظم کی تمام دولت کا اس میں خاص طور پر مشترک فائدہ ہے کہ بحر قلمزم سے بحر احمر اور خلیج فارس کے دونوں بحری راستے نہ تو تنہا انگلستان کے قبضہ میں آئیں نہ ایشیا کی بربریت انہیں ناقابل گزر بنا سکے۔ ظاہر ہے کہ اگر اہم لفظوں کی نگارنی اسٹریا کے سپرد کر دی جائے تو تمام یورپی اقوام کے لئے بہترین ضمانت ہو جائے گی۔

علاوہ بریں بڑا عظم کی سب دولت کی ایک غرض ریاستہائے متحدہ کے ساتھ بھی مشترک ہے یعنی اس اصول کا قیام کہ ”بھارت آزاد و فعال آزاد“ اور یہ کہ اگر اگے دے دے ہندو گاہ کی واقعی ناکہ بند ہو تو اسے ذخیرہ جانبدار قومیں تسلیم کریں ورنہ پورے مواصل کی ناکہ بندی کا محض اعلان کر دینا ان کے لئے واجب التعمیل نہ ہو۔ آخر میں، ویران اور غیر آباد علاقوں کے الحاق کا حصول بھی دولت بڑا عظم کے مفاد میں نظر ثانی کا محتاج ہے۔ ہمارے زمانہ میں لوگ اس پر ہنستے ہیں کہ پہلے بابائے مقدس جزییرے اور بڑا عظم لوگوں کو بخش دیا کرتا تھا، منہیں، اپنے قلم کی بس ایک جنبش سے کڑا ارض کو دو حصوں میں تقسیم کر کے ایک حصہ کسی کو اور دوسرا حصہ کسی کو عطا فرما سکتا تھا، لیکن کیا یہ صدمت اس سے زیادہ قرین عقل ہے کہ ایک پورے بڑا عظم کے بڑا عظم پر اس کا قبضہ تسلیم کر لیا جائے جس نے سب سے پہلے وہاں ایک ایسا ڈنڈا گاڑ دیا جو جس پر ریشم کا ایک کڑا لٹکتا تھا؟ اگر چھوٹے چھوٹے جزیروں کا معاملہ ہو تو انہیں دریافت کرنے والے کا حق ممکن ہے محض

اور خلیج بنگالہ مانا جاسکے، لیکن جب ایسے جزیروں کا قصبہ ہو جو ایک بڑی یورپی سلطنت کے برابر ہیں، جیسے نیوزی لینڈ یا کسی ایسے بڑے عظیم کام معاملہ ہو جو کل یورپ سے بڑا ہے، جیسے آسٹریلیا، تو اس وقت تو عقل کا تقاضا یہی ہے کہ صرف نوآبادی بسانے کی صورت میں اور صرف اس علاقہ پر جس پر نوآبادی بسانی گئی ہے، بلا شرکت بغیرے قبضہ کا حق تسلیم کیا جائے اور سمجھ میں نہیں آتا کہ آخر دنیا کے ان حصوں میں انگریزی نوآبادیوں سے کچھ فاصلہ پر جہازوں اور فرنیسیسیوں کو بھی نوآبادیاں بسانے کا حق کیوں نہ ہو۔

جب ہم ان تمام اغراض کو دیکھیں جو بڑا عظیم کی دول میں اس تفوق بحری کے خلاف مشترک ہیں تو معلوم ہو جائیگا کہ ان قوموں کو کوئی چیز اتنی درکار نہیں جتنی اتحاد اودان کے لئے کوئی چیز اتنی ضرور نہیں جتنی بڑا عظیم میں جنگ گزشتہ صدی کی تاریخ سے بھی یہی سبق ملتا ہے کہ ہر جنگ جو بڑا عظیم کی دولتوں نے ایک دوسرے کے خلاف کی اس سے بس یہی نتیجہ نکلا کہ جزائر (انگلستان) کی صنعت، دولت، جہاز رانی، نوآبادیوں اور قوت میں اور اضافہ ہو گیا۔

چنانچہ انکار نہیں کیا جاسکتا کہ نپولین کے نظام بڑا عظمیٰ کی تہ میں بڑا عظم کی ضرورتوں اور بڑا عظم کے اغراض کا صحیح خیال موجود تھا، اگرچہ اس کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ نپولین اس سبب سے خود صحیح خیال کو ایسے طریقہ سے عمل میں لانا چاہتا تھا جو بڑا عظم کی دوسری دول کے مفاد اور ان کی خود مختاری کے منافی تھا۔ نپولین کے نظام میں تین بڑی بڑی خلیاں تھیں ایک فرانسیسی تفوق بحری کی جگہ وہ بڑا عظم میں فرانس کا تفوق قائم کرنا چاہتا تھا، بجائے

اس کے کہ اس نظام کی بنیاد باقی قوموں کی ترقی اور مسادات پر مہاس کی نیت یہ تھی کہ فرائض کے فائدے کے لئے باقی قومیں ذلیل یا تباہ و برباد ہوں؛ دوسرے یہ کہ اس کے ذریعے سے فرانس نے خود اپنے کو دوسری قوموں کے لئے بالکل بند کر دیا اور ان کے علاقوں میں آزاد تجارتی مقابلہ کا دعویٰ کرنا یا تیسرے اس نے براعظم کی صنعتی قوموں اور منطقہ حارہ کے ممالک میں تجارتی تعلق کو تقریباً بالکل برباد کر دیا؛ اور بالآخر تجارت عالمی کو درہم برہم کر کے مہمور ہوا کہ اس کا علاج نقلی بدلہ کی چیزوں کے استعمال سے کرے۔

یہ بات بالکل صاف ہے اور روز بروز اور صاف ہوتی جا رہی ہے کہ جوں جوں انگلستان کا نفوق صنعت، دولت اور قوت میں بڑھتا جائیگا اس براعظمی نظام کا خیال اور اس کو عمل میں لانے کی ضرورت کا احساس براعظم کی قوموں میں زیادہ شدت کے ساتھ پھیل رہا ہوگا لیکن اس میں بھی شبہ نہیں ہے کہ براعظم کی قوتوں کا اتحاد یا بھی اس وقت کامیاب ہو سکیگا جب فرانس نپولین والی غلطیوں سے باز رہ سکے۔ یہ فرانس کی حماقت ہے کہ مہمیت حالات اور انصاف کے خلاف وہ جو مہم سے سرحد بدلنے کا مطالبہ کرتا ہے اور اس طرح دوسری قوموں کو انگلستان سے ملنے پر مجبور کرتا ہے؛ یہ فرانس کی حماقت ہے کہ بحرِ فکرم کا ذکر کریں کرتا ہے گویا وہ فرانس کے ملک کے اندر کی کوئی جھیل ہے اور لیو آسٹ اور جنوبی امریکہ میں ملائیکٹ خیرے اڑ حاصل کرنے کا حوصلہ رکھتا ہے۔

اقوام براعظم کا ایک موثر نظام تو مختلف قوتوں کے آزادانہ اتحاد ہی سے پیدا ہو سکتا ہے اور اسی وقت کامیاب ہو سکتا ہے کہ اس سے جو فوائد قوموں کو پہنچیں یہ انہیں

بابر رکھنا چاہتے اور بابر رکھے، کہ پس ہی ایک طریقہ ہے اور اور کوئی نہیں کہ دوسرے درجہ کی بحری قوتیں انگریزی اقتدار پر ایسا اثر ڈال سکیں کہ بغیر قوت اسلحہ کو حکم نہائے ہوئے انگلستان ان کمزوروں کے تمام جائز مطالبات تسلیم کر لے صرف اسی قسم کے اتحاد سے براعظم کی صنعتی قوتیں منصفہ جارہے کے ممالک سے اپنا تعلق قائم رکھ سکتی اور مشرق و مغرب میں اپنے اغراض کا تحفظ کر سکتی ہیں۔

یہ ضرور ہے کہ اہل برطانیہ کو جو اقتدار اور قوت کے بہت ہی بہا سے ہیں یہ بات بہت گہری لگے گی کہ وہ اس طرح بیٹھے دیکھا کریں کہ باہم تجارتی تاسانیاں پیدا کر کے اور معاہدوں کے ذریعہ براعظم کی قوتیں اپنی صنعت کو یوں تقویت پہنچا رہی ہیں، ایک دوسرے کی جہاز رانی اور بحری قوت کو مضبوط کر رہی ہیں، ہر جگہ وحشی اور غیر آباد ممالک کی تہذیب اور ان کے بسانے میں اور نقطہ حارہ سے تجارت میں وہ حصہ حاصل کر رہی ہیں جو قدرت نے انہیں دیا ہے، لیکن اگر وہ مستقبل پر نظر کریں تو ان خیالی نقصانات پر بھی انہیں تسکین ہو جائے گی۔

اس لئے کہ جن اسباب نے برطانیہ کو اپنے موجودہ مرتبہ اعلیٰ پر پہنچایا ہے وہی غالباً ۱۹ ویں صدی ہی کے اندر اندر دیا سہاٹے متحدہ امریکہ کو صنعت، دولت اور قوت کے اس درجہ پر پہنچا دیں گے جو انگلستان کے موجودہ درجہ سے اسی درجہ بلند ہو گا جتنا کہ انگلستان کا موجودہ مرتبہ چھوٹے ہالینڈ سے بلند ہے۔ واقعات کی فطری رفتار کا تقاضا ہے کہ اس عرصہ میں شمالی امریکہ کی آبادی بڑھ کر دسیوں کروڑ ہو جائیگی، کل وسطی اور جنوبی امریکہ میں وہ اپنی آبادی اپنے ادارے اپنی تہذیب، اپنی ذہنیت پھیلا دیگا، جس طرح اس نے حال میں میکسیکو کے قریبی صوبوں میں پھیلا

ذمی ہے، اتحاد کے بندھن ان تمام بے اندازہ وسیع علاقوں کو لپیٹ لیں گے، دسیوں کرو
 اوسویں کی آبادی ایک ایسے بڑے عظیم سے متحد کرے گی جو با اعتبار اپنی وسعت اور اپنی قدرتی دولت
 کے بڑے عظیم یورپ سے بے حساب فوقیت رکھتا ہے، اور اس مغربی دنیا کی بحری فوج برطانوی
 عظیمی کی قوت بحری سے اس قدر فضل ہوگی جتنی کہ اس کے سوا حل اور اس کے دریا پر اپنا
 چوڑائی میں برطانوی سواحل اور دریاؤں سے بڑھے ہوئے ہیں۔

انہذا وہ زمانہ کچھ بہت دور نہیں ہے کہ وہی قدرتی ضرورت جو اس وقت فرانسیسیوں
 جرمنوں سے برطانوی تفوق کے خلاف ایک بڑے عظیمی اتحاد بنوانا چاہتی ہے، برطانیہ کو اس
 تفوق کے خلاف ایک یورپی اتحاد قائم کرنے پر مجبور کرے گی، اس وقت برطانیہ عظیمی معجب
 کہ امریکن تفوق کے مقابلہ میں پناہ مان، اور قوت اور اپنے گم کردہ اقتدار کا بدلہ دینے
 یورپ کی قیادت میں ڈھونڈے اور پائے۔

انگلستان کا بھلا اسی میں ہے کہ وہ بروقت قناعت کی مشق کر لے، بروقت تر
 دولی یورپ کی دوستی حاصل کر لے، اور بروقت اس تصور کی عادت ڈال لے کہ برابر
 میں اگوا بننا ٹھیک ہے۔

باب (۳۶)

جرمن جمعیتہ محاصلی کی تجارتی سیاست

اگر کسی قوم میں صنعت قومی کے قیام کی صلاحیت ہے تو وہ جرمن قوم ہے۔ علوم و فنون، تعلیم اور ادب، انتظام ملکی اور مفید عام اداروں میں اپنے بلند مرتبہ کی وجہ سے، اپنے اخلاق اور مذہبیت، اپنی جفاکشی اور کفایت شکاری کے سبب سے، معاملات میں اپنے استقلال اور پامردی اور اپنی اختراعی قوتوں کی وجہ سے، اپنی نوآبادی کی کثرت اور قابلیت، اپنے علاقہ کی وسعت اور کیمیت، اپنی ترقی یافتہ زراعت، اور پھر بالعموم اپنے دست و پائی، معاشرتی، اور ذہنی وسائل کے باعث۔

اگر اپنے مناسب حال تائینی نظام سے کوئی قوم بھی توقع کر سکتی ہے کہ اس کی ملکی صنعت کے لئے، اس کی تجارت خارجہ اور جہاز رانی کے بڑھنے کے لئے، اندرونی وسائل حمل و نقل کی تکمیل کے لئے، زراعت کی مر ذوالحالی کے لئے، نیز اپنی خود مختاری کے قیام اور اپنی قوت میں اضافہ کے لئے مفید نتائج نکلیں گے، تو وہ جرمن قوم ہے۔

ہاں، ہم یہ دعوے کرنے کی جرأت کرتے ہیں کہ جرمن نظام تائینی کی تکمیل ہی پر جرمن قومیت

کے وجود، خود مختاری اور اس کے مستقبل کا انحصار ہے تمام مرفہ الحالی کی زمین ہی میں روح قومی کا پورا جگر کھڑا اور خوب بھڑکنا پھٹتا ہے، مادی اغراض کے اتحاد ہی سے اتحاد و مہنی پیدا ہوتا ہے اور انہیں دونوں سے قومی قوت و قیمت بے خیر اور اس نہایت بن کہ یہ قومیت باقی رہے گی ہماری ساری کوششوں کی کیا قدر ہے چاہے ہم حاکم ہوں یا محکوم، امرائے طبقہ سے تعلق رکھتے ہوں یا شہریوں کے، عالم ہوں یا جاہل، فوجی ہوں یا غیر فوجی، صنعت والے ہوں کہ زراعت اور تجارت والے!

لیکن جب تک جرمنی اپنی ضرورت کے لائق روئی اور سنی کا تار خود نہ کاٹے، اپنی ضرورت کا نو آبادیاتی مال بلا واسطہ منطقہ حارہ کے ممالک سے نہ منگائے اور ان کی قیمت خود اپنی مصنوعات سے ادا نہ کرے، جب تک یہ خود اپنے جہازوں میں تجارت نہ کرے جب تک وہ اپنے جھنڈے کو پناہ نہ دے سکے، جب تک اس کے پاس دریاؤں، نہروں اور ریلوں کا مکمل نظام حمل و نقل موجود نہ ہو، جب تک جرمن جمہیتہ محاصلی تمام ساحلی جرمن ریاستوں پر اور بالینڈ اور بلجیم پر بھی شامل نہ ہو، اس وقت تک سمجھنا چاہئے کہ یہ نظام تائینی اپنے مقاصد کو نہایت ہی نامکمل طور پر پورا کرتا ہے۔

ہم جب مصر، پانچل اور شمالی امریکہ سے خام روئی منگاتے ہیں تو اس کی قیمت اپنی مصنوعات میں ادا کرتے ہیں لیکن جب ہم انگلستان سے سوت منگاتے ہیں تو اس کی قیمت ہم یا تو خام اجناس اور کھانے پینے کی چیزوں میں ادا کرتے ہیں جنہیں ہم خود زیادہ مفید طور پر تیار کر سکتے یا صرف میں لاسکتے تھے یا اس کی قیمت ہم نقد دھات کی شکل میں ادا کرتے ہیں جو ہم

نے اور کہیں سے حاصل کی تھی اور جسے ہم خود تیار کرنے کے لئے پروسی اجناس خام یا خود استعمال کرنے کے لئے لوہا دہاتی مال کے خریدنے میں زیادہ مفید طور پر استعمال کر سکتے تھے۔

اسی طرح مشین سے سنی کا تار کاٹنے کے رواج نے ہمیں اس کا موقع دے دیا ہے کہ ہم نہ صرف ملک میں سنی کے کپڑے کا استعمال بڑھا سکتے اور اپنی زراعت کو مکمل کر سکتے ہیں بلکہ منطقہ حارہ کے ملک سے بھی اپنی تجارت کو بہت زیادہ وسعت دے سکتے ہیں۔

صنعت کی مذکورہ بالا دو شاخوں، نیز آونی مال کی صنعت میں ہمارے لئے حالات اتنے ہی موافق ہیں جتنے کسی اور قوم کے واسطے اس لئے کہ ہمارے پاس پانی کی بہت سی غیر مستعمل قوت موجود ہے، کھلنے پینے کی چیزیں سستی ہیں اور اجرتیں کم ہیں، کئی جس چیز کی بے وہ اس کی کہ ہمارے سرمایہ داروں اور صناعتوں کو اس بات کی ضمانت ہو جائے کہ ان کا سرمایہ ضائع نہ ہوگا اور وہ بیکاری سے روٹی کو نہ ترسینگے۔ لگاتار ایک معتدل تا مینی حصول لگا دیا جائے جو اگلے پانچ برس میں ۲۵ فی صدی تک پہنچ جائے اور یہاں پہنچ کر چند سال چلتا رہے اور پھر کم ہو کر ۱۵ تا ۲۰ فی صدی ہو جائے تو اس سے یہ مقصد پوری طرح حاصل ہو سکتا ہے۔ اس کی مخالفت میں نظریہ قدر کے حامی جو کچھ کہیں گے اس کی تردید ہم کر چکے ہیں بلکہ اس کا ردوائی کی موافقت میں ایک بات یہ اور کہی جاسکتی ہے کہ صنعت کی ان بڑی شاخوں سے خاص طور پر ایک وسیع صنعت مشین سازی قائم کرے اور قابل صنعت کے عاملوں اور عملی صناعتوں کا ایک طبقہ تیار کرنے کے وسائل ہاتھ آئے ہیں۔

لوہا دہاتی مال کی تجارت کے معاملہ میں جرمنی کو بھی فرانس اور انگلستان کی طرح اس

اصول پر کاربند ہونا چاہئے کہ اپنی ضروریات کے نوآبادیاتی مال کی خریداری کے بارہ میں ملحقہ عاوا کے ان ممالک کو ترجیح دی جائے جو ہماری مصنوعات لیتے ہیں؛ یعنی بالفاظ مختصر ہم ان سے خریدیں جو ہم سے خریدتے ہیں۔ یہ صورت جزائر غرب الهند، اور شمالی اور جنوبی امریکہ سے ہماری تجارت میں پیش آتی ہے لیکن ہالینڈ سے تجارت میں یہ صورت نہیں ہے، یہ ملک ہمیں نوآبادیاتی مال کی بے حساب مقداریں دیتا ہے لیکن اس کے مقابلہ میں ہم سے بہت سی کم مقداریں ہماری مصنوعات کی لیتا ہے، مگر اپنے نوآبادیاتی مال کی کھپت کے لئے ہالینڈ کو زیادہ تر جرمن منڈی ہی کا رخ کرنا پڑتا ہے اس لئے کہ فرانس اور انگلستان تو یہ مال خود اپنی نوآبادیوں یا اپنے ماتحت ممالک سے مہیا کر لیتے ہیں اور یہاں کی مصنوعات کی منڈی پر ان کا قبضہ بلا شکرکت غیرے سے ہے لہذا یہ ہالینڈ سے نوآبادیاتی مال بہت کم لیتے ہیں۔

ہالینڈ کے پاس اپنی قابل ذکر صنعت تو ہے نہیر، لیکن نوآبادیاتی مال کی بڑی پیداوار ہے جو کچھ زمانہ میں غیر معمولی طور پر بڑھ گئی ہے اور جس میں ابھی بحیاب اضافہ کی گنجائش ہے لیکن ہالینڈ جرمنی سے ناجائز مطالبہ کرتا ہے اور خود اپنے فائدہ کے خلاف عمل کرتا ہے کہ اپنے نوآبادیاتی مال کا بڑا حصہ تو جرمنی میں بیچتا ہے اور مصنوعات کی جو ضرورت ہوتی ہے اسے جہاں سے اس کا جی چاہتا ہے پورا کرتا ہے۔ یہ بات ہالینڈ کے لئے بس دیکھنے ہی میں مفید ہے ورنہ ہم بڑی کونہ ہیں سیاست اس لئے کہ اگر ہالینڈ جرمن مصنوعات کو اپنے ملک اور اپنی نوآبادیوں میں ترجیح دے تو جرمنی میں ہالینڈ کے نوآبادیاتی مال کی مانگ اسی نسبت سے بڑھ گی جس نسبت سے کہ ہالینڈ اور اس کی نوآبادیوں میں جرمن مصنوعات کی کمبری میں اضافہ ہوگا یعنی بالفاظ دیگر جرمنی

جس قدر زیادہ مصنوعات ہالینڈ کے ہاتھ بیچے گا اسی قدر زیادہ نوآبادیاتی مال خریدے گا، اور ہالینڈ جتنا زیادہ نوآبادیاتی مال جرمنی میں بیچے گا اتنی ہی مصنوعات جرمنی سے خرید کر لگایا اس قلعے باہمی کو ہالینڈ نے توڑ دیا ہے کہ وہ اپنا نوآبادیاتی مال تو جرمنی میں بیچتا ہے لیکن جرمن مصنوعات درکار ہوتی ہیں وہ انگلستان سے خریدتا ہے حالانکہ انگلستان چاہتا ہے کہ کتنا ہی مال ہالینڈ میں بیچے جو نوآبادیاتی مال اسے چاہئے اس کا بڑا حصہ خود اپنی نوآبادیوں یا اپنے محکوم ممالک سے ہی منگائے گا۔

جرمنی کا فائدہ یہ چاہتا ہے کہ وہ یا تو ہالینڈ سے مطالبہ کرے کہ جرمن مصنوعات کے فائدہ کے لئے ایک محصول تفریقی لگائے تاکہ ہالینڈ اور اس کی نوآبادیوں میں مصنوعات کی مٹی میں تنہا اس کا عمل دخل ہے، یا اگر ہالینڈ اس سے انکار کرے تو پھر وہ خود نوآبادیاتی مال کی درآمد کے سلسلے میں وسطی اور جنوبی امریکہ اور جزائر غرب الہند کی آزاد منڈیوں کی موافقت میں محاصل تفریقی لگائے۔ یہی تدبیر ہالینڈ کو جرمن جمہیتہ محاصلی ہیر ہیر کرٹ پر آمادہ کرنے کا سب سے نڈر ذریعہ تھی۔ اس وقت جو صورت حالات ہے اس میں کوئی وجہ نہیں کہ جرمنی اپنے خفیہ کی شکر کے کارخانے ہالینڈ کی تجارت پر سے قربان کرے، اس لئے کہ خود اس مال کو تیار کرنے کی جگہ منظرہ عاز کے ممالک سے مبادلہ کے ذریعہ اس کا حاصل کرنا تو اسی وقت مفید ہو گا کہ اس کی قیمت جرمنی اپنی مصنوعات سے ادا کر سکے۔

فی الوقت تو جرمنی کی توجہ خاص طور پر اس طرف ہونی چاہئے کہ شمالی، وسطی اور جنوبی امریکہ سے اور جزائر غرب الہند کی آزاد منڈیوں سے اپنی تجارت کو وسعت دے، یہ تذکرہ بالا تذکرہ کے علاوہ اس غرض کے لئے یہ تدابیر اور قابل توجہ ہیں۔ جرمن بندرگاہوں اور ان ممالک کے اہم

بندگاہوں کے درمیان باضابطہ دفائی جہازوں کی آمد و رفت کا سلسلہ، ان ممالک کو ہجرت کرنے میں سہولتیں عظیم پہنچانا، ان ممالک اور جمعیتہ محاصلی کے درمیان دوستانہ تعلقات کو وسعت دینا اور پائیدار بنانا، اوسان کی تہذیب و تمدن میں ہر طرح ترقی کی کوشش کرنا۔

نئے تجربے نے اچھی طرح بتا دیا ہے کہ بڑے سپاہیہ کی تجارت کو باضابطہ دفائی جہازوں کی آمد و رفت سے کس قدر ترقی ہوتی ہے۔ فرانس اور بلجیم اس باب میں انگلستان کے نقش قدم پر پڑ گئے ہیں، اس لئے وہ خوب سمجھتے ہیں کہ جو قوم اس کامل طور طریقہ حمل و نقل میں پیچھے رہ گئی وہ لازم ہے کہ تجارت خارجہ میں بھی رجحیت کر لگی۔ جرمنی کے بندر گاہ بھی اس حقیقت سے آشنا ہو گئے ہیں اور بریسن کی ایک مشترک کمپنی کا ارادہ ہے کہ شمالی امریکہ آنے جانے کے لئے دو یا تین دفائی جہاز تعمیر کرائے، لیکن ظاہر ہے کہ یہ تدبیر بہت ہی نامانی ہے۔ جرمنی کے تجارتی اغراض کا تقاضا یہی نہیں ہے کہ صرف شمالی امریکہ سے خصوصاً نیویارک، بوسٹن، چارلس ٹون، اور نیوآرلینس سے باضابطہ دفائی جہازوں کی آمد و رفت ہو بلکہ کوآ، سان ڈومنگو، اور ہولی اور جنوبی امریکہ سے بھی دفائی جہاز رانی کے ان موثر الذکر سلسلوں میں جرمنی کو کسی اور قوم سے پیچھے نہ رہنا چاہئے، ہاں اس بات کو بھی نظر انداز نہ کرنا چاہئے کہ اس مقصد کے لئے جو وسائل درکار ہیں وہ جرمن بندگاہوں کی ہوسٹل منڈی اور شاہان کی قوت سے باہر ہوں اس لئے ہمارے خیال میں یہ اسی وقت پہلے ہو سکتے ہیں کہ جمعیتہ محاصلی کی ریاستیں دل کھول کر امداد دیں۔ اس امداد کی توقع اور جرمن جہازوں کی موافقت میں محاصل تقریقی کی امیدان بندگاہوں کو اس اتحاد و تجارتی میں شرکت کرنے کے لئے بہت قوی محرک ثابت ہوگی۔

مذکورہ بالا ممالک اور جرمنی میں جب آمد و رفت کے وسائل یوں بڑھیں گے تو جرمن شہریوں کے لئے اس ملکوں کو ہجرت کرنے اور وہاں بسنے میں بھی خاصی آسانیاں پیدا ہونگی اور اس سے آئندہ تجارت کی توسیع کی بنیاد پڑے گی۔ اس مقصد کے لئے چاہئے کہ جمہیتہ مواصلاتی کی ریاستیں ہر جگہ فضل خانے اور سیاسی و کالقیں قائم کریں؛ یہ جرمن شہریوں کے سکونت پذیر ہونے میں اور ان کے کاروبار میں مدد دیں؛ اور ان ریاستوں کا ہر ممکن طریقہ سے استحکام حکومت اور تکمیل تہذیب و تمدن میں ہاتھ بٹائیں۔

ہم ان لوگوں کے مطلق بحیال نہیں ہیں جن کا عقیدہ ہے کہ امریکہ کے جو حصے منطقہ حارہ میں ہیں وہ جرمن نوآبادیوں کے لئے شمالی امریکہ کے معتدل حصوں سے کم مفید ہونگے؛ ہم صاف اقرار کرتے ہیں کہ ہمیں مؤخر الذکر ملک سے بڑا لگاؤ ہے اور ہم نہ اس بات سے انکار کر سکتے ہیں نہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر کوئی اکیلا جرمن مہاجر ہو جس کے پاس کچھ سرمایہ بھی ہو تو اس کے لئے مستقل طور پر دولت مند بننے کا سب سے زیادہ توقع شمالی امریکہ کے مغربی حصہ میں ہے لیکن اس رائے کا غلط کردینا ضروری سمجھتے ہیں کہ اگر وسطی اور جنوبی امریکہ کو ہجرت کی اچھی طرح رہنمائی کی جائے تو قومی نقطہ نظر سے جرمنی کے لئے شمالی امریکہ کو ہجرت کرنے کی بہ نسبت بہت زیادہ فائدہ رساں ثابت ہوگی۔ شمالی امریکہ کو ہجرت کر کے جانے والے کتنے بھی مزرے ہیں کہوں نہ ہوں جرمن قوم کو ان سے کیا حاصل، ان کی شخصیت ہمیشہ کے لئے جرمن قوم کے ہاتھ سے نکل گئی اور ان کی مادی دولت آفرینی سے بھی جرمنی کو بہت کم پھل ملنے کی توقع ہے۔ یہ نرا دھوکا ہی دھوکا ہے اگر لوگ سمجھتے ہیں کہ ریاستہائے متحدہ میں بسنے والے جرمنوں میں جرمن

زبان قائم رکھ سکیں گے یا زمانہ گزرنے پر بائبل جرمن ریاستیں قائم کر سکیں گے یہ خود بھی اس دور کے میں مبتلا تھے، مگر موقع پر دس سال تک حالات کا مشاہدہ کرنے کے بعد اس سے نکل آئے ہیں یہ قومیت کی روح کا یہ تقاضا ہے اور خصوصاً شمالی امریکہ کی قومیت کا، کہ زبان ادب انتظام ملکی اور امن سازی میں یکساں ہو جائے، اور اچھا ہے کہ ایسا ہے شمالی امریکہ میں آج کتنے جرمن بستے ہیں، لیکن یقین جانو کہ ان میں ایک ایسا نہیں جس کے پوتے پڑتے انگریزی زبان کو جرمن پر برابری ترجیح نہ دیں گے، اس لئے کہ یہ تعلیم یافتہ لوگوں کی اہلیا کی، قانون کی، انتظام ملکی کی، عدالتوں کی اور تجارت کی زبان ہو گی۔ شمالی امریکہ میں جرمنوں پر وہی گزرے گی جو ہر گونا گونا گوں پر جرمنی میں اور فرانسیسیوں پر لونی، ڈیانیس لوزی۔ فطرت کا یہی تقاضا ہے، وہ غالب آبادی میں جذب ہو جائیں گے، کوئی ذرا پہلے، کوئی ذرا بعد میں، اس لحاظ سے کہ کون اپنے ملکی بھائیوں کے کم ساتھ رہتا ہے اور کون زیادہ۔

جو جرمن شمالی امریکہ میں جا کر بسے ہیں ان میں اور جرمنی میں زیادہ تجارتی لین دین کے تعلقات کی بھی بہت کم امید کی جاسکتی ہے۔ جو شخص پہلے جا کر بستا ہے وہ مجبور ہوتا ہے کہ اپنے لباس اور اپنے اوزاروں کا بڑا حصہ خود ہی بنائے اور اس عبوری میں جو عادتیں پڑ جاتی ہیں وہ اکثر دوسری تیسری پشت تک ورثہ میں پہنچتی ہیں۔ اس پرستیزاویہ کہ شمالی امریکہ خود صنعتی ترقی میں ٹہی کوشش کرنے والا ملک ہے اور روز بروز اس کی اور زیادہ کوشش کرے گا کہ اپنی مصنوعات کی منڈی کو خود ملکی صنعت کے لئے حاصل کرے۔

لیکن اس کے معنی یہ ہرگز نہیں کہ امریکہ کی مصنوعات کی منڈی جرمنی کے لئے بہت زیادہ

قابل لحاظ اور اہم نہیں ہے، بلکہ اس کے برخلاف ہمارا خیال ہے کہ اکثر تعیش کی چیزوں کے لئے اور ایسی مصنوعات کے لئے جو آسانی سے نقل پذیر ہوتی ہیں اور جن میں مزدور کی اُجرت قیمت کا ہر اہم حصہ ہے یہ منڈی سب سے اہم منڈیوں میں ہے اور سال بے سال اہم تر ہوتی جا چکی۔ ہم تو بس یہ کہتے ہیں کہ جو جرمن شمالی امریکہ کے مغربی علاقوں میں ہجرت کر کے جاتے ہیں وہ جرمن مصنوعات کی مانگ کو بڑھانے میں معتد بہ مدد نہیں کر سکتے اور اس اعتبار سے وسطی اور جنوبی امریکہ کی ہجرت کو زیادہ سمیت افزائی کی ضرورت بھی ہے اور استحقاق بھی۔

یہ مقررہ کہ ملک جن میں کس آس بھی شامل ہے زیادہ تر نوآبادیاتی مال پیدا کرتے ہیں صنعت میں کبھی بھی نہ بہت ترقی کرینگے نہ کر سکیں گے۔ یہاں مصنوعات کی ایک بالکل چھوٹی اور بڑی منڈی فتح کرنے کے لئے ہے جس نے یہاں مضبوط تعلقات پیدا کر لئے وہ آئندہ ہمیشہ اسے اپنے قبضہ میں رکھ سکتا ہے۔ ان ملکوں میں خود اپنی اخلاقی قوت تو ہے نہیں کہ تمدن کے کسی بلند تر مرتبہ پر پہنچ سکیں، منظم حکومتیں قائم کر سکیں اور انہیں سچے کام بخش سکیں؛ یہ روز بروز اس عقیدہ پر پہنچیں گے کہ ان کی مدد باہر سے ہونی چاہئے یعنی ہجرت کے ذریعہ لوگوں کے آکر بسنے سے۔ ان ملکوں میں انگریزوں اور فرانسیسیوں سے نفرت ہے کہ ایک تو بہت مغرور ہوتے ہیں اور دوسرے قومی خود مختاری میں مداخلت کا رشک۔ جرمنوں میں اس کے بالکل مخالف صفات ہیں اور اس لئے ان سے محبت کی جاتی ہے جو جہتہً ماحصلی کی ریاستوں کو ان ممالک پر سب سے زیادہ توجہ کرنی چاہئے۔

ایک متحد جرمن قضلی اور سفارتی نظام یہاں قائم ہو جانا چاہئے اور اس کے وفاترین

براہِ رخط و کتابت شروع ہو جانی چاہئے، ضرورت ہے کہ نوجوان محققوں اور مفتشوں کو ان ملکوں میں سفر کرنے اور ان پر غیر جانبدارانہ رپورٹ دینے کی ترغیب دی جائے، نوجوان تاجروں کی بہت افزائی کی جائے کہ جا کر ملک کو دیکھیں، نوجوان طبیبوں کی کہ وہاں جا کر مطلب کریں؛ ضرورت ہے کہ کمپنیاں قائم ہوں جن میں حصے لیکر ان کی مدد کی جائے اور ان کو اپنے تحفظ میں لیا جائے؛ یکمپنیاں جرمن ساحلی شہروں میں بنیں، اور ان ملکوں میں بڑے بڑے علاقے خرید کر ان میں جرمن کاشتکار بوائے، تجارت اور جہاز رانی کی کمپنیاں کھلیں جن کا مقصد ہو کہ ان ملکوں میں جرمن مصنوعات کے لئے نئی نئی منڈیاں پیدا کریں اور وہاں تجارتی جہازوں کے سلسلے قائم کریں؛ کان کنی کی کمپنیاں قائم ہوں جن کی غرض ہو کہ ان ملکوں کی عظیم الشان معدنی دولت سے فتنے کے لئے جرمن علم اور جرمن محنت کو کام میں لائیں۔ اگر کہیں جمعیت کو چاہئے کہ ہر ممکن طریقہ سے ان ملکوں کے باشندوں اور نیز ان کی حکومتوں کو اپنی طرف مائل کریں اور ان کے ذریعہ سے عام امن و امان و بائبل حمل و نقل، اور عام نظم پر اثر ڈالیں۔ بلکہ اگر ان ملکوں کی حکومتوں کو اس سے ممنون کیا جا سکے تو ان کی مدد کے لئے اچھی خاصی امدادی فوج بھیجنے میں بھی تامل نہ کریں۔

مالک مشرق، یورپی تہذیب اور انڈیسی ڈینیوب کے علاقوں میں بھی یہی سیاست برتنی چاہئے۔ جرمنی کا اس میں بے حد فائدہ ہے کہ ان ملکوں میں امن اور نظم قائم ہو اور کسی اور جانب جرمنوں کی ہجرت نہ انفرادی حیثیت سے اس قدر سہل ہے نہ قومی حیثیت سے اس قدر مفید۔ ایسی جھیل کے کنارے تک جانے میں جو روپیہ اور وقت صرف ہوتا ہے اس

کے پانچویں حصہ میں ایک شخص فراڈینیوب کے علاقہ سے اٹھ کر کوئلہ لویا اور دلا چکا کو، یا سیرویا کو، یا بحر اسود کے جنوب مغربی ساحل کو جا سکتا ہے یہاں کے مقابلہ میں جو چیز اسے وہاں کھینچتی ہے وہ آزادی، امن اور نظم کی زیادتی ہے۔ ترکی کے موجودہ حالات میں جرمن ریاستوں کے لئے، بہ شرکت آسٹریا، یہ بات ناممکن تو نہ ہونی چاہئے کہ حالات کو بہتر بنانے کے لئے ایسا اثر ڈالیں کہ جرمن مہاجر وہاں جانے سے نہ جھجکے خصوصاً جبکہ حکومتیں خود نوآبادیاں بسانے کی کمپنیاں قائم کریں، ان میں حصے لیں اور انہیں سلیشہ اپنے خاص حفاظت میں رکھنے کا وعدہ کریں۔

لیکن یہ بات واضح ہے کہ اس قسم کی بستیاں جمعیتہ محاصی کے ممالک کی صنعت پر تلب ہی خاص طور پر مفید اثر ڈال سکتی ہیں، جب ان نوآباد مہاجروں کی ذریعہ پیداوار اور جرمن مصنوعات کے مبادلہ میں کوئی رکاوٹ نہ ہو اور اس مبادلہ کو مستے اور تیز وسائل حمل و نقل سے کافی مدد پہنچے، لہذا جمعیتہ کی ریاستوں کا مفاد اس میں ہے کہ ڈینیوب پر ادھر سے ادھر مال جانے میں آسٹریا ہر طرح کی آسانی پیدا کر دے؛ ڈینیوب میں دفانی جہاز رانی خوب زوروں میں شروع ہو، یعنی شروع شروع میں حکومتیں اس کی فاقہی مدد کریں۔

بھلا اس سے زیادہ پسندیدہ اور کیا بات ہو سکتی ہے کہ بعد کو جب جمعیتہ کی ریاستوں کی صنعت اور زیادہ ترقی کر جائے اور آئندہ وی صنعت کے ہم قدم ہوئے تو اپنی مصنوعات کے متعلق یہ دونوں معاہدہ کر کے ایک دوسرے کو مراعات دے دیں

اس معاہدہ کی تکمیل کے بعد آسٹریا اور جمہیتہ کی ریاستوں کا اس میں مشترکہ فائدہ ہوگا کہ
ترکی صدیوں سے اپنی صنعت اور تجارت خارجہ کے لئے تھمتے حاصل کریں۔

اس امید پر کہ جرمن ساحلی شہر اور ہالینڈ جمہیتہ محاصل میں شریک ہو جائیں گے،
پروشیا کو چاہئے کہ ابھی سے ایک جرمن تجارتی مچھنڈا بنا کر اور آئندہ جرمن بیڑے کی
بنیاد رکھ کر کام کا آغاز کر دے اور آزاد کر دیکھے کہ آیا آسٹریلیا اور نیوزی لینڈ یا پانچویں
بڑا عظیم آسٹریلیا کے دوسرے جزیروں میں جرمن نوآبادیاں قائم ہو سکتی ہیں یا نہیں
اور ہو سکتی ہیں تو کیونکر۔

اس آغاز اور ان آزمائشوں کے لئے نیز ان کاموں اور امدادوں کے لئے جن کا
مطالبہ ہم نے پہلے کیا ہے جو وسائل و کار ہیں وہ اسی طریقہ سے ہو سکتے ہیں جس سے
کہ انگلستان اور فرانس اپنی تجارت خارجہ اور قیام نوآبادیات کی امداد کے لئے، اور اپنے
عظیم الشان بیڑوں کے قیام کے لئے وسائل حاصل کرتے ہیں یعنی نوآبادیاتی مال کی
دراآمد پر محاصل لگا کر جمہیتہ کی اس کارروائی میں اتحاد و نظم اور قوت اس طرح پیدا ہو
سکتی ہے کہ جمہیتہ کی ریاستیں اس کا انصرام جہاں تک شمال اور سمندر پار کا تعلق ہے پرشیا
کو اور جہاں تک ڈینیوب علاقہ اور مشرقی معاملات کا تعلق ہے تو بریک کو سپرو کر دیں۔
مصنوعات اور نوآبادیاتی مال پر جو محصول اس وقت ہے اس میں اگر ارفی صدی کا اضافہ
اور کر دیا جائے تو اسی سے سالانہ ۱۵ لاکھ کی رقم جمہیتہ کے تصرف میں آ سکتی ہے۔ اور
چونکہ مصنوعات کی درآمد بڑھنے سے یقین کے ساتھ توقع کی جا سکتی ہے کہ ہوتے ہوئے

جمعیت کی ریاستوں میں نواب دیا تھی مال کا صرف بڑھ کر موجودہ مقدار سے دو گنا اور گنا ہو چکا
اور اسی نسبت سے محاصل کی آمدنی میں اضافہ ہو گا لہذا مجتہد ضرورتوں کو پورا کرنے
کے لئے ان ریاستوں کے پاس کافی وسائل ہو جائیں گے بشرطیکہ یہ ریاستیں یہ اصول
قائم کر دیں کہ اس دس فی صدی محصول کے علاوہ محاصل درآمد کے اضافہ کا ایک حصہ
بھی پریشیا کی حکومت کو ان مقاصد پر صرف کرنے کے لئے دیا جاسکے گا۔

جہاں تک ایک جرمن نظام حمل و نقل کا اور خصوصاً جرمن ریلوں کا تعلق ہے ہم
اپنی اس تصنیف کا حوالہ دیتے ہیں جو خاص اس موضوع سے بحث کرتی ہے یہ
عظیم الشان ترقی تو اپنا خیرچہ آپ ادا کر دیتی ہے اور اس کے لئے حکومتوں کی طرف
سے جو کچھ درکار ہے وہ بس ایک لفظ میں ادا کیا جاسکتا ہے اور وہ لفظ ہے۔ قوتِ عمل۔



شیخ نیاز احمد پبلشر نے اپنے

علیمی پرنٹنگ پریس لاہور میں باہتمام میاں فیروز الدین پرنٹر چھپوا کر کشمیری بازار لاہور سے شائع کیا۔

